

Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

De Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 22
2500 EA 's-GRAVENHAGE

**Directoraat-Generaal
Energie & Telecom**
Directie Telecommarkt

Bezuidenhoutseweg 30
Postbus 20101
2500 EC Den Haag
T 070-3798911 (algemeen)
www.ez.nl

Behandeld door
R.M. van der Luit

T 070 379 81 54
F 070 379 82 66
r.m.vanderluit@minez.nl

Datum 21 januari 2009

Betreft Vragen inzake informatievoorziening WION

Ons kenmerk
ET/TM/9009838

Bij brief van 25 november jl.¹ heeft de voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken mij nadere vragen van de leden van de SP-fractie doen toekomen over de informatievoorziening rondom het Wetsvoorstel Informatie-uitwisseling Ondergrondse Netten (WION). Hierbij treft u mijn antwoord aan.

De gestelde vragen kunnen worden onderverdeeld in vragen over de informatieverstrekking tijdens het wetgevingsproces en meer specifieke vragen over onderliggende rapporten.

Vragen over de informatieverstrekking tijdens het wetgevingsproces

De leden van de SP-fractie vragen de toezegging dat de regering in staat voor de gedegenheid van door haar aangehaalde onderzoeksbronnen, dan wel, als dit niet het geval is, bronnen als zodanig markeert. Ik deel het standpunt van de leden van de SP-fractie dat de regering zorgvuldigheid moet betrachten bij de verstrekking van informatie. Voor zover het gaat om onderzoeksgegevens moet de kwaliteit van het onderzoek voldoende zijn geborgd. Om die reden besteed ik dan ook de nodige aandacht aan de keuze van een onderzoeksbureau, aan de wijze waarop het onderzoek wordt verricht en aan de uitkomsten - uiteraard met behoud van de eigen verantwoordelijkheid van het onderzoeksbureau om degelijk werk af te leveren. Ik onderschrijf ook dat het van belang is in voorkomende gevallen aan te duiden dat de verstrekte informatie significante lacunes of onzekerheidsmarges bevat. Ik betreur het dat, zo lees ik uw brief van 25 november jl., de leden van de SP-fractie blijkbaar onvoldoende in staat waren om verstrekte cijfers over graafschade op de juiste waarde te kunnen schatten.

In mijn brief van 29 oktober 2008 (EK 30475, G) ben ik uitgebreid ingegaan op de cijfers aangaande graafschade. Ik heb gesteld dat er geen betrouwbare eenduidige cijfers zijn van het totale schadebedrag. Uit de brief van 25 november begrijp ik dat de interpretatie van de leden van de SP-fractie van de schadecijfers

¹ Kenmerk 139362.06U

anders is omdat zij stellen dat schadebedragen tijdens het wetgevingsproces 'ongeclausuleerd' (zonder duiding van de betrouwbaarheid) zijn genoemd.

Ik heb een ander beeld. Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer zei ik dat graafincidenten een jaarlijkse schade opleveren van €140 – 175 miljoen. Deze bandbreedte geeft aan dat eenduidige cijfers ontbreken. Voorts start de paragraaf in de Memorie van Toelichting van de wet die ingaat op schade(cijfers) met²: "op dit moment bestaat er geen betrouwbaar totaaloverzicht van het aantal schades aan kabels en leidingen dat door graafwerkzaamheden is veroorzaakt." Als dit het geval is voor het aantal schades, dan is de consequentie dat dit ook geldt voor het totale schadebedrag. Het in desbetreffende paragraaf genoemde cijfer over graafschade geeft aldus een orde van grootte aan en geen exact cijfer.

Ons kenmerk
ET/TM/9009838

Op uw specifieke vragen naar de onderbouwing van het bedrag aan graafschade van €140 – 175 miljoen en uw vraag over de 30% reductie in graafschade, opgenomen in bijlage 2 bij de brief van 25 november jl., ga ik hieronder nader in.

Specifieke vragen over onderliggende rapporten

In mijn brief van 29 oktober 2008 staat beschreven wat de onderbouwing is van de schatting (€140 – 175 miljoen) van de jaarlijkse graafschade. Ik vat het kort samen. De schatting is gebaseerd op schattingen van NEN³ en Capgemini⁴. NEN schat de directe schade op €40 miljoen en Capgemini op €75 miljoen. De gevolgschade wordt door Capgemini geschat op €100 miljoen. NEN verwacht dat de gevolgschade zeker tweemaal zo groot is als de directe schade. NEN laat het bij deze grove schatting en noemt geen concreet bedrag voor gevolgschade. Volgens NEN is de factor twee een conservatieve schatting. Over het voorgaande stelt u de volgende vragen.

Op grond waarvan heeft Capgemini (geïnterviewden) de schatting van € 100 miljoen gemaakt?

Om een inschatting te kunnen maken van de gevolgschade heeft Capgemini (18) interviews gehouden met vertegenwoordigers uit de sector. In deze interviews is expliciet gevraagd naar hun inschatting van de schade. Aangezien bedragen van gevolgschade niet structureel worden bijgehouden, ook niet door de geïnterviewden, betreft het genoemde bedrag een schatting op basis van de verkregen 'expert judgments'.

Waarop doelt de minister als zij schrijft dat NEN haar kwalitatieve inschatting van de gevolgschade in interviews bevestigd heeft gekregen?

De kwalitatieve inschatting van NEN is dat de gevolgschade minstens tweemaal zo groot is als de directe schade. Deze schatting van de gevolgschade is gebaseerd op interviews die NEN in 2004 hield ten behoeve van haar rapport. Het betreft aldus een schatting op basis van 'expert judgments', evenals de schatting van Capgemini. De opsteller van het NEN rapport heeft deze schatting onlangs

² Memorie van Toelichting, blz. 24

³ NEN (2004), Verplichte Informatie-uitwisseling Ondergrondse Kabels en Leidingen

⁴ Capgemini (2004), Haalbaarheidsonderzoek platform ondergrondse infrastructuur markt

nogmaals aan mijn ambtenaren bevestigd in het kader van mijn brief van 29 oktober 2008 aan u.

Op welke bladzijde van zijn rapport schrijft NEN dat het om een conservatieve schatting gaat en dat het zekerheid heeft over de omvang van gevolgschade ten opzichte van de directe schade? Of was "zeker" een verschrijving en werd er "minstens" bedoeld? Is de verwachting van NEN over de omvang van de graafschade een veronderstelling of een schatting?

Ons kenmerk
ET/TM/9009838

In mijn brief van 24 oktober 2008 stond dat NEN inschat dat de gevolgschade "zeker" tweemaal zo groot is als de directe schade. Het woord "zeker" werd hier bedoeld in de betekenis van "minstens". NEN heeft deze schatting van de gevolgschade niet als zodanig in haar rapport verwoord. In de analyse naar het effect op de terugverdientijd van mogelijke oplossingen om graafschade te verminderen⁵, is op basis van deze schatting de conservatieve veronderstelling gedaan dat de gevolgschade tweemaal zo hoog is als de directe schade. Dit om de terugverdientijd niet gunstig te kleuren. Vandaar dat het NEN rapport op pagina 84 spreekt over een veronderstelling en niet over een schatting.

Is een en ander niet in strijd met een eerdere uitspraak van de toenmalige minister van Economische Zaken aan de Tweede Kamer dat voor de gevolgschade alleen Capgemini een bedrag heeft genoemd⁶?

Het voorgaande is in lijn met eerdere uitspraken gedaan in de Tweede Kamer aangezien alleen Capgemini in haar rapport concreet een bedrag heeft opgenomen voor gevolgschade.

Is de 30% reductie in graafschade gebaseerd op alleen een betere informatie-uitwisseling of op een beter informatie-uitwisseling gecombineerd met de plicht tot zorgvuldig graven?

Zoals in mijn brief van 29 oktober jl. gesteld, is deze reductie gebaseerd op de implementatie van de WION. Dit betekent dat een betere informatie-uitwisseling tussen netbeheerders en grondroerders, én in het verlengde daarvan het zorgvuldig (kunnen) graven door grondroerders, moet leiden tot genoemde reductie. Goede informatie over ligginggegevens van kabels en leidingen is immers een belangrijke randvoorwaarde om zorgvuldig te kunnen graven.

(w.g.) Maria J.A. van der Hoeven
Minister van Economische Zaken

⁵ NEN rapport p. 84

⁶ Nota naar aanleiding van het verslag, d.d. 22 juni 2006 (TK 30.475, nr.6)