

# **Nulmeting AL Gemeentelijke Regelgeving 2007**

*Onderzoek naar de Administratieve Lasten van de gemeentelijke  
regelgeving voor Bedrijven en Burgers.*



**SIRA**  
consulting

SIRA Consulting B.V.  
Edisonbaan 14 G-1  
3439 MN Nieuwegein

Telefoon: 030 - 602 49 00  
Fax: 030 - 602 49 19  
E-mail: info@siraconsulting.nl



## **Nulmeting AL gemeentelijke regelgeving 2007**

Onderzoek naar de Administratieve Lasten van de gemeentelijke regelgeving voor Bedrijven en Burgers.

*Versie 1.0*

Nieuwegein, 1 september 2008

Drs. ing. P.M.H.H. Bex  
Drs. B.H. Duits  
Drs. J.W. Bisschops  
Dr. H.P.P. Konijn

---

SIRA Consulting is inhoudelijk verantwoordelijk voor deze rapportage. De in deze rapportage opgenomen teksten en onderzoekresultaten mogen uitsluitend worden gebruikt als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldigen en/of openbaarmaking in welke vorm ook, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van SIRA Consulting. SIRA Consulting aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

## Inhoudsopgave

<b>Samenvatting</b>	<b>3</b>
<b>1 Inleiding</b>	<b>4</b>
<b>2 Uitgangspunten en werkwijze</b>	<b>6</b>
2.1 Uitgangspunten en definities voor het project	6
2.2 Medebewind vs. autonome regelgeving: indeling in de categorieën 1 t/m 4	8
2.3 Selectie te onderzoeken producten	8
2.4 Selectie van deelnemende gemeenten	10
2.5 Extrapolatie van de gegevens	11
2.6 Beleving van de administratieve lasten	11
<b>3 Administratieve Lasten Bedrijven</b>	<b>12</b>
3.1 Administratieve Lasten gemeentelijke regelgeving voor bedrijven	12
3.2 Producten met de hoogste AL per procedure	12
3.3 Producten met de hoogste aantallen (Q) per procedure	14
3.4 Producten met de hoogste totale AL (PxQ)	15
<b>4 Berekening Administratieve Lasten Burgers</b>	<b>17</b>
4.1 Totale Administratieve Lasten gemeentelijke regelgeving	17
4.2 Producten met de hoogste tijdsbesteding (T) per procedure	17
4.3 Producten met de hoogste kosten (K) per procedure	19
4.4 Producten met de hoogste aantallen (Q) per procedure	20
4.5 Producten met de hoogste totale tijdsbesteding (TxQ)	21
<b>5 Mogelijkheden voor reductie AL</b>	<b>22</b>
5.1 Twee categorieën van maatregelen voor AL-reductie	22
5.2 De beslisboom als raamwerk voor systematische AL-reductie	23
5.3 Het doorlopen van de beslisboom	24
5.4 Aanbevelingen gericht op de organisatie en implementatie	29
<b>6 Conclusies en aanbevelingen</b>	<b>30</b>
Bijlage bij:	31
<b>Bijlage</b>	
I Begeleidingsgroep en projectuitvoering	
II Factsheets	

## Samenvatting

In het Bestuursakkoord tussen Rijk en gemeenten<sup>1</sup> is voor de komende 4 jaar een reductie van Administratieve Lasten (AL) met minimaal 25% opgenomen. Het gaat hier om de AL voor bedrijven en burgers die door gemeentelijke regelgeving worden veroorzaakt

Afgesproken is dat de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) zorg draagt voor de monitoring van de vorderingen van de gemeenten en dat het Rijk de basis voor deze monitoring legt door het uitvoeren van een nulmeting. Deze nulmeting markeert het startpunt voor de monitoring van de ontwikkeling van de AL door de VNG. Het ijkpunt daarbij zijn de informatieverplichtingen en administratieve lasten zoals die golden per 1 maart 2007.

SIRA Consulting heeft de opdracht gekregen om het project “Nulmeting AL gemeentelijke regelgeving 2007” uit te voeren.

In de voorliggende rapportage zijn opgenomen:

- ❑ De uitgangspunten en werkwijze van het project “Nulmeting AL gemeentelijke regelgeving 2007”.
- ❑ De resultaten van 40 producten voor het onderdeel ‘Burger’ en de resultaten van 45 producten voor het onderdeel ‘Bedrijven’.
- ❑ De voorgestelde reductiemaatregelen voor de 70 opgenomen unieke producten. SIRA Consulting heeft de beschikking over deze informatie door haar ervaring met de uitvoer van Deregeringsonderzoeken bij een groot aantal gemeenten. Vanuit deze ervaring worden algemene voorstellen gedaan tot het reduceren van de AL.
- ❑ Als bijlage zijn zogenaamde Factsheets van de onderzochte producten opgenomen. Hierin is in meer detail vastgelegd wat de samenstelling en omvang van de producten is.

De totale “AL gemeentelijke regelgeving 2007” die door middel van extrapolatie van de resultaten van de geselecteerde gemeenten zijn berekend bedragen voor:

- ❑ De totale AL Bedrijven Gemeenten, na extrapolatie, circa € 101 miljoen.
- ❑ De totale AL Burger Gemeenten, na extrapolatie, circa 10,6 miljoen uren en € 23 miljoen per jaar.

Door middel van een splitsing van de administratieve lasten voor bedrijven van de geselecteerde gemeenten bedraagt de totale AL gemeentelijke regelgeving 2007 voor:

- ❑ Autonome producten (categorie 4), circa € 40,3 miljoen.
- ❑ Medebewind producten, met beleidsvrijheid (categorie 3), circa € 60,2 miljoen.

---

<sup>1</sup> Het betreft hier het Bestuursakkoord ‘Samen aan de slag, Bestuursakkoord rijk en gemeenten’, d.d. 4 juni 2007 afgesloten tussen het Kabinet en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG).

## 1 Inleiding

In het Bestuursakkoord tussen Rijk en gemeenten<sup>1</sup> is voor de komende 4 jaar een reductie van Administratieve Lasten (AL) met minimaal 25% opgenomen. Het gaat hier om de AL voor bedrijven en burgers die door gemeentelijke regelgeving worden veroorzaakt. Concreet betekent dit dat gemeenten de reductie van AL die zij zelf veroorzaken, structureel willen aanpakken. Gemeenten worden hierbij ondersteund door het Rijk, bijvoorbeeld met een methodiek voor het berekenen van Administratieve Lasten en een afwegingskader voor het afschaffen van gemeentelijke producten zoals vergunningen<sup>2</sup>.

Afgesproken is dat de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) zorg draagt voor de monitoring van de vorderingen van de gemeenten en dat het Rijk de basis voor deze monitoring legt door het uitvoeren van een nulmeting. Deze nulmeting markeert het startpunt voor de monitoring van de ontwikkeling van de AL door de VNG. Het ijkpunt daarbij zijn de informatieverplichtingen en administratieve lasten zoals die golden per 1 maart 2007.

De nulmeting van het Rijk moet om succesvol te zijn in ieder geval de volgende resultaten opleveren:

- Een landelijk beeld van de AL van gemeenten voor bedrijven en (groepen) burgers.
- Inzicht in de AL vanuit de autonome gemeentelijke regelgeving én de AL die voortkomen uit de door gemeenten in medebewind uitgevoerde rijksregels waarin de gemeenten beleidsvrijheid hebben.
- Voorbeelden voor de succesvolle aanpak van de regeldruk op lokaal niveau door het aanwijzen van zogenaamde ‘Good Practices’.
- Aanwijzen van de rijksregels die – in het verlengde van de zogenaamde “roadblocks” – aangepast zouden moeten worden om gemeenten in staat te stellen de lokale medebewindstaken met minder AL voor bedrijven en burgers uit te voeren.

Een belangrijke randvoorwaarde voor dit project is dat het onderzoek optimaal gebruik maakt van relevante onderzoeksresultaten, de beschikbare kennis en ervaring van gemeenten die als voorlopers op dit gebied succesvol opereren en de competenties van netwerken, die een dergelijke nulmeting kunnen ondersteunen.

Het ministerie van BZK en het ministerie van Financiën hebben SIRA Consulting opdracht gegeven voor het project “Nulmeting AL gemeentelijke regelgeving 2007”.

De doelstellingen van het project “Nulmeting AL gemeentelijke regelgeving 2007” zijn als volgt geformuleerd:

- Het – op basis van een representatieve steekproef bij 22 gemeenten – in kaart brengen en kwantificeren van de AL van gemeenten voor bedrijven en (groepen) burgers die voortkomen uit:
  - De autonome gemeentelijke regelgeving.
  - De door gemeenten in medebewind uitgevoerde rijksregels, met beleidsvrijheid.
- Het – naast de kwantitatieve meting van de AL – in kaart brengen van de beleving van de Administratieve Lasten door bedrijven en burgers.
- Het zodanig structureren van de meting dat binnen het landelijke beeld van de lokale AL duidelijk inzicht ontstaat in de opbouw en de structuur van de lokale administratieve lastendruk op productniveau.

<sup>2</sup> Het betreft hier (a) het Standaard Kostenmodel (SKM) van de Interdepartementale Onderzoekdirectie Administratieve Lasten (IPAL), vastgelegd in de Handleiding ‘Meten is weten II’ van de Regiegroep regeldruk en (b) het ‘Toetsingskader Vergunningen’, ontwikkeld door het ministerie van Economische Zaken.

- Het aggregeren en extrapoleren van zowel de resultaten van deze twee metingen naar een landelijk beeld van de lokale administratieve lastendruk. Dit houdt in dat de resultaten van de kwantitatieve AL-meting (in €/jaar) op verschillende niveaus worden weergegeven.
- Het inzichtelijk maken van de wijze waarop aangrijpingspunten in de praktijk kunnen worden gebruikt voor het succesvol aanpakken van AL van gemeenten door praktische voorbeelden die afgeleid zijn uit de Good Practices van de gemeenten uit de steekproef. Naast het gericht verminderen van de regeldruk gaat het hierbij ook om de verbetering van de dienstverlening en het verbeteren van de werkprocessen.
- Het inventariseren van knelpunten die aanleiding kunnen zijn om de rijksregelgeving zodanig aan te passen dat gemeenten in staat stellen om de lokaal uitgevoerde medebewindstaken met minder AL voor bedrijven en burgers uit te voeren. Dit in aansluiting op de reeds bekende aspecten van de zogenaamde Blokkadellijst.
- Het op hoofdlijnen ontwerpen van de werkwijze en het beschikbaar stellen van het basisinstrumentarium dat de VNG nodig heeft om haar monitoring-taak in de praktijk uit te voeren.

## 2 Uitgangspunten en werkwijze

### 2.1 Uitgangspunten en definities voor het project

Om ervoor te zorgen dat de doelstellingen van het project worden gerealiseerd, wordt hier aandacht besteed aan de uitgangspunten en definities die betrekking hebben op dit onderzoek. Deze geven aan met welke randvoorwaarden, aspecten en processen rekening moet worden gehouden. Voor het project zijn de volgende uitgangspunten en definities gehanteerd.

- *Definitie Administratieve Lasten (AL) Bedrijven*<sup>3</sup>.  
Administratieve lasten zijn de kosten voor het bedrijfsleven om te voldoen aan informatieverplichtingen die voortvloeien uit wet- en regelgeving van de overheid. Deze kosten hebben betrekking op de door bedrijven bestede tijd (in uren/jaar), vermenigvuldigd met het uurtarief, en gemaakte (out-of-pocket) kosten (in €/jaar) voor het verzamelen, bewerken, registreren, bewaren en ter beschikking stellen van informatie.
- *Definitie Administratieve Lasten (AL) Burgers*<sup>4</sup>.  
Administratieve lasten zijn de kosten voor burgers om te voldoen aan informatieverplichtingen die voortvloeien uit wet- en regelgeving van de overheid. Het gaat hierbij zowel om het nakomen van verplichtingen als het uitoefenen van rechten. Deze kosten hebben betrekking op de door de burger bestede tijd (in uren/jaar) en gemaakte (out-of-pocket) kosten (in €/jaar) voor het verzamelen, bewerken, registreren, bewaren en ter beschikking stellen van informatie.
- *Definities doelgroepen burgers.*  
Bij het programma AL Burgers is extra aandacht besteed aan bepaalde doelgroepen. Dit zijn:
  - Burger algemeen. Deze doelgroep betreft de burgers die 14 jaar of ouder zijn en die voldoen aan de hiervoor gegeven definitie.
  - Ouderen. Dit betreft de burger die op de peildatum (31-12-'02) 65 jaar of ouder waren, het betreft ongeveer 2,2 miljoen burgers.
  - Uitkeringsgerechtigden. Deze doelgroep betreft de burgers die recht hebben op een uitkering.
  - Chronisch zieken en gehandicapten.
    - Chronisch zieke burgers hebben een ziekte die bij de huidige stand van de wetenschap niet (volledig) te genezen zijn. Het gaat overwegend om onomkeerbare aandoeningen, zonder uitzicht op volledig herstel en met een gemiddeld lange ziekteduur.
    - Gehandicapte burgers zijn burgers met verstandelijke en/of langdurige lichamelijke (motorische/zintuiglijke) beperkingen. Onder beperkingen verstaan wij de moeilijkheden die iemand heeft bij het uitvoeren van activiteiten.
  - Georganiseerde burger. Deze doelgroep betreft de organisaties van burgers die vallen binnen de genoemde definitie (Instellingen zonder winstoogmerk zijnde stichtingen en verenigingen waarvan de middelen voor het merendeel afkomstig zijn uit bijdragen om niet (giften en donaties) van huishoudens en uit inkomen uit vermogen).

<sup>3</sup> Definitie conform de handleiding 'Meten is weten II' van de Regiegroep regeldruk.

<sup>4</sup> Definitie conform het Ministerie van BZK zoals gepubliceerd op [www.lastvandeoverheid.nl](http://www.lastvandeoverheid.nl)

- *Definitie producten en informatieverplichtingen.*  
Producten zijn bijvoorbeeld vergunningen, ontheffingen, toestemmingen, maar ook subsidieaanvragen. Producten gaan gepaard met zogenaamde informatieverplichtingen, waarbij bedrijven en/of burgers informatie moeten verstrekken aan de overheid. Dit vereist administratieve handelingen die tijd en/of geld kosten en derhalve AL veroorzaken.
- *Standaard Kostenmodel Administratieve Lasten.*  
In het project is voor het kwantificeren van de AL Bedrijven gebruik gemaakt van het Standaard Kostenmodel Administratieve Lasten (SKM II)<sup>5</sup>. Voor het kwantificeren van de AL Burgers is gebruik gemaakt methodiek gevolgd zoals deze is vastgelegd in de “Werkmap AL Burger” van het ministerie van BZK.
- *Datastructuur.*  
De resultaten van het project worden opgeleverd conform de door het ministerie van BZK vastgestelde Datastructuur Nulmeting administratieve lasten bedrijven 2007.
- *Betrek de inhoudelijke deskundigen van de gemeente bij het project.*  
Binnen de gemeentelijke organisatie zijn dossierhouders<sup>6</sup> verantwoordelijk voor de producten en worden intensief betrokken bij het project. Hiermee wordt enerzijds bereikt dat kennisdragers binnen de ambtelijke organisatie zich herkennen in de werkwijze en de resultaten van het project. Anderzijds wordt het nodige draagvlak gecreëerd omdat de dossierhouders en medewerkers de verbeter- en reductievoorstellen in de praktijk moeten doorvoeren.
- *Sluit voor het kwalitatieve onderzoek aan bij reeds uitgevoerde onderzoeken door de deelnemende gemeenten en maak anders gebruik van Bedrijvenpanels en Burgerpanels.*  
Voor het bepalen van de beleving van de AL door bedrijven en burgers kan gebruik worden gemaakt van panels waarin de vertegenwoordigers van de doelgroepen de informatieverplichtingen beoordelen. Indien gemeenten reeds onderzoeken hebben uitgevoerd naar de beleving van de AL, wordt hierbij zoveel mogelijk aangesloten.
- *Peildatum 1 maart 2007.*  
De AL-metingen worden uitgevoerd voor een situatie die overeenkomt met het peildatum van 1 maart 2007. Voor het aantal aanvragen per product zijn de in 2007 gerealiseerde aantallen als uitgangspunt genomen.
- *Gebruik ervaringen van eerder uitgevoerde AL onderzoeken.*  
Door gebruik te maken van de ervaringen van eerder uitgevoerde onderzoeken naar AL kan versterking van de resultaten en draagvlak worden gerealiseerd. Het betreft hier vooral de onderzoeken “AL Bedrijven Gemeenten” en “AL Burger Gemeenten”. Uit evaluatie van deze onderzoeken komen met name de volgende ervaringen naar voren:
  - Breng naast feitelijke AL ook beleefde AL in kaart.
  - De deelnemende gemeenten moeten direct met de projectresultaten aan de slag kunnen, het project moet niet uitsluitend ‘een getal’ opleveren maar ook Good Practises.
  - Waar mogelijk moet gebruik gemaakt worden van reeds beschikbare informatie uit eerdere onderzoeken.
  - Breng als eindresultaat niet alleen AL in kaart maar kom ook met aanbevelingen waarmee Rijk en gemeenten gericht beleid kunnen ontwikkelen voor AL-reductie bij gemeenten.

<sup>5</sup> Conform de handleiding ‘Meten is weten II’ van de Regiegroep regeldruk.

<sup>6</sup> In de ambtelijke organisatie is een dossierhouder de verantwoordelijke voor een bepaald product. Hij is de inhoudelijke aanspreekpartner voor SIRA Consulting en zorgt – voor zover hij niet zelf beschikt over de inhoudelijke deskundigheid – dat de noodzakelijke kennis binnen de gemeente beschikbaar komt.



## 2.2 Medebewind vs. autonome regelgeving: indeling in de categorieën 1 t/m 4

De indeling van de regelgeving in categorieën dient ter beantwoording van de volgende vraag: door wie worden de AL Bedrijven en AL Burger volgens de ontwikkelde meetmethodieken gemeten en bij welk beleidsterrein tellen de AL, zoals deze in de nulmeting zijn gekwantificeerd? In onderstaand schema is groen gearceerd weergegeven welke categorieën in kaart worden gebracht in de nulmeting.

Categorie	Omschrijving	AL Bedrijven	AL Burger
1	Rijksregelgeving: De regelgeving wordt door het Rijk opgesteld en uitgevoerd.	Gemeten door: Rijk Telt bij: Rijk	Gemeten door: Rijk Telt bij: Rijk
2	Regelgeving in medebewind zonder beleids- en/of uitvoeringsruimte: De regelgeving wordt door het Rijk opgesteld. De gemeente heeft een uitsluitend uitvoerende taak en derhalve geen beleidsruimte.	Gemeten door: Rijk Telt bij: Rijk	Gemeten door: Rijk Telt bij: Rijk
3	Regelgeving in medebewind met beleids- en/of uitvoeringsruimte: De regelgeving wordt door het Rijk opgesteld. De gemeente treedt op als uitvoeringsorganisatie en geeft zelf invulling aan beleid en uitvoering.	Gemeten door: Gemeente Telt bij: Gemeente	Gemeten door: Gemeente Telt bij: Gemeente
4	Autonome regelgeving: De regelgeving wordt opgesteld door de gemeente. Deze bepaalt zelf het beleid en formuleert de regelgeving en informatieverplichtingen.	Gemeten door: Gemeente Telt bij: Gemeente	Gemeten door: Gemeente Telt bij: Gemeente

Schema 1. Categorieën van beleidsvrijheid.

In eerste instantie zou het project ‘Nulmeting AL gemeentelijke regelgeving 2007’ enkel bestaan uit de autonome regelgeving (categorie 4); met lasten die compleet aan de gemeenten kunnen worden toegeschreven. Echter, doordat categorie 3 niet volledig in de landelijke nulmeting is opgenomen zijn de overgebleven producten meegenomen in dit onderzoek.

In een aanvullende opdracht is aan SIRA Consulting gevraagd om verder inzichtelijk te maken in welke mate beleidsvrijheid van gemeenten van invloed is op de lasten die in Categorie 3 ontstaan. Hierbij wordt een vergelijking gemaakt met de ‘Nulmeting AL gemeentelijke regelgeving 2002’. Het deel van categorie 3 dat door SIRA Consulting in dit onderzoek is gemeten zal dan worden aangevuld met de cijfers uit de landelijke nulmeting.

## 2.3 Selectie te onderzoeken producten

Er zijn in totaal circa 230 verschillende gemeentelijke producten voor bedrijven en burgers. Elke gemeente hanteert een deel van deze producten. Zo heeft een gemiddelde gemeente circa 80 tot 90 producten voor bedrijven en burgers. Voor de dereguleringsonderzoeken die SIRA Consulting de afgelopen jaren heeft uitgevoerd, hebben de gemeenten producten laten onderzoeken die relatief veel AL veroorzaken. Hieruit komt naar voren:

- Indien een gemiddelde gemeente de meest belangrijke 30 producten selecteert, dan dekt deze Top-30 over het algemeen 80-90% van de totale AL af.

- Indien een gemiddelde gemeente de meest belangrijke 60 producten selecteert, dan dekt deze Top-60 over het algemeen 90-95% van de totale AL af.

Door uit te gaan van producten die bij veel gemeenten voorkomen en significante administratieve lasten veroorzaken, wordt een substantiële dekkingsgraad bereikt. Hiertoe zijn de resultaten van de gemeenten in een database geplaatst. Vervolgens zijn de producten geselecteerd die (1) veel voorkomen en (2) veel administratieve lasten veroorzaken. Op basis van dit uitgangspunt zijn 45 producten voor bedrijven en 40 producten voor burgers geselecteerd voor de “Nulmeting administratieve lasten gemeentelijke regelgeving 2007”. In de onderstaande figuur is het overzicht van de geselecteerde producten weergegeven.

Nr.	Code	Product	Geselecteerde producten:	
			AL Bedrijven	AL Burger
<b>A. Bouwen</b>				
1	SA1	Bestemmingsplanvaststelling (art. 19 lid 1 WRO)	+	+
2	SA3	Bestemmingsplanvaststelling (art. 19 lid 3 WRO)	+	
3	SA4	Gebruiksvergunning (brandbeveiliging)	+	
4	SA6	Kapvergunning	+	+
5	SA8	Monumentenvergunning (gemeentelijk)	+	+
6	SA9	Sloopvergunning	+	
7	SA10	Vergunning in- en uitrit	+	+
8	SA12	Bestemmingsplan wijzigen	+	+
9	SA14	Gebruiksvergunning, tijdelijk	+	
10	SA 17	Huisnummering, toekenning		+
11	SA19	Bouwgrond, uitgifte	+	
12	SA20	Huisvestingsvergunning		+
13	SA25	Slooppemding		+
<b>B. Milieu</b>				
14	SB1	(Her)jaansluiting op het gemeenteroof	+	+
15	SB2	Ontheffing geluidshinder (APV)	+	
16	SB8	Werken aan een riool(huis)jaansluiting in openbare grond	+	
17	SB9	Stookontheffing	+	
18	SB10	Verkoopvergunning vuunwerk	+	
19	SB11	Kabels en leidingen plaatsen in openbare grond	+	
20	SB12	Grond afgraven en verplaatsen	+	
<b>C. Horeca</b>				
21	SC1	Exploatievergunning horeca	+	
22	SC2	Nacht- en ochtend-ontheffing voor horecabedrijven	+	
23	SC3	Incidentele ontheffing sluitingstijden horecabedrijven	+	
24	SC4	Terrasvergunning	+	
25	SC5	Exploatievergunning prostitutiebedrijven	+	
26	SC6	Evenementenvergunning (groot)	+	+
27	SC10	Karnisvergunning	+	
28	SC12	Wet Bibob	+	
29	SC14	Speelautomatenvergunning	+	
30	SC17	Evenementenvergunning (klein)	+	+
<b>E. Bezwaar, belastingen, vergoedingen en subsidies</b>				
31	SE1	Planschade	+	+
32	SE2	Bezwaarschrift indienen	+	+
33	SE3	Kwijtschelding van belastingen en heffingen	+	+
34	SE4	Aansprakelijkstelling gemeente	+	+
35	SE11	Hondenbelasting, aangifte		+
36	SE12	Toeristenbelasting, aangifte		+
37	SE14	Bijdrage in kosten leerlingvervoer	+	
38	SE23	Budget-/niet-incidentele/exploiatie subsidie		+
39	SE24	Waarderingssubsidie		+
40	SE25	Eenmalige/incidentele/activiteiten subsidie		+
<b>F. Openbare Ruimte</b>				
41	SF1	Ontheffing verkeersverbod	+	
42	SF2	Opbrekvergunning	+	
43	SF3	Parkeerontheffing	+	+
44	SF4	Parkeervergunning	+	+
45	SF5	Ontheffing rijden voetgangersgebied	+	
46	SF9	Verzoek verkeersmaatregel	+	+
47	SF11	Innemen gemeentegrond	+	+
48	SF15	Reclamevergunning	+	
49	SF17	Ontheffing verwijzingsborden	+	
50	SF31	Bezoekersparkeerkaart		+
51	SF32	Gehandicaptenparkeerkaart		+
52	SF33	Gehandicaptenparkeerplaats		+
<b>H. Markt-, straat- en detailhandel</b>				
53	SH1	Marktvergunning (vast)	+	
54	SH2	Standplaatsvergunning (vast)	+	
55	SH6	Ventvergunning	+	
56	SH8	Ontheffing Winkeltijdenwet	+	
57	SH9	Vergunning winkeluitstalling	+	
<b>I. Uitkeringen, gehandicapten en aanvullende regelingen</b>				
58	SI1	Rechtmatigheidsonderzoeksformulier (ROF-je) WWB		+
59	SI2	Rechtmatigheidsonderzoeksformulier (ROF-je) IOAW/IOAZ/BBZ		+
60	SI4	Bijzondere bijstand, bestaande cliënten		+
61	SI5	Bijzondere bijstand, nieuwe cliënten		+
62	SI6	Langdurigheidtoeslag, bestaande cliënten		+
63	SI7	Langdurigheidtoeslag, nieuwe cliënten		+
64	SI8	Bijstanduitkering		+
65	SI9	Vakantiemelding bijstand		+
66	SI10	Bijstandsuitkering voorschot		+
67	SI17	Gehandicaptenvoorziening WMO (rolstoel)		+
68	SI18	Gehandicaptenvoorziening WMO (vervoersvoorziening)		+
69	SI19	Gehandicaptenvoorziening WMO (woonvoorziening)		+
<b>K. Overig</b>				
70	SK5	Collectievergunning		+
<b>Totaal aantal geselecteerde producten</b>			<b>45</b>	<b>40</b>

Figuur 1. Overzicht geselecteerde producten “Nulmeting AL gemeentelijke regelgeving 2007”.

In figuur 1 is aangegeven welke producten zijn geselecteerd en gemeten voor Burgers en Bedrijven in deze Nulmeting. Wanneer een product voor Bedrijven is geselecteerd wil dit niet zeggen dat het product bij Burgers niet voorkomt. Het product is opgenomen omdat het een significante bijdrage levert aan de dekkingsgraad voor de betreffende categorie.

Voor het vastleggen van de informatie zijn per product Factsheets opgesteld met hierin een omschrijving van het product, de berekening van de Administratieve Lasten burgers en bedrijven en herkenbare aangrijpingspunten voor reductie op basis van Good Practice.

## 2.4 Selectie van deelnemende gemeenten

Om een goede basis te verkrijgen voor een extrapolatie naar alle gemeenten in Nederland is een selectie gemaakt van 22 representatieve gemeenten. Voor de keuze van gemeenten is het uitgangspunt gehanteerd om zoveel mogelijk gebruik te maken van reeds uitgevoerde of lopende projecten bij gemeenten. Op die manier worden gemeenten minimaal belast. Naast (aanvulling van) de kwantitatieve gegevens zullen bij de deelnemende gemeenten de kwalitatieve aspecten van de AL (de beleving door bedrijven en burgers) in kaart worden gebracht.

Naast het criterium of bij een gemeente reeds een project is uitgevoerd of loopt, zijn voor de selectie van gemeenten de volgende criteria gehanteerd:

- De omvang van de gemeente. Onderscheid naar groot, middelgroot en klein. Door de 22 gemeenten gelijk over deze drie categorieën te verdelen, ontstaat voor iedere categorie een bruikbare hoeveelheid gegevens. Enerzijds zijn er meer kleine gemeenten dan grote gemeenten. Anderzijds zijn de bedrijven en burgers bij grote gemeenten verscheiden.
- De mate van stedelijkheid. Het karakter van een gemeente, landelijk of stedelijk, kan de invulling van producten beïnvloeden. Zo zullen in een stad meer parkeervergunningen voorkomen en kan in een landelijke gemeente meer aandacht zijn voor natuurbehoud.

Aan de hand van deze criteria zijn de volgende gemeenten geselecteerd voor de “Nulmeting AL gemeentelijke regelgeving 2007”.

Grote gemeenten, > 100.000 inwoners			
Nr.	Gemeente	Inwonertal	Stedelijkheid
1	Apeldoorn	155.564	Sterk stedelijk
2	Arnhem	142.569	Sterk stedelijk
3	Groningen	181.613	Zeer sterk stedelijk
4	Leiden	117.485	Zeer sterk stedelijk
5	Maastricht	119.038	Sterk stedelijk
6	Rotterdam	584.058	Zeer sterk stedelijk
7	Tilburg	201.259	Sterk stedelijk
8	Enschede	154.476	Sterk stedelijk

Middelgrote gemeenten, 25.000 - 100.000 inwoners			
Nr.	Gemeente	Inwonertal	Stedelijkheid
9	Alphen aan den Rijn	71.100	Sterk stedelijk
10	Boxtel	30.001	Matig stedelijk
11	Geldrop-Mierlo	37.823	Matig stedelijk
12	Middelburg	47.267	Sterk stedelijk
13	Oosterhout	53.295	Matig stedelijk
14	Goes	36.600	Matig stedelijk
15	Uden	40.203	Matig stedelijk
16	Tytsjerkstradiel	32.322	Niet stedelijk

Kleine gemeenten, < 25.000 inwoners			
Nr.	Gemeente	Inwonertal	Stedelijkheid
17	Goedereede	11.646	Niet stedelijk
18	Haaksbergen	24.348	Weinig stedelijk
19	Nuenen	22.692	Weinig stedelijk
20	Rhenen	18.644	Weinig stedelijk
21	Simpelveld	11.319	Weinig stedelijk
22	Strijen	9.129	Weinig stedelijk

Figuur 2. Overzicht deelnemende gemeenten “Nulmeting AL gemeentelijke regelgeving 2007”.

## 2.5 Extrapolatie van de gegevens

De extrapolatie van de gegevens is uitgevoerd op basis van de indeling naar grootte klasse op basis van het inwoneraantal. Hiervoor is gekozen omdat hiermee recht wordt gedaan aan de verschillen in P en Q tussen grote en kleine gemeenten.

In dit eindrapport is niet geëxtrapolerd naar de totale AL op basis van het Pareto-principe. Dit principe gaat er vanuit dat in de meting 20% van de meest bepalende producten 80% van de AL veroorzaken. Extrapolatie zou betekenen dat de huidige berekende waarde wordt opgehoogd met een factor 1,25.

## 2.6 Beleving van de administratieve lasten

Naast een kwantificering van de administratieve lasten is voor de “Nulmeting gemeentelijke regelgeving 2007” onderzoek gedaan naar de beleving van de administratieve lasten. Hiertoe zijn aan de deelnemende gemeenten twee varianten voorgesteld:

- Gebruik maken van eventueel reeds uitgevoerde onderzoeken door de gemeente. Van belang hierbij is dat aandacht is besteed aan ervaringen van bedrijven en burgers.
- Onderzoek naar de beleving van de AL aan de hand van een casus, waarbij de mening van burgers en bedrijven wordt gepeild middels panelbijeenkomsten of telefonische interviews. Uitgangspunt hierbij is dat in overleg met de gemeen een selectie van producten uit de nulmeting wordt gekozen als casus. Vervolgens worden personen benaderd die recent deze producten hebben aangevraagd. Met hen worden ervaringen besproken en suggesties voor verbetering.

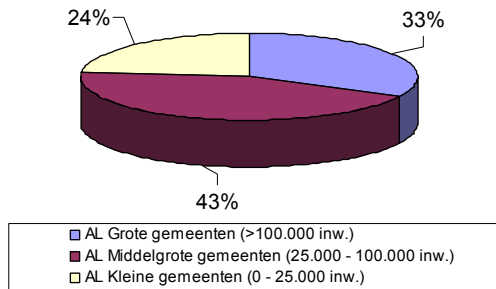
De meting van de beleving van de administratieve lasten is bedoeld als illustratie om te laten zien dat het voor burgers en bedrijven niet alleen om administratieve lasten gaat, maar ook om andere aspecten (ergernissen).

### 3 Administratieve Lasten Bedrijven

#### 3.1 Administratieve Lasten gemeentelijke regelgeving voor bedrijven

$AL_{(Totaal - 45)}$  voor bedrijven

De  $AL_{(Totaal - 45)}$  voor bedrijven is voor de 45 geselecteerde producten geraamd op € 100,5 miljoen per jaar. Van de  $AL_{(Totaal - 45)}$  is 33% gealloceerd bij grote gemeenten, 43% bij middelgrote gemeenten en 24% bij de kleine gemeenten. In de onderstaande figuur is dit schematisch weergegeven.



**Figuur 3.** Verhouding  $AL_{(Totaal - 45)}$  naar Groot, Middelgroot en Klein

De  $AL_{(Totaal - 45)}$  voor bedrijven worden onderverdeeld in

- $AL_{(autonoom - 31)}$ : € 40,3 miljoen
- $AL_{(medebewind - 14)}$ : € 60,2 miljoen

Uit deze verdeling blijkt dat in deze nulmeting de 14 medebewindproducten circa 60% van de  $AL_{(Totaal - 45)}$  veroorzaken. De overige 31 autonome producten veroorzaken 40% van de  $AL_{(Totaal - 45)}$  voor bedrijven.

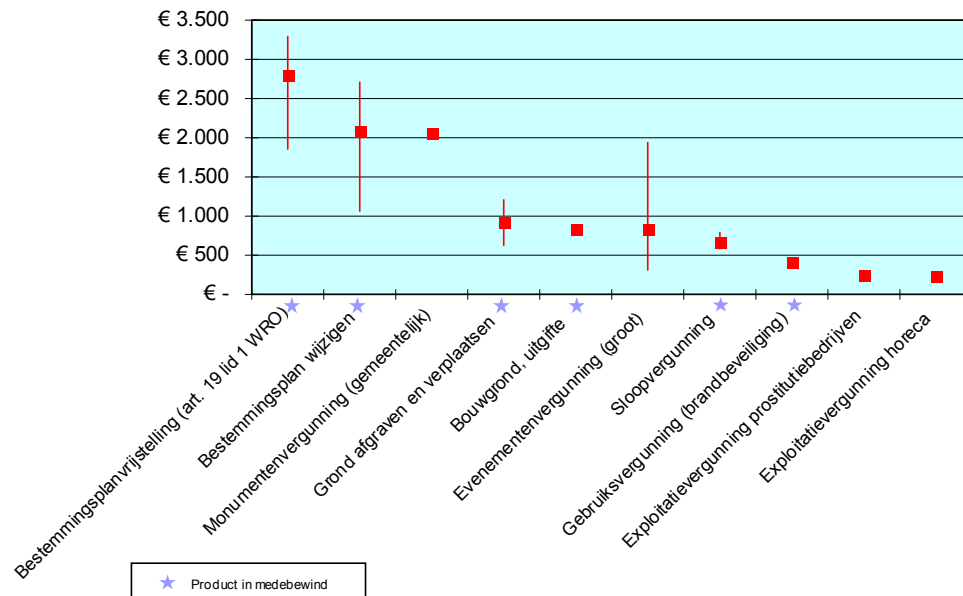
#### 3.2 Producten met de hoogste $AL_P$ per procedure

*De  $AL_P$  per procedure (P)*

De Top 5 producten met de hoogste  $AL_P$  per procedure zijn:

1. De bestemmingsplanvrijstelling (art. 19 lid 1 WRO).
2. De wijziging bestemmingsplan.
3. De monumentenvergunning (voor gemeentelijke monumenten).
4. De aanvraag grond afgraven en verplaatsen.
5. De uitgifte bouwgrond.

In de onderstaande figuur is de  $AL_P$  voor de Top 10 weergegeven waarbij indicatief de gemiddelde  $AL_P$  is aangegeven. De spreiding tussen Grote, Middelgrote en kleine gemeenten is – van toepassing bij vier producten – in deze figuur opgenomen.



**Figuur 4.** Top-10 AL<sub>p</sub>

Voor de Top 10 AL<sub>p</sub> geldt dat de AL voor deze producten mede worden bepaald door de externe kosten die bedrijven moeten maken. Het gaat hierbij om rapportages (zoals de door externe deskundigen opgestelde ruimtelijke onderbouwing bij bestemmingsplan wijzigen), onderzoeken (zoals het asbestonderzoek bij de sloopvergunning), analyses (zoals bodemonsters bij de aanvraag Grond afgraven en verplaatsen) en overige out-of-pocket kosten (zoals notariskosten bij uitgifte bouwgrond).

Opvallend is bovendien dat voor de medebewindproducten deze verplichtingen voortkomen uit de geldende nationale regelgeving. Het gaat hierbij respectievelijk om de Wet ruimtelijke ordening, het bouwstoffenbesluit, het asbestbesluit en het gebruiksbesluit. Omdat ook voor de medebewindproducten Good Practices van toepassing zijn, is in de formats aangegeven op welke wijze gemeenten een reductie van de AL<sub>p</sub> kunnen realiseren. Bijvoorbeeld door actualisatie van bodemkaarten hoeven gemeenten geen analyse van grondmonsters meer te vragen maar kan direct toestemming worden verleend.

Daarnaast dient te worden opgemerkt dat de AL<sub>p</sub> voor bepaalde producten € 0,- is. In die gevallen werkt een gemeente met algemene regels en is dus sprake van een Good Practice. Deze Good Practices komen – omdat gewerkt wordt met gemiddelde – niet uit de gemiddelde cijfers naar voren en zijn daarom in de formats per product als zodanig beschreven.

#### *Verdeling AL<sub>p</sub> naar grootte klasse van gemeenten*

Uit het onderzoek komt naar voren dat voor bepaalde producten de AL<sub>p</sub> voor grote gemeente anders zijn dan voor kleine gemeenten. In de meeste gevallen echter – in totaal 21 producten – is er geen reden om aan te nemen dat er verschillen zijn in de uitvoering.

Bij 18 producten blijkt dat grote gemeenten een zwaardere procedure eisen dan kleinere gemeenten. Het gaat hierbij vooral om producten waarbij sprake is van een complexere afweging binnen een stedelijke omgeving. In deze gevallen wordt minder met algemene regels

gewerkt en worden meer gegevens gevraagd om een afgewogen beoordeling van de betreffende risico's te kunnen maken. Voorbeelden zijn:

- Producten met risico's voor de openbare orde zoals de evenementenvergunningen, exploitatievergunning, de wet Bibob en de nacht- en ochtendonthefing.
- Producten die enige vorm van marktregulering kennen, zoals de standplaatsvergunning, verkoopvergunning vuurwerk en de marktvergunningen.
- Producten die enige vorm van ruimtelijke regulering kennen, zoals de reclamevergunning, vergunning winkeluitstalling, de terrasvergunning, en de toestemming kabels en leidingen.

Bij 6 producten is sprake van een efficiëntere vergunningverlening bij de grote gemeenten. Dit is vooral van toepassing op enkele kennisspecifieke en bij grote gemeenten relatief veel voorkomende procedures. Het gaat hierbij om bouwgerelateerde producten zoals de bestemmingsplanvrijstellingen, de sloopvergunningen en de toestemming voor het afgraven en verplaatsen van grond.

In de factsheets per product worden de verschillen naar grootte klasse van de gemeente toegevoegd. Eventueel hieruit voortkomende Good Practices zijn daarbij aangegeven.

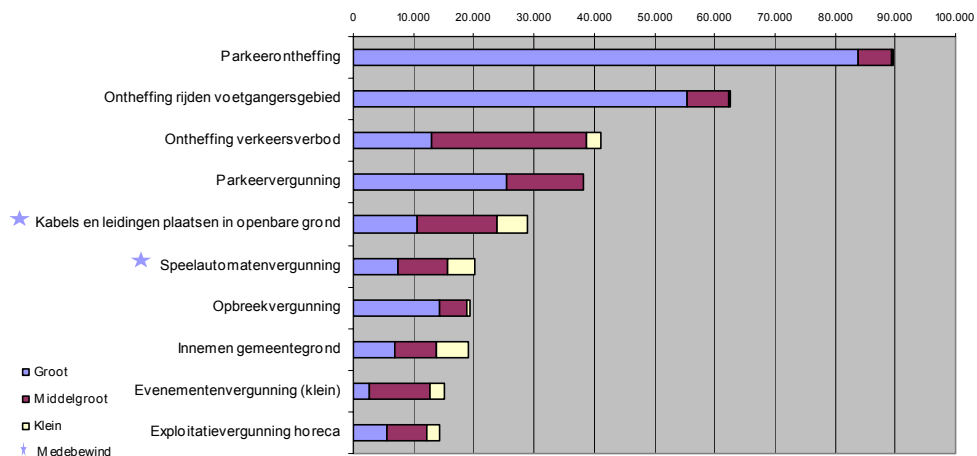
**Kader 1. Beleving van de Administratieve Lasten - Bestemmingsplanvrijstelling**

Uit onderzoeken en panels komt naar voren dat het met name het in meervoud indienen van soortgelijke tekeningen en de doorlooptijd van de bestemmingsplanvrijstelling als belastend wordt ervaren. Gesteld wordt dat men het begrijpelijk vindt dat bewijsstukken moeten worden overlegd, maar dat er meer gegevensuitwisseling zou mogen zijn en meer inzicht in de status van aanvragen.

### 3.3 Producten met de hoogste aantallen (Q) per procedure

Uit de meting komt naar voren dat bedrijven voor de 45 geselecteerde producten in totaal 540.500 aanvragen doen. Hiervan wordt 50% ingediend bij de Grote gemeenten, 35% bij de Middelgrote gemeenten en 15% bij de Kleine gemeenten. De meest aangevraagde producten hebben betrekking op vergunningen en ontheffingen voor parkeren en verkeersverboden.

In de onderstaande figuur is de Top 10 weergegeven voor de producten die het meeste worden aangevraagd (hoge Q). In deze figuur is de spreiding tussen Grote, Middelgrote en Kleine gemeenten zichtbaar gemaakt. Hierbij is opvallend dat de producten met een grote Q vooral autonome producten zijn die bij grote gemeenten veel voorkomen.



**Figuur 5.** Top-10 aantallen aanvragen (Q)

Daarnaast dient te worden opgemerkt dat de Q voor bepaalde producten nul of heel laag is. In dit geval kan of sprake zijn van een Good Practice omdat een gemeente werkt met algemene regels (zoals een bomenlijst in plaats van een kapvergunning). Of sprake zijn van een product dat voor de gemeente niet van toepassing is. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de Kwijtschelding van belastingen en heffingen, hiervoor blijkt uit het onderzoek dat deze alleen door grote gemeenten wordt toegepast voor zelfstandige ondernemers met een uitkering.

Eventuele Good Practices die betrekking hebben op de Q komen – omdat gewerkt wordt met gemiddelde – niet uit de voorliggende cijfers naar voren en zijn daarom in de formats per product als zodanig beschreven.

#### Kader 2. Beleving van de Administratieve Lasten - Parkeerontheffing

Bedrijf: “Het aanvragen van een parkeerontheffing is een fluitje van een cent. Digitaal indienen is zo gebeurd. Alleen vervelend dat het bij onze gemeente niet mogelijk is om tegelijkertijd meerdere aanvragen voor een jaar in te dienen.”

### 3.4 Producten met de hoogste totale AL (PxQ)

In de onderstaande tabel zijn de  $AL_{PxQ}$  per product voor de producten die 68% van de totale  $AL_P$  veroorzaken. Hierbij valt op dat in deze Top 10 voornamelijk medebewind producten – in totaal 7 – zijn opgenomen.

Tabel 1.  $AL_{PxQ}$

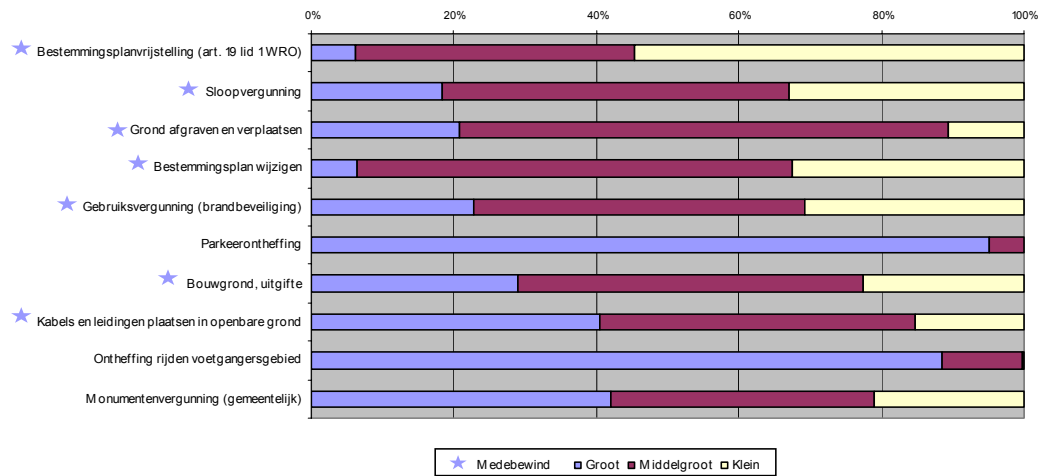
Product	Totaal	% $P_{Totaal-45}$
1 Bestemmingsplanvrijstelling (art. 19 lid 1 WRO)	€ 15.072.000	15% ★
2 Sloopvergunning	€ 9.974.000	10% ★
3 Grond afgraven en verplaatsen	€ 7.850.000	8% ★
4 Bestemmingsplan wijzigen	€ 6.659.000	7% ★
5 Gebruiksvergunning (brandbeveiliging)	€ 5.334.000	5% ★
6 Parkeerontheffing	€ 5.283.500	5%
7 Bouwgrond, uitgifte	€ 5.177.000	5% ★
8 Kabels en leidingen plaatsen in openbare grond	€ 4.840.000	5% ★
9 Ontheffing rijden voetgangersgebied	€ 4.069.000	4%
10 Monumentenvergunning (gemeentelijk)	€ 3.933.000	4%
Totaal	€ 68.191.500	68%

★ Medebewind

De verdeling van de  $AL_{PxQ}$  over de grootte klasse van gemeente wordt in de onderstaande figuur relatief zichtbaar gemaakt. Hieruit blijkt dat voor bepaalde producten de  $AL_{PxQ}$  vooral voorkomen bij de grote gemeenten. Voorbeelden hiervan zijn de parkeerontheffing en de ontheffing rijden in het voetgangersgebied. Voor andere producten is sprake van een meer evenredige verdeling, met een uitzondering voor de Bestemmingsplanvrijstelling. Hier blijken de  $AL_{PxQ}$  vooral bij de kleine gemeente te liggen.

De verdeling van de  $AL_{PxQ}$  over de grootte klasse van gemeente wordt in de onderstaande figuur relatief zichtbaar gemaakt. Hieruit blijkt dat voor bepaalde producten de  $AL_{PxQ}$  vooral voorkomen bij de grote gemeenten. Voorbeelden hiervan zijn de parkeerontheffing en de ontheffing rijden in het voetgangersgebied. Voor andere producten is sprake van een meer evenredige verdeling, met een uitzondering voor de Bestemmingsplanvrijstelling. Hier blijken de  $AL_{PxQ}$  vooral bij de kleine gemeente te liggen.





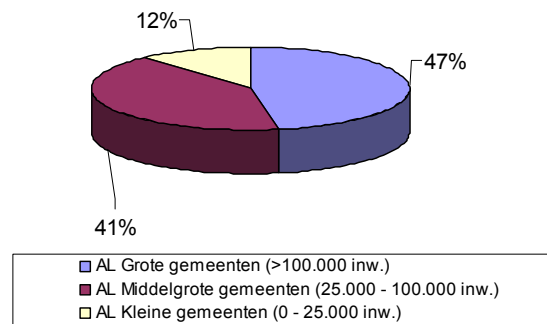
**Figuur 6.** Top-10 AL<sub>PxQ</sub> per product

## 4 Berekening Administratieve Lasten Burgers

### 4.1 Totale Administratieve Lasten gemeentelijke regelgeving

$AL_{(T \text{ Totaal} - 40)}$  voor burgers

De  $AL_{(T \text{ Totaal} - 40)}$  voor burgers is voor de 40 geselecteerde producten geraamd op 10,5 miljoen uur en € 23 miljoen per jaar. Van de  $AL_{(T \text{ Totaal} - 40)}$  is 47% gealloceerd bij grote gemeenten, 41% bij middelgrote gemeenten en 12% bij de kleine gemeenten. In de onderstaande figuur is dit schematisch weergegeven.



**Figuur 7.** Verhouding  $AL_{(T \text{ Totaal} - 40)}$  naar Groot, Middelgroot en Klein

De  $AL_{(T \text{ Totaal} - 40)}$  voor burgers worden onderverdeeld in

- $AL_{(T \text{ autonoom} - 15)}$ : 0,9 miljoen uur
- $AL_{(T \text{ medebewind} - 25)}$ : 9,7 miljoen uur

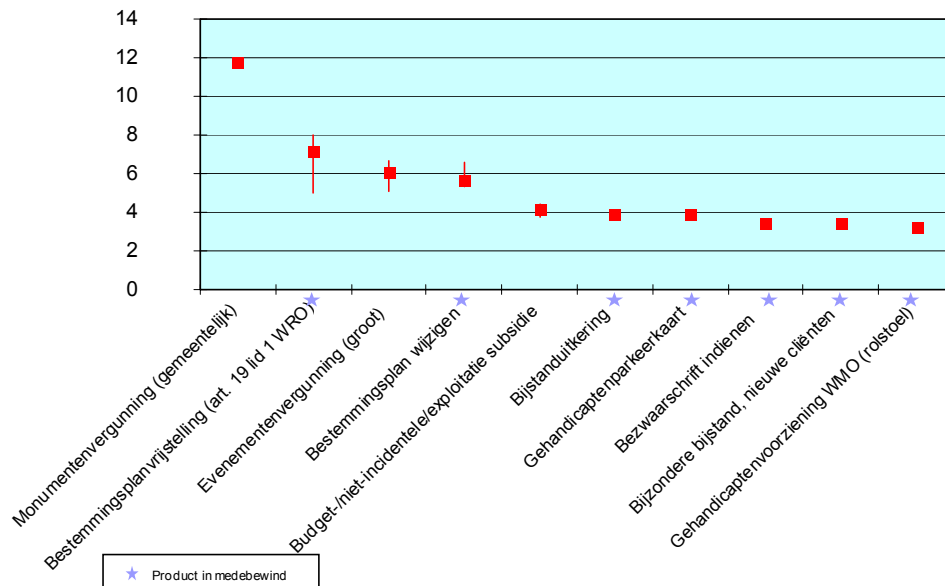
Uit deze verdeling blijkt dat in deze nulmeting de 25 medebewindproducten circa 90% van de  $AL_{(T \text{ Totaal} - 40)}$  veroorzaken. De overige 15 autonome producten veroorzaken 10% van de  $AL_{(T \text{ Totaal} - 40)}$  voor burgers.

### 4.2 Producten met de hoogste tijdsbesteding (T) per procedure

De Top 5 producten met de hoogste tijd per procedure zijn:

1. Monumentenvergunning (gemeentelijk)
2. Bestemmingsplanvrijstelling (art. 19 lid 1 WRO)
3. Evenementenvergunning (groot)
4. Bestemmingsplan wijzigen
5. Budget-/niet-incidentele/exploitatie subsidie

In de onderstaande figuur is de Top 10 tijdsbesteding per product opgenomen waarbij indicatief de gemiddelde tijd is aangegeven. De spreiding tussen Grote, Middelgrote en kleine gemeenten is – van toepassing bij vier producten – in deze figuur opgenomen.



**Figuur 8.** Top-10 Tijdsbesteding per product AL<sub>T</sub>

Voor de Top 5 tijdsbesteding geldt dat voor deze producten naast een omvangrijke tijdsbesteding per product ook Externe kosten worden gemaakt. Het gaat hierbij om rapportages (zoals de door externe deskundigen opgestelde ruimtelijke onderbouwing bij bestemmingsplan wijzigen), onderzoeken (zoals het historisch onderzoek bij de sloopvergunning) en overige out-of-pocket kosten (zoals accountantskosten bij subsidies).

Daarnaast dient te worden opgemerkt dat de voor bepaalde producten de tijdsbesteding laag is. In die gevallen werkt een gemeente met algemene regels en is dus sprake van een Good Practice. Deze Good Practices komen – omdat gewerkt wordt met gemiddelde – niet uit de gemiddelde cijfers naar voren en zijn daarom in de formats per product als zodanig beschreven.

### **Kader 3. Beleving van de Administratieve Lasten – Monumentenvergunning (gemeentelijk)**

Door aanvragers van de monumentenvergunning wordt gesteld dat men het gevoel heeft dat voor soms onbeduidende aanpassingen aan een pand ten onrechte een vergunning moet worden aangevraagd. In het bijzonder wordt het als belastend ervaren dat een monumentencommissie zich over de aanvraag buigt, waardoor de doorlooptijd van de aanvraag lang is.

### *Verdeling AL<sub>T</sub> naar grootte klasse van gemeenten*

Uit het onderzoek komt naar voren dat voor bepaalde producten de AL<sub>T</sub> voor grote gemeente anders zijn dan voor kleine gemeenten. In de meeste gevallen echter – in totaal 29 producten – is er geen reden om aan te nemen dat er verschillen zijn in de uitvoering.

Bij 8 producten blijkt dat grote gemeenten een zwaardere procedure eisen dan kleinere gemeenten. Het gaat hierbij vooral om producten waarbij sprake is van een complexere afweging binnen een stedelijke omgeving. In deze gevallen wordt minder met algemene regels gewerkt en worden meer gegevens gevraagd om een afgewogen beoordeling van de betreffende risico's te kunnen maken. Voorbeelden zijn:

- Subsidies, zoals Budget-/niet-incidentele/exploitatie subsidie en de waarderingssubsidie.
- Producten die enige vorm van ruimtelijke regulering kennen, zoals de bestemmingsplanvrijstelling en de in- en uitritvergunning.
- Producten waar een ontmoedigingsbeleid op van toepassing is en de gemeente het aantal aanvragen voor burgers probeert te beperken, zoals de parkeeronthefing, het innemen gemeentegrond en de bezoekersparkeerkaart

Bij 3 producten is sprake van een efficiëntere vergunningverlening bij de grote gemeenten. Dit is vooral van toepassing op enkele kennisspecifieke en bij grote gemeenten relatief veel voorkomende procedures. Het gaat hierbij om een bestemmingsplanwijziging, een evenementenvergunning (groot) en de bijdrage in de kosten leerlingenvervoer.

In de factsheets per product worden de verschillen naar grootte klasse van de gemeente toegevoegd. Eventueel hieruit voortkomende Good Practices zijn daarbij aangegeven.

### 4.3 Producten met de hoogste kosten (K) per procedure

De Top 5 producten met de hoogste  $AL_k$  zijn:

1. De bestemmingsplanvrijstelling (art. 19 lid 1 WRO).
2. De monumentenvergunning (voor gemeentelijke monumenten).
3. De wijziging bestemmingsplan.
4. De gehandicaptenparkeerkaart.
5. De budget-/niet-incidentele/exploitatie subsidie.

De kosten per procedure worden bij de eerste drie producten veroorzaakt door kosten voor onderzoek en kosten voor op te stellen tekeningen. Deze kosten bedragen gemiddeld ongeveer € 1.500 per procedure. De kosten voor de gehandicaptenparkeerkaart bestaan uit pasfoto's en reiskosten van en naar de medische keuring en het gemeente huis. De kosten per procedure voor de budget-/niet-incidentele/exploitatie subsidie worden veroorzaakt door een eventuele accountantsverklaring die moet worden overlegd. Bij enkele gemeenten is aangegeven dat hierom soms gevraagd kan worden en dit is verdisconteerd in de kosten per procedure.

Opvallend is dat drie van de top 5 medebewindproducten betreft, voortkomend uit de geldende nationale regelgeving. Het gaat hierbij respectievelijk om de Wet ruimtelijke ordening en de Regeling gehandicaptenparkeerkaart. Omdat ook voor medebewindproducten Good Practices van toepassing zijn, is in de formats aangegeven op welke wijze gemeenten een reductie van de  $AL_k$  kunnen realiseren. Bijvoorbeeld door actualisatie van bodemkaarten hoeven gemeenten geen analyse van grondmonsters meer te vragen maar kan direct toestemming worden verleend.

De monumentenvergunning (voor gemeentelijke monumenten) en de budget-/niet-incidentele/exploitatie subsidie zijn autonome producten en hebben een basis in gemeentelijke verordeningen. Gemeenten zijn daarmee vrij in het bepalen van de gegevens die men opvraagt.

Verder is opvallend dat voor alle onderzochte producten in enigerlei mate kosten (nog) van toepassing zijn. Dit wordt veroorzaakt door kosten voor het reizen naar gemeentehuis of verzendkosten van aanvragen.

Uit het onderzoek komt naar voren dat de  $AL_k$  niet wezenlijk verschillen tussen grote, middelgrote en kleine gemeenten. Mede hierom zijn de  $AL_k$  niet geconsolideerd tussen de drie

grootteklassen. Uitzondering op de beperkte mate van verschillen, vormen de bestemmingsplanvrijstelling (art. 19 lid 1 WRO), de monumentenvergunning (gemeentelijk) en de wijziging bestemmingsplan. Voor deze producten zijn de kosten per procedure bij grote gemeenten lager. Dit kan verklaard worden, doordat bij grote gemeenten onderzoeken naar bijvoorbeeld bodemkwaliteit soms beschikbaar worden gesteld aan burgers.

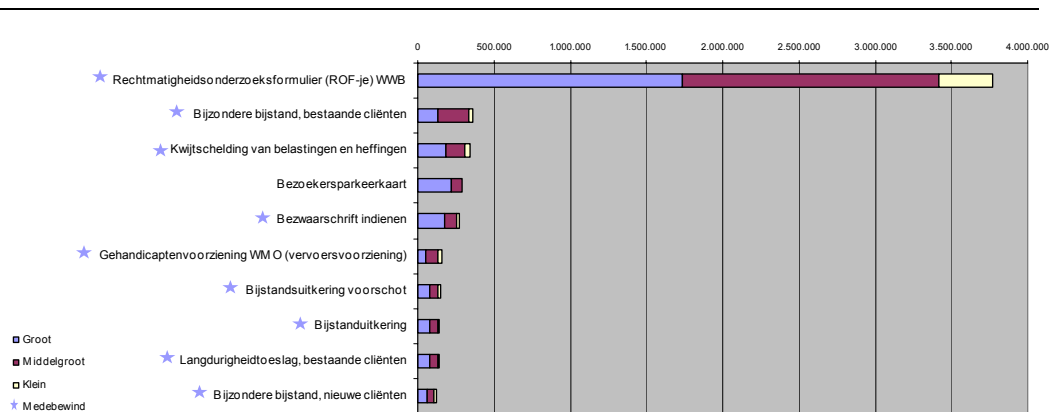
**Kader 4. Beleving van de Administratieve Lasten – Gehandicaptenparkeerkaart**

Uit interviews met burgers komt naar voren dat men het vreemd vindt dat er verschillen tussen gemeenten zijn in het vragen om een medische verklaring voor een Gehandicaptenparkeerkaart. In de ene gemeente dient bij de aanvraag altijd een verklaring te worden overlegd. In de andere gemeente wordt gebruik gemaakt van het dossier van de aanvrager en als daaruit blijkt dat men voor langere tijd gehandicapt is, wordt de parkeerkaart voor de maximale termijn van 5 jaar verleend.

**4.4 Producten met de hoogste aantallen (Q) per procedure**

Uit de meting komt naar voren dat burgers voor de 40 geselecteerde producten in totaal 6,7 miljoen aanvragen doen. Hiervan wordt 50% ingediend bij de Grote gemeenten, 40% bij de Middelgrote gemeenten en 10% bij de Kleine gemeenten. De meest aangevraagde producten hebben betrekking op de bijstand.

In de onderstaande figuur is de Top 10 weergegeven voor de producten die het meeste worden aangevraagd (hoge Q). In deze figuur is de spreiding tussen Grote, Middelgrote en Kleine gemeenten zichtbaar gemaakt. Hierbij is opvallend dat de producten met een grote Q vooral medebewindproducten zijn die bij grote en middelgrote gemeenten veel voorkomen.



**Figuur 9.** Top-10 aantallen aanvragen (Q)

Daarnaast dient te worden opgemerkt dat de Q voor bepaalde producten nul of heel laag is. In dit geval kan of sprake zijn van een Good Practice omdat een gemeente werkt met algemene regels (zoals een bomenlijst in plaats van een kapvergunning). Of sprake zijn van een product dat voor de gemeente niet van toepassing is. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de bezoekersparkeerkaart, hiervoor blijkt uit het onderzoek dat deze alleen door grote en middelgrote gemeenten wordt toegepast.

Eventuele Good Practices die betrekking hebben op de Q komen – omdat gewerkt wordt met gemiddelde – niet uit de voorliggende cijfers naar voren en zijn daarom in de formats per product als zodanig beschreven.

## 4.5 Producten met de hoogste totale tijdsbesteding (TxQ)

*De  $AL_{TxQ}$  per product*

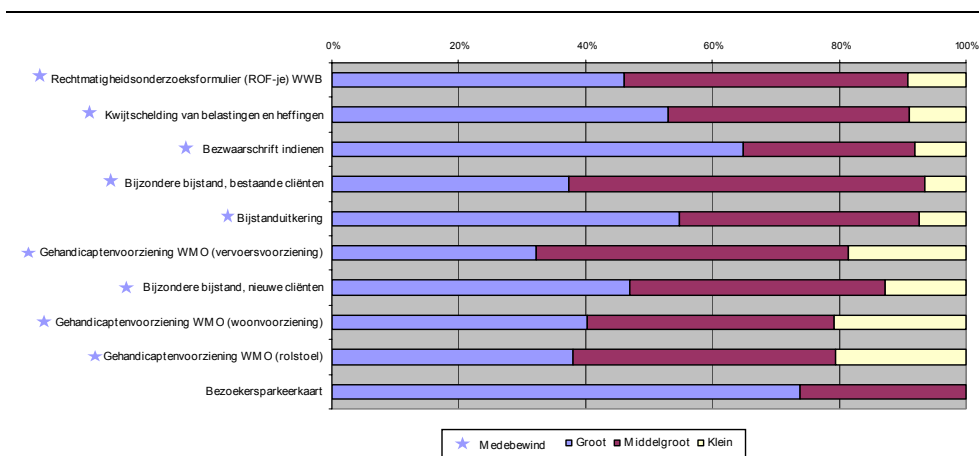
In de onderstaande tabel zijn de  $AL_{TxQ}$  per product voor de producten die 68% van de totale  $AL_{P-T}$  veroorzaken. Hierbij valt op dat in deze Top 10 voornamelijk medebewind producten – in totaal 7 – zijn opgenomen.

**Tabel 2.**  $AL_{TxQ}$

Product	Totaal	% T <sub>Totaal-40</sub>	
1 Rechtigheidsonderzoeksformulier (ROF-je) WWB	<b>3.768.900</b>	36%	★
2 Kwijtschelding van belastingen en heffingen	<b>1.079.423</b>	10%	★
3 Bezwaarschrift indienen	<b>938.365</b>	9%	★
4 Bijzondere bijstand, bestaande cliënten	<b>656.065</b>	6%	★
5 Bijstanduitkering	<b>564.058</b>	5%	★
6 Gehandicaptenvoorziening WMO (vervoersvoorziening)	<b>457.183</b>	4%	★
7 Bijzondere bijstand, nieuwe cliënten	<b>427.634</b>	4%	★
8 Gehandicaptenvoorziening WMO (woonvoorziening)	<b>368.252</b>	3%	★
9 Gehandicaptenvoorziening WMO (rolstoel)	<b>313.411</b>	3%	★
10 Bezoekersparkeerkaart	<b>295.100</b>	3%	
Totaal	8.868.390	84%	

★ Medebewind

De verdeling van de  $AL_{TxQ}$  over de grootte klasse van gemeente wordt in de onderstaande figuur relatief zichtbaar gemaakt. Hieruit blijkt dat voor meeste producten de  $AL_{TxQ}$  vooral verdeeld zijn naar rato van het inwoneraantal of het aantal aanvragen. Hierbij ligt echter een zwaarder accent op de grote en middelgrote gemeenten. Dit is van toepassing op de de uitkeringsgerelateerde producten. Op een product na bestaat de top 10 uit producten die in medebewind door gemeenten worden uitgevoerd.



**Figuur 10.** Top-10  $AL_{P-TxQ}$  per product

## 5 Mogelijkheden voor reductie AL

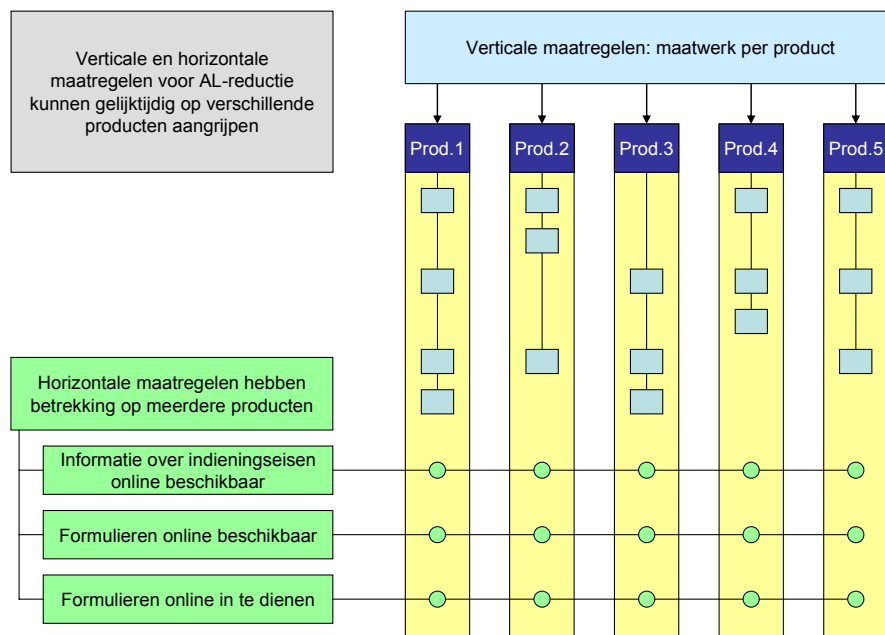
### 5.1 Twee categorieën van maatregelen voor AL-reductie

Maatregelen voor de reductie van AL kunnen op hoofdlijnen worden onderverdeeld in maatregelen die specifiek per product gelden en maatregelen die betrekking hebben op meerdere producten. Deze twee categorieën van maatregelen zijn:

- ▣ Verticale maatregelen die als maatwerk voor één bepaald product worden getroffen.  
 Een voorbeeld voor verticale maatregelen voor AL-reductie is dat een bepaalde vergunning komt te vervallen en wordt omgezet in Algemene Regels. Of dat de doelgroep voor een bepaalde vergunning wordt verkleind cq, dat de geldigheidsduur van een vergunning wordt verlengd.
- ▣ Horizontale maatregelen die betrekking hebben op meerdere producten.  
 Een voorbeeld voor horizontale maatregelen voor AL-reductie is het digitaliseren van de informatieverstrekking over producten en online beschikbaar stellen van formulieren die ook digitaal kunnen worden ingediend.

Het begrip van de “Good Practice” geldt dan ook voor beide categorieën van maatregelen.

In onderstaand figuur zijn de verschillen tussen deze twee categorieën van maatregelen voor AL-reductie schematisch weergegeven.



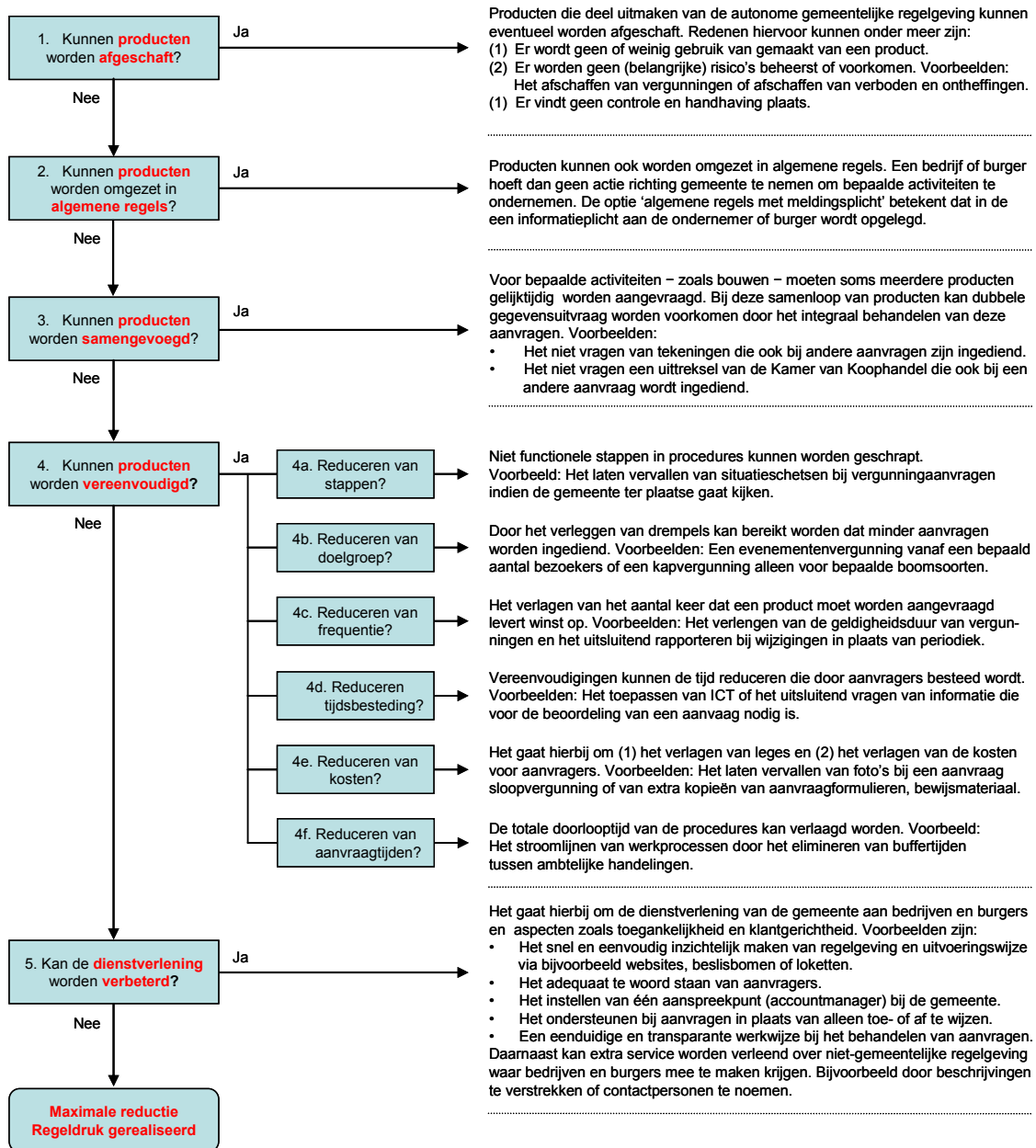
**Figuur 11.** Afwegingskader voor reductiemogelijkheden AL (SIRA Consulting).

## 5.2 De beslisboom als raamwerk voor systematische AL-reductie

Voor het identificeren en nader definiëren van de verticale maatregelen is een beslisboom opgezet die bij het doorlopen van de stappen waarborgt dat elk product langs de zelfde lijnen wordt geanalyseerd op mogelijkheden voor AL-reductie.

### Stappen voor de reductie van Regeldruk

### Aspecten en voorbeelden van reductie van Regeldruk





### 5.3 Het doorlopen van de beslisboom

In dit hoofdstuk is voor elke van de vijf stappen aan de hand van concrete voorbeelden geïllustreerd hoe de beslisboom in de praktijk kan worden toegepast op de 26 autonome producten in de voorliggende ‘Nulmeting gemeentelijke regelgeving 2007’.

#### Stap 1: Het afschaffen van producten

Schaf 7 van de 26 onderzochte producten af. Het afschaffen van een product houdt in dat alle regels komen te vervallen. Het gaat om:

- ❑ Stookontheffing (APV). Gezien het feit dat de ontheffing incidenteel tot nooit wordt aangevraagd zijn de risico's op wildgroei e.d. relatief beperkt. Daarnaast biedt de Wet milieubeheer bescherming. In artikel 10.63 lid 2 van de Wet milieubeheer staat aangegeven dat Burgemeester en wethouders, indien het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet, ontheffing kunnen verlenen van het in artikel 10.2, eerste lid, gestelde verbod om zich van afvalstoffen te ontdoen door deze buiten een inrichting te verbranden, voor zover het geen gevaarlijke afvalstoffen betreft. Onder het begrip “milieu” kunnen ook aspecten, zoals veiligheid, bescherming van de woon- en leefomgeving en bescherming van de flora en fauna worden meegenomen.
- ❑ Verkoopvergunning vuurwerk. De Wet milieubeheer, de Wet milieu gevaarlijke stoffen en het Vuurwerkbesluit reguleren de aan- en verkoop van vuurwerk. Als gevolg daarvan is het risico op wildgroei of gevaarlijke situaties beperkt. Indien nodig kan de gemeente tevens in het bestemmingsplan de verkooplocaties nader benoemen.
- ❑ Reclamevergunning. De Woningwet reguleert het grootste deel van de reclame-uitingen, ofwel de reclame-uitingen waarvoor een Bouwvergunning nodig is. Hierin worden de constructieve vereisten weergegeven. Als gevolg van de welstandstoets wordt het reclameobject in relatie met het uiterlijk van het straatbeeld beoordeeld.
- ❑ Ventvergunning. Het aantal aanvragen is laag en daarmee ook het risico op wildgroei bij afschaffing. Met behulp van regels voor openbare orde en veiligheid kan de handhaving worden vormgegeven.
- ❑ Toeristenbelasting: wanneer het meer geld kost om de belasting te innen dan het oplevert kan worden overwogen om deze vorm van belasting af te schaffen.
- ❑ Opbreekvergunning: voor werkzaamheden die te maken hebben met kabels en leidingen of het riool is al een vergunning nodig. Voor deze werkzaamheden kan de opbreekvergunning dan ook worden afgeschaft.
- ❑ Exploitatievergunning horeca: wanneer de vergunning niet is gekoppeld aan de BIBOB toets kan de vergunning in principe worden afgeschaft. Ook kan er in plaats van met een exploitatievergunning met een horeca convenant worden gewerkt.

#### Stap 2: Het omzetten van producten in algemene regels

Zet 7 van de 26 onderzochte producten om in algemene regels (eventueel met melding). In de algemene regels staan voorwaarden aan die iemand moet voldoen die de betreffende activiteiten wil uitvoeren. De klant hoeft geen aanvraag in te dienen, maar moet zich houden aan deze voorwaarden. Het gaat hierbij om:

- ❑ Het volledig omzetten van 6 producten in algemene regels, en het deels omzetten van 1 product in algemene regels, te weten:
  - Terrasvergunning.

- Vergunning innemen gemeentegrond.
  - Vergunning winkeluitstalling.
  - Collectevergunning.
  - Nacht- en ochtendonthefing voor horecabedrijven en de incidentele ontheffing sluitingstijden.
  - Een deel van de kleine evenementenvergunning.
- Het omzetten van 1 product, dat wordt opgenomen in de Omgevingsvergunning, in algemene regels. Hierdoor wordt de integratie in de OV vereenvoudigd. Het gaat hierbij om:
- Vergunning In- en uitrit (hierbij wordt tevens aangesloten op de nieuwe APV-modelverordening van de VNG).

Daarnaast kunnen algemene regels gedeeltelijk worden toegepast op de Gebruiksvergunning (hierbij wordt aangesloten bij het Gebruiksbesluit van het ministerie van VROM), gemeentelijke monumentenvergunning (indien het kleine of minder ingrijpende werkzaamheden betreft) en de sloopvergunning (indien het te slopen object geen asbest bevat of geen monument is). Voor het andere deel blijft de vergunning voor deze producten gehandhaafd.

### **Stap 3: Het samenvoegen van producten**

Voeg een aantal van de producten samen tot 1 nieuw product. Het betreft hier autonome regelgeving die veelvuldig gezamenlijk moeten worden aangevraagd of grote overeenkomsten vertonen. Het gaat concreet om:

- Het toepassen van één integrale horecavergunning als “paraplu” voor de horecagerelateerde vergunningen. Alle horecagerelateerde vergunningen, zoals de Exploitatievergunning horeca, de Drank- en horecavergunning, terrasvergunning, ontheffing sluitingstijden, speelautomatenvergunning en reclamevergunning worden daarmee gebundeld. Hierin kunnen tevens de algemene regels van de terrasvergunning worden verwerkt (en komt de vergunning als zodanig te vervallen).
- Het samenvoegen van de evenementenvergunning (vooral groot) met andere aan evenementen gerelateerde vergunningen tot één vergunning, zoals de ontheffing geluidshinder en andere producten die niet in dit onderzoek zijn opgenomen.

### **Stap 4: Het vereenvoudigen van procedures**

Voor de overgebleven producten wordt aanbevolen de procedures te vereenvoudigen. Het gaat hierbij concreet om de volgende aanbevelingen:

**Stap 4.a** Reduceer het aantal stappen in de procedure. Het gaat om de stappen die bedrijven en/of burgers moeten doorlopen. De procedures kunnen hiermee met minder tijd en kosten worden uitgevoerd. Concreet gaat het bijvoorbeeld om:

- Geen gegevens opvragen die reeds in bezit zijn van de gemeente (bijvoorbeeld eerder afgegeven vergunningen). Voer ter ondersteuning hiervan een digitaal klantdossier in zodat dubbele gegevensuitvraag wordt voorkomen en de informatieoverdracht tussen afdelingen en personen wordt versneld. Koppel het dossier aan proces- en documentenmanagement zodat één totaal proces ontstaat met uitwisselbare gegevens.
- Geen gegevens opvragen die eenvoudig kunnen worden opgevraagd bij andere (overheids)instanties. Maak afspraken met andere (overheids)instanties voor de uitwisseling van informatie, bijvoorbeeld met (1) de Kamer van Koophandel en (2) het Centraal Regi-

stratiekantoor en (3) andere gemeenten, eventueel ondersteund door een verklaring van geen bezwaar van de aanvrager.

- Het niet meer opvragen van gegevens die niet strikt noodzakelijk zijn om tot een besluit te komen. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om tekeningen, foto's of andere verklaringen die wel worden opgevraagd, maar niet worden gebruikt bij de beoordeling van de aanvraag.

**Stap 4.b** Reduceer de doelgroep. Het gaat hier om de doelgroep van de producten. Het aantal aanvragen – en daarmee gepaard gaande regeldruk – zal hierdoor afnemen (dit betekent dat alleen een relevante doelgroep te maken heeft met bijvoorbeeld een vergunningstelsel). Concreet gaat het om bijvoorbeeld:

- Het niet meer toepassen van producten (zoals vergunningaanvragen) voor non-profit instellingen, zoals verenigingen. Hiermee wordt de regeldruk voor met name vrijwilligersorganisaties gereduceerd.
- Het opstellen van specifieke doelgroepen waarvoor een product (zoals een vergunning) nodig is.
- Het verminderen van het aantal verbodsbepalingen zodat minder ontheffingen en vrijstellingen nodig zijn.
- Het opstellen van een bomenlijst zodat de kapvergunning nog maar beperkt hoeft te worden aangevraagd.

**Stap 4.c** Reduceer de frequentie. Het gaat hier om de geldigheidsduur van de producten. Door de geldigheidsduur te verlengen hoeven bedrijven en/of burgers minder vaak producten aan te vragen en worden hiervoor – ook door de ambtelijke organisatie – minder kosten gemaakt. Concreet gaat het om bijvoorbeeld:

- Een beperkte geldigheidsduur van producten (zoals een vergunning die 1 jaar geldig is) omzetten in een langere geldigheidsduur, zoals 5 jaar. Dit geldt uitsluitend indien de situatie ongewijzigd is. Een voorbeeld hierbij is een ontheffing verkeersverbod die per dag moet worden aangevraagd: voor werkzaamheden van een aantal dagen zou verlenging van de geldigheidsduur mogelijk moeten zijn.
- Een bepaalde geldigheidsduur van producten omzetten in onbepaalde tijd. Dit geldt uitsluitend indien de situatie ongewijzigd is. Een voorbeeld is de bezoekersparkeerkaart, deze kan op een chipkaart worden aangebracht waardoor eenmalige verstrekking mogelijk is.
- Het maandelijks indienen van verantwoordingen vervangen door verantwoordingen per half jaar of per jaar.
- Het periodiek indienen van verantwoordingen vervangen door uitsluitend verantwoording indien de situatie is gewijzigd. Hierdoor hoeven geen gegevens meer te worden overlegd indien de situatie onveranderd is.

**Stap 4.d** Reduceer de tijdsbesteding voor bedrijven en burgers. Met deze maatregelen kunnen bedrijven en burgers in minder tijd producten krijgen. Concreet gaat het om bijvoorbeeld:

- Formulieren digitaal aanbieden zodat ze kunnen worden gedownload van de website.
- Het verder uitbreiden de mogelijkheden van het digitaal indienen van aanvragen. Ter ondersteuning hiervan wordt waar mogelijk aangesloten bij DigiD.

- ❑ Het vereenvoudigen van aanvraagformulieren door overbodige vragen te schrappen. Daarnaast kunnen aanvraagformulieren worden verbeterd door deze consistent op te stellen met een herkenbare huisstijl voor de gehele organisatie.
- ❑ Het opvragen van inschrijfnummers in plaats van kopieën van inschrijvingen. Bijvoorbeeld van de Kamer van Koophandel of het Centraal Registratiekantoor.

**Stap 4.e** Reduceer de kosten voor bedrijven en burgers. Het gaat hier om de zogenaamde out-of-pocket kosten voor bedrijven en burgers. Het gaat hierbij om bijvoorbeeld:

- ❑ Aanvragen in enkelvoud in plaats van meervoud indienen. Verbeter ter ondersteuning hiervan de print- en kopieerfaciliteiten voor met name tekeningen op A0- en A1-formaat.
- ❑ Het vereenvoudigen van de aanvraag door het laten indienen van een situatieschets in plaats van formele situatietekeningen.

**Stap 4.f** Reduceer de aanvraagtijd. Met kortere aanvraagtijden kunnen bedrijven en burgers eerder starten met voorgenomen activiteiten en kunnen ontwikkelingen in de gemeente eerder gerealiseerd worden. Het gaat hierbij ook om het vaststellen van maximale aanvraagtijden, ook als extra ambitie bovenop de Awb. Concreet gaat het om bijvoorbeeld:

- ❑ Het aanpassen van mandaatregelingen, zodat minder afdelingen betrokken zijn en/of zodat er sneller besluiten kunnen worden genomen.
- ❑ Het frequenter bijeen te laten komen van adviescommissies.
- ❑ De postverspreiding, met name intern, te versnellen zodat binnen één dag stukken in behandeling kunnen worden genomen. Bij digitalisering van de procedures en het instellen van digitale klantdossiers wordt dit automatisch versneld.
- ❑ Het instellen van één afdeling voor productverlening zodat onderlinge afstemming geoptimaliseerd kan worden.
- ❑ Het verdelen van werkzaamheden over meerdere personen zodat parttime werk en vrije tijd geen invloed hebben op de doorlooptijden voor bedrijven en burgers.
- ❑ Voer prikkels in ter voorkoming van overschrijding van aanvraagtijden. Ingevoerd kan worden: (a) Lex Silencio waarbij na verstrijken van een vastgestelde fatale aanvraagtermijn de aanvraag toegekend (product verleend), (b) het toepassen van een dwangsom, waarbij na verstrijken van een vastgestelde fatale aanvraagtermijn de gemeente een dwangsom betaalt aan de aanvrager en/of (c) het terugbetalen van leges bij overschrijding van aanvraagtijden.

## Stap 5: Het verbeteren van de dienstverlening

Verbeter de transparantie met de volgende maatregelen:

- ▣ Het voor alle gemeentelijke producten beschikbaar stellen van volledige en gebundelde informatie op internet (momenteel ontbreken bij elk product één of meerdere onderdelen), kortom één integraal overzicht op één locatie op de website met alle benodigde informatie. Het betreft hier informatie over de omschrijving van het product, toegepaste criteria, verlenende afdeling, te overleggen documenten, aanvraagtijd, het formulier, geldigheidsduur en een overzicht van de leges en eventuele financiële kosten.
- ▣ Het gebruik maken van een Samenlooptabel bij de intake. In de Samenlooptabel is aangegeven welke producten in combinatie met andere producten kunnen worden aangevraagd. Door deze tabel te gebruiken kan bij de intake direct worden nagegaan of – naast het aangevraagde product – andere producten zoals vergunningen nodig zijn. Gebruik dit zowel digitaal, via bijvoorbeeld een vragenboom op de website, en fysiek, aan de balie.
- ▣ Het invoeren van een digitaal Productvolgsysteem (ook wel vergunningvolgsysteem). Hiermee kunnen de aanvragers op elk gewenst moment via internet de status van de productaanvraag inzien. Desgewenst kan het statusoverzicht alleen voor de aanvrager toegankelijk worden gemaakt door bijvoorbeeld een inlogcode te gebruiken. Hiervoor zou bijvoorbeeld DigiD verder kunnen worden uitgebreid.
- ▣ Het toepassen van antwoordnummers en/of antwoordenveloppen.
- ▣ Uniformering/standaardisatie van websites van de overheid. Op die manier voor burgers en bedrijven een beter herkenbare omgeving. Producten die worden gezocht, zijn op die wijze beter te vinden.

## 5.4 Aanbevelingen gericht op de organisatie en implementatie

- Richt één afdeling productverlening op zodat transparantie, coördinatie en afstemming worden vergroot. Pas binnen de afdeling eenduidige en consistente procedures toe en zorg voor actieve coördinatie van productverlening en de bijbehorende informatie-uitwisseling. Dit sluit aan bij ontwikkelingen zoals de Omgevingsvergunning. Hierbij kan eventueel een onderverdeling worden gemaakt naar producten gerelateerd aan bouw en milieu en aan sociale zaken. Alternatief voor formele integratie van de afdelingen is het samenwerken van de afdelingen met één integrale procesverantwoordelijke.
- Richt de functie in van accountmanager voor productverlening. Deze functionaris heeft bevoegdheden over alle afdelingen (of binnen één nieuwe integrale afdeling) voor (1) de productverlening en (2) het aanpakken van ‘problemen’ op politiek-bestuurlijk niveau. De accountmanager voorkomt hiermee dat bedrijven en burgers last hebben van sectorale verschillen in de gemeente. Hiermee kan bovendien worden gezorgd voor een snellere afhandeling van aanvragen en een verbeterd relatiebeheer tussen bedrijven en gemeente.
- Stel een gericht beleid op voor toezicht (controle en handhaving). Dit kan door per product na te gaan welke mate van controle nodig is en welke sancties kunnen worden toegepast. Tevens kan hierbij worden nagegaan in hoeverre integrale handhaving – met andere organisatie – kan plaatsvinden om daarmee de bestuurlijke en administratieve lasten te reduceren. Hiermee wordt voorkomen dat er producten worden toegepast waarvoor geen enkele vorm van controle en handhaving bestaat of dat wordt gehandhaafd op minder relevante producten.
- Zorg in aanvulling op voorgaande aanbeveling dat dossierhouders op de hoogte zijn van de resultaten van de controle en handhaving. Hiermee worden de resultaten gekoppeld aan de relevantie van producten. Immers indien geen controles worden uitgevoerd en er geen problemen zijn kan dit het signaal zijn om het product af te schaffen. Omgekeerd kunnen toezichthouders zich beter richten op risico's indien zij relevante informatie krijgen van de dossierhouders.
- Herbereken na het invoeren van de aanbevelingen de hoogte van de leges. De aanbevelingen hebben immers effect op de kosten van de gemeentelijke organisatie, bijvoorbeeld kosten voor de beoordeling van de ingediende stukken, intern overleg en de administratieve afhandeling. Bij vereenvoudiging van de procedures en het uitgangspunt van maximale kostendekkendheid zal dit moeten leiden tot een verlaging van de leges. Uiteraard zal hierbij ook rekening moeten worden gehouden met andere gemeentelijke producten en aanvragen door bedrijven en burgers.
- Verplicht het gebruik van de “Beslisboom reductie Regeldruk” bij wijzigingen van bestaande producten en bij de ontwikkeling van nieuwe producten.
- Stem de toezichtscapaciteit (controle en handhaving) af op de – door bovenstaande aanbevelingen – gewijzigde regelgeving. Globaal kunnen de volgende situaties ontstaan:
  - Regels worden afgeschaft, toezicht (controle en handhaving) is niet meer nodig aangezien er geen regels meer zijn.
  - Regels worden vereenvoudigd, er is geen aanvullend toezicht (controle en handhaving) nodig, volstaan kan worden met het huidige niveau.
  - Regels worden vereenvoudigd, een toename van toezicht is nodig en kan (deels) worden gefinancierd uit de afname van de gemeentelijke kosten.

## 6 Conclusies en aanbevelingen

1. De **totale** administratieve lasten van gemeentelijke regelgeving zijn op basis van het onderzoek voor bedrijven geraamd op circa € 101 miljoen en voor burgers op circa 10,6 miljoen uur en € 23 miljoen.

Door middel van extrapolatie van de administratieve lasten van de geselecteerde gemeenten zijn de totale AL gemeentelijke regelgeving 2007 berekend:

- ▣ De totale AL Bedrijven Gemeenten bedragen, na extrapolatie, circa € 101 miljoen.
- ▣ De totale AL Burger Gemeenten bedragen, na extrapolatie, circa 10,6 miljoen uren en € 23 miljoen per jaar.

2. De totale administratieve lasten van gemeentelijke regelgeving voor **bedrijven** (circa € 101 miljoen) kunnen worden gesplitst in autonome producten (categorie 4) en medebewind producten, met beleidsvrijheid (categorie 3).

Door middel van een splitsing van de administratieve lasten voor bedrijven van de geselecteerde gemeenten bedraagt de totale AL gemeentelijke regelgeving 2007 voor:

- ▣ Autonome producten (categorie 4), circa € 40,3 miljoen.
- ▣ Medebewind producten, met beleidsvrijheid (categorie 3), circa € 60,2 miljoen.

3. De totale administratieve lasten van gemeentelijke regelgeving, zoals gemeten in de voorliggende Nulmeting kunnen worden gereduceerd met de maatregelen zoals deze zijn beschreven in paragraaf 5.3.

Door middel van de beslisboom is voor de voorliggende producten een reductie te behalen op de administratieve lasten. SIRA Consulting heeft een groot aantal gemeenten hierbij al geassisteerd door het opstellen van een dereguleringsadvies per gemeente. SIRA Consulting stelt voor deze maatregelen toe te passen op de producten die in deze nulmeting zijn gebruikt om zo een maximale AL reductie voor burgers en bedrijven te realiseren.

**Bijlage bij:**

**Nulmeting AL gemeentelijke regelgeving**

**Bijlage**

- I**      **Begeleidingsgroep en projectuitvoering**
- II**     **Factsheets**



## I Begeleidingsgroep en projectuitvoering

Naam	Organisatie(s)	Telefoon	Email
<b>Leden</b>			
Dhr. Van Gils	Gem. Rotterdam en VGS	0800-1545	ahp.vangils@bsd.rotterdam.nl
Dhr. Bosdijk	Gem. Groningen	050-3679111	l.bosdijk@bsd.groningen.nl
Dhr. Fraanje	Gem. Boxtel	0411-655911	jan.fraanje@boxtel.nl
Dhr. Van Steeg	Gem. Goedereede	0187-497779	secretaris@goedereede.nl
Mevr. Hulshof	VNG	070-3738663	martha.hulshof@vng.nl
Dhr. Mreijen	Actal	070-3108673	f.j.mreijen@actal.nl
Dhr. Holtus	Regiegroep Regeldruk	070-3428944	j.b.g.m.holtus@rr.nl
Dhr. Tops	Regiegroep Regeldruk	070-3424010	r.p.tops@rr.nl
Dhr. Jansen	Min. BZK	070-4268171	milan.jansen@minbzk.nl
Mevr. Wierda	Min. BZK	070-4269427	hylke.wierda@minbzk.nl
<b>Projectuitvoering</b>			
Dhr. Bex	SIRA Consulting	030-6024900	peter.bex@siraconsulting.nl
Dhr. Duits	SIRA Consulting	030-6024906	barend.duits@siraconsulting.nl
Dhr. Bisschops	SIRA Consulting	030-6024901	Joep.bisschops@siraconsulting.nl

## II Factsheets

De factsheets zullen worden opgenomen in een aparte bijlage. Hieronder is als voorbeeld een factsheet weergegeven.

<b>Vergunning in- en uitrit /A/</b>		<b>Code SA10</b>	
<b>1. Huidige situatie (gemiddeld)</b>			
<b>1.1 Omschrijving product:</b> Vergunning voor het maken van uitweg naar de openbare weg, veranderen van een bestaande uitweg of aanbrengen van veranderingen in de openbare weg ten behoeve van een uitweg.			
<b>1.2 Veel voorkomend proces van in te dienen formulier en/of bewijsstukken:</b> Indienen in enkelvoud: - Formulier via de website, incl. de volgende bijlagen: Indienen in enkelvoud: - Situatietekening (kadastraal) - Foto van de wijze waarop de gewenste uitrit moet aansluiten op de straat en/of de bestaande bebouwing rond de gewenste uitrit.			
<b>1.3 Meting Administratieve Lasten Bedrijven</b>	<b>AL per aanvraag</b> € 115,-	<b>Aantal per jaar</b> 12.300	<b>Totale AL per jaar</b> € 1.414.500,-
<b>1.4 Meting Administratieve Lasten Burgers</b>	<b>AL per aanvraag</b> T: 2 15/60 uur K: € 2,07	<b>Aantal per jaar</b> 5.200	<b>Totale AL per jaar</b> TxQ: 11.700 uur KxQ: € 10.800,-
<b>1.5 Wettelijke basis voor het product:</b> - Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990. - Algemene Plaatselijke Verordening.			
<b>2. Best Practice</b>			
<b>Gemeente Goes</b>			
<b>Proces:</b> - Vormvrije aanvraag. - Geen bewijsstukken. - Telefonisch akkoord geven voor kostenopgave van gemeente.			
<b>Administratieve Lasten Bedrijven</b>			
AL Bedrijven per aanvraag	€ 55,-	Verschil t.o.v. gewogen gemiddelde aanvraag	- 53%
<b>Administratieve Lasten Burgers</b>			
AL Burgers per aanvraag	T: 1 5/60 uur K: € 0,44	Verschil t.o.v. gewogen gemiddelde aanvraag	T: -52% K: -79%
<b>3. Belemmeringen (vanuit Rijksregelgeving)</b>			
Uit het onderzoek zijn geen belemmeringen voortgekomen die worden veroorzaakt door Rijksregelgeving.			