

# Implementatie van erkende interventies

## De uitdagingen voor Tools4U en WSART

**PI**Research

Han Spanjaard  
Ede, 5-2-2009

### **Doelgroep Tools4U**

- Jongeren 12-18 jaar (IQ > 85)
- Matig risico op herhaling
- Vaardigheidstekorten bij delictpleging

PIResearch

## Doelstelling: recidivevermindering

Jongeren: (Tools4U 8 of 12)  
sociale en cognitieve vaardigheden.

Ouder(s): (Tools4U plus)  
monitorings en/of  
probleemoplossingsvaardigheden.

PIResearch

Tools4U: 8 of 12 bijeenkomsten individueel

Tools4U plus: extra 4 bijeenkomsten jongere en ouders

1 x	<b>Kennismaken</b> Informatie verzamelen dagelijks leven	<b>Kennismaking</b> Weekkaart
1 x	Informatie verzamelen delict	<b>Delictbespreking</b> Kosten-batenanalyse
5 x	Trainen met jongere	<b>Vooraf:</b> - Gedragsoefening
2 x	Trainen met jongere en ouders samen	- PPT (probleemoplossing)
2 x	Trainen met ouders alleen	- Thermometer en 1e hulp kaart
4 x	Trainen met jongere	
1 x	Afsluiten	<b>Presentatie en evaluatie</b>

PIResearch

# Selectie doelgroep

## Washington State Juvenile Court Assessment

1. Pre Screen: matig risico
2. domein vaardigheden
3. domein gezin

## Uitdagingen:

- Instrumentontwikkeling landelijk kader
- Raadsonderzoekers en taakstrafoördinatoren
- Ouders motiveren voor aanwezigheid en deelname

## Opleiding, supervisie en beoordeling

- **Opleiding & supervisie**
  - Opleiding met kennis- en praktijktoets
  - Eerste training onder supervisie opleider
  - Bij onvoldoende: intensiever beoordelingstraject
  - Supervisie op locatie (maandelijks, min. helft individueel)
- **Jaarlijkse beoordeling trainers**
  - analyse en trainingsplan
  - video-opname trainingssessie (gedragsoefening)
- **Programma-evaluatie:**
  - Landelijke kwaliteitsregistratie
    - gegevens jongere en delict
    - doelen en middelen
    - doelrealisatie
- **Evaluatie- en effectonderzoek (door derde partij)**

## **Opleiding, supervisie en beoordeling**

- **Opleiding & supervisie**
  - Opleiding met kennis- en praktijktoets
  - Eerste training onder supervisie opleider
  - Bij onvoldoende: intensiever beoordelingstraject
  - Supervisie op locatie (maandelijks, min. helft individueel)
- **Jaarlijkse beoordeling trainers**
  - analyse en trainingsplan
  - video-opname trainingssessie (gedragsoefening)
- **Programma-evaluatie:**
  - Landelijke kwaliteitsregistratie
    - gegevens jongere en delict
    - doelen en middelen
    - doelrealisatie
- **Evaluatie- en effectonderzoek (door derde partij)**

**WSART =**

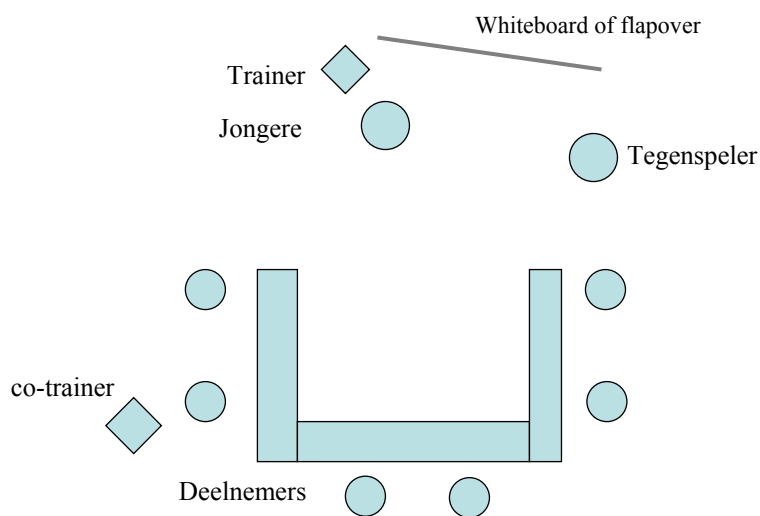
**3 x 10 groepsbijeenkomsten**

- **Sociale vaardigheidstraining**
- **Boosheidscontroletraining**
- **Training Moreel Rederen**

## Indicatiecriteria

- matig of hoog recidiverisico (WSJCA-PS);
- agressie en/of wapengebruik (WSJCA-PS);
- antisociale attitude en gedrag (WSJCA-FR)
- agressief gedrag (WSJCA-FR);
- vaardigheidstekorten (WSJCA-FR);
- bereidheid tot deelname;
- kunnen leren van leeftijdgenoten in een groep

## Indeling trainingsruimte



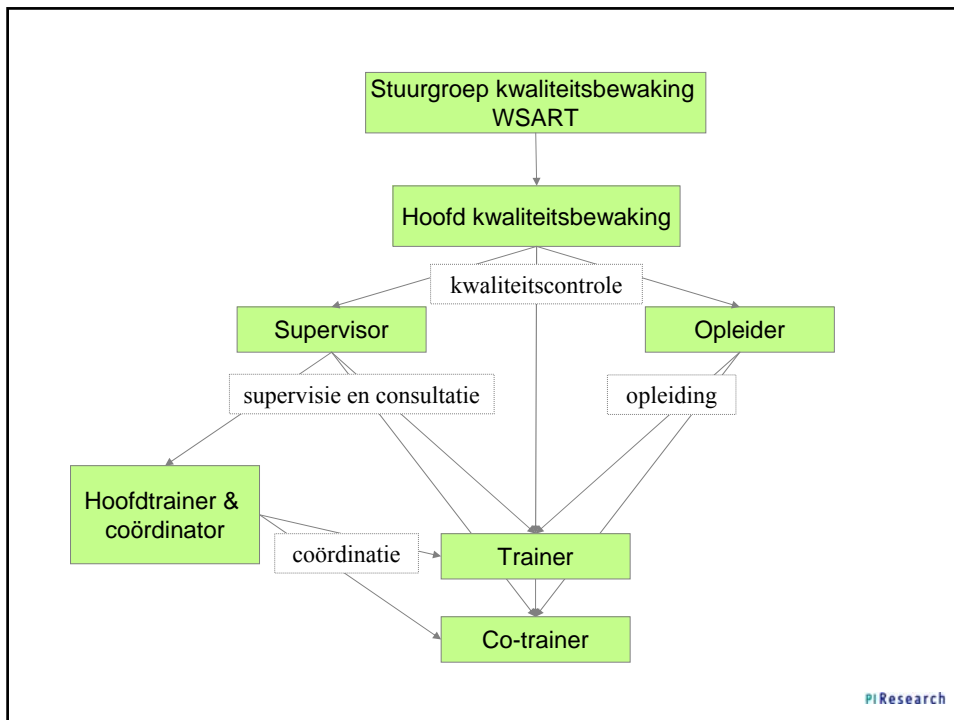
## Opleiding, supervisie en beoordeling

- Selectie
- 6-daagse training
- Licentie co-trainer (bij voldoende toetsen)
- Uitvoering WSART als co-trainer
- Videobeoordeling (Uitvoering en Trainerscompetentie)
- Licentie trainer
- Bijscholing (eens per half jaar)
- Supervisie (telefonisch en groepsbijeenkomsten)
- Jaarlijks beoordeling van drie trainingsbijeenkomsten

PIResearch

## Opleiding, supervisie en beoordeling

- Selectie
- 6-daagse training
- Licentie co-trainer (bij voldoende toetsen)
- Uitvoering WSART als co-trainer
- Videobeoordeling (Uitvoering en Trainerscompetentie)
- Licentie trainer
- Bijscholing (eens per half jaar)
- Supervisie (telefonisch en groepsbijeenkomsten)
- Jaarlijks beoordeling van drie trainingsbijeenkomsten



## WSART Beoordeling Uitvoering: Moreel redeneren (5 v/d 27 items)

*Plaats een "1" in de kolom die het best beschrijft wat er in de sessie plaatsvond.*

Item	Gewogen	
	JA	NEE
	▼	▼
1. Is de Probleem Situatie Kaart gemaakt vooraf aan de bijeenkomst?	3	0
2. Heeft de trainer de Probleem Situatie Kaart vooraf geanalyseerd t.a.v. denkpatronen van de deelnemers en aan de hand daarvan besloten in welke volgorde de vragen te behandelen?	11	
3. Is er een positieve werksfeer gecreëerd door middel van het welkom heten van de deelnemers?	3	
4. Zijn vragen vanuit de vorige sessie over moreel redeneren behandeld?	3	
5. Zijn de groepsnormen voor de moreel redeneren sessies besproken?	3	

## WSART Beoordeling Trainerscompetentie

	<i>Getoonde vaardigheden</i>						
<b>Training:</b>	<b>Pro-gram-ma-trouw</b>	<b>Duide-lijkheid</b> <i>Begrij-pelijk voor Jongere</i>	<b>Eenvoud</b> <i>Zonder onnodige ingewik-keldheid of uitleg)</i>	<b>Objec-tiviteit</b> <i>Feitelijke presentatie, Zonder Moraliseren en discussie</i>	<b>Tempo</b> <i>Niet te snel, niet te lang-zaam</i>	<b>Betrok-kenheid</b> <i>Geïnte-resseerd en betrok-ken</i>	<b>Tot</b>
SOVA							
BCT							
MR							
<b>Tot</b>							

0 = niet competent   1 = twijfel   2 = competent   3 = zeer competent

## Uitdagingen 1

- Selectie doelgroep
  - één instrumentarium
  - incl. re-assessment en final assessment
  - incl. casemanagement

Hoe tackelen we de NL eigenwijsheid?

- Verschillende betrokkenen  
(raadsonderzoeker, OM, kinderrechter, coördinator taakstraffen, jeugdreclasserder, trainer)

Hoe krijgen we alle neuzen dezelfde kant op?



## Uitdagingen 2

- Veel implementatiewerk  
(invoering assessment & indicatiestelling, opleiding en supervisie trainers, kwaliteitsbewaking en –beoordeling, onderzoek)

Afstemming, samenwerking???

- Hoeveel “erkende” interventies zijn wenselijk om onwenselijke concurrentie te voorkomen?