

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Ons kenmerk
5593629/09

Uw kenmerk
2080912340

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 23 maart 2009
Onderwerp Beantwoording Kamervragen van de leden Teeven en Van Miltenburg
(VVD) over de omvang van het verschoningsrecht voor medici (artikel
218 WvSv).

In antwoord op uw brief van 6 februari 2009, deel ik u, mede namens de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, mee dat de schriftelijke vragen van de leden Teeven en Van Miltenburg (VVD) van uw Kamer over de omvang van het verschoningsrecht voor medici (artikel 218 WvSv) (ingezonden 6 februari 2009) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de minister van Justitie mede namens de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport op vragen van de leden Teeven en Van Miltenburg (VVD) over de omvang van het verschoningsrecht voor medici (artikel 218 WvSv). (Ingezonden 6 februari 2009, kenmerk 2080912340)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
23 maart 2009

Ons kenmerk
5593629/09

Vraag 1

Hebt u kennisgenomen van het artikel over het beroep op het verschoningsrecht door GGZ-instelling Parnassia te Den Haag? Kloppen de feiten als omschreven in het artikel? Is er inderdaad een onderzoek naar levensdelicten van de politie Haaglanden stopgezet wegens gebrek aan informatie van GGZ-instelling Parnassia? 1)

Antwoord

Ik heb kennis genomen van het artikel. In tegenstelling tot hetgeen in het artikel staat vermeld, is er slechts bij een van de vier aangetroffen lichamen een vermoeden ontstaan dat er sprake was van een misdrijf. Tevens wordt in het artikel de suggestie gewekt dat de politie tijdens het opsporingsonderzoek een persoon als verdachte - in de juridische zin van het woord - is aangemerkt, hetgeen niet correct is. Ik verwijs voor een juiste uiteenzetting van de feiten naar mijn antwoorden op de vragen 2 en 3 van het lid De Roon over beperking van een moordonderzoek door het beroepsgeheim. Het onderzoek in deze zaak is stopgezet, omdat - ook na langdurig en intensief onderzoek - geen verdachte in beeld was gekomen. Het kan evenwel worden hervat als nieuwe omstandigheden daartoe aanleiding geven.

Vraag 2

Deelt u de mening dat in deze zaak twee maatschappelijke problemen met elkaar botsen, te weten recht op privacy van patiënten en het recht van de samenleving en slachtoffers op oplossing van een moordzaak?

Vraag 3

Acht u het wenselijk dat bij de afweging tussen het medisch beroepsgeheim en het belang van het oplossen van levensdelicten in de samenleving het onderhavige stopzetten van een moordonderzoek het logische gevolg is? Is het denkbaar dat de instelling, binnen de nu geldende regels, tot een andere afweging was gekomen? Zo ja, op welke wijze? Is het noodzakelijk aanpassingen aan te brengen in de wet?

Antwoord 2 en 3

Ik verwijs naar mijn antwoord op vraag 4 van het lid De Roon.

Vraag 4

Bent u van mening dat de uitleg omtrent de omvang van het verschoningsrecht ex artikel 218 Wetboek van Strafvordering in deze zaak te beperkt is geweest? Was het nodig en wenselijk dat Parnassia zich in deze zaak beriep op het verschoningsrecht?

Antwoord

Nee. Graag verwijst ik naar mijn antwoord op vraag 4 van het lid De Roon.

1) De Telegraaf, 5 februari 2009: "Moordenaar ongrijpbaar"

Toelichting: deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid De Roon (PVV), ingezonden 6 februari (vraagnummer 2009Z02016/2080912320)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
23 maart 2009

Ons kenmerk
5593629/09