

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts-handhaving**
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Ons kenmerk
5593869/09

Uw kenmerk
2080912420

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 23 maart 2009
Onderwerp Beantwoording Kamervragen van de leden Joldersma en
Van Haersma Buma (beiden CDA) over het bericht dat de politie geen
recht op inzage heeft in het medisch dossier van een psychiatrisch
patiënt die wordt verdacht seriemoordenaar te zijn.

In antwoord op uw brief van 6 februari 2009 deel ik u, mede namens de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, mee dat de schriftelijke vragen van de leden Joldersma en Van Haersma Buma (beiden CDA) van uw Kamer over het bericht dat de politie geen recht op inzage heeft in het medisch dossier van een psychiatrisch patiënt die wordt verdacht seriemoordenaar te zijn (ingezonden 6 februari 2009) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Minister van Justitie, mede namens de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport op vragen van de leden Joldersma en Van Haersma Buma (beiden CDA) over het bericht dat de politie geen recht op inzage heeft in het medisch dossier van een psychiatrisch patiënt die wordt verdacht seriemoordenaar te zijn. (Ingezonden 6 februari 2009, kenmerk 2080912420)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
23 maart 2009

Ons kenmerk
5593869/09

Vraag 1

Hebt u kennisgenomen van het bericht dat de politie geen recht op inzage heeft in het medisch dossier van een psychiatrisch patiënt die ervan wordt verdacht seriemoordenaar te zijn? 1)

Antwoord

Ja.

Vraag 2

Welke andere mogelijkheden dan inzage in het medisch dossier staan voor de politie open om informatie in te winnen over een verdachte?

Vraag 3

Kan de politie wel aan relevante persoonsgegevens komen als er sprake is van een zwaarwegend belang van de patiënt of een ander, omdat in dat geval het bewaren van het beroepsgeheim voor de patiënt of de ander ernstig nadeel of gevaar zou opleveren? 2)

Antwoord 2 en 3

De politie staan in het kader van een opsporingsonderzoek naar een strafbaar feit binnen de voorwaarden die de wet daar aan stelt alle opsporingsbevoegdheden ten dienste om informatie over een verdachte te verzamelen.

De officier van justitie kan aan de rechter-commissaris verzoeken om een arts als getuige op te roepen en te horen. Als de arts zich naar de mening van het Openbaar Ministerie ten onrechte op zijn verschoningsrecht beroept, moet de rechter-commissaris daarover oordelen.

Voor wat betreft het juridisch kader rondom het verschoningsrecht van een arts verwijs ik naar mijn antwoord op vraag 4 van het lid De Roon.

Vraag 4

Op welke wijze wordt het uitwisselen van persoonsgegevens in bijvoorbeeld Veiligheidshuizen geregeld, zodat goed samen kan worden gewerkt, maar het beroepsgeheim en geheimhoudingsplicht niet worden geschonden?

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
23 maart 2009

Ons kenmerk
5593869/09

Antwoord

Bij samenwerkingsverbanden tussen de overheden, zoals de Veiligheidshuizen, worden veelal in een convenant afspraken gemaakt over informatieuitwisseling. In deze convenanten staat het doel van informatieuitwisseling beschreven evenals de aard van de informatie en de wijze waarop deze - binnen de wettelijke kaders - aan de samenwerkingspartners wordt verstrekt. Dat betekent niet dat de officier van justitie ten behoeve van strafrechtelijk onderzoek zonder meer van gegevens uit medische dossiers kennis mag nemen en deze in het strafdossier mag voegen. De gegevens kunnen evenwel van invloed zijn op de afstemming van te nemen beslissingen ten aanzien van een bepaalde persoon in het overleg met vertegenwoordigers van de Raad voor de kindbescherming, Bureau Jeugdzorg, het maatschappelijk werk en de geestelijke gezondheidszorg. Over het al dan niet doorbreken van het beroepsgeheim worden geen afspraken in algemene zin gemaakt, aangezien de betrokken behandelaar daarover steeds per concreet geval een afweging maakt.

Vraag 5

Is het in het belang van de opsporing en de veiligheid van de samenleving nodig meer duidelijkheid of zo nodig aanvullende mogelijkheden voor de politie te creëren voor het verkrijgen van persoonsgegevens van verdachten bij beroepsbeoefenaar met een medisch beroepsgeheim?

Antwoord

Nee. Zoals ook uit het antwoord op vraag 3 blijkt, bestaat er voldoende ruimte voor de betrokken beroepsbeoefenaars om het belang van de opsporing en de veiligheid af te wegen tegen het belang van de bescherming van persoonsgegevens en de geheimhoudingsplicht. Wanneer dit leidt tot een onbevredigend resultaat, kan uiteindelijk de rechter deze belangen tegen elkaar afwegen en een beslissing nemen. Ik verwijs naar mijn antwoord op vraag 4 van het lid De Roon over beperking van een moordonderzoek door het beroepsgeheim.

- 1) De Telegraaf, 5 februari 2009: "Moordenaar ongrijpbaar"
- 2) College bescherming persoonsgegevens, geheimhouding van medische gegevens

Toelichting: deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid De Roon (PVV), ingezonden 6 februari 2009, (vraagnummer 2009Z02016 / 2080912320) en de leden Teeven en Van Miltenburg (VVD), ingezonden 6 februari 2009, (vraagnummer 2009Z02018 / 2080912340)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
23 maart 2009

Ons kenmerk
5593869/09