



Ministerie van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE



Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
Telefoon (070) 333 44 44
Fax (070) 333 40 33
www.szw.nl

Uw brief	9 maart 2009
Ons kenmerk	R&P/RSA/09/5958
Datum	26 maart 2009

Onderwerp Kamervragen van het lid Karabulut

Hierbij zend ik u, mede namens de Minister van Justitie, de antwoorden op de Kamervragen van het lid Karabulut (SP) over de certificering van schuldhulpverleners (Kenmerk: 2009Z04174).

De Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

(J. Klijnsma)

Bijlage(n):
Beantwoording vragen

2009Z04174

Vragen van het lid Karabulut (SP) aan de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister van Justitie over de certificering van schuldhulpverleners. (Ingezonden 9 maart 2009)

Vraag 1

Bent u op de hoogte van de NEN-norm die is vastgesteld als kader voor certificering van de schuldhulpverlening?

Antwoord 1:

Ja

Vraag 2

Is het u bekend dat in afwijking van de bestaande praktijk in het minnelijk en wettelijk traject, aanvragers van schuldhulpverlening met de hoogste aflossingscapaciteit volgens de NEN-norm voortaan niet standaard 36 maanden maar minimaal 48 tot maximaal 60 maanden moeten gaan afbetalen bij schuldregelingen?

Antwoord 2:

Het is mij bekend dat de NEN-norm 8048 voor het bepalen van de looptijd van een schuldregeling, gebruik maakt van een schema, dat leidt tot drie mogelijke situaties. Voor de eerste 2 mogelijkheden (schuldenaren met een uitkering en schuldenaren zonder uitkering met een aflossingscapaciteit lager dan €280, - per maand) bedraagt de looptijd 36 maanden. De 3^{de} mogelijkheid geldt voor de schuldenaar zonder een van de in het schema genoemde uitkeringen en met een aflossingscapaciteit gelijk of hoger dan €280, - per maand op basis van de vrij-te-laten-bedrag (VTLB)berekening of aflostabel. In dat geval wordt een totale looptijd van de schuldregeling gehanteerd van maximaal 60 maanden.

Vraag 3

Deelt u de mening dat verlenging van de looptijd bij het minnelijk schuldtraject een ongewenste spanning oplevert in relatie tot het wettelijk traject (WSNP), waar de looptijd normaliter drie jaar is? Zo ja, welke maatregelen gaat u treffen om dit te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 4

Deelt u de mening dat wanneer een langere looptijd in het minnelijk schuldtraject ingevoerd wordt, het beroep op de Wet Schuldsanering natuurlijke personen (WSNP) zal toenemen? Zo ja, vindt u dit een gewenste ontwikkeling? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3 en 4:

Het is nu nog te vroeg om uitspraken te doen over de effecten van de verlenging van de looptijd in bepaalde gevallen binnen het minnelijke traject voor de WSNP. Indien met het woord spanning wordt bedoeld op een toename van het beroep op de WSNP als gevolg van de certificering wijs ik graag op het volgende. Een schuldenaar kan geen keuze maken voor óf een minnelijk traject óf een WSNP-traject, afhankelijk van wat betrokkene het beste schikt. Het uitgangspunt voor toelating tot de WSNP is een te goeder trouw toets. Die houdt onder andere in dat eerst een serieuze poging gedaan moet zijn om de schulden op minnelijke wijze met de schuldenaren te vereffenen. Ik voorzie daarom niet direct een toename van het beroep

op de WSNP. Uiteraard blijf ik de ontwikkelingen binnen de WSNP nauwkeurig volgen door middel van de jaarlijkse monitor die steeds aan uw Kamer wordt aangeboden.

Vraag 5

Is het bericht waar dat onder meer de G4 vanwege de langere looptijd de NEN-norm niet als uitgangspunt voor de schuldhulpverlening willen gaan hanteren waardoor ongewenste verschillen tussen gemeenten zullen ontstaan? Zo ja, hoe wilt u dit voorkomen?

Vraag 6

Bent u bereid in gesprek te gaan met de samenstellers van de NEN-norm om de hiervoor genoemde verlenging van de looptijd van het minnelijk schuldtraject als onderdeel van de NEN-norm ongedaan te maken? Zo ja, bent u bereid de kamer hierover te informeren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5 en 6:

Het is mij bekend dat de in de NEN-norm bepaalde gevallen waarin een verlenging van de looptijd kan worden toegepast, tot discussie leidt bij een aantal gemeenten, waaronder de G4 en binnen de Nederlandse Vereniging voor schuldhulpverlening en sociaal bankieren (NVVK). Deze discussie duidt mijns inziens op betrokkenheid en wordt gevoerd vanuit het gezamenlijke belang van een meer effectieve schuldhulpverlening.

De NEN-normcommissie schuldhulpverlening, waarin de vertegenwoordigers uit de sector van de schuldhulpverlening zitting hebben, is eind oktober 2008 gekomen tot consensus over de inhoud van de NEN normen 8048 en heeft deze vastgesteld als basis voor certificatie van de schuldhulpverlening. Onderdeel van de NEN-norm 8048, is de norm die de lengte van de schuldregeling bepaalt, inclusief het hierboven genoemde schema.

Deze normen zijn van toepassing op alle schuldhulporganisaties die zich voor die dienstverlening laten certificeren. Afwijking van die norm is dan niet mogelijk. Wanneer daartoe aanleiding zou zijn dan biedt het normalisatieproces de mogelijkheid om tot aanpassing van de norm te komen.

Indien bijvoorbeeld de NVVK een aanpassing van de norm wil inbrengen in de normcommissie, dan kan zij daartoe een voorstel indienen. Het is dan verder aan de normcommissie om zich daarover te buigen. Alleen als er consensus bestaat binnen de normcommissie, kan een aanpassing van de norm plaatsvinden.

Organisaties die niet achter de NEN-normen staan, kunnen overwegen om zich niet te laten certificeren voor een bepaalde dienstverlening. Certificeren is namelijk op vrijwillige basis. Verschillen kunnen dus alleen ontstaan tussen gecertificeerde schuldhulporganisaties en niet gecertificeerde schuldhulporganisaties.

Gegeven het feit dat de normen onlangs unaniem door het veld zelf zijn vastgesteld, en gelet op de nu lopende mijns inziens constructieve discussie, vind ik het passend om de uitkomst van die discussie af te wachten.

Ik zal deze discussie nauwlettend blijven volgen, omdat ik er aan hecht dat de effectiviteit van de schuldhulpverlening bevorderd wordt. Ik meen dat certificering van de schuldhulpverlening daarin een belangrijke rol kan spelen.

Vraag 7

Wilt u deze schriftelijke vragen vóór het algemeen overleg schuldhulpverlening van 26 maart 2009 beantwoorden?

Antwoord 7

Ja.