

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Ons kenmerk**  
5602389/09

**Uw kenmerk**  
2009Z08818

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 15 mei 2009  
Onderwerp Beantwoording Kamervragen van de leden Pechtold en Van der Ham  
(beiden D66) over tekortschietende rechtsbijstand.

In antwoord op uw brief van 13 mei 2009, deel ik u mee dat de vragen van de leden Pechtold en Van der Ham (beiden D66) van uw Kamer over tekortschietende rechtsbijstand (ingezonden 13 mei 2009) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Staatssecretaris van Justitie,

**2009Z08818**

**Vragen van de leden Pechtold en Van der Ham (beiden D66) aan de staatssecretaris van Justitie over tekortschietende rechtsbijstand (Ingezonden 13 mei 2009)**

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

**Datum**  
14 mei 2009

**Ons kenmerk**  
5602389/09

**Vraag 1**

**Wat is uw reactie op de brief van advocaat Korver inzake de vergoeding van de rechtsbijstand? Bent u bereid deze brief te beantwoorden voor de gevraagde 15 mei? Waarom wel, waarom niet?**

Antwoord

De Raad voor Rechtsbijstand heeft mij gemeld dat tussen de nabestaanden van mevrouw Cevat en hun advocaat mr. A. Korver een regeling is getroffen in het geschil dat was ontstaan over de kosten van rechtsbijstand. De Raad voor Rechtsbijstand heeft de nabestaanden excuses aangeboden voor haar handelwijze in deze zaak en stelt de gang van zaken te betreuren. De Raad heeft daarbij tevens aangegeven dat de inhoudelijke criteria voor de beoordeling van verzoeken om extra uren in zaken van slachtoffers of nabestaanden van ernstige geweldsmisdrijven en zedenmisdrijven aanvulling behoeven. De Raad zal daarover op korte termijn overleg voeren met mr. Korver en een vertegenwoordiger van de Nederlandse Orde van Advocaten. De nabestaanden en hun advocaat hebben die excuses aanvaard en de procedure tegen de Raad ingetrokken.

**Vraag 2**

**Wat is de ratio achter de vergoeding tot maximaal 15 uur en een maximum aan geld voor rechtsbijstand? Staat deze vergoeding in verhouding tot de noodzakelijke tijd en arbeid die verricht moet worden in complexe zaken?**

Antwoord

De Wet op de rechtsbijstand heeft een forfaitair systeem van vergoeding. Per zaakstype is de vergoeding afgestemd op de gemiddelde tijdsbesteding van een advocaat voor dat type zaken. De gemiddelde tijdsbesteding is gebaseerd op uitvoerig statistisch materiaal. Inherent aan een forfaitair systeem is dat de uurvergoeding per type zaak varieert al naar gelang de aan de zaak bestede tijd. Soms dienen zich evenwel zaken aan die vanwege de feitelijke of juridische complexiteit uitzonderlijk veel werkzaamheden vergen. Indien het noodzakelijk is meer uren aan een zaak te besteden dan drie maal het forfait bestaat de mogelijkheid een verzoek in te dienen om extra uren toe te kennen.<sup>1</sup> Uit artikel 44 lid 5 van de Wet op de rechtsbijstand kan worden afgeleid dat slachtoffers en nabestaanden in aanmerking komen voor kosteloze toevoeging van een advocaat. Voor de rechtsbijstand aan slachtoffers en nabestaanden van een ernstig misdrijf die zich als benadeelde partij in het strafproces voegen geldt een forfaitaire vergoeding van vijf punten. Eén punt staat voor € 107,20 exclusief BTW. Een verzoek voor toekenning van extra uren is aan de orde indien een tijdsbesteding van meer dan 15 uur noodzakelijk is (drie maal de forfaitaire vergoeding van vijf punten). Bij complexe zaken kan de maximaal gehonoreerde tijdsbesteding dus hoger zijn dan 15 uur.

<sup>1</sup> Artikel 22 lid 1 Besluit vergoedingen rechtsbijstand.

**Vraag 3**

**Deelt u de vrees van D66 dat dit tot gevolg kan hebben dat (ervaren) advocaten minder geneigd zullen zijn voor deze vergoeding hun arbeid te willen verrichten? Deelt u de vrees van D66 dat dit kan betekenen dat slachtoffers met minder financiële armsgslag hier uiteindelijk door benadeeld kunnen worden?**

Antwoord

Nee. Ik heb geen aanwijzingen dat er een afnemende bereidheid is bij advocaten om slachtoffers op basis van een toevoeging bij te staan.

**Vraag 4**

**Bent u bereid deze vragen vóór 15 mei te beantwoorden?**

Antwoord

Ja.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

**Datum**  
14 mei 2009

**Ons kenmerk**  
5602389/09