

**Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap**

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Onze referentie
WJZ/127705

Uw referentie
2009ZO8358

Bijlage
1

Datum 2 juni 2009
Betreft vragen van de kamerleden Van Dijk en Schinkelshoek (beide CDA)
d.d. 1 mei 2009

Hierbij bied ik u de beantwoording van de bovengenoemde vragen aan.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

dr. Ronald H.A. Pasterk

2009Z08358

Datum

Antwoord op vragen van de leden Jan Jacob van Dijk en Schinkelshoek (beiden CDA) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de handreiking homodiscriminatie. (Ingezonden 1 mei 2009)

Onze referentie
WJZ/27705

Vraag 1

Is het waar dat u op 27 april 2009 een brief aan de besturen van scholen in het primair en voortgezet onderwijs heeft gezonden over de handreiking homodiscriminatie? Is het waar dat in deze brief wordt gesteld dat noch openbare, noch bijzondere scholen medewerkers mogen ontslaan vanwege hun seksuele gerichtheid of het hebben van een homoseksuele relatie? Is hier sprake van nieuw beleid? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is hier de aanleiding voor?

Antwoord

In de brieven wordt gesteld dat noch openbare, noch bijzondere scholen medewerkers mogen weigeren vanwege het enkele feit van hun seksuele gerichtheid. Onder het enkele feit van seksuele gerichtheid wordt ook verstaan het hebben van een homoseksuele relatie of het samenwonen met een partner van hetzelfde geslacht. Hierbij is geen sprake van nieuw beleid.

In de kabinetsnota 'Gewoon Homo Zijn' was al aangekondigd dat het kabinet scholen een handreiking zou sturen met betrekking tot homodiscriminatie. Ook de Kamer heeft aangegeven dat het belangrijk is dat scholen op de hoogte zijn van de huidige regelgeving. Op het verzoek van de Kamer is door mij toegezegd dat de handreiking uiterlijk april 2009 naar de Kamer zou worden verstuurd.

Vraag 2

Waarom heeft u het advies van de Raad van State over de zogenaamde 'enkele feit constructie' niet afgewacht voordat u deze brief naar de scholen heeft gezonden?

Antwoord

De brief staat los van de genoemde adviesaanvraag.

Vraag 3

Hoe verhoudt zich uw brief tot artikel 5, tweede lid, van de Algemene Wet Gelijke Behandeling (Awgb), waaruit blijkt dat scholen voor bijzonder onderwijs geen medewerkers mogen ontslaan vanwege het enkele feit van homoseksuele gerichtheid of een homoseksuele relatie, maar in bepaalde gevallen wel onderscheid mogen maken op grond van 'bijkomende omstandigheden'? Kunt u bevestigen dat de wetgever tijdens de behandeling van de Awgb in 1993/1994 bewust heeft nagelaten te preciseren wat de ruimte is voor scholen om dit onderscheid te maken omdat in elk individueel geval aangegeven dient te worden door de

Commissie Gelijke Behandeling of er sprake is geweest van het maken van geoorloofd of ongeoorloofd onderscheid door een school?

Datum

Onze referentie
WJZ/27705

Antwoord

Scholen mogen ter verwezenlijking van hun grondslag noodzakelijk geachte eisen stellen over de vervulling van een functie, maar deze eisen mogen niet leiden tot het maken van ongerechtvaardigd onderscheid. Daarvan is wettelijke gezien sprake als mensen vanwege het enkele feit van hun seksuele gerichtheid anders worden behandeld. Samenwonen met een partner van hetzelfde geslacht valt onder het enkele feit van de seksuele gerichtheid.

Indien in een concreet geval een school voor bijzonder onderwijs vanuit de identiteit noodzakelijk geachte eisen stelt die ook betrekking hebben op gedragingen van personeelsleden buiten de instelling zal de rechter of de Commissie Gelijke Behandeling (Cgb) aan de hand van de specifieke omstandigheden toetsen of deze eisen niet zo ver gaan dat daarmee onderscheid wordt gemaakt op grond van burgerlijke staat of homoseksuele gerichtheid. Met de brief is niet beoogd in deze beoordeling te treden.

Vraag 4

Kunt u bevestigen dat de weergave in vraag 3 overeenkomt met de bestaande jurisprudentie van de Commissie Gelijke Behandeling? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

De Cgb oordeelt aan de hand van de feitelijke omstandigheden of in een concreet geval in strijd met het verbod op onderscheid op grond van het enkele feit van homoseksuele gerichtheid is gehandeld. Deze feitelijke beoordeling geschiedt aan de hand van het toepasselijke wettelijk kader.

Vraag 5

Herinnert u zich uw reactie in februari 2008 op de ingebrekestelling door Eurocommissaris Spidla, waarin u heeft aangegeven dat Nederland niet in gebreke is gesteld wegens de enkele feit constructie, maar omdat de vereiste dubbele test conform EU-Richtlijn 200/78/EG artikel 4, eerste lid, beter tot uitdrukking zou moeten komen in artikel 5, tweede lid, van de Awgb? Hoe verhoudt zich uw brief aan de scholen tot uw uitleg van de ingebrekestelling?

Antwoord

Ik herinner mij de reactie op de ingebrekestelling waarnaar de vragenstellers verwijzen.

De brief aan de scholen staat los van de uitleg van de ingebrekestelling.

Vraag 6

Deelt u de mening dat uw voorstelling van zaken in de in vraag 1 genoemde brief een te enge interpretatie is van artikel 5, tweede lid Awgb en geen recht doet aan de positie van bijzondere scholen op dit onderwerp? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u bereid de inhoud van de brief aan te passen? Zo nee, waarom niet?

Datum

Antwoord

Mijn brief gaat over het voorkomen van homodiscriminatie op scholen. Ik heb daarbij het evenwicht tussen de grondrechten zoals dat in de Algemene wet gelijke behandeling (Awgb) tot uitdrukking is gekomen aangehouden. Daarbij is de vrijheid van bijzondere scholen om een personeelsbeleid te voeren rekening houdende met hun grondslag neergelegd in artikel 5, tweede lid, van de Awgb. In mijn brief is dat evenwicht niet in het geding.

Onze referentie
WJZ/27705

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Anker (ChristenUnie), ingezonden 1 mei 2009 (vraagnummer 2009Z08348).