

**Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap**

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Onze referentie
WJZ/127707

Uw referentie
2009ZO8924

Bijlage
1

Datum 2 juni 2009
Betreft vragen kamerlid Van der Vlies (SGP) d.d. 14 mei 2009

Hierbij bied ik u, mede namens mijn ambtgenoot van Algemene Zaken, de
beantwoording van bovengenoemde vragen aan.

De minister van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap,

dr. Ronald H.A. Plasterk

2009Z08924

Datum

Antwoord op vragen van het lid Van der Vlies (SGP) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de minister-president, minister van Algemene Zaken, over het bericht "Ik raak scholen in denkproces". (Ingezonden 14 mei 2009)

Onze referentie
WJZ/27707

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht "Ik raak scholen in denkproces"?

Antwoord

Ja.

Vraag 2

Houdt u naast uw vermoeden en hoop dat orthodoxe christenen een ontwikkeling doormaken in het denken over homoseksualiteit de reële mogelijkheid open dat hun overtuiging niet verandert? Zo ja, garandeert u christelijke scholen dan de ruimte om in de eenheid van heel hun leven, zowel denken als doen, hun overtuiging te beleven? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

De mogelijkheid dat hun overtuiging onveranderd blijft, sluit ik niet uit. Scholen op een godsdienstige of levensbeschouwelijke grondslag kunnen hoe dan ook hun overtuiging volledig beleven, maar uiteraard binnen het kader van de wet, inclusief de Algemene wet gelijke behandeling (Awgb). In Nederland kennen we vrijheid van godsdienst, vrijheid van onderwijs én het discriminatieverbod en het gelijkheidsbeginsel. Het zijn grondrechten die in internationale en nationale instrumenten stevig zijn verankerd.

Vraag 3

Moet uw brief van 27 april 2009 gelezen worden als een nieuwe stap in de ontwikkeling van het beleid ten aanzien van homoseksualiteit? Zo nee, hoe reageert u op de stelling dat de door u geciteerde passage van de Commissie Gelijke Behandeling (CGB) tegengesteld is aan het tot nu toe staande beleid van de CGB?

Antwoord

Nee. Er is geen sprake van nieuw beleid. De brief gaat uit van de bestaande wettelijke kaders ten aanzien van de gelijke behandeling, daarvan maakt ook artikel 5, tweede lid, onderdeel c, deel uit, op grond waarvan bijzondere scholen eisen kunnen stellen die verband houden met hun grondslag. Ik vind het belangrijk dat over die wettelijke kaders bij scholen, openbare en bijzondere, geen misverstanden bestaan. Voor bijzondere scholen geldt dat zij onverlet de vrijheid om hun doelstelling en grondslag in de praktijk gestalte te geven, medewerkers niet mogen weigeren vanwege het enkele feit van hun seksuele gerichtheid. Onder het enkele feit van seksuele gerichtheid wordt gezien de wetsgeschiedenis ook verstaan het hebben van een homoseksuele relatie of het samenwonen met een partner van hetzelfde geslacht. Het is niet aan mij om een oordeel te geven over de oordelen van de Commissie Gelijke Behandeling (Cgb).

Vraag 4

Vindt u het bevorderlijk voor de schoolcultuur wanneer een school gedwongen kan worden een docent aan te nemen wiens overtuiging en levenswijze evident in strijd is met haar grondslag?

Datum

Onze referentie
WJZ/27707

Antwoord

Het gaat erom of een instelling van bijzonder onderwijs met recht uitdrukking geeft aan de onderwijs- en godsdienstvrijheid, zoals die in samenhang met het gelijkheidsbeginsel onder meer is uitgewerkt in artikel 5, tweede lid, onderdeel c, van de Awgb. De daarin op wetsniveau verankerde vrijheid om overeenkomstig de eigen identiteit eisen te stellen die nodig zijn voor het realiseren van de grondslag gaat, zoals eerder gezegd, niet zover dat een homoseksuele leraar om het enkele feit van zijn geaardheid geweigerd kan worden voor een baan aan de school.

Vraag 5

In hoeverre is het ondertekenen van een verklaring constitutief voor het ontstaan van de vermeende discriminatie? Is voor de beoordeling of sprake is van discriminatie niet doorslaggevend welke overwegingen uiteindelijk aan de beslissing van het schoolbestuur ten grondslag liggen om al dan niet tot benoeming over te gaan?

Antwoord

Het ondertekenen door een docent van een verklaring inzake de grondslag van de school kan op zichzelf niet worden gezien als constitutief voor het maken van ongerechtvaardigd onderscheid. De inhoud en de uitwerking van de verklaring bepalen of er in een concreet geval sprake is van ongerechtvaardigd onderscheid. De vraag over de overwegingen van het schoolbestuur gaat over de beoordeling van feiten en omstandigheden in een concreet geval. Alleen de rechter of de Cgb kan in deze situatie een oordeel geven.

Vraag 6

Erkent u dat door uw opvatting dat een christelijke school geen ondertekening van haar grondslag mag verlangen de overtuiging van deze school feitelijk van haar bestaansrecht wordt beroofd? Vindt u het wenselijk dat reformatorische christenen wel een geloofsovertuiging mogen hebben, maar er niet naar mogen handelen? Hoe rechtvaardigt u deze situatie?

Antwoord

Deze weergave van mijn opvatting is onjuist. Bijzondere scholen mogen wel degelijk vragen de grondslag te onderschrijven. Het belijden van een geloofs- of levensovertuiging omvat, blijkens de geschiedenis van de algehele grondwetsherziening 1983, niet slechts het huldigen van die overtuiging, maar ook het zich daarnaar gedragen. Daarbij dienen uiteraard de grenzen van de wetgeving in acht genomen te worden, omdat niet elk gedrag waarvan gesteld wordt dat het voortvloeit uit die overtuiging, beschermd wordt door de vrijheid van godsdienst of levensovertuiging. Die vrijheid komt overigens niet alleen aan reformatorische christenen, maar aan een ieder gelijkelijk toe. De beoordeling van het specifieke geval – of een school handelt in overeenstemming met de Awgb – is aan de rechter of de Cgb.

Vraag 7

Hoe is uw opvatting over homoseksuele leraren op christelijke scholen in overeenstemming te brengen met onderdeel twee van de onderwijsparagraaf uit het coalitieakkoord, waarin staat dat "scholen recht (hebben) op naleving en bescherming van hun grondslag en traditie"?

Datum

Onze referentie
WJZ/27707

Antwoord

Mijn brief is gebaseerd op de huidige wetgeving met betrekking tot gelijke behandeling. Met de brief is niet beoogd iets te wijzigen aan de bestaande wettelijke kaders of de in de Awgb gevonden balans tussen de verschillende grondrechten. De genoemde passage uit het coalitieakkoord is eveneens gebaseerd op de bestaande wetgeving.

- 1) Nederlands Dagblad, 9 mei 2009
- 2) Reformatorisch Dagblad, 7 mei 2009: "Minister Plasterk verstuurt brief te vroeg"