

2008/00151
Hof Amsterdam

OB 8, 28b, 28d en 28f
Zesde Ri 26bis

Toegepaste globalisatieregeling mocht worden herzien

Toelichting staatssecretaris van 19 mei 2009, nr. DGB 2009-2520, n.a.v. uitspraak Hof Amsterdam van 6 april 2009, nr. 2008/00151

X bv (belanghebbende) heeft postzegels geleverd aan Z bv en heeft daarbij de globalisatieregeling (art. 28d OB) toegepast. Z bv heeft de postzegels vervolgens uitgevoerd en zou recht hebben gehad op volledige aftrek van aan haar in rekening gebrachte omzetbelasting. X stelt geen gebruik te hebben gemaakt van de mogelijkheid te kiezen voor de normale regeling (art. 8 OB), omdat zij meende dat er sprake was van een negatieve marge en zij dus geen omzetbelasting verschuldigd was. Zij wil graag de gevolgen van haar handelwijze herzien, maar volgens de inspecteur is het hiervoor te laat nu het aangiftetijdvak verstreken is.

Naar aanleiding van de opgelegde naheffingsaanslag is in geschil of X bv na ommekomst van het aangiftetijdvak alsnog voor toepassing van art. 8, lid 1 OB kan kiezen in plaats van de door haar toegepaste globalisatieregeling.

Rechtbank

X bv heeft geen creditfactuur uitgereikt, waaruit kan worden afgeleid dat zij is teruggekomen op haar keuze voor de globalisatieregeling. De enkele intentie daartoe is volgens de rechtbank onvoldoende.

Hof

Het hof oordeelt anders. De door X bv gekozen handelwijze heeft cumulatie van omzetbelasting tot gevolg. Volgens het hof moet de door X voorgestane herziening worden toegepast. Als er geen herziening zou plaatsvinden, zou dat namelijk tot gevolg hebben dat de Staat ongerechtvaardigd wordt verrijkt. X wilde haar keuze herzien, maar heeft geen creditfactuur aan Z gestuurd, omdat dat volgens de inspecteur geen effect zou hebben op de naheffingsaanslag. Het niet sturen van een creditfactuur kan X bv om die reden niet worden tegengeworpen.

De staatssecretaris deelt mee dat hij afziet van beroep in cassatie. Ter toelichting merkt hij het volgende op.

Vooropgesteld merk ik op dat voor zover in de uitspraak van het hof een vergelijking met de zogenoemde Schmeinck en Strobel-gevallen ligt besloten, een dergelijke vergelijking door mij niet valide wordt geacht. Reeds omdat het in casu gaat om een in de wet voorziene keuzemogelijkheid, terwijl het in een met Schmeinck en Strobel vergelijkbare situatie de redressering betreft van ten onrechte gefactureerde btw waarvoor in de wet niets is geregeld. Desondanks heb ik in de omstandigheden van het geval, in hun onderlinge samenhang bezien, aanleiding gevonden te berusten in de uitspraak. Ik heb hierbij in het bijzonder het oog op het vaststaande feit dat de afnemer de desbetreffende postzegels heeft uitgevoerd en de afnemer recht zou hebben gehad op volledige aftrek van voorbelasting, geen onherroepelijke gevolgen buiten de in geschil zijnde aanslag zijn opgetreden, herrekening over de totale periode waarvoor herstel doorwerkt mogelijk bleek, belanghebbende ongerechtvaardigde schade zou lijden door het abusievelijk toepassen van de globalisatieregeling en geen sprake is van een misbruik c.q. constructie-achtige situatie.

Onder deze omstandigheden acht ik het bij nader inzien toch redelijk dat niet strikt wordt vastgehouden aan het in het Voorschrift Margeregeling, hoofdstuk 3, paragraaf 8, vermelde aangiftetijdvak als termijn waarbinnen een eventuele ongedaanmaking van de oorspronkelijke keuze voor de margeregeling zou moeten plaatsvinden. Het Voorschrift Margeregeling zal op dit punt dan ook worden aangepast.