

2006/00136
Hof Leeuwarden

Bel Alg

Beroep op het gelijkheidsbeginsel was terecht

Toelichting staatssecretaris van 20 mei 2009 nr. DGB 2009-2351 n.a.v. uitspraak Hof Leeuwarden van 3 april 2009, nr. 2006/00136, jaar 2002

B is eigenaar van een perceel, dat sinds 1995 voor onbepaalde tijd is verhuurd aan de Nederlandse Aardolie Maatschappij. De NAM gebruikt het perceel voor grondopslag.

In geschil is de waarde van de NAM-locatie voor de toepassing van de rendementsgrondslag voor de heffing van inkomstenbelasting.

B beroept zich op een afspraak uit 1990 over de waardering van percelen. Deze afspraak zou gemaakt zijn tussen een vereniging van grondeigenaren van NAM-locaties en de Belastingdienst. Bij deze vereniging is de overgrote meerderheid van NAM-locatiehouders aangesloten, B echter niet.

Rechtbank

Nu partijen hun stellingen omtrent het rendement niet aannemelijk hebben gemaakt, stelt de rechtbank voor het perceel de begin- en eindwaarde voor 2002 in goede justitie vast. Het gevolg is dat het belastbaar inkomen uit sparen en beleggen moet worden verminderd.

Hof

Op het hoger beroep van B oordeelt het hof dat diens beroep op het gelijkheidsbeginsel terecht is. Volgens het hof geldt de indertijd gemaakte afspraak, waarvan de inspecteur het bestaan niet ontkent, ook voor B, zelfs na inwerkingtreding van de Wet IB 2001. B kan zich met succes beroepen op het door de inspecteur in de meerderheid van de gevallen gevoerde begunstigende beleid van waardering.

De staatssecretaris deelt mee dat hij afziet van beroep in cassatie. Ter toelichting merkt hij het volgende op.

Het hof heeft geoordeeld dat B onvoldoende weersproken heeft gesteld dat de inspecteur de afspraak uit 1990 in de jaren negentig en van 2000 t/m 2003 heeft nageleefd. 's Hofs oordeel op dat punt is van feitelijke aard en niet onbegrijpelijk. Het hof trekt hieruit de conclusie dat de inspecteur in ieder geval t/m het jaar 2002 in de meerderheid van de gevallen de factor van 6,5 heeft gehanteerd, hetgeen een gunstigere behandeling betekent dan de wijze van waardering in het geval van B.

Het hof heeft tevens het standpunt van de inspecteur verworpen, dat geen sprake zou zijn van gelijke gevallen. De inspecteur baseert dit standpunt op het feit dat in B's geval sprake is van een gasopslaglocatie en dat in de andere gevallen sprake is van een productielocatie. Het hof hecht echter meer belang aan het feit dat voor beide soorten locaties vergelijkbare huurovereenkomsten met de NAM worden gesloten en voorts dat onvoldoende is gebleken dat de onzekerheden (en de inschatting daarvan) die gelden bij de waardering van productielocaties zodanig afwijken van die bij een opslaglocatie, dat tot ongelijkheid van het voorliggende geval moet worden geconcludeerd. Dit oordeel is evenzeer van feitelijke aard en niet onbegrijpelijk, mede gelet op het feit dat er geen concrete gegevens naar voren zijn gebracht in hoeverre eventuele verschillen gevolgen hebben voor de waardering van de gronden.