

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts handhaving**
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Ons kenmerk
5617750/09

Uw kenmerk
2009Z14678

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 18 september 2009
Onderwerp Beantwoording Kamervragen van de leden Kuiken en Heerts (beiden
PvdA) over de werkwijze van advocaten bij schadevergoedingen na
rampen.

In antwoord op uw brief van 13 augustus 2009 deel ik u mee, mede namens de
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, dat de schriftelijke
Kamervragen van de leden Kuiken en Heerts (beiden PvdA) van uw Kamer over
de werkwijze van advocaten bij schadevergoedingen na rampen (ingezonden 13
augustus 2009) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Staatssecretaris van Justitie,

2009Z14678

Vragen van de leden Kuiken en Heerts (beiden PvdA) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de werkwijze van advocaten bij schadevergoedingen na rampen (Ingezonden 13 augustus 2009).

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
18 september 2009

Ons kenmerk
5617750/09

1

Kent u het bericht "Vergoeding na vliegcrash valt ongunstig uit"? 1)

Antwoord
Ja.

2

Is het bericht waar dat Nederlandse advocaten indirect werken met het in Nederland verboden 'no cure no pay'-systeem? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke wijze gaat u een einde maken aan deze werkwijze?

3

Is het bericht waar dat betrokken advocaten twee keer geld verdienen aan de slachtoffers van de vliegcrash met Turkish Airlines? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is uw mening hierover?

Antwoord op vragen 2 en 3

Het oordeel over de vraag of een advocaat het verbod op *no cure no pay* heeft overtreden, of excessief declareert, is in eerste instantie voorbehouden aan de Deken, de tuchtrechter of mogelijk de Geschillencommissie Advocatuur.

Over de onderhavige zaak heeft de Nederlandse Orde van Advocaten mij desgevraagd meegedeeld, dat de Dekens in de arrondissementen Amsterdam en Utrecht uitvoerig overleg hebben gevoerd met twee van de Nederlandse advocatenkantoren die de belangen behartigen van – nabestaanden van de – slachtoffers van de vliegcrash van 25 februari 2009 met het toestel van Turkish Airlines.

Volgens de Dekens zijn de afspraken die beide kantoren met het Amerikaanse advocatenkantoor Kreindler & Kreindler hebben gemaakt niet strijdig met het verbod op *no cure no pay*, dat geldt voor de Nederlandse advocatuur. De Nederlandse advocatenkantoren declareren, ongeacht waar of ten laste van wie de vordering wordt toegewezen, op basis van het aantal daadwerkelijk gewerkte uren. Er is volgens beide Dekens geen aanleiding te veronderstellen dat de advocatenkantoren twee keer zouden worden betaald. Verder hebben de betreffende advocatenkantoren met deze Dekens afgesproken dat de dossiers na afloop van de zaak door hen getoetst kunnen worden.

De Dekens in Amsterdam en Utrecht hebben aangegeven dat er voor hen op dit moment geen reden is om in te grijpen.

4

Bent u bereid te onderzoeken of de advisering en afhandeling van dit soort schadevergoedingen nu correct en effectief gebeurt, en waar nodig en mogelijk aanbevelingen voor verbeteringen te doen?

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Datum
18 september 2009

Ons kenmerk
5617750/09

Antwoord

Ik stel voorop dat elke cliënt in overleg met zijn advocaat de te volgen strategie in zijn zaak bepaalt. Voor het overige biedt de bestaande nationale en internationale regelgeving de mogelijkheden voor het effectief afhandelen van schadevergoedingen na rampen. In dat licht zie ik geen reden het uitvoeren van een dergelijk onderzoek te bevorderen.

1) De Telegraaf, 24 juli 2009