

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

**Directie Arbeidszaken
Publieke Sector**
Cluster Politieke Ambtsdragers

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.minbzk.nl

Contactpersoon
Madeleine Michiels
T 070 426 6031

Datum 24 april 2009

Betreft Wobverzoek Adelsverleningen sinds 1994 en Wobverzoek Adelsdiploma's

Kenmerk
2009-0000228008

Bijlagen
23

Geachte heer

U verzocht om:

1. afschrift/kopie van de adelsdiploma's die behoren bij de in uw verzoek aan de Hoge Raad van Adel van 16 maart 2009 aangeduide Koninklijke Besluiten en
2. openbaarmaking van de documenten die ten grondslag liggen aan de door u in uw verzoek van 17 maart 2009 genoemde Koninklijke Besluiten over het verlenen van adeldom. U vroeg ook om openbaarmaking van de desbetreffende adviezen van de Hoge Raad van Adel.

Bij brieven van 31 maart en 14 april 2009 heb ik de beslissing op uw verzoeken telkens met twee weken uitgesteld.

Verzoek 1

Met betrekking tot uw onder 1. genoemde verzoek deelde de secretaris van de Hoge Raad van Adel u bij brief van 26 maart 2009 mee dat niet alle door u genoemde Koninklijke Besluiten door een adelsdiploma zijn gevolgd. Voor zover adelsdiploma's zijn vervaardigd, zal ik deze openbaar maken. Hiertoe wordt een afschrift van deze brief gezonden aan de Hoge Raad van Adel met het verzoek u kopieën van de bedoelde adelsdiploma's te doen toekomen.

Verzoek 2

Met betrekking tot uw onder 2. genoemde verzoek, beslis ik als volgt. In de eerste bijlage treft u aan een inventarisatie van de documenten die onder uw verzoek vallen.

Openbare stukken

De documenten genoemd onder B.a, B.e, C.a, C.f, D.a en D.e zijn openbaar. Ook het overzicht van de stamboomgegevens, gevoegd bij het verzoek om inlijving in de Nederlandse adel van de familie Von Devivere is openbaar. Een kopie van deze documenten doe ik u hierbij toekomen.

Overige documenten

Datum

24 april 2009

Kenmerk

2009-0000228008

Met betrekking tot de overige genoemde documenten heb ik per document afgewogen of de daarin vervatte informatie openbaar kan worden gemaakt. Daarbij stel ik het volgende voorop.

De documenten die onder A.a, A.b, E.a, F.a, G.a, H.a, I.a, J.a-c en K.a zijn gerubriceerd, bevatten informatie die de persoonlijke levenssfeer van de verzoeker en zijn familieleden betreft. Ter beoordeling van de vraag of de informatie openbaar kan worden gemaakt, dient een afweging te worden gemaakt tussen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de verzoekers en hun familie aan de ene kant en het publieke belang dat bij de overheid berustende informatie openbaar is aan de andere kant. De noodzaak van die belangenafweging heeft de Raad van State in rov. 2.9.1 van zijn uitspraak van 13 augustus 2008, 200800078/1, onderstreept.

In deze documenten (inclusief – voor zover toepasselijk – de daarbij behorende bijlagen) zijn gedetailleerde gegevens verstrekt en meningen verwerkt met het oog op de bewijslast die ingevolge art. 8 van de Wet op de adeldom rust op degene die een verzoek tot inlijving doet. De informatie is door de familie uitsluitend verstrekt met het oog op de mogelijke inlijving in de adeldom. Ik hecht aan het uitgangspunt dat de verzoeker in het kader van de bewijsvoering die op hem rust de vrijheid heeft privacygevoelige gegevens in te voegen en bij te sluiten en zijn mening daarover te geven in het vertrouwen dat de gegevens van persoonlijke aard door de overheid uitsluitend worden gebruikt voor het doel dat met het verschaffen ervan wordt beoogd, te weten het nemen van een beslissing op het verzoek tot inlijving in de Nederlandse adel. Dat geldt ook ten aanzien van de overgelegde bewijsstukken. Deze gegevens van persoonlijke aard zijn verstrekt met het oog op het nemen van een beslissing. In hun onderlinge samenhang geven zij een gedetailleerd beeld van de persoonlijke situatie en afstamming van de familie die inlijving verlangt. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de verzoekers en hun familie weegt naar mijn mening zwaarder dan het publieke belang dat de informatie openbaar is. Behoudens de door verzoeker verstrekte stamboomgegevens maak ik deze gegevens daarom niet openbaar.

Alvorens ik een besluit neem over het al dan niet openbaar maken van de stamboomgegevens stel ik de betrokkenen in de gelegenheid hun zienswijze hierover kenbaar te maken. Een beslissing hierover laat daarom nog op zich wachten. De stamboomgegevens van de familie Ollongren zijn gepubliceerd in het Svenska Adels Årtartavlor van G. Elgenstierna (1936) en 'Grenen Ollongren inom ätten Allongren i Finland' (Genos 1941, Helsingfors, Finland) van O. Durchman. Een kopie van de stamboom in eerstgenoemde – openbare – publicatie doe ik u hierbij ter informatie toekomen.

De documenten onder A.c, B.b-d, C.b-e, D.b-d, E.b-d, F.b-d, G.b-h, H.b-e, I.b-e, J.d-f, K.b-c, L.a-c en M.a zal ik niet openbaar maken. Deze stukken bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Zodanige adviezen zijn aan te merken als documenten opgesteld met het oog op intern beraad, die persoonlijke beleidsopvatting bevatten. Daarmee vallen deze stukken onder de reikwijdte van art. 11, eerste lid, van de Wob. Die bepaling neemt tot uitgangspunt dat geen

informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad. In de stukken opgenomen feiten zijn zodanig nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze evenmin openbaar kunnen worden gemaakt. Ik verwijs hiertoe naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 april 2005, 200405981/1.

Datum
24 april 2009
Kenmerk
2009-0000228008

Ik zie geen grond toepassing te geven aan art. 11, tweede lid, van de Wob. Ik acht het niet in overeenstemming met een goede en democratische bestuursvoering de persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken. Ik hecht veel waarde aan het uitgangspunt dat binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen vrijelijk van gedachten moet kunnen worden gewisseld, zonder dat degene die de persoonlijke beleidsopvattingen uit daarop naderhand kan worden aangesproken. Ik zie geen aanleiding op dit uitgangspunt een uitzondering te maken, zelfs als de informatie in niet tot personen herleidbare vorm zou kunnen worden verstrekt. Daarbij betrek ik voorts dat de advisering in het kader van inlijvingsverzoeken ziet op aspecten die zeer nauw verbonden zijn met de persoonlijke levenssfeer van de aanvragers.

De documenten die zijn gerubriceerd onder A.d, E.e, F.e, G.i, H.f, I.f., J.g, K.d, L.d en M.b zal ik openbaar maken. Kopieën van deze documenten treft u bijgaand aan.

De dossiers met betrekking tot de inlijving van Van Bunge en het KB van 19 maart 2004 inzake titels, predikaat en naam van prins Johan Friso worden opgezocht. Daarover ontvangt u zo spoedig mogelijk nader bericht.

Ten slotte wijs ik u nog op het volgende. U voert in uw verzoeken de titel van Baron. Ik wijs u in dit verband op artikel 435 onder 1^e van het Wetboek van Strafrecht, dat het voeren van een Nederlandse adellijke titel zonder daartoe gerechtigd te zijn, bestraft met een geldboete.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,
voor deze,
de Secretaris-generaal,

Ing. Roos M. van Erp-Bruinsma

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen de in deze brief vervatte besluiten, binnen zes weken na de dag waarop ze bekend zijn gemaakt, een per brief ondertekend, gedateerd en met redenen omkleed bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift bevat voorts in ieder geval de naam en het adres van de indiener en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt. Het bezwaarschrift wordt gericht aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en gezonden aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, DGBK/KZ, postbus 20011, 2500 EA te Den Haag.