

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Wetgeving
Sector straf- en sanctierecht

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Datum 4 januari 2010
Onderwerp Beantwoording kamervragen lid Griffith over de strafverzwarende
omstandigheden bij bedreiging van en openlijke geweldpleging tegen

Ons kenmerk
5633574/09/6

Uw kenmerk
2009Z22664

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

In antwoord op uw brief van 26 november 2009, nr. 2009Z22664, deel ik u, mede namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, mede dat de vragen van het lid van uw Kamer Griffith over de strafverzwarende omstandigheden bij bedreiging van en openlijke geweldpleging tegen een ambtenaar in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

2009Z22664

Vragen van het lid Griffith (VVD) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de strafverzwarende omstandigheden bij bedreiging van en openlijke geweldpleging tegen een ambtenaar in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening. (Ingezonden 26 november 2009)

Vraag 1

Is het waar dat artikel 304 van het Wetboek van Strafrecht uitsluitend strafverzwarende omstandigheden toekent in die gevallen waarin de misdrijven genoemd in de artikelen 300-303 van het Wetboek van Strafrecht zijn gepleegd tegen een ambtenaar in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening?

Antwoord 1

Nee, dat is niet het geval. Artikel 304 van het Wetboek van Strafrecht (hierna ook: Sr) voorziet eveneens in strafverzwaring indien de misdrijven genoemd in de artikelen 300-303 Sr – kortweg: (zware) mishandeling – door de dader worden gepleegd tegen diens familieleden (artikel 304, onderdeel 1, Sr) of indien de voornoemde misdrijven worden gepleegd door toediening van schadelijke stoffen (artikel 304, onderdeel 3, Sr).

Vraag 2

Deelt u de analyse dat bedreiging van een ambtenaar in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening zoals verwoord in artikel 285 van het Wetboek van Strafrecht niet expliciet is opgenomen in artikel 304 van het Wetboek van Strafrecht als strafverzwarende omstandigheid?

Vraag 3

Deelt u de analyse dat door het niet opnemen van artikel 285 in artikel 304 de rechter wettelijk gezien voor een strafverzwarende omstandigheid niet kan verwijzen naar artikel 304 van het Wetboek van Strafrecht?

Antwoord 2 en 3

Artikel 304 van het Wetboek van Strafrecht voorziet in een strafverhoging ten aanzien van de vormen van (zware) mishandeling, die strafbaar zijn gesteld in de artikelen 300-303 Sr. Andere delictsvormen vallen daar mitsdien niet onder. In dit verband wil ik wel wijzen op de beoordelingsfactor 'het slachtoffer kwalificeert de strafmaat' in een aantal richtlijnen voor strafvordering, die het Openbaar Ministerie hanteert ter bepaling van de strafeis, onder andere in zaken waarin een ambtenaar gedurende of ter zake de rechtmatige uitoefening van zijn bediening, of een andere beroepsbeoefenaar gedurende of ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn beroep, het slachtoffer wordt van agressie. Deze beoordelingsfactor luidt dat in deze zaken een verhoging met 150 procent van het aantal basispunten voor de strafeis plaatsvindt. Dit komt in de praktijk neer op nagenoeg een verdubbeling van de strafeis.

Vraag 4

Deelt u de mening dat, gelet op de systematiek in de wet, het bedreigen van bijvoorbeeld agenten en andere ambtenaren in de rechtmatige uitoefening van hun bediening ook een strafverzwarende omstandigheid is die expliciet opgenomen dient te worden in de wet?

**Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Wetgeving
Sector straf- en sanctierecht

Datum
4 januari 2010

Ons kenmerk
5633574/09/6

Antwoord 4

Nee. Het wettelijke strafmaximum van twee jaren gevangenisstraf, zoals dat geldt voor strafbare bedreiging op grond van artikel 285, eerste lid, Sr, biedt mijn inziens voldoende ruimte om dit misdrijf adequaat te vervolgen. Op grond van de hierboven aangehaalde beoordelingsfactor, vindt bij bedreiging van een ambtenaar gedurende of ter zake de rechtmatige uitoefening van zijn bediening of van een andere beroepsbeoefenaar gedurende of ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn beroep, een verhoging van 150 procent van het aantal basispunten voor de strafeis plaats.

**Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Wetgeving
Sector straf- en sanctierecht

Datum
4 januari 2010

Ons kenmerk
5633574/09/6

Vraag 5

Deelt u de mening dat ook het openlijk in vereniging plegen van geweld, zoals verwoord in artikel 141 van het Wetboek van Strafrecht, tegen een ambtenaar in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening een strafverzwarende omstandigheid is die, gelet op de systematiek van de wet, expliciet in het Wetboek van Strafrecht moet worden opgenomen?

Antwoord 5

Nee. Ook hier geldt dat het wettelijke strafmaximum – in het geval van artikel 141, eerste lid, Sr vier jaren gevangenisstraf – in combinatie met de beoordelingsfactor 'het slachtoffer kwalificeert de strafmaat' in de strafvorderingsrichtlijnen van het Openbaar Ministerie (een verhoging van 150 procent van de basispunten in de strafeis) voldoende ruimte biedt om adequaat tegen dit misdrijf op te treden.

Vraag 6

Bent u bereid met een wetwijziging te komen zodat zowel het bedreigen van, als het openlijk plegen van geweld tegen een ambtenaar in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening gekwalificeerd wordt als een strafverhogende omstandigheid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6

Het kabinet maakt zich ernstige zorgen over de agressie en het geweld waarmee werknemers met een publieke taak worden geconfronteerd. Het kabinetsbeleid ter bestrijding van dit ontoelaatbare gedrag is helder uiteengezet in brief van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de Staatssecretaris van Justitie van 19 februari 2009 (Kamerstukken II 2008/09, 28 684, nr. 204). Ter uitvoering van het kabinetsbeleid heeft de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het Programma Veilige Publieke Taak in het leven geroepen. Maatregelen die deel uitmaken van dit programma zijn onder andere de toepassing van (super)snelrecht en het verhalen van schade op de daders. Het gaat kortom om een dadergerichte aanpak, waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande bestuurs-, straf- en civielrechtelijke maatregelen, welke in verschillende combinaties optimaal kunnen worden benut. Het Openbaar Ministerie hanteert als aangegeven in zaken waarin een ambtenaar gedurende of ter zake de rechtmatige uitoefening van zijn bediening, of een andere beroepsbeoefenaar gedurende of ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn beroep, het slachtoffer wordt van agressie, een fors hogere strafeis, conform de daartoe opgestelde beoordelingsfactor in de strafvorderingsrichtlijnen. Deze verhoging van de strafeis geldt niet alleen voor bedreiging en openlijke geweldpleging, maar ook indien er sprake is van belediging, smaad of laster, of het vernielen van goederen. Uit de brief die ik de Tweede Kamer op 3 november jl. (nr. 5625242/09) heb doen toekomen, blijkt dat het Openbaar Ministerie in het

tijdsvak 2008-2009 in 86 procent van de gevallen de verhoogde strafeis al heeft toepast. Hieruit blijkt dat agressie en geweld tegen werknemers met een publieke taak op basis van de geldende wetgeving serieus kan worden aangepakt. Een wetswijziging acht ik derhalve vooralsnog niet nodig om het kabinetsbeleid ter bestrijding van agressie en geweld tegen werknemers met een publieke taak kracht bij te zetten.

**Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Wetgeving
Sector straf- en sanctierecht

Datum

4 januari 2010

Ons kenmerk

5633574/09/6