

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Datum 25 januari 2010  
Onderwerp Beantwoording Kamervragen over een ontsnapte gevangene en de  
opsporing van een ontvluchte gevangene

**Ons kenmerk**  
5637979/10

**Uw kenmerk**  
2009Z24082 en 2009Z24092

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

In antwoord op uw brieven van 10 december 2009 deel ik u mee, mede namens de Staatssecretaris van Justitie, dat de schriftelijke vragen van de leden Van Haersma Buma en Jager (beiden CDA) over het bericht over een ontsnapte gevangene die een spoor van geweld trekt en van het lid Teeven (VVD) over de opsporing van een ontvluchte gevangene (beiden ingezonden op 10 december 2009) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

**2009Z24082**

**Vragen van de leden Van Haersma Buma en Jager (beiden CDA) aan de staatssecretaris van Justitie over het bericht over een ontsnapte gevangene die een spoor van geweld trekt. (Ingezonden 10 december 2009)**

---

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
15 januari 2010

**Ons kenmerk**  
5637979/10

**Vraag 1**

**Bent u bekend met het bericht over een ontsnapte gevangene die een spoor van geweld trekt? 1)**

Antwoord  
Ja.

**Vraag 2**

**Wat waren precies de omstandigheden in de gevangenis die het mogelijk maakten dat de vluchtgevaarlijke gevangene kon ontsnappen?**

Antwoord  
De desbetreffende gedetineerde heeft nadat hij van de recreatie terug wilde naar zijn cel een personeelslid gegijzeld. Hij dreigde met het gebruik van een vuurwapen en semtex en toonde hierbij een bedekt, op een vuurwapen gelijkend voorwerp.

Omdat de communicatiemiddelen van het personeelslid door de gijzelnemer waren afgenomen, was het personeelslid niet in staat om alarm te slaan. Pas toen de gijzelnemer en het personeelslid bij de post voorportier kwamen, en de gijzelnemer daar kenbaar maakte dat er sprake was van een gijzeling, werd de ernst van de situatie duidelijk. De dreiging die van de situatie uitging, maakte dat voor het personeel van de post voorportier het vrijgeven van de deur naar buiten de enige reële optie was. Buiten heeft de gijzelnemer het personeelslid vrijgelaten.

**Vraag 3**

**Hoe is genoemde gedetineerde in het bezit van het wapen gekomen?**

Antwoord  
Tot op heden is niet vastgesteld of de gedetineerde ten tijde van de ontvluchting daadwerkelijk over een wapen beschikte. Na het incident is gebleken dat de gedetineerde bij zijn aanhouding in België een gaspistool, traangasspray en een zelfgemaakt wapen in een sok in zijn bezit had. Uit een door de politie aangetroffen aankoopbon bleek dat het gaspistool en de traangasspray na de ontvluchting waren aangekocht.

**Vraag 4**

**Waarom is tot 30 uur na de ontsnapping gewacht om de hulp van het publiek in te schakelen en is hier, doordat de voortvluchtige gewelddadig is, niet een onnodig groot risico mee gelopen?**

Antwoord  
Opsporingsberichtgeving is een opsporingsmiddel en net als bij andere opsporingsmiddelen (zoals observatie, telefoontap) gelden voor de toepassing van

opsporingsberichtgeving de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit: het doel dient in verhouding te staan tot het middel én het beoogde doel kan niet op een andere manier worden bereikt. Een en ander is uiteengezet in de openbare Aanwijzing opsporingsberichtgeving (Stcrt. 2009, 51).

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Uit ervaring is gebleken dat opsporingsberichtgeving als effect kan hebben dat tips en aanwijzingen van zeer uiteenlopende aard binnenkomen zonder dat het waarheidsgehalte daarvan op het eerste gezicht goed beoordeeld kan worden. Het vergt veel politiecapaciteit om iedere tip of aanwijzing na te trekken. Die inspanning kan het succes van de opsporing in de eerste uren daarom vertragen. Bovendien moet gebleken zijn dat andere minder ingrijpende middelen niet tot resultaat hebben geleid. Dat vergt enige tijd.

**Datum**  
15 januari 2010

**Ons kenmerk**  
5637979/10

#### **Vraag 5**

**Werd de gevangene, gelet op zijn verleden, niet extra beveiligd?**

Antwoord

De gedetineerde verbleef in de PI De Berg, een inrichting met een normaal beveiligingsniveau dat toereikend zou dienen te zijn voor deze gedetineerde.

#### **Vraag 6**

**Hebben politie en justitie voldoende mogelijkheden om de voortvluchtige gedetineerde op te sporen?**

Antwoord

Ja. Er zijn zowel voor wat betreft de bevoegdheden voor, als de organisatie van de opsporing van voortvluchtigen voorzieningen getroffen. Zoals aan uw Kamer gemeld, is voor het opsporen van voortvluchtigen (gedetineerden, tbs-ers en PIJ-gestelden) in 2006 bij het Korps Landelijke Politiediensten de Groep Opsporing Onttrekkingen (hierna: GOO) opgericht (zie ook TK 2008-2009, Aangangsel 3404). De bevoegdheden voor de opsporing van voortvluchtige gedetineerden vindt plaats op grond van artikel 565 Wetboek van Strafvordering.

De opsporing van Arthur N. is zondag 6 december overgedragen door de regiopolitie Gelderland Midden aan het de GOO, dat onder het gezag staat van het Landelijk Parket. Op woensdag 9 december 2009 is hij in Luik, België, aangehouden.

#### **1) Algemeen Dagblad, 8 december 2009**

**2009Z24092**

**Vragen van het lid Teeven (VVD) aan de minister en de staatssecretaris van Justitie over de opsporing van een ontvluchte gevangene. (Ingezonden 10 december 2009)**

---

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Vraag 1**

**Was het om redenen van opsporing dat met vertraging door het Landelijk Parket de media en de bevolking werden geïnformeerd over de ontsnapping van A. N.? Zo nee, wat was dan de reden van het (te) laat informeren van de bevolking via de media? 1)**

**Datum**  
15 januari 2010

**Ons kenmerk**  
5637979/10

Antwoord

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u naar het antwoord op vraag 4 van de leden Van Haersma Buma en Jager (nummer 2009Z24082).

**Vraag 2**

**Is er contact geweest met de burgemeester van Arnhem over de ontsnapping van A. N.? Zo ja, wanneer heeft dat contact plaatsgevonden? Is het waar, zoals de burgemeester van Arnhem stelt, dat het Landelijk Parket de bevolking veel te traag en beperkt informeerde, wat onnodige onrust heeft veroorzaakt?**

Antwoord

Er is geregeld contact geweest tussen het Openbaar Ministerie en de gemeente Arnhem. Over de inzet van het opsporingsmiddel opsporingsberichtgeving en de besluitvorming daartoe, verwijs ik u naar het antwoord op vraag 4 van de leden van Van Haersma Buma en Jager (nummer 2009Z24082).

**Vraag 3**

**Is het waar dat (opnieuw) rekening is gehouden met de privacy van een ontsnapte gevangene door het Landelijk Parket bij de afweging of onder de bevolking de ontsnapping bekend zou worden gemaakt? Bent u van mening dat dit een goede afweging is geweest? Zo nee, gaat u met de leiding van het Landelijk Parket in gesprek om dit in de toekomst te voorkomen?**

Antwoord

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u naar het antwoord op vraag 4 van de leden Van Haersma Buma en Jager (nummer 2009Z24082).

**Vraag 4**

**Is het waar dat media, die geen contract met het ministerie van Justitie hebben getekend, worden uitgesloten van de verspreiding van opsporingsinformatie? Acht u dit een zorgvuldige gang van zaken? Hoe gaat u dit in de toekomst voorkomen?**

**Vraag 5**

**Wat gaat u doen om in de toekomst te voorkomen dat bij een dergelijke calamiteit 'contracten' met justitie een voorspoedige opsporing van een ontsnapte crimineel in de weg staan?**

Antwoord vragen 4 en 5

Ja, in de Aanwijzing opsporingsberichtgeving die hierboven is aangehaald, is bepaald dat opsporingsberichtgeving alleen kan worden uitgezonden of gepubliceerd als er een overeenkomst is gesloten tussen de mediapartner en de Staat der Nederlanden. Een en ander is uw Kamer overigens eerder gemeld (Kamervragen van het lid De Wit (SP), TK 2007-2008, Aangangsel 2597). Het sluiten van een overeenkomst acht ik daarom een zorgvuldige gang van zaken. Overigens is het ook mogelijk voor één geval een overeenkomst te sluiten.

(zie verder het antwoord op vraag 4 van de leden Van Haersma Buma en Jager, nummer 2009Z24082).

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
15 januari 2010

**Ons kenmerk**  
5637979/10

### **1) De Telegraaf, 9 december 2009: "Grove fouten bij opsporen Noach"**

#### **Toelichting:**

**Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van de leden Van Haersma Buma en Jager (beiden CDA), ingezonden 10 december 2009 (vraagnummer 2009Z24082)**