

Jeugd en Gezin

> Retouradres Postbus 16166 2500 BD Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG
T 070 340 50 30
F 070 340 78 34
www.jeugdengezin.nl

Ons kenmerk
JZ-K-U-2980876

Bijlagen
1

Uw brief
5 januari 2010

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Datum 27 januari 2010
Betreft Kamervragen

Geachte voorzitter,

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het Kamerlid Dijsselbloem (PvdA) over het binnen een jaar weglopen van 400 jongeren uit gesloten jeugdzorginstellingen (2010Z00068).

Hoogachtend,
de Minister voor Jeugd en Gezin,

mr. A. Rouvoet

Antwoorden op kamervragen van het Kamerlid Dijsselbloem over het binnen een jaar weglopen van 400 jongeren uit gesloten jeugdzorginstellingen.
(2010Z00068)

1.

Heeft u kennisgenomen van het item in het RTL Nieuws van 28 december over het weglopen van 400 jongeren uit gesloten jeugdzorginstellingen binnen een jaar?

1.

Ja.

2.

Wat is uw reactie op deze cijfers? Welke beleidsmatige gevolgen verbindt u hieraan?

2.

De gesloten jeugdzorg is bedoeld voor de behandeling van jeugdigen met ernstige opgroei- en opvoedproblematiek. Om deze behandeling succesvol te laten verlopen is het in de gesloten jeugdzorg mogelijk beperkende maatregelen op te leggen. Dat is nodig omdat deze jeugdigen zich aan de noodzakelijke zorg onttrekken of daaraan door anderen worden onttrokken. Opsluiting als zodanig is echter geen doel van gesloten jeugdzorg.

Het doel van de behandeling is om jeugdigen weer te laten terugkeren in de samenleving. Verlof maakt deel uit van een behandeling die daarop gericht is. Jeugdigen kunnen met het verlof weer leren omgaan met vrijheden en met een leven buiten de instelling. Omdat het bij verlof ook gaat om een leersituatie, is een gegeven dat niet alle jeugdigen daar direct op een goede manier mee omgaan, bijvoorbeeld door te laat of niet terug te keren. Ook zal een deel van de jeugdigen pogen – en daarin slagen – uit de instellingen weg te lopen. Het is van belang dat de instellingen met dat soort situaties op een verantwoorde manier omgaan. Uiteraard moet binnen deze uitgangspunten van behandeling de veiligheid van de jongeren maximaal worden gewaarborgd.

3.

Is het waar dat op verzoek van de Inspectie jeugdzorg alleen wordt geregistreerd als de jongeren langer dan 24 uur weg zijn? Acht u de risico's gedurende de eerste 24 uur verwaarloosbaar? Zo ja, waarom?

3.

De instellingen registreren zelf direct als een jongere vermist is. In overleg met de Inspectie jeugdzorg hebben de gesloten jeugdzorginstellingen vastgesteld in welke gevallen zij een melding doen van vermissing bij de Inspectie jeugdzorg. Zij hanteren daarbij de volgende definitie:

“Een jongere is weg, als hij of zij zonder nadere toestemming van de zorgaanbieder niet aanwezig is op de locatie(s) die door de zorgaanbieder daarvoor zijn aangewezen. Een jongere is ook weg, als hij of zij, behoudens nadere toestemming van de zorgaanbieder, niet op tijd terugkeert van verlof.”

Bij de afspraak over het melden van jeugdigen bij de Inspectie is als uitgangspunt genomen het risico voor de jeugdige en/of zijn omgeving.

Indien sprake is van een risico op gevaar voor de jeugdige en/of zijn omgeving

meldt de instelling dit meteen aan de Inspectie jeugdzorg en wordt in dat geval een jeugdige direct als vermist bij de politie gemeld.

Indien daarvan geen sprake is, meldt de instelling een jeugdige bij de Inspectie jeugdzorg de ochtend na de dag dat de jeugdige niet teruggekeerd is. Ook meldt de instelling de jeugdige dan als vermist bij de politie met het verzoek om deze op de telex te zetten.

Indien bij de instelling bekend is dat de jeugdige op een veilig adres verblijft en er een perspectief is op terugkeer wordt de jeugdige niet op de telex van de politie gezet.

In alle gevallen informeert de instelling de gezinsvoogd.

4.

Is bekend hoe en onder welke omstandigheden de jongeren weglopen? Welke maatregelen hebben de instellingen genomen om deze risico's te beperken?

4.

Ik heb de Inspectie jeugdzorg gevraagd een nader onderzoek te doen naar de vermissingen.

5.

Is het waar dat alleen verdwijningen worden geregistreerd, maar niet of en wanneer de jongeren weer terugkeren in de instellingen?

6.

Is het waar dat de instellingen deze gegevens wel bijhouden, op basis van een onderlinge afspraak? Met welk doel worden deze cijfers bijgehouden? Acht u het wenselijk dat de Inspectie deze cijfers ook krijgt?

5 en 6.

De instellingen registreren zelf de terugkeer van jeugdigen in de instelling. Dat is van belang, omdat een plek twee weken wordt vrijgehouden voor een weggelopen jeugdige. De instellingen vinden het bovendien van belang om een beeld te hebben van hoeveel jongeren binnen afzienbare tijd weer terugkeren in de instelling en waarom (of omdat zij uit zichzelf zijn teruggekeerd of omdat zij zijn getraceerd). De Inspectie houdt centraal geen cijfers bij van teruggekeerde jeugdigen.

7.

Erkent u dat deze jongeren tijdens ongeoorloofde afwezigheid in voor hun schadelijke omstandigheden terecht kunnen komen, en dat een adequate risicotaxatie, diagnostiek en behandeling dat risico voor een groot deel kan indammen? Welke maatregelen gaat de sector (al dan niet op uw initiatief) nemen om dit te bereiken?

7.

Voor het eerste deel van uw vraag verwijst ik u naar mijn antwoord op vraag 2.

In de gesloten jeugdzorginstellingen moet de topzorg worden geboden die deze moeilijke doelgroep nodig heeft. Met het stapsgewijze toezicht toetst de Inspectie

in verschillende thema's of de instellingen verantwoorde zorg bieden, waarvan de veiligheid van jeugdigen onderdeel uitmaakt. Op basis van het toezicht doet de Inspectie aanbevelingen aan de individuele instellingen en aan mij over de verdere verbetering van de gesloten jeugdzorg. Ik heb de Inspectie bovendien gevraagd nader onderzoek te doen naar de vermissingen in de gesloten jeugdzorg. Op basis van dat onderzoek zal ik bezien of aanpassingen nodig zijn.

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van de leden Langkamp en Leijten (beiden SP), ingezonden 30 december 2009 (vraagnummer 2009Z25433) en van het lid Van Toorenburg (CDA), ingezonden 31 december 2009 (vraagnummer 2009Z25472)