

**EUROPEAN UNIVERSITY OF  
PROFESSIONAL EDUCATION**

VERVOLGONDERZOEK 2009  
DEFINITIEF

Utrecht, 1 februari 2010



## INHOUDSOPGAVE

1	CONCLUSIE EN ADVIES .....	5
1.1	Het onderzoek .....	5
1.2	Conclusie .....	5
1.3	Advies .....	6
2	OPZET EN UITVOERING ONDERZOEK .....	8
2.1	Voorgeschiedenis .....	8
2.2	Aanleiding tot het vervolgonderzoek 2009 .....	9
2.3	Vraagstelling .....	9
2.4	Verloop van het onderzoek .....	10
2.5	Strafrechtelijk onderzoek naar de EUPE .....	13
2.6	Hoor – wederhoor procedure .....	14
3	CONTEXT VAN DE EUPE .....	15
3.1	Problemen met verblijfsvergunningen .....	15
3.2	Accreditatie .....	15
3.3	Het onderwijsaanbod .....	15
3.4	Studentenpopulatie .....	16
3.5	Samenwerking met het bemiddelingsbureau .....	18
3.6	Locaties .....	18
3.7	Informatie over EUPE bij de Kamer van Koophandel .....	19
3.8	Deelconclusie .....	19
4	VOORLICHTING, WERVING EN TOELATING .....	21
4.1	Onderzoeksvragen .....	21
4.2	Bevindingen .....	21
4.3	Deelconclusie .....	24
5	BEWAKING STUDIEVOORTGANG EN STUDIEBEGELEIDING .....	26
5.1	Onderzoeksvragen .....	26
5.2	Bevindingen .....	26
5.3	Deelconclusie .....	27

6	EXAMENCOMMISSIE .....	28
6.1	Onderzoeksvragen .....	28
6.2	Bevindingen .....	28
6.3	Deelconclusie .....	29
7	STAND VAN ZAKEN ADVIEZEN ACCREDITATIEPANEL .....	30
7.1	Onderzoeksvraag .....	30
7.2	Toelichting .....	30
7.3	Bevindingen .....	30
7.4	Deelconclusie .....	31
8	CONCLUSIES .....	33
8.1	Context van de EUPE .....	33
8.2	Voorlichting, werving en toelating .....	34
8.3	Bewaking studievoortgang en studiebegeleiding .....	34
8.4	Het functioneren van de examencommissie .....	35
8.5	Overige punten van aandacht .....	35
8.6	Continuïteit onder druk .....	36
8.7	Eindconclusie .....	37
8.8	Advies .....	38



# 1

## CONCLUSIE EN ADVIES

### 1.1 Het onderzoek

Op 4 september 2006 heeft de staatssecretaris van OCW de European University for Professional Education (EUPE) een waarschuwing gegeven conform artikel 6.10, vierde lid, van de WHW. De grondslag voor de waarschuwing was dat door de instelling niet werd voldaan aan de eisen die de WHW stelt ten aanzien van de kwaliteitszorg, de registratie, het onderwijs, de examens en de vooropleidingseisen. De EUPE werd in de gelegenheid gesteld om de tekortkomingen te herstellen in overeenstemming met de eisen die de WHW stelt.

Op 27 mei 2008 is de bba-opleiding van de EUPE door de NVAO geaccrediteerd. De minister heeft de inspectie opdracht gegeven om een jaar na het verkrijgen van accreditatie van de betreffende opleiding van de EUPE aan hem te rapporteren over de vraag of eerder door de inspectie geconstateerde tekortkomingen zijn hersteld (brief OCW, 4 december 2007, kenmerk HO/BS/2007/9351). Deze tekortkomingen betroffen 1) de kwaliteit van de voorlichting, werving en toelating van nieuwe studenten, 2) de bewaking van studievoortgang en studiebegeleiding en 3) het functioneren van de examencommissie.

Op 16 juni 2009 heeft de inspectie een bezoek aan de EUPE gebracht om te onderzoeken in hoeverre eerder geconstateerde tekortkomingen waren weggewerkt en om na te gaan wat de stand van zaken was na de accreditatie van mei 2008. Dit rapport betreft de uitkomsten van dat onderzoek, geactualiseerd en aangevuld naar aanleiding van gebeurtenissen in oktober 2009. Tijdens de afronding door de inspectie van het concept van dit rapport werd bekend dat het Openbaar Ministerie een strafrechtelijk onderzoek naar de EUPE had ingesteld. Aanleiding tot het strafrechtelijk onderzoek was dat de politie in enkele woningen in Den Haag illegaal gehuisveste studenten van de EUPE had aangetroffen. Op 6 oktober 2009 deed de politie een inval bij de EUPE en werden de directeur en enkele andere betrokkene aangehouden. De inspectie heeft hierop enkele onaangekondigde bezoeken aan de instelling gebracht om na te gaan in hoeverre het onderwijs doorgang kon vinden zoals gepland. De effectiviteit van dit aanvullende onderzoek werd ernstig gehinderd doordat de instelling niet bereid of niet in staat bleek essentiële informatie zoals actuele les- en tentamenroosters tijdig te verstrekken.

De situatie rond EUPE is voortdurend in beweging. Dit rapport geeft de stand van zaken weer van 12 november 2009.

### 1.2 Conclusie

De inspectie constateert dat er nog steeds sprake is van ernstige tekortkomingen. De (financiële) continuïteit van de EUPE is in gevaar en het bestuurlijk vermogen van het management laat ernstig te wensen over. Er is naar de mening van de inspectie sprake van een volstrekt

onvoldoende bewustzijn bij het management van de noodzaak te opereren binnen de grenzen van de Nederlandse wet- en regelgeving.

In 2006 / 2007 constateerde de inspectie een groot aantal overtredingen van de WHW. Deze heeft EUPE grotendeels gerepareerd door documenten zoals de OER, toelatingsprocedures en de aanpak van de kwaliteitszorg door een consultant op te laten stellen. Sinds de accreditatie heeft de instelling wel enkele aanvullende verbeteringen gerealiseerd, met name een beter functionerende examencommissie, de inschakeling van externe expertise bij de beoordeling van de vooropleiding van kandidaat-studenten en (met ingang van april 2009) het gebouw aan de Loosduinseweg, dat echter inmiddels niet meer voor onderwijs gebruikt mag worden.

Het functioneren van EUPE in de praktijk blijft echter ernstige zorgen oproepen. De instelling heeft onvoldoende controle op het bemiddelingsbureau dat studenten werft en huisvest. Het ontbreekt EUPE aan capaciteit om een goed functionerende studentenadministratie op te zetten en te onderhouden. Juist met een bijzondere en kwetsbare groep studenten als die van de EUPE is het cruciaal deze zaken op orde te hebben. De randvoorwaarden voor het gebruik van de gebouwen voor onderwijsdoeleinden blijken niet op orde. Als de dean – directeur gedurende een langere periode afwezig is, blijkt niemand in staat te zijn de toezichthouder van de meest basale informatie te voorzien. Of het onderwijs gedurende de afwezigheid van de dean voortgang vindt volgens planning heeft de inspectie niet goed kunnen nagaan omdat de EUPE weigerde de informatie te verstrekken die hiervoor nodig was. De twee onverwachte inspectiebezoeken hebben de indruk niet kunnen wegnemen dat er in oktober nauwelijks onderwijs plaatsvond en dat er geen vervanger was voor de dean – directeur.

De inspectie maakt zich ook zorgen over de financiële situatie van de EUPE. Na het faillissement in 2005 is de informatie over EUPE in het Handelsregister nooit zodanig op orde gebracht dat duidelijk werd of de continuïteit gegarandeerd kon worden. In dit licht is het des te zorgelijker dat de instelling voor haar inkomsten volledig afhankelijk is van de inkomsten uit betalingen van studenten uit ontwikkelingslanden. De inspectie is van mening dat de financiële continuïteit van de instelling in gevaar is.

De inspectie concludeert dat EUPE een financieel noodlijdende instelling is aan de uiterste onderkant van het Nederlandse stelsel voor hoger onderwijs. De instelling is daardoor heel kwetsbaar en raakt gemakkelijk in de greep van bemiddelingsbureaus die andere doelen voor ogen hebben dan kwalitatief goed hoger onderwijs.

### **1.3 Advies**

De inspectie constateert dat er nog steeds sprake is van ernstige tekortkomingen. De (financiële) continuïteit van de EUPE is in gevaar en het bestuurlijk vermogen van het management laat ernstig te wensen over. De inspectie is daarom van mening dat niet langer wordt voldaan

aan de voorwaarden waaronder de aanwijzing is verleend. Zij adviseert de minister dan ook om de aanwijzing van de EUPE in te trekken.

Gedurende het proces van de intrekking van de aanwijzing behoren de belangen van de studenten bij de EUPE absolute prioriteit te krijgen: die studenten die voldoen aan de toelatingsvoorwaarden voor het Nederlands hoger onderwijs dienen in staat gesteld te worden hun studie elders voort te zetten, en wel direct nadat de minister de instelling in kennis heeft gesteld van zijn voornemen tot intrekking van de aanwijzing. Het intrekken van de aanwijzing eerst nadat een verbeterperiode van drie maanden is doorlopen waarin geen of nauwelijks onderwijs wordt ontvangen, is niet in het belang van de studenten.

## 2 OPZET EN UITVOERING ONDERZOEK

### 2.1 Voorgeschiedenis

#### *Waarschuwing*

Op 4 september 2006 heeft de staatssecretaris van OCW de European University for Professional Education (EUPE) een waarschuwing gegeven conform artikel 6.10, vierde lid, van de WHW. De grondslag voor de waarschuwing was dat door de instelling niet werd voldaan aan de eisen die de WHW stelt ten aanzien van de kwaliteitszorg, de registratie, het onderwijs, de examens en de vooropleidingseisen. De EUPE werd in de gelegenheid gesteld om de tekortkomingen te herstellen in overeenstemming met de eisen die de WHW stelt. Op verzoek van de toenmalige staatssecretaris heeft de inspectie de omvang en kwaliteit van de verbeteracties onderzocht. De inspectie constateerde dat er na de periode van drie maanden die de EUPE had gekregen om de tekortkomingen te herstellen, dus op 4 december 2006, nog steeds sprake was van ernstige tekortkomingen (zie eindrapport van 7 februari 2007).

#### *Aanhouding voornemen intrekking rechten*

De staatssecretaris heeft de inspectie vervolgens gevraagd een aanvullend onderzoek te doen naar documenten die na 7 februari 2007 door EUPE zijn aangeleverd bij het departement. De inspectie constateerde dat de nieuwe documenten op een aantal punten verbetering lieten zien, maar dat voor deze punten geen verificatie in de praktijk kon plaatsvinden omdat de vervolgoopdracht van de staatssecretaris uitsluitend documentonderzoek op zeer korte termijn (een week) betrof. In de nieuwe documenten constateerde de inspectie nog steeds een aantal tekortkomingen (zie rapport aanvullend documentonderzoek van 7 maart 2007). Daarnaast was de accreditatie (van rechtswege) van de door EUPE verzorgde bacheloropleiding op 31 december 2006 verlopen. De instelling liet de minister weten gebruik te willen maken van de wettelijke mogelijkheid van een herstelperiode.

Kort daarop heeft de minister besloten om het voornemen om de rechten verbonden aan de aanwijzing van de opleiding internationaal management te ontnemen, aan te houden. De minister heeft de instelling in een brief (2 april 2007, kenmerk HO/BS/2007/9351) van dit besluit in kennis gesteld.

#### *Vervolgonderzoek inspectie 2007*

De minister heeft de inspectie op 10 april 2007 verzocht om een vervolgonderzoek in te stellen. Omdat de EUPE vanwege de waarschuwing geen nieuwe studenten mocht toelaten, was het niet mogelijk te verifiëren hoe de toelating van studenten verliep. Wel constateerde de inspectie dat de documenten nu grotendeels op orde waren. De inspectie heeft op 30 september 2007 haar rapport over dit vervolgonderzoek aan de minister uitgebracht. Op grond van deze rapportage heeft de minister besloten de rechten verbonden aan de aanwijzing van de opleiding Bachelor of Business Administration in International Management (bba) niet in te trekken. Op 4 december 2007 heeft de minister de EUPE van dit besluit in kennis gesteld (brief OCW, 4 december 2007, kenmerk



HO/BS/2007/9351). De minister voegde hieraan toe dat de aanwijzing alsnog zou worden ingetrokken als de EUPE eind 2008 niet over een geaccrediteerde opleiding beschikte.

## **2.2 Aanleiding tot het vervolgonderzoek 2009**

Op 27 mei 2008 is de bba-opleiding van de EUPE door de NVAO geaccrediteerd. De minister heeft de inspectie opdracht gegeven om een jaar na het verkrijgen van accreditatie van een opleiding door de EUPE aan hem te rapporteren over de vraag of eerder door de inspectie geconstateerde tekortkomingen zijn hersteld (eerdergenoemde brief OCW, 4 december 2007, kenmerk HO/BS/2007/9351). Deze tekortkomingen betroffen 1) de kwaliteit van de voorlichting, werving en toelating van nieuwe studenten, 2) de bewaking van studievoortgang en studiebegeleiding en 3) het functioneren van de examencommissie.

Het inspectierapport van 30 september 2007 concludeerde ten aanzien van deze drie punten op hoofdlijnen als volgt:

### **1) Kwaliteit van de voorlichting, werving en toelating van nieuwe studenten**

Gedurende de periode waarop het vervolgonderzoek 2007 betrekking had, mocht de EUPE geen nieuwe studenten inschrijven. Het inspectieonderzoek 2007 kon daardoor de kwaliteit van de voorlichting, werving en toelating van nieuwe studenten niet verifiëren. Dit onderdeel werd daarom naar vervolgonderzoek doorgeschoven.

### **2) Bewaking studievoortgang en studiebegeleiding**

De verantwoordelijkheden op dit gebied waren in 2007 voor de zittende studenten nog niet waargemaakt. De studentcounsellor moest de hem beschikbare tijd volledig besteden aan de opvang van persoonlijke problemen van studenten.

### **3) Functioneren examencommissie**

De inspectie constateerde dat zij sinds december 2006 geen ontwikkeling had waargenomen in de wijze waarop de examencommissie haar taken uitoefende en haar verantwoordelijkheden waarmaakte. Bij gesprekken in december 2006 en in juni 2007 bleek bij de examencommissie de intentie aanwezig haar wettelijke taken en verantwoordelijkheden van het opleidingsmanagement over te gaan nemen. Echter van een feitelijke overdracht van taken en verantwoordelijkheden was nog geen sprake.

## **2.3 Vraagstelling**

De inspectie heeft eerder genoemde opdracht van de minister vertaald in de volgende onderzoeksvragen:

### **1) Voorlichting, werving en toelating van nieuwe studenten**

- a. Is het geschetste beeld over de instelling en het opleidingsaanbod duidelijk en in overeenstemming met de realiteit? Dit betreft (de accreditatiestatus van) het onderwijsaanbod, de opleidingsgegevens, vooropleidingseisen, praktische en financiële zaken.

- b. Heeft de instelling voldoende controle op de werving van studenten? Dit betreft de organisatie van de werving en de eventuele betrokkenheid van wervingsbureau's (taakafspraken, overeenkomsten, controle).
- c. Leeft EUPE de wet na op het punt van de vooropleiding(seisen) en handelt zij zorgvuldig in deze? Dit betreft de formulering van eisen ten aanzien van het ingangsniveau, de deficiënties en het niveau Engels, het beoordelingsproces van (vrijstelling van) deze eisen, de feitelijke beoordeling en de bijbehorende registratie en administratie. Zowel de bacheloropleiding als de foundation course zijn onderwerp van onderzoek.

## **2) Bewaking van studievoortgang en studiebegeleiding**

- a) Komt de bewaking van de studievoortgang voldoende tot zijn recht?
- b) Komt de studiebegeleiding voldoende tot zijn recht?

## **3) Examencommissie**

- a) Heeft de feitelijke overdracht van taken en verantwoordelijkheden door het management aan de examencommissie plaatsgevonden?
- b) Welke ontwikkeling valt sinds juni 2007 waar te nemen in de wijze waarop de examencommissie haar taken uitoefent en haar verantwoordelijkheden waarmaakt?

## **4) Verbeterpunten accreditatieproces**

- a) Wat is de stand van zaken met betrekking tot de voornaamste verbeterpunten die in 2007 naar voren zijn gebracht door het accreditatiepanel?

## **2.4 Verloop van het onderzoek**

### *Vorbereiding*

Per brief van 6 mei 2009 (H2766789) heeft de inspectie de EUPE aangekondigd dat er in juni 2009 een inspectiebezoek zou plaatsvinden en wat het programma voor dat bezoek zou zijn. Ook werd de instelling verzocht om de inspectie ter voorbereiding van het bezoek een aantal documenten toe te sturen. Dit verzoek betrof onder meer voorlichtingsmateriaal, de onderwijs- en examenregeling (OER), eventuele contracten met bemiddelingsbureaus, een studentenlijst met door de inspectie gespecificeerde gegevens en de aanwezigheidsregistratie (een overzicht van de door de inspectie geraadpleegde documenten is opgenomen in bijlage I bij dit rapport). In de aankondigingsbrief liet de inspectie ook weten dat zij op grond van de studentenlijst een selectie zou maken van de studenten met wie de inspectie wilde spreken, en dat zij de instelling kort voor het bezoek zou informeren welke studenten dit zouden zijn.

In overleg met de instelling is bepaald dat het bezoek op dinsdag 16 juni 2009 zou plaatsvinden. De EUPE heeft de inspectie de meeste opgevraagde documenten toegezonden (zij het dat de studentenlijst niet alle door de inspectie gevraagde gegevens bevatte). In de begeleidende

brief d.d. 4 juni 2009 stelde de instelling de volgende zaken aan de orde:

- 1) Studenten zouden op 16 juni mogelijk al met vakantie zijn.
- 2) De EUPE verzocht de inspectie om een externe observator toe te laten tot de gesprekken van de inspectie met studenten, examencommissie en studentcounsellor.
- 3) Twee van de opgevraagde documenten wilde de instelling niet aan de inspectie ter beschikking stellen, te weten: a) het contract met het bemiddelingsbureau waarmee de EUPE samenwerkt; reden: dit betreft bedrijfsgevoelige informatie die de inspectie niet aan gaat; en b) de aanwezigheidsregistratie – redenen: a) er bestaat geen wettelijke verplichting voor studenten in het hoger onderwijs om de lessen bij te wonen en dus is er evenmin een wettelijke verplichting voor instellingen om een aanwezigheidsregistratie bij te houden; b) dit is privacy-gevoelige informatie

Per brief van 9 juni 2009 (H2766789) heeft de inspectie als volgt gereageerd op deze punten:

- 1) Mochten de door de inspectie voor een gesprek uitgenodigde studenten op 16 juni al met vakantie zijn, dan zal de inspectie in oktober de gesprekken met studenten voeren.
- 2) Het is voor het inspectieonderzoek van doorslaggevend belang dat geïnterviewden een zo groot mogelijke vrijheid van spreken hebben; de inspectie staat daarom niet toe dat er een externe observator aanwezig is bij gesprekken.
- 3) Niet ter beschikking stellen van door de inspectie opgevraagde documenten: op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht (artikel 5.16 en artikel 5.20) is de instelling verplicht medewerking aan het onderzoek te verlenen en de gevraagde informatie ter beschikking te stellen. De inspectie gaat er dan ook van uit dat de instelling de ontbrekende documenten zo spoedig mogelijk zal nazenden.

Op maandag 15 juni heeft de inspectie de EUPE doorgegeven welke studenten werden uitgenodigd voor het gesprek met de inspectie op dinsdag 16 juni. Bij de samenstelling van de lijst heeft de inspectie ervoor gezorgd dat verschillende groepen die binnen de studentenpopulatie van de EUPE te onderscheiden zijn (zie paragraaf 3.4) voldoende vertegenwoordigd zouden zijn. In totaal werden twintig studenten uitgenodigd, tien uit de foundation course (11 procent van de 88 ingeschreven studenten) en tien uit de bba (18 procent van de 57 ingeschreven studenten).

#### *Instellingsbezoek 16 juni 2009*

Het programma voor het instellingsbezoek is opgenomen als bijlage II bij dit rapport. In deze bijlage staat verder vermeld met wie de inspectie heeft gesproken. De juridisch adviseur van de EUPE nam deel aan beide gesprekken met het management.

Gedurende het eerste gesprek met het management herhaalde EUPE het verzoek een externe observator toe te laten tot de gesprekken met stu-

denten, examencommissie en studentcounsellor. Onder verwijzing naar haar brief van 9 juni (zie boven) heeft de inspectie geantwoord dat dit niet mogelijk was. In hetzelfde gesprek gaf de juridisch adviseur van de EUPE aan dat de twee documenten die de EUPE in eerste instantie niet aan de inspectie had toegezonden, ook nu niet ter beschikking zouden worden gesteld. Ruim een week na het bezoek ontving de inspectie niettemin een exemplaar van het contract met het bemiddelingsbureau, tezamen met andere documenten waar de inspectie pas tijdens de gesprekken naar had gevraagd. De aanwezigheidsregistratie heeft de EUPE niet aan de inspectie toegezonden.

De instelling heeft aangegeven dat het contract met het bemiddelingsbureau als gebaar van goede wil alsnog werd toegestuurd. Het besluit de aanwezigheidsregistratie niet aan de inspectie ter beschikking te stellen baseert de EUPE op het ontbreken van een wettelijke verplichting voor onderwijsinstellingen om de aanwezigheid van hun studenten te registreren. Dit laatste is correct. In de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de EUPE staat echter vermeld dat studenten verplicht zijn de lessen bij te wonen (Student Handbook, paragraaf 4.5, bladzijde 18). De inspectie vroeg de aanwezigheidsregistratie op om na te kunnen gaan of EUPE de naleving van de eigen OER controleert.

De inspectie heeft twee gesprekken met studenten gevoerd: één met foundation course-studenten en één met bba-studenten. Bij het gesprek met de studenten uit de foundation course waren vijf van de tien uitgenodigde studenten aanwezig; van de bba studenten verschenen vier van de tien uitgenodigde personen, en nam (met instemming van de inspectie) een student deel die niet was uitgenodigd. Door EUPE opgegeven redenen voor het ontbreken van de helft van de uitgenodigde studenten waren dat de vakantie al begonnen was en dat sommige studenten weliswaar staan ingeschreven, maar nog niet naar Nederland konden komen als gevolg van visumproblemen.

Aan het eind van het bezoek heeft de inspectie gedurende korte tijd enkele dossiers met Nuffic adviezen doorgenomen; ook heeft de directeur enkele door hem geselecteerde studentgegevens in zijn computer en bijbehorende dossiers laten zien. Reden om inzage te vragen in deze gegevens was dat op het aan de inspectie verstrekte overzicht van de studenten een deel van de gevraagde gegevens ontbrak (zie ook verderop in deze paragraaf), waaronder de resultaten van de studenten op de Engelse taaltoetsen. Het onderzoek door de inspectie omvatte geen analyse van de studentendossiers op grond waarvan de inspectie zelf heeft kunnen vaststellen dat de studenten aan de toelatingsvoorwaarden voldoen.

Het bezoek verliep grotendeels zoals gepland, maar de inspectie is er niet van overtuigd dat zij met dit bezoek een realistisch beeld heeft verkregen van het geprogrammeerde en werkelijk gerealiseerde onderwijs bij EUPE. De onderwijs- en tentamenroosters die de inspectie van de EUPE voorafgaand aan het bezoek heeft ontvangen zijn zeer globaal. Namen van docenten, tijdstippen, lokalen en indelingen van studenten ontbreken. Verder heeft EUPE aangegeven dat veel studenten al op vakantie waren, maar uit het rooster blijkt niet wanneer de vakanties pre-

cies vallen. De inspectie heeft gesproken met ongeveer de helft van de studenten die zij had opgegeven.

#### *Rapportage en hoor-wederhoor*

Van alle gesprekken heeft de inspectie verslagen gemaakt. De concepten van deze verslagen zijn op donderdag 2 juli 2009 ter verificatie voorgelegd aan de betreffende gesprekspartners. Zij kregen een reactietermijn van vijf werkdagen om eventuele feitelijke onjuistheden door te geven aan de inspectie. Het management, de examencommissie en een drietal bba-studenten hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid te reageren. Voor zover het feitelijke onjuistheden betrof, heeft de inspectie deze reacties verwerkt.

## **2.5 Strafrechtelijk onderzoek naar de EUPE**

Tijdens de afronding door de inspectie van het concept van dit rapport werd bekend dat het Openbaar Ministerie een strafrechtelijk onderzoek naar de EUPE had ingesteld. Aanleiding tot het onderzoek was dat illegaal gehuisveste studenten van de EUPE waren aangetroffen in enkele woningen in Den Haag. Op 6 oktober 2009 werden de directeur en enkele andere betrokkenen aangehouden op verdenking van betrokkenheid bij mensenhandel, oplichting, illegale huisvesting en illegale tewerkstelling. De politie deed een inval in een van beide gebouwen van de EUPE. Op last van de Dienst Stadsontwikkeling van de gemeente Den Haag werd het gebouw gedurende enkele weken gesloten. Vervolgens liet de gemeente weten dat gebruik van de beide locaties van EUPE voor onderwijsdoeleinden in strijd was met het bestemmingsplan.

Gegeven deze ontwikkelingen was de inspectie in het belang van de studenten genoodzaakt om op korte termijn na te gaan in hoeverre het onderwijs doorgang kon vinden. De inspectie bracht vervolgens twee onaangekondigde bezoeken aan de instelling, op woensdag 21 oktober en op dinsdag 27 oktober. De inspectie constateerde dat op 21 oktober in geen van beide gebouwen les werd gegeven. Op 27 oktober was er een docent aanwezig die les gaf (business management skills) aan één student. Tijdens dit bezoek ontving de inspectie een lesrooster. In dit rooster werd niet gespecificeerd wie de docenten waren en waar de lessen gegeven werden. Verslagen van de beide onaangekondigde bezoeken zijn als bijlage IV bij dit rapport gevoegd. Deze verslagen zijn tezamen met het concept van dit rapport voor hoor – wederhoor aan de instelling voorgelegd.

Bij het eerste onverwachte bezoek vroeg de inspectie de EUPE om informatie (actuele les- en tentamenroosters, lijsten met namen en adressen van studenten en docenten en gegevens over de studievoortgang). De instelling heeft geweigerd deze informatie te verstrekken. Daardoor is de inspectie ernstig gehinderd in haar onderzoek naar de vraag in hoeverre het onderwijs doorgang kon vinden. Enkele weken later heeft

de EUPE weliswaar tijdelijke<sup>1</sup> lesroosters toegestuurd, maar de overige informatie had de inspectie op 12 november 2009 nog niet ontvangen.

De EUPE gaf meerdere redenen op voor haar weigering om de gevraagde informatie te verstrekken. In afwezigheid van de directeur was geen andere functionaris in staat deze informatie te leveren. Het personeel dat nog wel aanwezig was, moest bovendien werken aan andere prioriteiten, en wel met name aan het regelen van de problemen rond de gebouwen. Andere redenen die werden opgegeven waren dat een deel van de gevraagde informatie privacygevoelig was en dat de inspectie voor het bezoek op 16 juni veel van dit materiaal al had ontvangen.

De inspectie vindt dat deze argumenten geen steek houden en heeft de indruk dat veel van de gevraagde informatie niet beschikbaar was terwijl het om zaken ging die elke onderwijsinstelling onmiddellijk beschikbaar behoort te hebben. Bovendien kent de EUPE sinds de meest recente statutenwijziging twee mededirecteuren naast de dean – directeur. Het verontrust de inspectie dat er bij afwezigheid van de directeur niemand blijkt te zijn die de inspectie concrete informatie zoals les- en tentamenroosters kan verschaffen.

De situatie rond EUPE is voortdurend in beweging. Dit rapport geeft de stand van zaken weer van 12 november 2009.

## **2.6 Hoor – wederhoor procedure**

Dit rapport heeft de inspectie opgesteld op basis van de definitieve versie van de gespreksverslagen van 16 juni 2009, de geraadpleegde documenten en informatie uit andere openbare bronnen en de niet eerder aan de EUPE voorgelegde verslagen van de twee onaangekondigde bezoeken. Het concept van dit rapport is op 20 november 2009 ter verificatie voorgelegd aan het management van de instelling. De instelling heeft tot 7 december 2009 de tijd gekregen om feitelijke onjuistheden in de concepttekst aan de inspectie te melden. Op 7 december 2009 heeft de inspectie een brief ontvangen waarin de instelling laat weten dat het conceptrapport zoveel feitelijke onjuistheden bevatte dat het onbegonnen werk was deze door te geven. Deze brief is als bijlage 5 bij dit rapport gevoegd.

---

<sup>1</sup> *De instelling is genoodzaakt met tijdelijke roosters te werken doordat de eigen gebouwen niet gebruikt mochten worden voor onderwijsdoeleinden en doordat de dean zijn lessen niet kon geven.*

### **3 CONTEXT VAN DE EUPE**

In de paragrafen 3.1 tot en met 3.7 komen alleen de belangrijkste recente veranderingen in de situatie van de EUPE aan de orde. De inspectierapporten uit 2007 en het NQA rapport (ook uit 2007) bevatten uitgebreide informatie over de geschiedenis en de organisatie van de EUPE, een kleinschalige particuliere hogeschool met aan het hoofd de dean – directeur, die de instelling na het faillissement in 2005 heeft overgenomen.

#### **3.1 Problemen met verblijfsvergunningen**

Als gevolg van de waarschuwing van de staatssecretaris en de achtereenvolgende inspectierapportages hebben de studenten die in 2006 – 2007 bij de EUPE ingeschreven stonden veel problemen ondervonden met hun verblijfsvergunningen. Uiteindelijk moesten vrijwel alle studenten vertrekken omdat de IND hun machtiging voor voorlopig verblijf niet omzette in een verblijfsvergunning voor de duur van hun studie. Voor de betreffende studenten was dit een grote tegenslag; voor de EUPE betekende het stilstand binnen het onderwijsprogramma.

Uit correspondentie en uit gesprekken met het management is gebleken dat de instelling de Nederlandse overheid deze problemen aanrekent. Het standpunt van de inspectie is dat de staatssecretaris in 2006 meer dan voldoende geldige reden had om de EUPE een waarschuwing te geven (zie inspectierapport februari 2007). De inspectie ziet wel in dat de instelling een moeilijke periode achter de rug heeft en in veel opzichten helemaal opnieuw heeft moeten beginnen met het opbouwen van de instelling en het onderwijs.

#### **3.2 Accreditatie**

Op 27 mei 2008 heeft de NVAO besloten accreditatie te verlenen aan de bba van de EUPE. Het accreditatiebesluit maakt melding van het gegeven dat NVAO en EUPE overeen zijn gekomen na vier jaar (en dus niet na de wettelijk vastgestelde zes jaar) een nieuwe beoordeling te laten uitvoeren. Toen de accreditatie een feit was, kon de EUPE de Gedragscode Internationale Studenten in het Nederlands hoger onderwijs (hierna: gedragscode) ondertekenen en een aanvraag indienen bij de IBG voor opname in het register van instellingen die de gedragscode onderschrijven. Nadat deze aanvraag was gehonoreerd, kon de EUPE een convenant sluiten met de IND zodat toelating van studenten van buiten de EU / EER weer mogelijk werd.

#### **3.3 Het onderwijsaanbod**

Het onderwijsaanbod van de EUPE bestond volgens de website van de instelling ([www.eupe.nl](http://www.eupe.nl)) medio 2009 uit de volgende opleidingen en cursussen:

- a. Foundation E en B (voorheen preparation course). De E staat voor Engels en de B voor Business. De meeste studenten volgen de E variant of een combinatie van E en B. Onder 'Business' vallen onder meer de modules Accounting, Finance en Marketing.

- b. De geaccrediteerde bba-opleiding, een voltijdopleiding waarvoor de lessen overdag gegeven worden.
- c. De Master of Business Administration, een deeltijd opleiding, die 's avonds gegeven wordt. Deze opleiding is niet geaccrediteerd.
- d. De Associate in Applied Sciences in International Management. Een opleiding van twee jaar, die bestaat uit dezelfde modules als de modules van de eerste twee jaar van de bba. Deze opleiding wordt afgesloten met een 'Associate of Applied Sciences Degree'. Door de EUPE is echter geen aanvraag voor een pilotproject met een Associate Degree ingediend in het kader van het experiment met de Associate Degree. De kwaliteit van dit programma is dan ook niet beoordeeld en er kan dus geen graad als bedoeld in de WHW (artikel 7.10b) aan verbonden worden. Er staan momenteel geen studenten ingeschreven in deze opleiding.
- e. Tot voor kort: de Master of Science in Management. Deze opleiding is niet geaccrediteerd. Naar aanleiding van de opmerking van de inspectie dat deze naam bij studenten de verwachting kan wekken dat ze na afronding van deze opleiding de titel Master of Science krijgen, heeft EUPE besloten de naam van de opleiding met onmiddellijke ingang te veranderen. Per 8 juli 2009 luidt de naam van de opleiding Master in Management. Deze wijziging is inmiddels ook doorgevoerd op de website van de EUPE. Op 8 juli 2009 hadden zich nog geen studenten aangemeld voor de opleiding.
- f. Distance Learning. Dit komt niet veel voor. Het zijn vooral volwassenen, die enkele cursussen volgen.
- g. Onderwijsprogramma's die voorbereiden op diverse examens (GMAT, TOEFL en GED).

EUPE verspreidt ook informatie via Millian, een bedrijf dat op basis van door instellingen zelf verstrekte informatie het opleidingsaanbod voor professionals en managers in kaart brengt door middel van handboeken, een website en een jaarlijkse mastersbeurs. Op de website ([www.topmasterprogrammes.com](http://www.topmasterprogrammes.com)) vermeldt de EUPE (hier gepresenteerd als European University) per oktober 2009 als onderwijsaanbod:

- a. Accelerated Bachelor of Business Administration
- b. Cross MBA
- c. Executive MBA
- d. Flex MBA.

Onder het kopje 'Accreditation' staat bij dit overzichtje vermeld 'Dutch Ministry of Education' waardoor ten onrechte de indruk wordt gewekt dat het gehele onderwijsaanbod geaccrediteerd is.

### **3.4 Studentenpopulatie**

Volgens het overzicht dat de EUPE in juni 2009 aan de inspectie heeft gestuurd, stonden er op dat moment in totaal 145 studenten ingeschreven in de foundation course en de bba. Gedurende het studiejaar kunnen studenten niet worden uitgeschreven. De EUPE gaat met elke student een contract aan voor een jaar, dus tussentijds vertrekken is formeel niet mogelijk. Eind september, als het nieuwe jaar begint, blijkt



pas of er studenten vertrokken zijn. Wel duidelijk is dat sommige studenten die op de lijst staan, nog niet zijn aangekomen in Nederland. Dat komt door visumproblemen. Op de lijst die de inspectie van de EUPE ontving, was niet aangegeven om hoeveel en welke studenten dit ging. In de reactie van het management op het conceptverslag van het gesprek op 16 juni is aangegeven dat het ten tijde van het bezoek van de inspectie veertien studenten betrof en dat inmiddels twee van deze studenten alsnog in Nederland zijn aangekomen.

De studenten zijn voor het overgrote deel afkomstig uit Azië, zoals blijkt uit onderstaand overzicht.

<b>Foundation course</b>			<b>bba</b>		
Totaal aantal studenten: 88			Totaal aantal studenten: 57		
<b>herkomst</b>	<b>aan-tal</b>	<b>%</b>	<b>her-komst</b>	<b>aantal</b>	<b>%</b>
India	75	85,2	Pakistan	34	59,6
Nepal	10	11,4	Nepal	11	19,3
Filippijnen	3	3,4	China	9	15,8
			Overig	3	5,3
<b>totaal</b>	<b>88</b>	<b>100</b>	<b>Totaal</b>	<b>57</b>	<b>100</b>

Uit de gesprekken met studenten en management blijkt dat veel studenten al in Nederland verbleven voor studie aan een andere instelling in Nederland vóórdat zij zich inschreven aan de EUPE. Redenen die studenten aanvoeren voor hun overstap naar de EUPE zijn dat ze problemen hadden gekregen met de vorige instelling waar zij studeerden of dat zij graag naar Den Haag wilden komen.

Volgens de studentenlijst die de EUPE aan de inspectie heeft gestuurd, staan er in de business variant van de foundation course maar twee studenten ingeschreven. In haar reactie op het conceptverslag van het gesprek van de inspectie met de examencommissie geeft de examencommissie echter aan dat er twaalf studenten bij deze cursus ingeschreven staan. De inspectie vraagt zich af waar dit verschil uit voort komt.

De EUPE heeft momenteel slechts één tweedejaarsstudent en geen derde en vierdejaarsstudenten. Het ontbreken van ouderejaarsstudenten is toe te schrijven aan de in 3.1 beschreven visumproblemen. Een consequentie van dit kenmerk van de studentenpopulatie is dat er nog geen of weinig afgestudeerden zullen zijn als de EUPE – zoals overeengekomen met de NVAO – in 2011 begint met de voorbereidingen voor de volgende accreditatieronde.

Volgens de eigen OER kent de EUPE een aanwezigheidsverplichting voor studenten. De inspectie neemt daarom aan dat de instelling beschikt over een systeem om de aanwezigheid van studenten te registreren. Het management van de EUPE heeft echter aangegeven niet bereid te zijn

gegevens over de aanwezigheid van studenten ter beschikking van de inspectie te stellen, onder verwijzing naar het feit dat de WHW instellingen niet verplicht een dergelijke registratie bij te houden. In zijn reactie op het conceptgespreksverslag heeft het management bovendien aangegeven dat de regeling in het OER een symbolische bepaling is.

### **3.5 Samenwerking met het bemiddelingsbureau**

In 2006 – 2007 was er sprake van een intensieve samenwerking tussen de EUPE, een bemiddelingsbureau en een door dat bemiddelingsbureau geïnitieerde nieuwe onderwijsinstelling. Niet alleen verzorgde het bemiddelingsbureau voor EUPE de werving van studenten in het buitenland, maar ook ondersteunde het bemiddelingsbureau de EUPE bij het wegwerken van de door de inspectie geconstateerde tekortkomingen. Bovendien was een vertegenwoordiger van het bemiddelingsbureau actief in diverse functies binnen de EUPE, onder meer als voorzitter van de examencommissie.

Inmiddels zijn volgens het management van de EUPE de organisatie van de EUPE en die van het bemiddelingsbureau volledig gescheiden. Het bemiddelingsbureau verzorgt voor de EUPE nog wel een deel van de wervingsactiviteiten. Uit analyse van diverse websites leidt de inspectie af dat het bemiddelingsbureau nauwelijks meer actief is en dat de nieuwe onderwijsinstelling niet van de grond is gekomen. Op de website van het bemiddelingsbureau stond in september 2009 vermeld dat het bureau studenten werft voor de EUPE en voor enkele andere instellingen. Bovendien meldt de website dat er – uitsluitend voor de EUPE – beurzen beschikbaar zijn tot een maximum van 16.000 €. Tijdens de gesprekken op 16 juni liet het management van EUPE weten niet op de hoogte te zijn van het feit dat het bemiddelingsbureau met beurzen adverteert. Uit nadere toelichting van de studentcounselor, foundation course-studenten en het management is de inspectie gebleken dat het niet om echte beurzen gaat maar om geld dat (de ouders van) de studenten zelf vooruit betalen aan het bemiddelingsbureau. Het fungeert als een stok achter de deur: de studenten krijgen het terugbetaald als ze voldoen aan de eisen met betrekking tot aanwezigheid in de lessen en studievoortgang. De inspectie vindt het een onjuiste en misleidende voorstelling van zaken om studenten te werven met de melding dat er sprake zou zijn van studiebeurzen.

### **3.6 Locaties**

In 2007 gebruikte de EUPE twee locaties, te weten aan de Laan van Meerdervoort 14-A in Den Haag en een locatie in Rijswijk. De locatie in Rijswijk is in 2007 gesloten. Zowel de EUPE als het bemiddelingsbureau zijn uit Rijswijk verdwenen. Het gebouw aan de Laan van Meerdervoort is nog steeds van EUPE en wordt gebruikt voor talencursussen. In april 2009 is het pand aan de Loosduinseweg betrokken, hier werd tot 6 oktober 2009 het onderwijs gegeven en zetelt de directie en administratie van de EUPE. Dit pand, dat EUPE heeft overgenomen van het Mondriaancollege, vormde een duidelijke verbetering ten opzichte van de faciliteiten waarover EUPE in de periode 2006 – april 2009 beschikte. In de gesprekken met studenten en met de examencommissie gaven ook studenten en docenten aan dat het gebouw aan de Laan van Meerdervoort

al lang niet meer voldeed en dat de verhuizing een belangrijke verbetering inhield.

Ook de ict-voorzieningen die de inspectie op 16 juni heeft gezien, waren verbeterd ten opzichte van de oude situatie: meer computers van meer recente datum. De inspectie heeft zich niet verdiept in de software, maar in de gesprekken gaven de studenten aan hier tevreden over te zijn.

Maar sinds de inval van de politie op 6 oktober is deze verbetering van de faciliteiten teniet gedaan omdat het gebouw aan de Loosduinseweg niet langer voor onderwijsdoeleinden gebruikt mag worden. Volgens de Dienst Stadsontwikkeling bepaalt het bestemmingsplan dat alleen gebruik als kantoor is toegestaan. Ook het gebouw aan de Laan van Meerdervoort is door de Dienst Stadsontwikkeling gecontroleerd. Dit leverde eveneens de conclusie op dat het gebouw voorlopig niet voor onderwijsdoeleinden gebruikt mag worden. Reden is dat niet aan de brandveiligheidseisen is voldaan. EUPE heeft de mogelijkheid gekregen om een vorm van ontheffing aan te vragen en zou daardoor op termijn mogelijk een deel van het gebouw weer voor onderwijs mogen gebruiken.

Uit de voorlopige lesroosters die EUPE de inspectie begin november heeft gestuurd, staan enkele ruimtes in andere gebouwen als leslocaties vermeld.

### **3.7 Informatie over EUPE bij de Kamer van Koophandel**

Toen de inspectie eind 2006 bij de Kamer van Koophandel informatie over de EUPE opvroeg, bleek de verplichte jaarlijkse deponering van stukken sinds het faillissement van de instelling in 2005 nog niet te hebben plaatsgevonden. De rechtsvoorganger van de EUPE bleek evenmin ooit jaarstukken gedeponerd te hebben. Het niet voldoen aan de deponeringsplicht is een economisch delict.

In oktober 2009 heeft de inspectie opnieuw navraag gedaan bij de Kamer van Koophandel. Inmiddels zijn daar weliswaar stukken gedeponeerd, maar deze hebben betrekking op 2006 en zijn dus verre van actueel. De inspectie vindt het zorgwekkend dat de informatie in het Handelsregister opnieuw niet op orde blijkt te zijn. De voorgeschiedenis van de instelling (faillissement in 2005 en de financiële informatie over 2006 die wel in het Handelsregister te vinden is) roept vragen op over de levensvatbaarheid van de EUPE.

### **3.8 Deelconclusie**

De accreditatie van de bba door de NVAO was een omslagpunt voor de EUPE. De moeilijke periode na de waarschuwing van de staatssecretaris kon worden afgesloten. Dankzij het convenant met de IND werd het weer mogelijk nieuwe studenten toe te laten. Daardoor kon de instelling ook weer voorzichtig gaan investeren in verbetering van de faciliteiten (gebouw, computers). Het is echter duidelijk dat de situatie sinds de gebeurtenissen in oktober 2009 weer dramatisch is verslechterd.

Als gevolg van de weigering van de EUPE om de inspectie tijdig de juiste documenten te verstrekken, heeft de inspectie niet kunnen nagaan in hoeverre het onderwijs doorgang kon vinden en nog vindt na de inval en de arrestaties. De inspectie stelt vast dat er in afwezigheid van de directeur niemand in staat is de toezichthouder van informatie als actuele les- en tentamenroosters te voorzien.

Het onderwijsaanbod van de EUPE en de informatievoorziening daarover roepen bij de inspectie nog steeds de nodige vragen op. De naam van de Master of Science in Management is inmiddels gewijzigd, maar het aanbieden van een Associate Degree is volgens de inspectie in strijd met de geldende afspraken tussen minister en onderwijsveld. Andere vragen die de inspectie heeft, betreffen de informatievoorziening over de accreditatiestatus van het onderwijsaanbod, niet alleen op de eigen website van EUPE en in de voorlichtingsbrochure maar ook op websites van enkele andere organisaties.

De inspectie heeft niet kunnen nagaan of de EUPE controleert of studenten de aanwezigheidsverplichting nakomen die de EUPE in de OER heeft vastgelegd. De inspectie verbaast zich erover dat het management dit een symbolische bepaling noemt.

Een consequentie van het vrijwel ontbreken van ouderejaarsstudenten is dat er nog geen of weinig afgestudeerden zullen zijn als de EUPE – zoals overeengekomen met de NVAO – in 2011 begint met de voorbereidingen voor de volgende accreditatieronde. Daardoor zal het ook dan nog moeilijk zijn het gerealiseerde niveau te beoordelen. Bij de visitatie door de NQA in mei 2007 zijn weliswaar enkele afstudeerwerkstukken bekeken, maar dit waren werkstukken die vóór het faillissement in 2005 zijn geschreven. Na het faillissement zijn geen afstudeerwerken geproduceerd. De inspectie vraagt zich dan ook af hoe de NQA heeft kunnen vaststellen dat het niveau van het onderwijs na het faillissement aan de maat was.

In 2007 heeft de inspectie erop gewezen dat de EUPE weliswaar stond ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel, maar nooit had voldaan aan de verplichting jaarlijks stukken te deponeren die de buitenwereld inzicht geven in de actuele bedrijfs-economische situatie van de instelling. Dit is een economisch delict. EUPE blijkt nu opnieuw niet te voldoen aan deze verplichtingen. In combinatie met de voorgeschiedenis van de EUPE (faillissement 2005) en de geringe omvang van de instelling (150 studenten waarvan een groot deel in de foundation course) concludeert de inspectie dat de financiële continuïteit van de instelling in gevaar is.

## 4

## VOORLICHTING, WERVING EN TOELATING

### 4.1 Onderzoeksvragen

- a. Is het geschetste beeld over de instelling en het opleidingsaanbod duidelijk en in overeenstemming met de realiteit? Dit betreft (de accreditatiestatus van) het onderwijsaanbod, de opleidingsgegevens, vooropleidingseisen, praktische en financiële zaken.
- b. Heeft de instelling voldoende controle op de werving van studenten? Dit betreft de organisatie van de werving en de eventuele betrokkenheid van wervingsbureau's (taakafspraken, overeenkomsten, controle).
- c. Leeft EUPE de wet na op het punt van de vooropleiding(seisen) en handelt zij zorgvuldig in deze? Dit betreft de formulering van eisen ten aanzien van het ingangsniveau, de deficiënties en het niveau Engels, het beoordelingsproces van (vrijstelling van) deze eisen, de feitelijke beoordeling en de bijbehorende registratie en administratie. Zowel de bacheloropleiding als de foundation course zijn onderwerp van onderzoek.

### 4.2 Bevindingen

#### *Geschetste beeld over instelling en opleidingsaanbod*

De studenten die de inspectie gesproken heeft, hadden geen klachten over de voorlichting door de EUPE. De informatie waarover zij beschikten voordat ze de keuze maakten om zich bij de EUPE in te schrijven, gaf volgens hen een juiste voorstelling van zaken. Op de website [www.eupe.nl](http://www.eupe.nl) en in de voorlichtingsbrochure geeft de EUPE inderdaad zeer uitgebreide en over het algemeen correcte informatie over de instelling en het onderwijsaanbod. Ook staat vermeld dat de EUPE de Gedragscode onderschrijft, en de volledige tekst van de Gedragscode is via de website in te zien. Toch zijn de inspectie veel zaken opgevallen die voor verbetering vatbaar zijn:

- 1) De informatiebrochure meldt dat de EUPE een studentenpopulatie van internationale samenstelling kent en dat er ook studenten uit Europa en Amerika studeren terwijl vrijwel alle studenten uit Azië komen. Op grond van wat zij in de brochure lezen zullen kandidaat-studenten uit landen als India en Pakistan niet verwachten dat ze als medestudenten vooral landgenoten zullen krijgen. Ook de foto's op de website geven wat dit betreft geen goed beeld. Het Student Handbook (bladzijde 19) geeft een meer correcte voorstelling van zaken: 'the majority of the students at European University are non-European, with nationalities from all the continents, but predominantly Asia and to a lesser extent African and south American.' Onder "admission requirements" staat op de website vermeld dat het Student Handbook daar te downloaden is, maar deze functie werkt niet. Het Student Handbook zullen studenten in het algemeen pas krijgen als ze zich

hebben ingeschreven, hun inschrijvings- en collegegeld hebben betaald en naar Nederland zijn gekomen.

- 2) Op de website is de informatie over de toelatingseisen weliswaar zeer uitgebreid maar niet erg helder en overzichtelijk. Wat moet de gemiddelde buitenlandse belangstellende zich voorstellen bij vwo of havo diploma, en 'no profile requirements'? Delen van de tekst (waaronder de toelatingseisen tot de bba) zijn niet goed leesbaar.
- 3) De helderheid van de informatie (op de eigen website van de instelling en in de brochure) over de accreditatiestatus van het opleidingsaanbod laat te wensen over. Op basis van de website of de informatiebrochure kan de lezer de indruk krijgen dat de diploma's van alle aangeboden opleidingen erkend worden door de Nederlandse overheid, terwijl dit alleen geldt voor de bba. Alleen in de OER (blz. 10, artikel 18, punt 1a) staat vermeld dat de bba de enige geaccrediteerde opleiding is. In het Student Handbook is sprake van 'all the NVAO Programs' – een formulering die ten onrechte de indruk wekt dat er sprake is van meer dan één geaccrediteerde opleiding
- 4) Zowel de website als de voorlichtingsbrochure wekken de indruk dat EUPE gerechtigd is een Associate Degree als bedoeld in artikel 7.10b WHW te verstrekken terwijl dit niet het geval is.
- 5) De voorlichtingsbrochure bevat bruikbare informatie over het Nederlandse hoger onderwijsstelsel, maar laat de kans onbenut om kandidaat-studenten duidelijk te maken wat de positie van de EUPE binnen dit stelsel is, namelijk een kleinschalige particuliere hogeschool.

EUPE verspreidt ook informatie via websites van andere organisaties. Op de eerdergenoemde website van Millian

([www.topmasterprogrammes.com/master-and-mba-europe/institute/European-University-1179/kerngegevens/](http://www.topmasterprogrammes.com/master-and-mba-europe/institute/European-University-1179/kerngegevens/)) heeft de inspectie in oktober 2009 informatie van EUPE aangetroffen die veel onzorgvuldigheden en onjuistheden bevat. De belangrijkste daarvan zijn de volgende:

- 1) De indruk wordt gewekt dat het gehele onderwijsaanbod geaccrediteerd is (zie paragraaf 3.3).
- 2) De EUPE presenteert zich als 'university', zonder toevoeging van een specificatie die duidelijk maakt dat het om een hbo-opleiding gaat.
- 3) Het rubriekje 'class overview' wekt een onjuiste indruk over de omvang en samenstelling van de studentenpopulatie (250 'applicants', 35 % vrouwen, gemiddelde leeftijd 25 – 35, 15 nationaliteiten).
- 4) Onder 'school overview' staat vermeld dat er 40 stafleden zijn. In werkelijkheid is een klein groepje part-time freelance docenten actief.
- 5) Onder 'Affiliations' vermeldt EUPE lid te zijn van een achttal koepelorganisaties (waarvan zeven internationaal). Op de ledenlijsten van deze organisaties komt EUPE echter niet voor. Wel staat soms de European University vermeld, maar dit betreft

dan altijd vestigingen elders in Europa van het netwerk van European Universities waarvan EUPE tot 2005 lid is geweest.

#### *Controle op de werving van studenten*

Het bemiddelingsbureau voert voor de EUPE wervingsactiviteiten uit, zowel door bezoeken aan landen als Pakistan, Nepal en India (en het onderhouden van contacten met een groot aantal lokale agenten in Azië) als door middel van de website. Naast de wervingsactiviteiten door het bemiddelingsbureau werft de EUPE zelf ook studenten door middel van open huis bijeenkomsten, de website en via alumni. Vroeger heeft de instelling wel deelgenomen aan internationale fairs in Europa, maar de opbrengst daarvan was laag. De opleiding is voor studenten uit Europa te duur. Ook is de werving in Oost-Europa gestopt, omdat deze geen studenten opleverde. De meeste studenten komen via mond tot mond reclame van studenten, alumni en medewerkers. Enkelen van hen zijn kinderen van personeel aan buitenlandse ambassades in Nederland.

De samenwerkingsrelatie tussen de EUPE en het bemiddelingsbureau is ingrijpend veranderd (zie paragraaf 3.5). Het lijkt de inspectie een goede zaak dat de belangen van beide organisaties nu minder sterk verweven zijn. De inspectie is echter van mening dat de EUPE onvoldoende controle heeft op de activiteiten van het bemiddelingsbureau. Het management van de EUPE bleek bijvoorbeeld niet op de hoogte te zijn van de informatie over 'beurzen' (zie paragraaf 3.5) op de website van het bemiddelingsbureau. Ook verkeert de EUPE in de veronderstelling dat het bemiddelingsbureau niet voor andere instellingen actief is, terwijl dit volgens de website van het bemiddelingsbureau wel het geval is. De inval en de arrestaties van 6 oktober wijzen ook in de richting van onvoldoende controle door de EUPE op de werkzaamheden van het bemiddelingsbureau rond werving en huisvesting van studenten. De EUPE heeft zich onvoldoende gerealiseerd dat zij als onderwijsinstelling eindverantwoordelijk blijft voor de wijze waarop ingehuurde bemiddelaars omgaan met studenten.

#### *Naleving vooropleidingseisen*

Alle aanmeldingen van 2008-2009 (zo'n 90 dossiers) zijn aan de Nuffic voorgelegd met het verzoek om een advies over de toelaatbaarheid van de betreffende student. De Nuffic heeft dit bevestigd tegenover de inspectie. Volgens Nuffic leverde zo'n 90 % van de adviesaanvragen van EUPE over het afgelopen jaar een positief advies op over de toelaatbaarheid van de betreffende student. EUPE volgt de adviezen van de Nuffic. Bijzondere gevallen als deficiënties of vrijstellingen worden voorgelegd aan de examencommissie. De inspectie heeft steekproefsgewijze een aantal van de Nuffic adviezen ingezien en concludeert op basis daarvan dat de werkwijze van de EUPE bij de toelating van nieuwe studenten is verbeterd ten opzichte van de situatie die de inspectie bij eerder onderzoek heeft aangetroffen. Toch zijn er ook hier belangrijke zorgpunten:

- a. Het niveau van de instromende studenten laat – ondanks de verbeterde procedure - evenals bij eerder inspectieonderzoek te wensen over, zoals blijkt uit de notulen van de examencommissie en het gesprek van de inspectie met deze commissie. De

- oorzaken van dit probleem heeft de EUPE nog niet in beeld, laat staan dat duidelijk is hoe het moet worden opgelost.
- b. In het gesprek met de examencommissie kreeg de inspectie een signaal dat sommige docenten op basis van hun ervaringen met studenten uit de foundation course er nog niet overtuigd zijn dat de meerderheid van deze studenten aan de toelatingseisen Engels voor de bba zal kunnen voldoen.
  - c. In de OER (Admission, Admission Research and Language Testing Supplement, artikel 1.2) staat vermeld dat bij de toelating voor de foundation course en de bacheloropleiding een IELTS 4 respectievelijk een IELTS 5 voor het niveau van het Engels geëist wordt. Dit is in strijd met de afspraken in het kader van de gedragscode. Zowel het management als de examencommissie verzekeren de inspectie dat bij de toelating de in de Gedragscode afgesproken eisen aan het niveau van het Engels worden gesteld: IELTS 5 voor de foundation course en IELTS 6 voor de bba. Management en examencommissie hebben aangegeven dat dit een fout is in de OER die hersteld zal worden. De inspectie is onaangenaam verrast dat de OER nu nog altijd een dergelijke ernstige fout kan bevatten zonder dat het management zich hiervan bewust is.
  - d. De inspectie heeft van de IND een signaal ontvangen dat de EUPE de toelatingseisen Engels niet in alle gevallen respecteert. Dit signaal heeft de inspectie op 23 november 2009 ter verificatie aan EUPE voorgelegd. Gecombineerd met wat hierboven vermeld staat en met het feit dat de EUPE geen overzicht van toetsscores van studenten heeft aangeleverd, houdt de inspectie vraagtekens bij de wijze waarop EUPE omgaat met de toelatingseisen op het gebied van het Engels.
  - e. De inspectie is van mening dat de beslissingen over de toelating van individuele studenten niet op professionele en voor anderen inzichtelijke wijze worden vastgelegd in de administratie van de EUPE. De dean heeft de inspectie enkele voorbeelden van studentendossiers plus de bijbehorende informatie in zijn eigen computer laten zien. Maar hij kon de inspectie niet de voorafgaand aan het onderzoek gevraagde lijst van studenten leveren waaruit blijkt op grond van welk diploma ze zijn toegelaten en wat hun IELTS score was. Ook vraagt de inspectie zich af of de administratie functioneel is in die zin dat ook anderen (studentcounsellor, docenten) er gebruik van kunnen maken. De inspectie heeft de indruk dat de administratie sterk afhankelijk is van de persoonlijke inzet van de dean.

### **4.3 Deelconclusie**

De informatiebrochure en de website van de EUPE zijn verbeterd ten opzichte van het voorlichtingsmateriaal dat de inspectie in 2006 / 2007 heeft aangetroffen. Toch geven ze nog geen volledig correct beeld van de instelling, de studentenpopulatie en de status (wel/niet geaccrediteerd) van het onderwijsaanbod.

Voorlichting door de EUPE op andere dan de eigen websites schiet ernstig tekort. De website van Millian (een bedrijf dat op basis van door



instellingen zelf verstrekte informatie het opleidingsaanbod voor professionals en managers in kaart brengt door middel van handboeken, een website en een jaarlijkse mastersbeurs) geeft een beeld dat in vele opzichten onjuist is. De website van het bemiddelingsbureau dat studenten werft voor de EUPE bevat misleidende informatie over 'beurzen' die beschikbaar zouden zijn voor studenten aan de EUPE. Hieruit blijkt dat de EUPE onvoldoende controle heeft op de activiteiten van het bemiddelingsbureau. Deze conclusie is versterkt door de gang van zaken rond het strafrechtelijk onderzoek, dat op gang blijkt te zijn gekomen naar aanleiding van illegale huisvestingspraktijken (het bemiddelingsbureau verzorgt de huisvesting van de studenten).

Het consulteren van externe expertise (Nuffic) bij de toelating van nieuwe studenten vormt een belangrijke versterking van de naleving door EUPE van de wettelijke eisen aan de vooropleiding. Toch is verdere verbetering nodig. De instelling – met name de examencommissie - heeft ook zelf geconstateerd dat het nodig is het instroomniveau van de studenten te verhogen. Ook houdt de inspectie vraagtekens bij de wijze waarop EUPE om gaat met de toelatingseisen op het gebied van het Engels.

De OER moet worden aangepast op het punt van de eisen die gesteld worden aan het niveau van het Engels van de studenten. In het onderzoek door de inspectie in september 2007 is dit onderwerp niet aan de orde geweest omdat de EUPE in die periode geen nieuwe studenten mocht toelaten. De inspectie is onaangenaam verrast dat de OER nu nog altijd een dergelijke ernstige fout blijkt te bevatten zonder dat het management zich hiervan bewust is.

Verder is het hard nodig de administratie te professionaliseren en minder afhankelijk te maken van de persoonlijke inzet van de dean – directeur.

## 5 BEWAKING STUDIEVOORTGANG EN STUDIEBEGELEIDING

### 5.1 Onderzoeksvragen

- a. Komt de bewaking van de studievoortgang voldoende tot zijn recht?
- b. Komt de studiebegeleiding voldoende tot zijn recht?

### 5.2 Bevindingen

#### *Bewaking studievoortgang*

In tegenstelling tot wat in de OER van de EUPE is vastgesteld (blz 9 artikel 15) ontvangt de student geen schriftelijke overzichten van de studieresultaten. Volgens de OER zou dit minstens twee keer per jaar en tenminste aan het eind van het academisch jaar moeten gebeuren. De studievoortgang van een student wordt op dit moment vastgelegd in een database, die de dean beheert. Studenten kunnen deze database inzien (via de dean), maar ze kunnen niet zelf online checken hoe ze ervoor staan. De studenten zien de uitslag van een tentamen op het publicatiebord en moeten zelf hun resultaten bijhouden. De database genereert geen overzichten per student. Ook de studentcounsellor ontvangt geen overzichten van de studievoortgang per student. De installatie van computersoftware met individuele toegang en beveiligde gegevens (zoals voortgang en cijfers) is voorzien als de populatie begint in te stromen in jaar 2 (implementatie 2010-2011).

#### *Studiebegeleiding*

De studentcounsellor is al enkele jaren werkzaam bij EUPE. In de periode 2007 - 2008 was er onvoldoende werk omdat EUPE geen nieuwe studenten mocht aannemen en de zittende studenten geen verblijfsvergunning kregen van de IND. Maar sinds september 2008 is de studentcounsellor fulltime in dienst. Hij beschikt over een taakomschrijving. In augustus 2009 zijn de statuten van de EUPE gewijzigd. Bij deze gelegenheid werden twee mededirecteuren aangesteld, onder wie de studentcounsellor.

Het afgelopen jaar heeft in zijn werkzaamheden de nadruk gelegen op de begeleiding van studenten vanaf hun aankomst in Nederland. Er zijn veel administratieve en logistieke zaken waar de studenten hulp bij kunnen gebruiken. De studentcounsellor ziet alle studenten regelmatig, en is ook vaak degene die hen afhaalt van Schiphol. De begeleidingstaken van de studentcounsellor zijn vooral gericht op de studenten in de foundation course. De begeleiding van de bba-studenten, komt vooral voor rekening van de dean. Voor praktische zaken kunnen ze wel bij de studentcounsellor terecht.

Anders dan het bekostigd onderwijs is het aangewezen onderwijs niet verplicht een bindend studie advies (bsa) regeling te hebben. Toch is in de Appendix van de OER (blz 42-43-44) een procedure voor een 'negative non-binding study advice' vastgelegd. In de gesprekken met

de studentcounsellor en de examencommissie gaven de gesprekspartners aan het een goede zaak te vinden dat er zo'n regeling bestaat. In het afrondende gesprek met het management bleek de inspectie echter dat deze regeling niet wordt toegepast. Er is geen studieadvies aan het eind van de propedeuse. Deze regeling is volgens het management per ongeluk in de OER terecht gekomen.

### **5.3 Deelconclusie**

De inspectie constateert dat EUPE geen uitvoering geeft aan de artikelen 15.1 en 15.5 van de eigen OER, die betrekking hebben op de studievoortgangsregistratie. Er worden wel cijfers geregistreerd in een database, maar dit systeem is niet toegankelijk voor studenten, sterk afhankelijk van één persoon - de dean - en biedt onvoldoende basis voor de bewaking van de studievoortgang.

In de begeleidende rol van de studentcounsellor ligt nog steeds de nadruk op praktische zaken. Voor de foundation course studenten vervult de studentcounsellor soms ook een inhoudelijk begeleidende rol. De studiebegeleiding van de bba en mba studenten komt voornamelijk voor rekening van de dean.

De regeling voor het bindend studieadvies is volgens het management per ongeluk in de OER terecht gekomen. De inspectie verbaast zich erover dat dit mogelijk is.

## 6

## EXAMENCOMMISSIE

### 6.1 Onderzoeksvragen

- a. Heeft de feitelijke overdracht van taken en verantwoordelijkheden door het management aan de examencommissie plaatsgevonden?
- b. Welke ontwikkeling valt sinds juni 2007 waar te nemen in de wijze waarop de examencommissie haar taken uitoefent en haar verantwoordelijkheden waarmaakt?

### 6.2 Bevindingen

#### *Organisatie*

De examencommissie functioneert in haar huidige samenstelling sinds oktober 2008. Zij komt elke maand bijeen en bestaat uit acht leden. Drie van hen maken al enkele jaren deel uit van de commissie. De leden zijn officieel benoemd. Alle leden hebben onderwijstaken op de voorzitter na. Zij zal in het studiejaar 2009/2010 les gaan geven in het tweede jaar van de bacheloropleiding.

Het quorum dat vereist is voor besluitvorming, is vier leden. Als alle acht de leden aanwezig zouden moeten zijn om een besluit te kunnen nemen, zou dit veel vertraging opleveren. De docenten hebben ook veel andere verplichtingen, want de EUPE werkt vooral met kleine parttime aanstellingen voor docenten. De dean is altijd bij de vergaderingen aanwezig, maar hij is geen lid van de commissie. Hij voorziet de commissie van informatie en hij maakt de notulen. Deze worden gecorrigeerd en goedgekeurd door de leden van de examencommissie.

Alle docenten aan de EUPE zijn tegelijkertijd ook examinator. Elke docent examineert het vak waarvoor hij / zij verantwoordelijk is. Dat is in de OER vastgelegd. Er zijn geen aparte richtlijnen voor examinatoren. Tezamen met de Dublin-descriptoren bieden de regelingen in de OER naar het oordeel van de commissie voldoende houvast voor de examinatoren.

De leden van de examencommissie examineren ook zelf. Dat doen ze alleen als docent, niet als lid van de examencommissie. Het is nu eenmaal een kleine school, dus het is onvermijdelijk dat in de examencommissie docenten zitten die zelf ook examens afnemen.

#### *Taken van de commissie*

De lijst met de formele taken van de examencommissie heeft de inspectie voorafgaand aan het gesprek ontvangen. Deze lijst staat ook in de OER (bladzijde 16A) en was al beschikbaar toen de huidige commissie aantrad in 2008. De inspectie heeft ook de notulen ontvangen van de maandelijkse bijeenkomsten van de commissie gedurende het lopende studiejaar. De commissie bespreekt onder meer de OER en bijbehorende regelingen (toelatingsprocedure, regelingen rond de stage) en adviseert – indien nodig – over bijstelling daarvan.

Daarnaast adviseert de commissie over de toelating van studenten als de dean daarom vraagt (in twijfelgevallen). Het afgelopen jaar heeft hierop de nadruk gelegen, doordat er veel nieuwe studenten binnenkwamen en er nog vrijwel geen ouderejaars waren.

Zoals uit de notulen van de commissievergaderingen blijkt, komen sommige zaken regelmatig terug op de agenda. Een voorbeeld is het instroomniveau van studenten. De commissie vindt dat het nodig is het instroomniveau te verhogen; bij voorkeur zou de commissie alleen studenten willen toelaten die zich direct voor de bachelor kwalificeren. Met een studentenpopulatie uit zulke verschillende landen en onderwijssystemen die bij de docenten niet bekend zijn, is het al moeilijk genoeg voldoende kwaliteit te realiseren. Als je dan ook nog eens studenten met een relatief laag niveau binnen krijgt, wordt het geheel erg lastig te hanteren. De commissie beraadt zich nog over de vraag hoe de verhoging van het instroomniveau bereikt moet worden. Eerste vraag daarbij is hoe het instroomniveau op dit moment werkelijk moet worden beoordeeld. Een evaluatie daarvan kan pas gebeuren als de commissie wat verder is en meer resultaten ter beschikking heeft. Vervolg vragen zijn dan wie wanneer welke actie hierop dient te ondernemen als dat nodig mocht zijn, en wat de rol van het wervingsbureau / de agenten daarbij moet zijn.

De dean is tevreden over het functioneren van de examencommissie en zegt steun te ondervinden van het werk van de commissie. Op het moment van het gesprek had nog geen evaluatie van het functioneren van de commissie plaatsgevonden, want de commissie was toen nog geen jaar in functie. Na het bezoek heeft de EUPE de inspectie een concept jaarverslag gestuurd. De examencommissie moet dit concept nog goedkeuren. In 2010 zal een evaluatie volgen.

### **6.3 Deelconclusie**

De feitelijke overdracht van taken en verantwoordelijkheden door het management aan de examencommissie heeft inmiddels plaatsgevonden. De commissie beschikt over een heldere taakomschrijving. De inspectie constateert dat de commissie sinds het rondkomen van de accreditatie haar taken voortvarend heeft opgepakt. Wel is de commissie nog in te veel opzichten afhankelijk van het management. Niet alleen is de dean secretaris van de commissie, maar bovendien leunt de commissie zwaar op hem voor de informatievoorziening.

Duidelijk is dat de taakuitvoering nog in de kinderschoenen staat en dat de commissie nog verder moet groeien in haar rol. Vergroting van de onafhankelijkheid van de commissie ten opzichte van het management is daarbij een belangrijk aandachtspunt.

## 7 STAND VAN ZAKEN ADVIEZEN ACCREDITATIEPANEL

### 7.1 Onderzoeksvraag

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de adviezen die in 2007 naar voren zijn gebracht door het accreditatiepanel?

### 7.2 Toelichting

In het gesprek met het management van EUPE heeft de inspectie de stand van zaken doorgenomen met betrekking tot de uitvoering van de adviezen van het NOA panel. In zijn reactie op het concept van het gespreksverslag heeft het management van EUPE onder meer aangegeven van mening te zijn dat dit een weinig zinvolle exercitie is, omdat het **adviezen** betreft die dateren van ruim twee jaar geleden en die bovendien volgens het management al grotendeels op de een of andere manier zijn opgepakt.

Terecht stelt de instelling dat het NOA panel slechts adviezen heeft gegeven. Niettemin vindt de inspectie het nuttig de stand van zaken op deze punten te inventariseren. Zij heeft opdracht gekregen om een jaar na verlening van de accreditatie de situatie bij de EUPE te beoordelen. Daarbij vormen de punten die het accreditatiepanel naar voren heeft gebracht belangrijke ijkpunten. Bij de volgende accreditatieronde zal het panel ook teruggrijpen op het vorige rapport. Dan zal EUPE moeten kunnen aangeven wat er met deze adviezen is gedaan.

### 7.3 Bevindingen

Het NOA-rapport geeft EUPE de volgende adviezen voor de bacheloropleiding:

- 1 Op blz 18 wordt geadviseerd naast het te bereiken eindniveau ook de verschillende tussenniveaus (eind 1e, 2e en 3e jaar) te definiëren. Dit zou studenten en docenten helpen de ontwikkeling van de student te volgen. In het gesprek van de inspectie met het management van EUPE is naar voren gekomen dat dit advies nog niet is opgevolgd.
- 2 Op blz 19 wordt geadviseerd de rol en samenstelling van de 'Advisory Committee', bestaande uit werkveldvertegenwoordigers, uit te werken. De EUPE heeft nog geen tijd gehad dit advies op te volgen.
- 3 Op blz 20 constateert het panel dat de casus in het studiemateriaal niet het hele praktijk dekken. De EUPE heeft op dat moment toegezegd nieuwe casus te ontwikkelen voor praktijkvelden die niet gecoverd zijn. De EUPE meldt dat deze nieuwe casus nog niet zijn ontwikkeld.
- 4 Op dezelfde bladzijde is te lezen dat het panel (behalve van het eerste jaar) niet het volledige module-materiaal heeft ontvangen. Dit heeft de EUPE enige tijd na het panelbezoek alsnog aangeleverd aan de NVAO.
- 5 Op blz 21 constateert het panel dat het programma van EUPE gebaseerd is op twee concepten, het op competenties gebaseerd

concept en het concept van overdracht van kennis en vaardigheden. Het advies aan de EUPE is duidelijk te maken in welke richting het didactisch concept van de EUPE zich ontwikkelt. Op dit moment zijn er nog geen verdere keuzes gemaakt ten aanzien van het didactisch concept.

6 De registratie van de studievoortgang was ten tijde van de visitatie niet elektronisch geregeld (blz 23). Het panel constateert (blz 29) dat de registratie van studieresultaten op een ouderwetse manier plaatsvindt. Toen waren er slechts 20 studenten. EUPE gaf in 2007 aan bij een toename van studenten een elektronisch studievoortgangssysteem aan te schaffen. EUPE meldt de inspectie nu dat aanschaf gepland staat voor 2010 / 2011.

7 Op blz 30 heeft het panel een aantal opmerkingen over het kwaliteitszorgsysteem van de EUPE. Er staat onder meer dat het Quality Focus Supplement niet duidelijk genoeg is ten aanzien van verbetermaatregelen. In haar onderzoek van 2006 / 2007 had de inspectie hier ook al op gewezen. In het gesprek met de inspectie op 16 juni gaf het management aan bijvoorbeeld prestatie-indicatoren te willen ontwikkelen. Op dit moment is er geen nieuw kwaliteitszorgdocument voorhanden. Het bestaande document is nagestuurd. De inspectie heeft geconstateerd dat er in het academische jaar 2008 / 2009 nog geen activiteiten in het kader van kwaliteitszorg hebben plaatsgevonden – zelfs geen evaluatie van het onderwijs door de studenten - terwijl in de voorlichtingsbrochure vermeld staat dat dit wel het geval is.

8 Op blz 32 is vermeld dat de EUPE bezig is een netwerk op te zetten met vergelijkbare instituten elders in Europa om bij mogelijke problemen bij de EUPE studenten elders te kunnen laten afstuderen. Er was toen sprake van overeenkomsten met instellingen in Rotterdam en Antwerpen. Inmiddels is gebleken dat dit netwerk niet van de grond is gekomen door faillissementen van de andere instellingen. EUPE is op zoek naar nieuwe samenwerkingsmogelijkheden.

Met name het feit dat er op het terrein van de registratie van de studievoortgang (zie ook hoofdstuk 5) en de kwaliteitszorg nog niet veel is gebeurd, baart de inspectie zorgen. Volgens het management is dit onder meer het gevolg van een bewuste prioriteitstelling: aangezien er in 2008 / 2009 vrijwel uitsluitend studenten in de foundation course zaten, had evaluatie nog geen zin. Een ander deel van de verklaring is dat de EUPE het afgelopen jaar druk bezig is geweest met het opnieuw opbouwen van de instelling, zoals het zoeken naar een nieuw gebouw, en het aantrekken van studenten en docenten. In het voorjaar van 2010 gaat de dean samen met de examencommissie en TriasNet Consultants de OER en het Quality Focus Supplement opnieuw beoordelen en waar nodig herzien. Pas met ingang van het academisch jaar 2010 / 2011 als een aanzienlijke groep studenten doorgaat naar het tweede jaar van de bba zullen de nieuwe documenten van kracht worden en wil EUPE het kwaliteitszorgsysteem in de praktijk gaan brengen.

#### **7.4 Deelconclusie**

De inspectie concludeert dat de adviezen van het panel en de bijbehorende voornemens van de EUPE slechts zeer ten dele zijn gerealiseerd. De EUPE heeft hiervoor twee verklaringen: bewuste prioriteitstelling en

de noodzaak veel tijd en energie te steken in de wederopbouw van de instelling na alle problemen van de periode 2006 – 2008. Met name ten aanzien van de kwaliteitszorg vindt de inspectie het echter zeer zorgelijk dat er op dit gebied nauwelijks enige vordering is gemaakt sinds de eerste keer (2006) dat de inspectie het ontbreken van kwaliteitszorg als een tekortkoming aanmerkte. Er staan weliswaar procedures en evaluatieformulieren op papier, maar hier is nog nooit iets mee gedaan.



## 8 CONCLUSIES

### 8.1 Context van de EUPE

De accreditatie van de bba door de NVAO was een omslagpunt voor de EUPE. De moeilijke periode na de waarschuwing van de staatssecretaris kon worden afgesloten. Dankzij het convenant met de IND werd het weer mogelijk nieuwe studenten toe te laten. Daardoor kon de instelling ook weer voorzichtig gaan investeren in verbetering van de faciliteiten (gebouw, computers). Het is echter duidelijk dat de situatie sinds de gebeurtenissen in oktober 2009 weer dramatisch is verslechterd.

Als gevolg van de weigering van de EUPE om de inspectie tijdig de juiste documenten te verstrekken, heeft de inspectie niet kunnen nagaan in hoeverre het onderwijs doorgang kon vinden en nog vindt na de inval en de arrestaties. De inspectie stelt vast dat in afwezigheid van de directeur niemand in staat is de toezichthouder van basale informatie als actuele les- en tentamenroosters te voorzien.

Het onderwijsaanbod van de EUPE en de informatievoorziening daarover roepen bij de inspectie nog steeds de nodige vragen op. De naam van de Master of Science in Management is inmiddels gewijzigd, maar het aanbieden van een Associate Degree is volgens de inspectie in strijd met de geldende afspraken tussen minister en onderwijsveld. Andere vragen die de inspectie heeft, betreffen de informatievoorziening over de accreditatiestatus van het onderwijsaanbod, niet alleen op de eigen website van EUPE en in de voorlichtingsbrochure maar ook op websites van enkele andere organisaties.

De inspectie heeft niet kunnen nagaan of de EUPE controleert of studenten de aanwezigheidsverplichting nakomen die de EUPE in de OER heeft vastgelegd. De inspectie verbaast zich erover dat het management dit een symbolische bepaling noemt.

Een consequentie van het vrijwel ontbreken van ouderejaarsstudenten is dat er nog geen of weinig afgestudeerden zullen zijn als de EUPE – zoals overeengekomen met de NVAO – in 2011 begint met de voorbereidingen voor de volgende accreditatieronde. Daardoor zal het ook dan nog moeilijk zijn het gerealiseerde niveau te beoordelen. Bij de visitatie door de NQA in mei 2007 zijn weliswaar enkele afstudeerwerkstukken bekeken, maar dit waren werkstukken die vóór het faillissement in 2005 zijn geschreven. Na het faillissement zijn geen afstudeerwerken geproduceerd. De inspectie vraagt zich dan ook af hoe de NQA heeft kunnen vaststellen dat het niveau van het onderwijs na het faillissement aan de maat was.

In 2007 heeft de inspectie erop gewezen dat de EUPE weliswaar stond ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel, maar nooit had voldaan aan de verplichting jaarlijks stukken te deponeren die de buitenwereld inzicht geven in de actuele

bedrijfseconomische situatie van de instelling. Dit is een economisch delict. EUPE blijkt nu opnieuw niet te voldoen aan deze verplichtingen. Dit doet bij de inspectie twijfel rijzen over de financiële continuïteit van de instelling.

## **8.2 Voorlichting, werving en toelating**

De informatiebrochure en de website van de EUPE zijn verbeterd ten opzichte van het voorlichtingsmateriaal dat de inspectie in 2006 / 2007 heeft aangetroffen. Toch geven ze nog geen volledig correct beeld van de instelling, de studentenpopulatie en de status (wel/niet geaccrediteerd) van het onderwijsaanbod.

Voorlichting door de EUPE op andere dan de eigen websites schiet ernstig tekort. De website van Millian (een bedrijf dat op basis van door instellingen zelf verstrekte informatie het opleidingsaanbod voor professionals en managers in kaart brengt door middel van handboeken, een website en een jaarlijkse mastersbeurs) geeft een beeld dat in vele opzichten onjuist is. De website van het bemiddelingsbureau dat studenten werft voor de EUPE en voor andere instellingen) bevat misleidende informatie over 'beurzen' die beschikbaar zouden zijn voor studenten aan de EUPE. Hieruit blijkt dat de EUPE onvoldoende controle heeft op de activiteiten van het bemiddelingsbureau. Deze conclusie is versterkt door de gang van zaken rond het strafrechtelijk onderzoek, dat op gang blijkt te zijn gekomen naar aanleiding van illegale huisvestingspraktijken (het bemiddelingsbureau verzorgt de huisvesting van de studenten).

Het consulteren van externe expertise (Nuffic) bij de toelating van nieuwe studenten vormt een belangrijke versterking van de naleving door EUPE van de wettelijke eisen aan de vooropleiding. Toch is verdere verbetering nodig. De instelling – met name de examencommissie - heeft ook zelf geconstateerd dat het nodig is het instroomniveau van de studenten te verhogen. Ook houdt de inspectie vraagtekens bij de wijze waarop EUPE om gaat met de toelatingseisen op het gebied van het Engels.

De OER moet worden aangepast op het punt van de eisen die gesteld worden aan het niveau van het Engels van de studenten. In het onderzoek door de inspectie in september 2007 is dit onderwerp niet aan de orde geweest omdat de EUPE in die periode geen nieuwe studenten mocht toelaten. De inspectie is onaangenaam verrast dat de OER nu nog altijd een dergelijke ernstige fout blijkt te bevatten zonder dat het management zich hiervan bewust is.

Verder is het hard nodig de administratie te professionaliseren en minder afhankelijk te maken van de persoonlijke inzet van de dean – directeur.

## **8.3 Bewaking studievoortgang en studiebegeleiding**

De inspectie constateert dat EUPE geen uitvoering geeft aan de artikelen 15.1 en 15.5 van de eigen OER, die betrekking hebben op de studievoortgangsregistratie. Er worden wel cijfers geregistreerd in een

database, maar dit systeem is niet toegankelijk voor studenten, sterk afhankelijk van één persoon - de dean - en biedt onvoldoende basis voor de bewaking van de studievoortgang.

In de begeleidende rol van de studentcounsellor ligt nog steeds de nadruk op praktische zaken. Voor de foundation course studenten vervult de studentcounsellor soms ook een inhoudelijk begeleidende rol. De studiebegeleiding van de bba en mba studenten komt voornamelijk voor rekening van de dean.

De regeling voor het bindend studieadvies is volgens het management per ongeluk in de OER terecht gekomen. De inspectie verbaast zich erover dat dit mogelijk is.

#### **8.4 Het functioneren van de examencommissie**

De feitelijke overdracht van taken en verantwoordelijkheden door het management aan de examencommissie heeft inmiddels plaatsgevonden. De commissie beschikt over een heldere taakomschrijving. De inspectie constateert dat de commissie sinds het rondkomen van de accreditatie haar taken voortvarend heeft opgepakt. Wel is de commissie nog in te veel opzichten afhankelijk van het management. Niet alleen is de dean secretaris van de commissie, maar bovendien leunt de commissie zwaar op hem voor de informatievoorziening.

Duidelijk is dat de taakuitvoering nog in de kinderschoenen staat en dat de commissie nog verder moet groeien in haar rol. Vergroting van de onafhankelijkheid van de commissie ten opzichte van het management is daarbij een belangrijk aandachtspunt.

#### **8.5 Overige punten van aandacht**

##### *Afhankelijkheid EUPE*

De inspectie constateert dat de EUPE wel erg afhankelijk is van inzet en functioneren van de dean. Niet alleen ligt bij hem vanzelfsprekend de eindverantwoordelijkheid voor het functioneren van de instelling, maar ook gaat hij persoonlijk (met steun van Nuffic en examencommissie) over alle toelatingen en komt de studiebegeleiding voor bba en mba studenten voor zijn rekening. Daarbij toont de dean veel betrokkenheid bij zijn studenten. Bovendien geeft hij onderwijs en neemt hij tentamens af. Daarnaast verzorgt hij ook nog vrijwel eigenhandig de volledige studentenadministratie en de studievoortgangsbewaking. En deze opsomming is zeker niet uitputtend. De energie en het doorzettingsvermogen die voor dit alles nodig zijn dwingen respect af, maar de situatie stemden de inspectie al eerder tot nadenken over de risico's van deze grote afhankelijkheid van één persoon. Na 6 oktober 2009 is bevestigd dat deze grote afhankelijkheid een ernstig probleem vormt.

##### *Adviezen accreditatiepanel*

De inspectie concludeert dat met de meeste adviezen van het accreditatiepanel en de bijbehorende voornemens van de EUPE nog niet veel is gebeurd. De EUPE heeft hiervoor twee verklaringen: bewuste prioriteitstelling en de noodzaak veel tijd en energie te steken in de wederop-

bouw van de instelling na alle problemen van de periode 2006 – 2008. De EUPE benadrukt verder dat het om *adviezen* gaat. Dat is juist, maar bij de volgende accreditatieronde kan het van belang zijn om een goede toelichting paraat te hebben op wat er wel en niet met de adviezen is gebeurd, en waarom. Bovendien hebben de adviezen van het panel betrekking op essentiële zaken, niet op details.

Met name ten aanzien van de kwaliteitszorg vindt de inspectie het zeer zorgelijk dat er op dit gebied nauwelijks enige vordering is gemaakt sinds de eerste keer (2006) dat de inspectie het ontbreken van kwaliteitszorg als een tekortkoming aanmerkte. Er staan weliswaar procedures en evaluatieformulieren op papier, maar hier is nog nooit iets mee gedaan.

#### *De OER*

In de OER staan tenminste drie opvallende fouten (toelatingseisen Engels, negatief bindend studieadvies en aanwezigheidsverplichting) waarvan het management en personen / geledingen binnen de instelling zich niet of nauwelijks bewust bleken te zijn. De inspectie schrijft dit toe aan de omstandigheid dat de EUPE in 2006 in sneltreintempo een OER heeft laten opstellen door een externe consultant. Hierdoor is de OER niet werkelijk 'eigendom' van de EUPE en kan het gebeuren dat het management de inspectie laat weten dat sommige regelingen symbolisch zijn of per ongeluk in de OER terecht kwamen en daarom niet worden nageleefd. Het is nodig de OER op korte termijn te herzien en ervoor te zorgen dat dit belangrijke document 'leeft' bij studenten, docenten en overige staf.

#### *Het kwaliteitszorgsysteem*

Een andere prioriteit is het realiseren van werkelijke voortgang op het gebied van de kwaliteitszorg, met name de uitvoering van onderwijs-evaluaties.

#### *De volgende accreditatieronde*

Een consequentie van het vrijwel ontbreken van ouderejaarsstudenten is dat er nog geen of weinig afgestudeerden zullen zijn als de EUPE – zoals overeengekomen met de NVAO – in 2011 begint met de voorbereidingen voor de volgende accreditatieronde. Daardoor zal het moeilijk zo niet onmogelijk zijn het gerealiseerde niveau te beoordelen. Ook bij de visitatie in 2007 en de accreditatie in 2008 moet dit moeilijk zijn geweest, want sinds het faillissement zijn er geen afstudeerwerken geproduceerd. De beoordeling door de NQA van het niveau van de opleiding moet dus gebaseerd zijn op afstudeerwerken van voor het faillissement.

## **8.6 Continuïteit onder druk**

De beide onaangekondigde bezoeken van de inspectie in oktober 2009 (bijlage IV) hebben bevestigd dat de continuïteit van de instelling onder druk staat. Bij afwezigheid van de dean-directeur kon niemand de inspectie voorzien van de meest basale informatie. De bezoeken konden de indruk niet wegnemen dat er nauwelijks werd lesgegeven; de aan-

vankelijk aangekondigde vervanging van de directeur-dean bleek niet te bestaan. Het gebouw aan de Laan van Meerdervoort bleek in nog slechtere conditie dan het al was ten tijde van de bezoeken van de inspectie in 2006/2007.

## **8.7 Eindconclusie**

De inspectie constateert dat er nog steeds sprake is van ernstige tekortkomingen. De (financiële) continuïteit van de EUPE is in gevaar en het bestuurlijk vermogen van het management laat ernstig te wensen over. Er is naar de mening van de inspectie sprake van een volstrekt onvoldoende bewustzijn bij het management van de noodzaak te opereren binnen de grenzen van de Nederlandse wet- en regelgeving.

In 2006 / 2007 constateerde de inspectie een groot aantal overtredingen van de WHW. Deze heeft EUPE grotendeels gerepareerd door documenten zoals de OER, toelatingsprocedures en de aanpak van de kwaliteitszorg door een consultant op te laten stellen. Sinds de accreditatie heeft de instelling wel enkele aanvullende verbeteringen gerealiseerd, met name een beter functionerende examencommissie, de inschakeling van externe expertise bij de beoordeling van de vooropleiding van kandidaat-studenten en (met ingang van april 2009) het gebouw aan de Loosduinseweg, dat echter inmiddels niet meer voor onderwijs gebruikt mag worden.

Het functioneren van EUPE in de praktijk blijft echter ernstige zorgen oproepen. De instelling heeft onvoldoende controle op het bemiddelingsbureau dat studenten werft en huisvest. Het ontbreekt EUPE aan capaciteit om een goed functionerende studentenadministratie op te zetten en te onderhouden. Juist met een bijzondere en kwetsbare groep studenten als die van de EUPE is het cruciaal deze zaken op orde te hebben. De randvoorwaarden voor het gebruik van de gebouwen voor onderwijsdoeleinden blijken niet op orde. Als de dean – directeur gedurende een langere periode afwezig is, blijkt niemand in staat te zijn de toezichthouder van de meest basale informatie te voorzien. Of het onderwijs gedurende de afwezigheid van de dean voortgang vindt volgens planning heeft de inspectie niet goed kunnen nagaan omdat de EUPE weigerde de informatie te verstrekken die hiervoor nodig was. De twee onverwachte inspectiebezoeken hebben de indruk niet kunnen wegnemen dat er in oktober nauwelijks onderwijs plaatsvond en dat er geen vervanger was voor de dean – directeur.

De inspectie maakt zich ook zorgen over de financiële situatie van de EUPE. Na het faillissement in 2005 is de informatie over EUPE in het Handelsregister nooit zodanig op orde gebracht dat duidelijk werd of de continuïteit gegarandeerd kon worden. In dit licht is het des te zorgelijker dat de instelling voor haar inkomsten volledig afhankelijk is van de inkomsten uit betalingen van studenten uit ontwikkelingslanden. De inspectie is van mening dat de financiële continuïteit van de instelling in gevaar is.

De inspectie concludeert dat EUPE een financieel noodlijdende instelling is aan de uiterste onderkant van het Nederlandse stelsel voor hoger onderwijs. De instelling is daardoor heel kwetsbaar en raakt gemakkelijk in de greep van bemiddelingsbureaus die andere doelen voor ogen hebben dan kwalitatief goed hoger onderwijs.

## **8.8 Advies**

De inspectie constateert dat er nog steeds sprake is van ernstige tekortkomingen. De (financiële) continuïteit van de EUPE is in gevaar en het bestuurlijk vermogen van het management laat ernstig te wensen over. Hierdoor is de continuïteit van het onderwijs in het geding. De inspectie is daarom van mening dat niet langer wordt voldaan aan de voorwaarden waaronder de aanwijzing is verleend. Zij adviseert de minister dan ook om de aanwijzing van de EUPE in te trekken.

Gedurende het proces van de intrekking van de aanwijzing behoren de belangen van de studenten bij de EUPE absolute prioriteit te krijgen: die studenten die voldoen aan de toelatingsvoorwaarden voor het Nederlands hoger onderwijs dienen in staat gesteld te worden hun studie elders voort te zetten, en wel direct nadat de minister de instelling in kennis heeft gesteld van zijn voornemen tot intrekking van de aanwijzing. Het intrekken van de aanwijzing eerst nadat een verbeterperiode van drie maanden is doorlopen waarin geen of nauwelijks onderwijs wordt ontvangen, is niet in het belang van de studenten.

## **BIJLAGE I**

### **GERAADPLEEGDE DOCUMENTEN**

Voorafgaand aan bezoek per post van EUPE ontvangen op 5 juni 2009:

1. Voorlichtingsbrochure EUPE: Pre-University Program (PREP), Associate in Applied Sciences (AAS), Bachelor of business Administration (bba), Education for a Professional Life
2. Studentenlijst 2008-2009 van de foundation course en van de bacheloropleiding
3. Teaching and examination regulations 2008-2009 (= OER)
4. Admission, Research and Language Testing Supplement 2008-2009
5. Internship Policy Document 2008-2009
6. Student Handbook 2008-2009
7. Academic Calendar 2008-2009; roosters bba1tm 4
8. Benoemingsdocument Examination Committee, October, 8 2008
9. Duties and Powers of the Examination Committee, October 6, 2008
10. Minutes of the Examination Committee, October 2008 t/m May 2009

Ontvangen tijdens bezoek aan EUPE op 16 juni 2009:

11. Governance Structure 2008-2009 (overhandigd op 16 juni 2009)
12. Getuigschrift voormalig studente EUPE: diploma Master International Communication Management (Haagse Hs)

Per post van EUPE ontvangen op 23 juni 2009:

13. Meeting of the Advisory Committee, October 2008
14. Foundation English Program en Foundation Business Program
15. Student Counsellor, Job Description
16. Annual Report of the Examination Committee
17. Educational Supplement – bba International Management 2008-2009
18. Educational Supplement – Full Module Descriptions
19. Quality Focus Supplement, 2008-2009
20. Course Evaluation Form
21. Overeenkomst met bemiddelingsbureau (oktober 2007)

## **Overige bronnen**

22. NQA rapport 'European University of Professional Education', NQA, May 2, 2007
23. NVAO besluit 27 mei 2008 plus bijbehorende side-letter

[www.eupe.nl](http://www.eupe.nl)

[www.internationalstudy.nl](http://www.internationalstudy.nl)

[www.nvao.net](http://www.nvao.net)

[www.topmasterprogrammes.com/master-and-mba-europe/institute/European-University-1179/kerngegevens/](http://www.topmasterprogrammes.com/master-and-mba-europe/institute/European-University-1179/kerngegevens/)



## **BIJLAGE II**

### **PROGRAMMA BEZOEK 16 JUNI 2009**

9.30 – 10.00 uur	Gesprek met management en juridisch adviseur
10.00 – 11.30	Gesprek met examencommissie
11.30 – 12.30	Gesprek met studentcounsellor
12.30 – 13.30	Lunch (extern) en intern beraad inspectie
13.30 – 14.15	Gesprek met studenten, groep 1 vijf studenten foundation course
14.15 – 15.00	Gesprek met studenten, groep 2 vijf studenten bba
15.00 – 15.30	Pauze – intern beraad inspectie
15.30 – 16.30	Gesprek met management en juridisch adviseur

## BIJLAGE III

### AFKORTINGEN

BBA	Bachelor of business administration in international management
CROHO	Centraal Register Opleidingen Hoger Onderwijs
EER	Europese Economische Ruimte
EU	Europese Unie
EUPE	European University of Professional Education
GED	General Education Diploma
GMAT	Graduate Management Admission test
IBG	Informatie Beheer Groep
IND	Immigratie- en Naturalisatie Dienst
NQA	Netherlands Quality Agency
NVAO	Nederlands Vlaamse Accreditatie Organisatie
OER	Onderwijs- en Examen Regeling
OM	Openbaar Ministerie
TOEFL	Test of English as a Foreign Language
VBI	Visiterende en Beoordelende Instantie
WHW	Wet op hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek

## **BIJLAGE IV**

### **VERSLAGEN ONAANGEKONDIGDE BEZOEKEN**

#### **A. Verslag bezoek Inspectie van het Onderwijs aan de European University of Professional Education (EUPE) in Den Haag, 21 oktober 2009**

##### **1. Aanleiding**

Aanleiding tot het bezoek was de publiciteit rond de aanhouding op 6 oktober 2009 van de directeur van de EUPE en twee andere personen op beschuldiging van mensenhandel, oplichting, illegale huisvesting en illegale tewerkstelling. Het bezoek was niet van tevoren aangekondigd.

##### **2. Uitvoering**

Het bezoek is uitgevoerd twee inspecteurs hoger onderwijs. Beide locaties van de EUPE (Loosduinseweg 617 en Laan van Meerdervoort 14A) zijn bezocht.

##### **3. Doel**

Doel van het bezoek was de feitelijke situatie van de EUPE op dit moment in kaart te brengen; daarbij moest in elk geval worden nagegaan of er momenteel aan de EUPE onderwijs wordt gegeven en zo ja, waar dat onderwijs uit bestaat. Ook wil de inspectie op basis van het bezoek een inschatting maken van het perspectief op continuïteit van de instelling.

##### **4. Bevindingen**

###### **4.1 Loosduinseweg 617**

Dit pand is na de inval op 6 oktober gesloten en verzegeld door de dienst stadsontwikkeling (dso) van Den Haag. Op de ramen zijn door dso plakkaats opgehangen met de mededeling dat het pand op last van de dso gesloten is. Ook hangt er een handgeschreven briefje aan de studenten waarop gemeld wordt dat de lessen verplaatst zijn naar het pand aan de Laan van Meerdervoort.

Toen wij tegen 10 uur aankwamen, troffen wij voor de gesloten deur studentcounsellor van de EUPE, die wij ook tijdens ons bezoek op 16 juni ontmoet hebben (sinds de statutenwijziging van 28 augustus 2009 is hij mededirecteur). Hij bleek te wachten op medewerkers van de dso met wie hij een afspraak had gemaakt dat hij even binnen mocht om post en wat spullen voor studenten op te halen. Twee mensen van de dso arriveerden een kwartier later. Met toestemming van de studentcounsellor en de dso (op vertoon van onze inspectielegitimatie) konden wij mee naar binnen.

Wij hebben het hele pand (twee verdiepingen) doorgelopen, in gezelschap van een van de dso medewerkers. Energie en water zijn op 6 oktober afgesloten. Bij de huiszoeking is een enorme ravage aangericht, met name in de kamer van de dean, waar een groot deel van de administratie zich bevindt. De computers staan er nog, maar de dso medewerker vertelde dat de server is weggehaald. Hij liet ook zien dat de meterkast is onttakeld: bij ENECO was naar zijn zeggen geen gebruiker bekend, terwijl wel energie werd afgenomen. Ook wees de dso op de brandveiligheidsproblemen (geen goede vluchtwegen voor grote groepen) en vertelde dat het pand volgens het bestemmingsplan helemaal niet voor onderwijsdoeleinden bedoeld is (de eigenlijke bestemming is 'magazijn'). Vreemd, want het Mondriaancollege (waar de EUPE het pand van huurt) heeft hier jaren gezeten en gebruikte het gebouw ook voor onderwijsdoeleinden. Volgens de studentcounsellor had het Mondriaan nog onlangs een vergunning verkregen om in dit pand inburgeringscursussen aan buitenlanders te geven.

De leslokalen zijn heel sober, maar zien er wel ordelijk en bruikbaar uit.

#### **4.2 Laan van Meerdervoort 14A**

Vervolgens zijn we naar de locatie aan de Laan van Meerdervoort gegaan. De studentcounsellor had ons gezegd dat hij hier ook heen op weg was, en deed de deur voor ons open. Verder was er niemand.

Dit pand ziet er nu nog erger verwaarloosd uit dan toen we er in 2006 en 2007 op bezoek waren, zowel van buiten als van binnen. Nergens is meer een naambordje van de EUPE te vinden. Ook hier is volgens de studentcounsellor op 6 oktober een inval gedaan (dat was bij ons nog niet bekend): een deur was door de politie ingetrapt en moest vervangen worden. Er zijn enkele grote kamers (met stoelen en banken) die als leslokalen gebruikt kunnen worden (in 2006 ook gezien). Volgens de studentcounsellor is dit net voldoende om de lessen te kunnen verzorgen voor de drie groepen studenten (in totaal ruim honderd personen) die er nu zijn. Ook staan er computers die volgens de studentcounsellor net vernieuwd zijn en voldoende faciliteiten bieden voor de studenten om hun werkzaamheden op uit te voeren. Het toilet dat wij gezien hebben (er zijn er waarschijnlijk twee) verkeert in erbarmelijke staat. Absoluut onvoldoende sanitaire voorzieningen voor zo'n grote groep mensen.

Het feit dat er behalve de studentcounsellor zelf niemand aanwezig was, verklaarde hij doordat het herfstvakantie was. Op het prikbord hing inderdaad een handgeschreven briefje 'happy autumn holidays' maar in het rooster (2008 / 2009 ...) dat er naast hing, stond niets vermeld over een herfstvakantiestop.

We hebben de studentcounsellor gevraagd ons het lesrooster, het tentamenrooster, lijsten met namen en adressen van docenten en studenten en overzichten van studieresultaten te geven. Hij kon door de omstandigheden niet printen en heeft toegezegd ons deze informatie toe te mailen, behalve de studievoortgangresultaten want die zijn alleen op papier beschikbaar in de andere locatie. Hij kan daar niet bij. We hebben

hem gevraagd de andere stukken vandaag nog te sturen (tot dusver niet ontvangen).

De studentcounsellor vertelde verder dat er op 6 oktober onmiddellijk een overleg van het docententeam bijeen is geroepen. Hij meldde dat daar nog notulen van zullen komen. Het grootste probleem was de vervanging van de dean-directeur, maar het is gelukt een docent te vinden die zijn lessen waarneemt. De andere lessen gaan gewoon door. Er is ook een vervangende dean, namelijk de assistant-dean, die tot aan het faillissement in 2005 ook bij de toenmalige European University werkte.

De studentcounsellor verkeert in de veronderstelling dat de dean-directeur vandaag weer vrijkomt. Ook denkt hij dat het pand aan de Loosduinseweg wel snel weer in gebruik zal kunnen worden genomen. Hij lijkt er van uit te gaan dat het een kwestie is van het regelen van de energievoorziening. Toen wij zeiden dat we dachten dat het wel eens langer kon gaan duren, zei hij dat dit ook geen probleem zou zijn aangezien EUPE door de goede contacten met Mondriaan altijd wel over voldoende lesruimte kan beschikken.

Aan het eind van het gesprek hebben we gezegd dat we verwachtten dat we de komende tijd wel af en toe langs zouden komen om te zien hoe het staat met het onderwijs.

#### **5. Informatie uit andere bron**

Van de politie Haaglanden hebben we op dinsdag 20 oktober onder meer vernomen dat de dso voorbereidingen treft ook het pand aan de Laan van Meerdervoort te sluiten. Dit heeft volgens het bestemmingsplan ook geen onderwijsfunctie, maar een kantoorbestemming.

#### **6. Conclusie**

Volgens de studentcounsellor gaan de lessen gewoon door. Wij hebben dit niet kunnen verifiëren, omdat er geen studenten en docenten waren. Zodra we de opgevraagde documenten hebben, gaan we telefonisch contact opnemen met studenten en docenten om hun versie van de situatie te horen. Ook moeten we overwegen in de nabije toekomst enkele malen langs te gaan.

### **B. Verslag tweede bezoek Inspectie van het Onderwijs aan de European University of Professional Education (EUPE) in Den Haag, dinsdag 27 oktober 2009**

#### **1. Aanleiding**

Dit bezoek was een vervolg op het bezoek van woensdag 21 oktober 2009 (zie verslag). Het bezoek was niet van tevoren aangekondigd, evenmin als het vorige. Aanleiding het eerste bezoek was de publiciteit rond de aanhouding op 6 oktober 2009 van de directeur van de EUPE en twee andere personen op beschuldiging van mensenhandel, oplichting, illegale huisvesting en illegale tewerkstelling. Het tweede bezoek was

nodig omdat op 21 oktober werd aangegeven dat er geen studenten en docenten waren vanwege de herfstvakantie.

## **2. Uitvoering**

De uitvoerende inspecteurs waren dezelfde als op 21 oktober, en weer zijn beide locaties van de EUPE bezocht.

## **3. Doel**

Doel van beide bezoeken was de actuele situatie van de EUPE in kaart te brengen; daarbij moest in elk geval worden nagegaan of er momenteel aan de EUPE onderwijs wordt gegeven en zo ja, waar dat onderwijs uit bestaat. Ook wil de inspectie op basis van de bezoeken een inschatting maken van het perspectief op continuïteit van de instelling.

## **4. Informatieverzameling sinds 21 oktober**

Op 21 oktober hebben we de studentcounsellor, die overigens volgens het Handelsregister van de Kamer van Koophandel sinds de laatste wijziging van de statuten (augustus 2009) mededirecteur is, gevraagd ons van de nodige documenten te voorzien (lesroosters, het tentamenrooster, lijsten met namen en adressen van docenten en studenten, en overzichten van studieresultaten). Aanvankelijk zei hij bereid te zijn ons deze documenten toe te mailen, maar na raadpleging van zijn advocaat heeft hij ons op donderdag 22 oktober per e-mail laten weten niet bereid te zijn de gevraagde informatie te geven. In dezelfde e-mail maakt hij bezwaar tegen onaangekondigde inspectiebezoeken.

De inspectie heeft in een aangetekende brief aan de studentcounsellor laten weten dat de EUPE op grond van de Algemene Wet bestuursrecht (artikel 5:16 en artikel 5:20) verplicht is medewerking aan onderzoeken van de inspectie te verlenen en alle gevraagde informatie ter beschikking te stellen. Het niet voldoen aan een toezichtvordering als bedoeld in eerder genoemde artikelen van de Awb is strafbaar op grond van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht.

Omdat we geen informatie van de instelling kregen, hebben we geprobeerd contacten met studenten te leggen door e-mail adressen te gebruiken die we bij voorgaand inspectieonderzoek (16 juni 2009) gekregen hadden. Op vrijdag 23 oktober zijn e-mails aan tien studenten van de EUPE verzonden. Drie daarvan bleken onbestelbaar; op de andere zeven is op 28/10/09 één reactie per mail binnengekomen. In deze mail meldt de student dat alle studenten die hij kent erg ongerust zijn over de huidige situatie en niet weten wat te moeten doen noch wat er aan de hand is. Hij vraagt de inspectie de situatie goed te bekijken met het oog op de toekomst van de studenten.

## **5. Bevindingen**

### **5.1 Laan van Meerdervoort 14A**

Om 9.50 uur arriveerden wij bij dit pand. We hebben drie keer aangebeld, maar er was geen reactie. In de pizzeria naast de ingang van EUPE stond iemand te werken. We hebben aangeklopt en hem gevraagd of hij iets wist. Hij vertelde dat er wel regelmatig studenten komen, die volgens hem lessen Engels zouden volgen. Hij verwachtte dat er ook

vandaag wel iemand zou komen, maar hoe laat dat zou zijn, kon hij niet zeggen. We hebben toen besloten eerst naar het andere gebouw te gaan en om 11 uur hier terug te komen. Op het rooster van 2008 / 2009 dat we nog hadden, stond namelijk aangegeven dat er destijds op dinsdag om 11 uur Engels werd gegeven.

Toen we om 11 uur terugkwamen, werden we binnengelaten door een jongen die vertelde dat hij stagière was (opleiding administratief assistent aan het Mondriaan College; stage van 1 september – 1 november). De studentcounsellor, was er niet. Wel werd er boven lesgegeven. We zijn even bij de les gaan kijken. Daar troffen we een docent die we al eerder ontmoet hadden, onder meer bij het gesprek op 16 juni met de examencommissie. Zij vertelde meteen dat de situatie erg moeilijk was en dat je als docent of student veel moed moest hebben om onder de gegeven omstandigheden te blijven komen. Zowel docenten als studenten waren erg geschrokken van alle gebeurtenissen en 'van wat ze op televisie en radio hadden gezien en gehoord' (wij weten zelf overgens niet dat er iets over EUPE op televisie is geweest).

Ze gaf nu les aan één student: een Chinees meisje. Het vak dat ze gaf was Business Management Skills, onderdeel van het eerste jaar van de geaccrediteerde opleiding bachelor of business administration. Van de docente kregen we het rooster van het eerste jaar.

Op dit rooster stond als begintijd voor het betreffende vak 10.00 uur vermeld. Eerder op de dag om 10.00 uur hadden we echter niemand aangetroffen.

We hebben nog wat verder in het gebouw rond gekeken. Zoals de studentcounsellor vorige week al had gezegd, zijn er drie ruimten die als leslokaal gebruikt kunnen worden, elk voor een groep van zo'n twintig studenten. In één van de lokalen staan vijftien (zo te zien merendeels gedateerde) computers. Volgens de docent is er op dit moment geen internetverbinding mogelijk, omdat de onderwijsactiviteiten vooral in het andere gebouw aan de Loosduinseweg zouden gaan plaatsvinden. In het vorige verslag is al melding gemaakt van de verwaarloosde staat van onderhoud van van het pand aan de Laan van Meerdervoort en de sluiting van dat pand door dienst stadsontwikkeling.

Bij de stagière op de administratie (klein kamertje) zat nog iemand die bij navraag liet weten ook student te zijn. Deze kreeg op dat moment geen les. Hij bleek afkomstig uit Lybië. Toen we hem vroegen of de lessen van de dean-directeur door iemand werden waargenomen (zoals de studentcounsellor ons vorige week had gezegd) zei hij dat hij geen vervanger had gezien en dat er geen lessen waren geweest voor de vakken van de dean. De stagière en de student bevestigden dat de dean nog niet terug was.

Toen we weer buiten stonden en net wilden vertrekken, kwamen er twee jongens aan die belden bij de EUPE. Toen we vroegen of zij ook studenten waren, leken ze eerst geen idee te hebben waar we het over hadden. Maar na wat aarzeling bevestigden ze dat ze studenten waren en dat ze Engelse les kwamen volgen. Toen we uitlegden dat we ons afvroegen hoe het stond met het onderwijs nu er problemen waren bij

de EUPE reageerden ze verbaasd, want ze hadden geen idee dat er sprake was van problemen.

## **5.2 Loosduinseweg 617**

Dit pand is door de dienst stadsontwikkeling weer vrijgegeven, maar mag alleen als kantoor worden gebruikt (informatie uit telefoongesprek van dinsdag 26 oktober met de dienst stadsontwikkeling). Er hangt een briefje op de deur: 'This university is closed for the time being'.

## **6. Informatie uit andere bron**

We hebben telefonisch contact kunnen leggen met de persoon die tot 2003 assistent-dean was bij de voorganger van de EUPE. De studentcounsellor had ons vorige week gezegd dat zij bereid was de taken van de dean (behalve zijn onderwijstaken) over te nemen. Zij vertelde dat ze uit de krant had vernomen over de problemen bij EUPE. Ze bevestigde dat ze de studentcounsellor begin vorige week had gesproken en dat hij haar had verzocht in te springen. Maar ze heeft een drukke andere baan en ze heeft geen tijd om dit te doen. Wel is ze overtuigd van de betrouwbaarheid van de dean. Ze weet dat de problemen veroorzaakt zijn door klachten / aangiftes van een aantal studenten. Ze heeft zelf veel ervaring met studenten van buiten de EU: 'het probleem is dat deze studenten 'desperate' zijn om in Nederland te mogen blijven, dus ze doen alles om hun verblijfsvergunning te kunnen houden'.

## **7. Conclusie**

De studentcounsellor zei vorige week dat de lessen gewoon doorgaan, dat een andere docent de lessen van de dean waarneemt en dat de vroegere assistent-dean hem als dean vervangt. Het bezoek van vandaag heeft opgeleverd:

- dat er één bachelorstudent les kreeg en dat deze les later is gestart dan in het rooster was aangegeven;
- dat de betreffende docent als enige docent in het pand aanwezig was en meldde dat docenten en studenten bang zijn om te komen;
- dat er één student uit de foundation course aanwezig was op de administratie. Deze stelde dat er geen vervanger voor de lessen van de dean is gekomen en
- dat de vroegere assistent-dean niet beschikbaar is om de taken van de dean waar te nemen.
- dat het rooster van de bacheloropleiding heel globaal is weergegeven. De vakken zijn vermeld per dag in blokken van een aantal uur. Met pen zijn in een voetnoot enkele namen van docenten toegevoegd. Concrete informatie over gebouw, lokalen en aantallen of groepen van studenten ontbreekt.

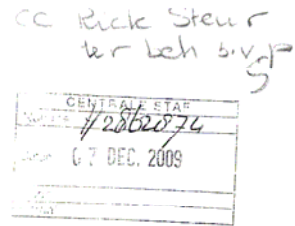


## BIJLAGE V

### REACTIE EUPE



EU  
European University  
for The Professional Education



Inspector-General Inspectie van het Onderwijs  
drs. A.M. Roeters  
Postbus 2730  
3500 GS Utrecht

The Hague, 3 December 2009

Dear Mrs. Roeters,

Further to:

1. the e-mail correspondence with EUPE as of 21 Oct 2009, notably our reply to your first question;
2. my letter of 26 October 2009;
3. my second reply of 10 November (including the answers to your remaining questions);
4. your reply to my letter of 26 Oct of 6 Nov 2009 (received by e-mail on 11 Nov, and consequently having crossed my reply letter of 10 Nov);
5. the letter of EUPE reply of 12 November;
6. your invitation of 20 Nov 2009 to react within 10 days to your draft report of the 16 June visit as presented by your director.

I reiterate my readiness to a full cooperation with your Inspectorate (letter of 26 Oct). However:

- having to conclude that your Inspectorate was never interested in this, e.g. because it in fact did not react to any of my letters mentioned in the above,
- and because of a highly questionable nature and untrue contents of your draft report,

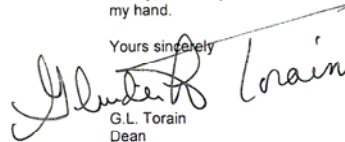
I felt that no other reaction was adequate than to request a meeting with your Minister in person (request of 24 Nov 2009). Your request to react to "*eventuele feitelijke onjuistheden*" is a mission impossible; there are too many. Moreover: your draft is largely based on assumptions and unfounded qualifications, and not on facts. Furthermore, it is obvious that you apply legislation that is only applicable to funded higher education institutions. As your standard procedure appears to predominantly disregard my reactions (as already visible in how you treated some of EUPE's reactions to your draft meeting reports early July), it seems that a reaction is merely considered as redundant.

Therefore, more specifically referring to the letter of 12 November that was signed by the Chair of the Advisory Board, I am sure that you understand that I will not react to your draft report and that I reserve our full rights to react, until a serious meeting with Minister Plasterk has taken place.

With a view to the completely unfounded criminal charges, I request that you be much more prudent in carrying out your operations and operate reasonably and rationally. This also in order to prevent any further damage for which you can be held (partly) responsible.

Finally, I am fully certain that the criminal case is closed soon, but as you know this decision is not in my hand.

Yours sincerely

  
G.L. Torain  
Dean

cc  
Minister of Education Culture and Science,  
NVAO (mr. Klaassen),  
mr. J.J. van Dijk (MP, SP)

University of Applied Science

The Hague HQ : 617 Loosdainsweg, 2571 AJ The Hague, The Netherlands Tel.: (070) 363 11 98, (070) 365 22 42, (070) 392 43 45 Fax : (070) 361 5398  
The Hague : 14-A Laan van Meerdervoort, 2517 AK The Hague, The Netherlands - Europe Tel.: +31 (0) 70 360 44 79 Fax: +31 (0) 70 363 84 61  
Website: www.EUPE.nl E-mail: gltorain@hotmail.com