

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Ons kenmerk**  
5640344/10

**Uw kenmerk**  
2010Z00536 en 2010Z00609

Datum 5 februari 2010

Onderwerp Antwoorden kamervragen over vervolgen van een verdachte die een ambulancebroeder in de regio Den Haag heeft mishandeld

In antwoord op uw brieven van 13 en 14 januari 2010 deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van het lid Teeven (VVD) van uw Kamer over het niet vervolgen van een verdachte die een ambulancebroeder in de regio Den Haag heeft mishandeld (ingezonden 13 januari 2010) en de schriftelijke vragen van de leden De Mos, Brinkman en De Roon (allen PVV) van uw Kamer over het bericht "Bijter van broeder vrijuit" (ingezonden 14 januari 2010) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

De Minister van Justitie,

**Antwoorden van de minister van Justitie op de vragen van de leden De Mos, Brinkman en De Roon (allen PVV) over het bericht "Bijter van broeder vrijuit". (Ingezonden 14 januari 2010, nr. 2010Z00609)**

---

**Vraag 1**

**Bent u bekend met het bericht "Bijter van broeder vrijuit"? 1)**

**Antwoord 1**

Ja.

**Vraag 2**

**Deelt u de mening dat personeel bij politie, brandweer en hulpverlening moet kunnen werken zonder de angst gebeten, geschopt of geslagen te worden? Zo ja, waarom loopt een bijtende junk dan nog vrij rond?**

**Antwoord 2**

Ja, deze mening deel ik. Een strafrechtelijke vervolging is echter niet in alle gevallen de juiste weg.

Nadat vast was komen te staan dat betrokkene diende te worden opgenomen ter behandeling van zijn psychische problemen, is besloten om het voorarrest op te heffen en betrokkene direct over te dragen aan het gesloten medisch zorgkader.

**Vraag 3**

**Deelt u de mening dat uw strijd om geweld tegen politie, brandweer en hulpverlening niets voorstelt en dat uw woorden om dit tuig keihard aan te pakken zo zacht als boter zijn gebleken? Zo ja, gaat u er dan voor zorgen dat de bijtende junk alsnog wordt opgepakt?**

**Vraag 4**

**Deelt u de mening dat het enkele feit van een verslaving aan drugs geen ontoerekeningsvatbaarheid impliceert?**

**Vraag 5**

**Op welke wijze is de beweerde ontoerekeningsvatbaarheid van de verdachte door de officier van Justitie vastgesteld?**

**Antwoorden 3, 4 en 5**

Voor de overwegingen die tot de vervolgingsbeslissing in deze zaak hebben geleid, verwijs ik naar de antwoorden op de vragen 1, 2 en 3 van het lid Teeven (VVD) met nummer 2010Z00536, ingezonden 13 januari 2010.

**Vraag 6**

**Deelt u de mening dat, zeker als de regering beweert het geweld tegen hulpverleners aan te willen pakken, in geval van een eventuele ontoerekeningsvatbaarheid van een verdachte van geweld tegen een hulpverlener, niet het Openbaar Ministerie (OM) maar een rechter zou behoren te besluiten dat de verdachte ontoerekeningsvatbaar is?**

**Antwoord 6**

Nee. Het OM moet bij zijn vervolgingsbeslissing een zelfstandige beoordeling verrichten van de persoon van de verdachte.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
5 februari 2010

**Ons kenmerk**  
5631247/09

**Vraag 7**

**Wat gaat u doen om er voor te zorgen dat het OM deze zaak alsnog (per direct) vervolgt?**

**Antwoord 7**

Zie het antwoord op vraag 3.

**1) De Telegraaf, 13 januari 2010**

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/5773331/Bijter\\_van\\_broeder\\_vrijuit\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/5773331/Bijter_van_broeder_vrijuit_.html)

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Teeven (VVD), ingezonden 13 januari 2010 (vraagnummer 2010Z00536) en van de leden Kuiken en Heerts (beiden PvdA), ingezonden 14 januari 2010 (vraagnummer 2010Z00583)

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
5 februari 2010

**Ons kenmerk**  
5631247/09

**Antwoorden van de minister van Justitie op de vragen van het lid Teeven (VVD) over het niet vervolgen van een verdachte die en ambulancebroeder in de regio Den Haag heeft mishandeld.  
(Ingezonden 13 januari 2010, nr. 2010Z00536)**

---

**Vraag 1**

**Bent u op de hoogte van het feit dat het Openbaar Ministerie (OM) te Den Haag een drugsverslaafde niet vervolgt die een ambulancebroeder in de buik heeft gebeten? 1) Deelt u de mening dat het protocol over geweld tegen hulpverleners met zich meebrengt dat het OM buitengewoon terughoudend zou moeten zijn met het niet vervolgen van een verdachte wegens de persoonlijke omstandigheden van een dergelijke verdachte?**

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
5 februari 2010

**Ons kenmerk**  
5631247/09

**Antwoord 1**

Beide onderdelen van de vraag worden met ja beantwoord.

**Vraag 2**

**Was er in deze zaak sprake van een forensische rapportage die het seponeren van deze strafzaak rechtvaardigt? Zo nee, waarom wordt deze zaak dan door het OM geseponerd?**

**Antwoord 2**

Op basis van de feitelijke gebeurtenissen en de persoon van de verdachte is, zonder dat een forensische rapportage nodig was, besloten om voorrang te geven aan een (gesloten) opname in een GGZ-inrichting. Alvorens hiertoe is overgegaan, is informatie ingewonnen bij de betrokken zorginstelling over de persoon van de verdachte.

**Vraag 3**

**Is het waar dat het standpunt van het OM is: "Die junk is volgens de officier van justitie ontoerekeningsvatbaar. Dergelijk gedrag kun je verwachten van verslaafden, zo luidt de redenering"? Zo ja, is een dergelijk standpunt niet in strijd met de geldende jurisprudentie, te weten dat iemand die zichzelf willens en wetens in een situatie brengt waarbij hij niet logisch kan nadenken geen beroep kan doen op ontoerekeningsvatbaarheid?**

**Antwoord 3**

Het genoemde citaat betreft een uitspraak van de directeur van het Witte Kruis uit de Telegraaf van 13 januari 2010. Dit is niet het standpunt van het Openbaar Ministerie. In deze zaak ging het niet om strafbaar gedrag onder invloed van verdovende middelen, maar om gedrag dat voortkwam uit ernstige psychische problematiek die zich al gedurende langere tijd had gemanifesteerd. Op basis van deze problematiek is het OM tot zijn beslissing gekomen.

**Vraag 4**

**Zijn de leden van het OM, op de hoogte van de afgesloten protocollen over het geweld tegen hulpverleners en hoe daartegen dient te worden opgetreden? Was dat in deze strafzaak ook het geval?**

**Antwoord 4**

Ja, zie het antwoord op vraag 1.

**Vraag 5**

**Billijkt u het niet doorzetten van de vervolging tegen deze verdachte in acht nemende de afgesloten geweldsprotocollen inzake hulpverleners?**

**Antwoord 5**

Ja, ik verwijs naar de antwoorden op de vragen 1, 2 en 3.

1) De Telegraaf, 13 januari 2010

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
5 februari 2010

**Ons kenmerk**  
5631247/09