

Ruimte en Milieu  
Ministerie van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 30945 2500 GX Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**Portefeuille Milieu**  
Directie Risicobeleid  
Rijnstraat 8  
Postbus 30945  
2500 GX Den Haag  
www.vrom.nl

**Kenmerk**  
RB\2010002760

Datum 5 februari 2010  
Betreft Beantwoording kamervragen van de leden Van Gent en Vendrik (beiden GroenLinks) van 11 januari 2010 over opslag van radioactief afval

Geachte Voorzitter,

Hierbij stuur ik u, mede namens de minister van Economische Zaken, de antwoorden op de vragen gesteld door de leden Van Gent en Vendrik (beiden GroenLinks) d.d. 11 januari 2010 over opslag radioactief afval (kenmerk 2010Z00280).

**Vraag 1**

Bent u ervan op de hoogte dat de Commissaris van de Koningin in Drenthe, Jacques Tichelaar, gisteren in zijn nieuwjaarstoespraak heeft gezegd dat Drenthe open moet staan voor de opslag van radioactief afval?

Antwoord  
Ja.<sup>1</sup>

**Vraag 2**

Deelt u de mening dat dit een verrassende uitspraak is, aangezien er al jaren een meerderheid in de Provinciale Staten van Drenthe tegen opslag van radioactief afval is, en dit ook als zodanig is vastgelegd in het coalitieakkoord van het college van Gedeputeerde Staten?

Antwoord

Het standpunt van het College van Gedeputeerde Staten is dat men tegen de opslag van radioactief afval in Drenthe is. De Commissaris van de Koningin heeft in zijn nieuwjaarstoespraak het volgende gezegd: "Ik ben geen pleitbezorger voor de verkiezing van Drenthe tot het Nationale Afvalputje. Maar ik vind wel dat we niet moeten weglopen voor een nationaal probleem. U snapt, wat ik bedoel: de opslag van CO<sub>2</sub> en radioactief afval."

---

<sup>1</sup> Dagblad van het Noorden, 7 januari 2010: "Drents nee tegen kernafval ongepast"  
<http://www.dvhn.nl/nieuws/noorden/drenthe/article5669072.ece/%27Drents-nee-tegen-kernafval-ongepast%27>

### **Vraag 3**

Heeft u met de heer Tichelaar gesproken en/of gecorrespondeerd over de opslag van radioactief afval in Drenthe? Zo ja, wat was de inhoud van die conversatie(s) en/of correspondentie?

Antwoord  
Nee.

### **Vraag 4**

Komt uw standpunt over kernenergie nog steeds overeen met de formulering uit het regeerakkoord: "Er worden deze kabinetsperiode geen nieuwe kerncentrales gebouwd. De kerncentrale Borssele blijft open"? Zo ja, deelt u de mening dat we in Nederland geen nieuwe opslagcapaciteit voor radioactief afval nodig hebben? Zo nee, wat is dan nu het kabinetsstandpunt ten aanzien van kernenergie?

Antwoord

Ja. Dit kabinet neemt geen besluiten over de bouw van nieuwe kerncentrales. Wel heeft het kabinet in het Energierapport aangegeven op voorhand geen enkele energieoptie voor de toekomst uit te sluiten, inclusief kernenergie. Het Energierapport gaat over de vraag hoe we zorgen voor een betrouwbare, betaalbare en schone energieverzorging op de korte en lange termijn. Aangekondigd is dat tijdens deze kabinetsperiode drie scenario's voor de mogelijke inzet van kernenergie worden uitgewerkt, inclusief transparante en consistente randvoorwaarden, zodat een volgend kabinet op een verantwoorde wijze een besluit kan nemen over de brandstofmix. Tevens neemt dit kabinet een reeks "no-regret" maatregelen om toekomstige besluitvorming niet te bemoeilijken.

Het huidige beleid in Nederland is dat radioactief afval voor ten minste 100 jaar wordt opgeslagen bij de Centrale Organisatie voor Radioactief Afval (COVRA). Zolang er radioactief afval wordt geproduceerd (in kerncentrales, ziekenhuizen, onderzoeksinstellingen en industrie) blijft opslag noodzakelijk.

Gedurende deze periode wordt er gezocht naar een definitieve (ondergrondse) berging. Zo wordt het onderzoek naar de eindberging van radioactief afval waarover u eerder bent geïnformeerd (Tweede Kamer, vergaderjaar 2008-2009, Aangangsel, 3122) door dit kabinet alsmede het bedrijfsleven financieel ondersteund.

### **Vraag 5**

Deelt u de mening dat de veiligheid van de opslag van radioactief afval op de lange termijn niet volledig gegarandeerd kan worden? Zo ja, deelt u dan ook de mening dat het veel verstandiger is om in duurzame energie te investeren in plaats van in kernenergie?

Antwoord

Voor beantwoording van deze vraag wil ik verwijzen naar eerdere beantwoording van Kamervragen omtrent opslag van radioactief afval. (TK 2008-2009, Aangangsel, 3122)

Naar de huidige stand van de wetenschap en techniek is geologische berging (in de diepe) ondergrond van hoogradioactief afval een oplossing, die verzekert dat het afval ook na miljoenen jaren buiten de levensruimte van de mens blijft. Dit standpunt is gebaseerd op de conclusies van de onderzoekscommissie Opberging

Radioactief Afval (CORA). Naar aanleiding hiervan wordt aangestuurd op een terugneembare eindberging van radioactief afval in de diepe ondergrond.<sup>2</sup> Dit standpunt wordt bijgesteld als in de toekomst uit nieuw wetenschappelijk onderzoek blijkt dat hieraan onacceptabele risico's zijn verbonden. (Tweede Kamer, vergaderjaar 2008-2009, Aangangsel, 3122)

**Portefeuille Milieu**  
Directie Risicobeleid

**Datum**  
5 februari 2010

**Kenmerk**  
RB\2010002760

Energiebesparing en duurzame energie worden door het kabinet krachtig gestimuleerd, omdat die zowel bijdragen aan een schone als aan een betrouwbare energievoorziening. Voor opties die niet schoon zijn, maar wél bijdragen aan een betrouwbare energievoorziening, worden mitigerende maatregelen genomen, zoals de afvang en opslag van CO<sub>2</sub>.

Hoogachtend,  
de minister van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

dr. Jacqueline Cramer

---

<sup>2</sup> Radioactief afvalbeleid; Brief staatssecretaris met het beleidsstandpunt over het eindrapport van de Commissie Opslag Radioactief Afval (CORA) Nummer: 28 674