

2010Z01357

Antwoorden op vragen van het lid Tony van Dijck (PVV) aan de minister van Financiën over het bericht dat de eigenaar van het nieuwe reclamebureau van ABN Amro een vriend van de minister is. (Ingezonden 25 januari 2010)

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het bericht dat uw oud-studievriend en adviseur tijdens de verkiezingen 2003, nu met zijn bureau het nieuwe reclamebureau voor de staatsbank ABN Amro is geworden zonder dat bij de aanbesteding een 'pitch' is gehouden? 1)

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Waarom is er niet gekozen voor een 'pitch' door ABN Amro, zodat meerdere reclamebureaus mee konden doen aan de aanbesteding, wat ook gebruikelijk is in de bankwereld?

Vraag 3

Wie heeft de beslissing genomen tot deze nieuwe aanbesteding en op welke gronden?

Antwoord vraag 2 en 3

De beslissing over het kiezen van een reclamebureau is genomen door ABN Amro. Hierin ben ik niet geraadpleegd. Het kabinet heeft gekozen voor een zakelijk aandeelhouderschap van de banken waarin de Nederlandse Staat een belang heeft genomen waarbij de overheid niet op de stoel van de bestuurder gaat zitten. Om die reden houd ik mij niet bezig met operationele zaken bij ABN Amro. Dit is in overeenstemming met het deelnemingenbeleid van de Rijksoverheid.

Overigens dient opgemerkt te worden dat de bank geen wettelijke verplichting heeft om een dergelijke opdracht openbaar aan te besteden. Het kabinet is niet van plan op dit punt andere eisen te stellen aan de banken met overheidssteun dan aan andere banken.

Vraag 4

Deelt u de mening dat de relatie tot uw oud studievriend alleen al de schijn heeft van belangenverstrengeling? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4

Nee. Zoals genoemd in het antwoord op vraag 2 en 3 ben ik vanuit het aandeelhouderschap van de staat niet betrokken bij operationele zaken van de bank, daarom ook niet bij de keuze van de bank voor een reclamebureau.

Vraag 5

In hoeverre is de situatie vergelijkbaar met die rond het bureau BKB, waarbij uw partijgenoten ook aan een lucratieve opdracht waren geholpen bij de klus rond het Akkoord van Schokland en er aanbestedingsregels waren omzeild?

Antwoord 5

Mijn standpunt is dat deze situaties om vele redenen niet vergelijkbaar zijn. Zo is het ministerie van Buitenlandse Zaken, dat de opdracht rondom het Akkoord van Schokland verleende, in tegenstelling tot ABN Amro wel verplicht om de Europese aanbestedingsprocedure te volgen en ABN Amro niet, aangezien zij geen aanbestedende dienst is.