



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Vereniging van Friese Gemeenten VFG
Postbus 935
8901 BS Leeuwarden

**Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Wetgeving
Sector Staats- en
Bestuursrecht

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Contactpersoon
J. Leppers
wetgevingsjurist

T 070 370 79 11
F 070 370 79 10

Datum 2 maart 2010
Onderwerp Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met nationale visa (31 549)

Ons kenmerk
5642972/10/6

Uw kenmerk
09.113 eb

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

U heeft uw zorgen kenbaar gemaakt inzake een bij de Tweede Kamer aanhangig wetsvoorstel tot wijziging van de Vreemdelingenwet 2000. De plenaire behandeling van het wetsvoorstel is inmiddels voorzien in de eerste week van maart 2010.

U heeft verzocht nog voor de plenaire behandeling van het wetsvoorstel duidelijkheid te geven over de onderwerpen die u in uw brief naar voren heeft gebracht.

Aan dat verzoek kom ik graag tegemoet.

U verwacht dat de afwijzingsgrond met betrekking tot illegaal verblijf ertoe kan leiden dat mensen die ooit geen rechtmatig verblijf hebben gehad een reguliere verblijfsvergunning kan worden geweigerd. U acht de voorgestelde wijziging in strijd met de motie Spekman 2 en de gemaakte afspraken tussen mij en de gemeenten rondom de afbouw van de noodopvang.

Mijn reactie op de vragen die door de diverse Tweede Kamerfracties zijn gesteld, heeft u niet gerust gesteld.

U stelt dat als gevolg van het voorliggende voorstel bijna geen enkele asielzoeker of ook andere groep vreemdelingen, nog in aanmerking komt voor een reguliere verblijfsvergunning, indien zij op enig moment niet rechtmatig in ons land hebben verbleven. Zo levert het indienen van hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de asielprocedure geen rechtmatig verblijf op, terwijl ook bezwaar, beroep en hoger beroep in een reguliere procedure vaak geen rechtmatig verblijf oplevert, waardoor al deze vreemdelingen niet langer in aanmerking zouden komen voor een reguliere verblijfsvergunning.

Volgens u zou het buiten schuld criterium een dode letter worden, omdat bijna iedereen die meewerkt aan het verkrijgen van reisdocumenten en die het buiten zijn of haar schuld niet lukt om aan reisdocumenten te komen omdat de ambassade niet meewerkt, wel enige tijd 'illegaal' in Nederland verblijft om aan te tonen dat hij of zij geen reisdocumenten kan verkrijgen.

Ook zouden volgens u uitgeprocedeerde asielzoekers met ernstige medische problemen niet langer in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning, tenzij artikel 3 EVRM van toepassing is. Met name voor vreemdelingen met ernstige psychische problemen zou eventueel uitstel van vertrek op basis van artikel 64 van de wet hun situatie er niet beter op maken.

Ook vindt u onduidelijk wat de gevolgen zullen zijn voor procedures op grond van 'verblijf bij partner' of 'kind', omdat hier vaak artikel 8 EVRM in de weg staat aan het onthouden van een verblijfsvergunning wegens eerder niet-rechtmatig verblijf.

Ook vindt u het nog onduidelijk wat de gevolgen zullen zijn voor procedures op grond van schrijnend humanitaire omstandigheden, omdat ik heb aangegeven dat, mocht er in een individueel geval sprake zijn van disproportionaliteit dat dan deze afwijzingsgrond vanzelfsprekend niet zal worden toegepast, terwijl bij procedures op grond van schrijnend humanitaire situaties het juist gaat om disproportionele situaties.

Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken
Directie Wetgeving

Datum
2 maart 2010

Ons kenmerk
5642972/10/6

Voorts stelt u dat, zolang het terugkeerbeleid van de rijksoverheid niet effectiever wordt, dit zal leiden tot grotere groepen vreemdelingen die zonder voorzieningen zullen moeten overleven en waarvoor geen enkel perspectief meer is. Met name vreemdelingen die actief meewerken aan het verkrijgen van reisdocumenten, maar hier buiten hun schuld niet aan kunnen komen, worden in een onmogelijke situatie gebracht, omdat zij geen vergunning meer zullen krijgen, zo stelt u. Daarnaast vraagt u zich af of men een verblijfsvergunning krijgt in geval men wel aantoonbaar aan het buitenschuld criterium te voldoen, maar ooit eerder onrechtmatig in ons land heeft verbleven. Ook ernstig zieke asielzoekers kunnen in een vrij uitzichtloze situatie terecht komen. Nog afgezien van de humanitaire problemen die dit met zich brengt, zal dit lokaal gaan leiden tot grotere problemen in het kader van de openbare orde en de volksgezondheid. Vaak zullen het de gemeenten zijn die geconfronteerd zullen worden met de problemen die het gevolg zullen zijn van dit voorstel, zo heeft u naar voren gebracht.

Ik heb begrip voor uw zorgen. Ik heb inmiddels een nota van wijziging ingediend.

Die nota van wijziging strekt er allereerst toe om de tekst van artikel 16, eerste lid, onderdeel j, zodanig te preciseren dat *actueel* illegaal verblijf direct voorafgaand aan de voorliggende aanvraag *niet* wordt tegengeworpen. In die gevallen kan overigens nog wel de bestaande afwijzingsgrond, bedoeld in artikel 16, eerste lid, onderdeel a, worden tegengeworpen, namelijk: de vreemdeling beschikt niet over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf die overeenkomt met het verblijfsdoel waarvoor de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd wordt aangevraagd. Zoals u bekend is, bestaan ter zake daarvan vrijstellingsmogelijkheden en een hardheidsclausule.

In de nota van wijziging heb ik voorts rekening gehouden met de mede door u aangeduide kwetsbare groepen, door het toepassingsbereik van artikel 16, eerste lid, onderdeel j, te begrenzen. Daartoe is een nieuw artikel 17a ingevoegd.

Met het nieuwe artikel 17a wordt in de wet voor een viertal specifieke groepen kwetsbare vreemdelingen geregeld dat *eerder* illegaal verblijf niet als afwijzingsgrond wordt toegepast. In het wetsvoorstel worden specifieke uitzonderingen opgenomen voor vreemdelingen met een medische procedure, vreemdelingen die voor verblijf voor familie- of gezinsleven met een in Nederland verblijvende hoofdpersoon in aanmerking komen, alleenstaande minderjarige vreemdelingen en slachtoffers van mensenhandel of huiselijk geweld.

Daarnaast is de mogelijkheid in het nieuwe artikel 17a opgenomen om in lagere regelgeving andere categorieën vreemdelingen aan te wijzen, ten aanzien van welke tegenwerping van eerder illegaal verblijf van een onevenredige hardheid

zou getuigen. De aan te wijzen categorieën, die ik thans op het oog heb, zijn: de vreemdeling die in het land van herkomst is achtergelaten, alsmede de vreemdeling die huiselijk dan wel eer gerelateerd geweld heeft ondervonden. Voorts de vreemdeling die buiten zijn schuld niet kan terugkeren naar zijn land van herkomst omdat de autoriteiten van het land van herkomst daaraan niet meewerken.

Vanzelfsprekend dient *toepassing* van de afwijzingsgrond illegaal verblijf achterwege te blijven indien die toepassing onverenigbaar is met een ieder verbindende bepalingen van verdragen of van besluiten van internationale organisaties. Dat volgt al uit artikel 94 van de Grondwet.

Voor een specificatie van de wijzigingen en de bijbehorende toelichting verwijs ik u korthedshalve naar bijgaande nota van wijziging.

Een afschrift van deze brief zend ik aan de voorzitter van de Tweede Kamer.

Ik neem aan u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

De Minister van Justitie,



**Directoraat-Generaal
Wetgeving, Internationale
Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken**
Directie Wetgeving

Datum
2 maart 2010

Ons kenmerk
5642972/10/6