

Jeugd en Gezin

> Retouradres Postbus 16166 2500 BD Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG
T 070 340 50 30
F 070 340 78 34
www.jeugdengezin.nl

Ons kenmerk
5640251/10/DJJ

Bijlagen
1

Uw brief
22 december 2009

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Datum 1 maart 2010
Betreft Kamervragen

Geachte voorzitter,

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het Kamerlid Langkamp (SP) over het uitkeren van schadevergoedingen door Bureau Jeugdzorg Brabant vanwege de lange wachttijden voor een gezinsvoogd (2009Z25179).

Hoogachtend,
de Minister voor Jeugd en Gezin,

mr. A. Rouvoet

Antwoorden op kamervragen van het Kamerlid Langkamp over het uitkeren van schadevergoedingen door Bureau Jeugdzorg Brabant vanwege de lange wachttijden voor een gezinsvoogd.
(2009Z25179)

1.

Hoeveel schadevergoedingen heeft Bureau Jeugdzorg Brabant in 2009 uitgekeerd vanwege de lange wachttijden voor een gezinsvoogd? Om welk bedrag ging het gemiddeld, en in totaal?

1.

In totaal werd er in 2009 één keer een schadevergoeding uitgekeerd omdat langer dan vijf dagen gewacht moest worden op de toewijzing van een gezinsvoogd. Overigens betrof dat een ondertoezichtstelling die in 2008 was uitgesproken, maar waarvan de claim in 2009 werd ingediend. Over de hoogte van het uitgekeerde bedrag kan ik om privacyredenen geen uitspraken doen.

2.

Zijn er andere bureaus jeugdzorg die in 2009 schadevergoedingen hebben uitgekeerd vanwege de lange wachtlijsten voor een gezinsvoogd? Zo ja, welke bureaus jeugdzorg waren dat? Kunt u per bureau jeugdzorg aangeven om hoeveel schadevergoedingen het ging, wat het gemiddelde bedrag was en het totaal bedrag? Zo nee, waarom niet?

6.

Zijn er ook om andere redenen in 2009 schadevergoedingen uitgekeerd door de bureaus jeugdzorg? Wat waren die redenen? Om welke bedragen ging het hier, zowel gemiddeld als in totaal?

2 en 6.

Er is geen overzicht beschikbaar van de schadevergoedingen die door bureaus jeugdzorg zijn uitgekeerd in 2009. Dat geldt zowel voor schadevergoedingen in verband met het niet tijdig aanwijzen van een gezinsvoogd als voor schadevergoedingen in zijn algemeenheid. Omdat het Rijk de stelselverantwoordelijkheid heeft en de provincies de verantwoordelijkheid dragen voor het instandhouden van een bureau jeugdzorg ontvang ik geen directe financiële verantwoording van de bureaus jeugdzorg waaruit ik dergelijke informatie kan halen. Navraag bij het IPO en de MO-groep leert dat ook zij hiervan geen overzicht hebben.

3.

Deelt u de mening dat het onacceptabel is dat bureaus jeugdzorg een schadevergoeding uitkeren omdat zij niet in staat zijn tijdig een gezinsvoogd toe te wijzen? Zo ja, kunt u garanderen dat de bureaus jeugdzorg in 2010 geen schadevergoedingen meer hoeven te betalen vanwege de lange wachttijden voor een gezinsvoogd? Zo nee, waarom niet?

3.

Ik betreur zeer dat er sprake is van wachttijden in de jeugdbescherming. Er is sprake van een wachtlijst in de gezinsvoogddij wanneer er vijf dagen na de uitspraak van de kinderrechter nog geen gezinsvoogddijwerker beschikbaar is. Het lukt niet in alle gevallen om deze termijn te halen. De voornaamste redenen

hiervoor zijn gelegen in de invoering van de Deltamethode, de relatief hoge en fluctuerende groei en in het verloop onder de gezinsvoogdijwerkers. Het wegwerken van de wachtlijsten in de gezinsvoogdij acht ik van groot belang. En nu de Deltamethode is ingevoerd, de caseload is verlaagd en de groei van het aantal ondertoezichtstellingen lijkt af te vlakken, is dit mijns inziens mogelijk. In mijn periodiek overleg met de provincies zal ik hier aandacht voor blijven vragen en zal ik de ontwikkeling in de wachtlijst nauwgezet volgen. Ik kan echter niet garanderen dat er geen wachttijden meer zullen zijn en dat er dus geen schadevergoedingen worden uitgekeerd in 2010.

4.

Wat is uw oordeel over het alleen op papier toewijzen van een gezinsvoogd, zonder dat het gezin in de praktijk de gezinsvoogd te zien krijgt? Kunt u garanderen dat dit in 2010 niet meer voorkomt? Waarom niet?

4.

Over hoe om te gaan met wachttijden heb ik duidelijke afspraken gemaakt met het IPO en de MO-groep. Deze afspraken houden in dat bij alle bureaus jeugdzorg wachtlijstteams zijn ingericht die middels screening en risico-inventarisatie de veiligheid van een kind dat op de wachtlijst staat, bewaken. Ook worden ouders voorgelicht over de situatie. Indien uit de risico-inventarisatie blijkt dat de veiligheid van het kind in gevaar is, zal overigens onmiddellijk gestart worden met de uitvoering van de ondertoezichtstelling. Ook maken de bureaus jeugdzorg regelmatig afspraken met de Raad voor de Kinderbescherming op regionaal niveau afspraken over de "workflow. Het alleen op papier aanwijzen van een gezinsvoogd past niet bij deze afspraken. Om een goede risico-inventarisatie uit te voeren en ouders goed voor te kunnen lichten in het geval van een wachttijd van langer dan vijf dagen dient er contact te zijn tussen het gezin en de tijdelijke gezinsvoogd. Ik zal ook dit in mijn periodiek overleg met de provincies bevestigen.

5.

Deelt u de mening dat er geen sprake is van adequate zorg als een gezin in noodgevallen een telefoonnummer kan bellen ter vervanging van een gezinsvoogd? Zo ja, kunt u garanderen dat gezinnen in 2010 niet meer een telefoonnummer krijgen van bureau jeugdzorg in plaats van een gezinsvoogd?

5.

Het alleen aanbieden van een telefoonnummer is geen adequate vervanging van een gezinsvoogd. In het systeem van wachtlijstbeheer, met een goede inschatting van risico's, kan het hebben van een telefoon nummer voor het melden van een crisissituatie wel een aanvulling zijn.