

**Antwoorden op Vragen van het lid Van Raak (SP) van de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over een WOB-verzoek van een student over toezicht op brandveiligheid. (Ingezonden 17 februari 2010)**

1 Kent u het artikel over het verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob-verzoek) van een student van de Academie voor Bestuur, Recht en Veiligheid van de Haagse Hogeschool? 1)

Antwoord: Ja

2 Kunt u de Kamer berichten over de status van de brandveiligheid in gemeenten?

Antwoord: De verantwoordelijkheid voor brandveiligheid bij bouwwerken ligt in eerste instantie bij de opdrachtgever, eigenaar en gebruiker. Het college van burgemeester en wethouders is als bevoegd gezag belast met het toezicht op de brandveiligheid. De mate van toezicht verschilt per gemeente en is vastgelegd in een handhavingsbeleidsplan. De rijksoverheid heeft in dezen geen rol. Mede daaruit volgt dat er geen integraal inzicht bestaat in de status van de brandveiligheid in gemeenten.

3 Kent u de brief van de VNG over deze kwestie? 2) Wat is uw reactie op deze brief, met name op de passage over het feit dat de betrokken student zijn verzoek intrekt op het moment dat de gemeente aangeeft dat er kosten in rekening worden gebracht?

Antwoord: Ja deze brief is mij bekend. Op dit moment geldt met betrekking tot de kosten van verstrekking van Wob-gegevens artikel 12 van de Wob. Daarin staat dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur hierover regels kunnen worden gesteld voor de centrale overheid. De tarieven van de decentrale bestuursorganen vallen niet onder de werking van dit besluit. Aanvankelijk was in het voorgestelde artikel 12 wel voorzien in de mogelijkheid om voor alle bestuursorganen nadere regels over vergoedingen vast te stellen. Op aandringen van de Tweede Kamer is hier echter verandering in gebracht (Kamerstuk II, 1988/89, 19859, nr. 18). Het is zodoende aan de decentrale overheden zelf overgelaten om tarieven hierover vast te stellen. Op het moment dat een gemeente kosten in rekening brengt voor de afhandeling van een Wob-verzoek is het de keuze van de indiener van het Wob-verzoek om de leges al dan niet te betalen om de gevraagde informatie te verkrijgen.

4 Deelt u de opvatting dat het ongewenst is dat de VNG een dergelijk indirect advies verstrekt aan de gemeenten? Deelt u de mening dat de VNG zich niet op deze wijze dient te bemoeien met de afhandeling van een Wob-verzoek, dat aan individuele gemeenten is gedaan?

Antwoord: Zoals hierboven vermeld is het aan de gemeenten te bepalen of kosten in rekening worden gebracht voor de afhandeling van Wob-verzoeken. Het is aan de VNG zelf te bepalen of en welk advies zij geeft op het moment dat gemeenten advies

vragen over de afhandeling van Wob-verzoeken die verschillende gemeenten hebben ontvangen en aan de gemeenten of dit advies mee te wegen bij de besluitvorming.

5 Deelt u de zorg dat burgers afzien van het vragen van informatie, omdat leges hen afschrikt? Zo nee, waarom niet? Hoe verhouden de leges zich tot de gewenste openbaarheid van het bestuur in Nederland?

Antwoord: Op verzoek van de Tweede Kamer is indertijd bepaald dat het aan de decentrale overheden zelf is te bepalen of en zo ja, welke kosten in rekening gebracht worden voor de behandeling van Wob-verzoeken. De discussie over de leges in relatie tot de gewenste openbaarheid van bestuur dient dan ook in de gemeenteraad gevoerd te worden, aangezien de kaderstellende bevoegdheden op dit punt aan de raad toekomen.

6 Hoe vaak komt het voor dat onderzoeken worden afgebroken door belemmeringen die voortkomen uit de wijze waarop de Wob wordt uitgevoerd?

Antwoord: Er zijn geen gegevens bekend van Wob-verzoeken die worden ingetrokken wegens kostenoverwegingen.

7 Hoe gaat u ervoor zorgen dat dergelijke onderzoeken ook in de toekomst mogelijk blijven? Bent u bereid deze belemmeringen, zoals de leges die sommige gemeenten heffen, weg te nemen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Ook in de toekomst staat het een ieder vrij informatie op te vragen bij bestuursorganen met een beroep op de Wob. Zoals eerder gesteld is het aan de gemeenten om vorm en inhoud te geven aan het beleid rondom het doorberekenen van kosten voor de behandeling van Wob-verzoeken.

8 Herinnert u zich de antwoorden op mijn vragen van 23 april 2009? 3)

Antwoord: Ja.

9 Heeft u bij die beantwoording rekening gehouden met "Recommendation Rec(2002)2" van de Raad van Ministers van 21 februari 2002, waarin staat "Consultation of original official documents on the premises should, in principle, be free of charge"? 4) Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord: Bij de beantwoording van uw vragen van 23 april 2009 is uitgegaan van de huidige Nederlandse wetgeving. De aanbeveling waaraan u refereert, is inmiddels opgevolgd door het Verdrag 'Toegang tot officiële documenten', ook wel genoemd het Verdrag van Tromsø. Mocht de regering besluiten het Verdrag van Tromsø te ondertekenen, dan zullen de Wob en het Besluit tarieven openbaarheid van bestuur hiermee in overeenstemming worden gebracht.

10 Kunt u de Kamer berichten over de status van het onderzoek naar het ondertekenen van het Verdrag van Tromsø, waarin ook staat dat de toegang tot informatie gratis dient te zijn?

Antwoord: Allereerst wil ik u erop wijzen dat in het Verdrag van Tromsø anders dan u veronderstelt wordt gesteld dat wel kosten in rekening kunnen worden gebracht voor een afschrift van het officiële document, mits deze redelijk zijn en de werkelijke kosten van de reproductie en levering niet overschrijden (artikel 7 lid 2 van het Verdrag).

Eerder heb ik aan de Kamer gemeld dat een overzicht van de consequenties van implementatie van het Verdrag voor de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) in voorbereiding is. U ontvangt het overzicht van de verschillen tussen het Verdrag en de Wob-wetgeving en –praktijk wanneer de regering een standpunt over de ondertekening heeft ingenomen (zie mijn eerdere antwoorden in reactie op vragen 2009Z24112 d.d. 18 januari 2010).

1) Nu.nl, 15 februari 2010

<http://www.nu.nl/binnenland/2185041/school-dwingt-student-excuses-informatieverzoek.html>

2) VNG, 12 februari 2010

<http://www.vng.nl/eCache/DEF/94/171.html>

3) Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2008-2009, nr. 5564

4) Council of Europe – Directorate Generaal of Human Rights

[http://www.coe.int/T/E/Human\\_rights/rec\(2002\)2\\_eng.pdf](http://www.coe.int/T/E/Human_rights/rec(2002)2_eng.pdf)

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Thieme (PvdD), ingezonden 17 februari 2010 (vraagnummer 2010Z03242)