

Antwoorden naar aanleiding van de schriftelijke vragen van het lid Bashir (SP) aan de minister van Financiën over het bericht "DSB ontweek ook belasting (ingezonden 25 maart 2010, nummer 2010Z05369)

Vragen 1 en 2

Wat is uw reactie op het artikel "DSB ontweek ook belasting" 1)

Kunt u bevestigen dat DSB ook deed aan ontwijking van btw via Zwitserland?

Het artikel is mij bekend.

De voor mij als minister van Financiën geldende geheimhoudingsplicht voor fiscale aangelegenheden van individuele belastingplichtigen staat mij niet toe deze vraag te beantwoorden en op het betreffende artikel in te gaan.

Vragen 3, 4, 5, 6, 8, 9 en 15

Hoeveel bedrijven waren bij deze constructies van ING en DSB betrokken als toeleverancier?

Loopt er ook onderzoek naar het gedrag van de toeleveranciers van de "Zwitserse procurement hub" van ING? Zo nee, waarom niet?

Is het waar dat toeleveranciers onder druk zijn gezet om contracten om te zetten naar een Zwitsers contract? Is dit onderzocht?

Krijgt de Belastingdienst in het algemeen wel eens signalen binnen over druk die wordt uitgeoefend op toeleveranciers om mee te werken aan btw-ontwijking?

Kunt u op schrift zetten welke extra onderzoeksvragen er volgens u zullen worden beantwoord naar aanleiding van de toezegging tijdens het mondelinge vragenuur van 23 maart jl.?

Zal het onderzoek ook uitsluitel geven over de omvang van het probleem? Ofwel, hoeveel bedrijven maakten gebruik van een vergelijkbare Zwitserlandroute om btw te ontwijken en hoeveel heeft dat de Nederlandse fiscus in totaal gekost

Kunt u aangeven hoe u deze constructies wilt aanpakken?

De minister van Economische zaken heeft bij mijn afwezigheid aan uw Kamer toegezegd dat onderzoek zal plaatsvinden naar eventuele belastingontwijking in dit soort gevallen. Dit is de context waarbinnen getracht zal worden inzicht te krijgen in de feiten en omstandigheden zoals deze zich voordeden. Zolang deze feiten en omstandigheden niet bekend zijn kan ik niet vooruitlopen op de onderzoeksresultaten. Alsdan zal ook meer duidelijk zijn welke maatregelen – uitvoeringspraktijk dan wel wetgeving – wenselijk zijn. Over de uitkomsten van het onderzoek zal ik de Kamer na afronding in het najaar informeren, maar uiteraard wel passend binnen de geheimhoudingsplicht.

Vraag 7

Wanneer was u voor het eerst bekend met de Zwitserlandroute, die ook wel bekend staat als de 'Swiss Procurement Hub'?

Fiscale experts waren op de hoogte dat deze route mogelijk was, zeker na een beslissing van het Hof van Justitie. Tot voor kort was ik niet op de hoogte van concrete gevallen.

Bent u het ermee eens dat u het onderzoek naar de Zwitserlandroute niet hoeft af te wachten om op deze vraag een antwoord te geven, aangezien dit gegeven al bij u bekend is?

Ja.

Vraag 10

Hoe verzekert de Belastingdienst zich ervan dat ontwijking van btw-afdracht niet de belangrijkste reden is om de inkoop via een ander land te laten lopen?

Het is mogelijk BTW-constructies te bestrijden met het leerstuk 'misbruik van recht'. Daarvoor is dan wel nodig dat de betrokken transacties ertoe leiden dat (a) in strijd met doel van de wetgeving een belastingvoordeel wordt verkregen en (b) dat het wezenlijke doel van die transacties erin bestaat dat belastingvoordeel te verkrijgen. De Belastingdienst toetst aan de hand van alle feiten en omstandigheden of hiervan sprake is.

Vraag 11

Welke invloed heeft de recente wetwijziging, waardoor een dienst wordt belast in het land van de afnemer, gehad op de hier genoemde Zwitserlandroute?

De route werd al gehanteerd onder toepassing van de wetsbepalingen vóór 2010. Op basis van de toenmalige wet gold al voor vele diensten dat de plaats van die dienst in het land van de afnemer werd gesitueerd. In die zin heeft de recente wetswijziging dus geen invloed op de genoemde Zwitserlandroute. Uit het aangekondigde onderzoek zal blijken welke soort diensten het precies betreft.

Vraag 12

Kunt u bevestigen dat uit arresten van de Hoge Raad en het Hof van Justitie volgt dat de Zwitserlandroute wettelijk geoorloofd is?

De arresten van de Hoge Raad en van het Hof van Justitie waarnaar wordt verwezen bevatten geen oordeel over een Zwitserlandroute. Beide oordelen dat geen sprake is van een dienst in de zin van omzetbelasting tussen een vennootschap en haar vaste inrichting(filiaal) en binnen een fiscale eenheid, zodat niet aan heffing van BTW wordt toegekomen. Dit vormt de basis voor het niet heffen van BTW over de diensten van een Zwitserse vaste inrichting aan haar vennootschap in Nederland. Of deze situatie zich ook daadwerkelijk voordoet moet nog blijken uit het onderzoek.

Vraag 13

Is het waar dat Nederland wel wetgeving had kunnen invoeren om deze vorm van btw-ontwijking te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

Nederland maakt in artikel 6j van de Wet op de omzetbelasting 1968 gebruik van art 59 bis in de Richtlijn om geen of dubbele heffing te voorkomen als het werkelijk gebruik en exploitatie in Nederland ligt. Deze bepaling kan worden uitgebreid met ondermeer nagenoeg alle Business to Business diensten in geval de plaats van dienst op basis van de hoofdregel buiten de Gemeenschap is gelegen. Daarbij dient te worden bedacht dat door de eis van werkelijk gebruik en exploitatie in Nederland, dit nog steeds duiding van de feiten vergt en niet zondermeer tot heffing in Nederland zal leiden. Ook is deze mogelijkheid uitgesloten voor diensten die langs elektronische weg worden verricht door in de Gemeenschap gevestigde ondernemers.

Tot nu toe heeft Nederland er voor gekozen om alleen die diensten daarin op te nemen die vóór de recente wetswijziging daartoe wel al aanleiding gaven of die diensten die op grond van de richtlijn verplicht hierin dienden te worden opgenomen.

Vraag 14

Zo ja, is het ook waar dat daar niet toe is besloten, omdat het kabinet bang was op die manier het fiscale klimaat voor financiële instellingen te schaden?

Nee, dat is geen overweging geweest.

1) Financieel Dagblad, 24 maart 2010: "DSB ontweek ook belasting"