

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Ons kenmerk
160986

Datum 22 april 2010
Onderwerp Antwoorden kamervragen over afspraken die zijn gemaakt met een
Limburgse getuige in de zaak van de Limburgse vastgoedfraude

Uw kenmerk
2010Z05704

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

In antwoord op uw brief van 31 maart 2010 deel ik u mee dat de schriftelijke
vragen van het lid Teeven (VVD) over de afspraken die zijn gemaakt met een
Limburgse (kroon)getuige in de zaak van de Limburgse vastgoedfraude
(ingezonden 31 maart 2010) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage
bij deze brief.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Minister van Justitie op de vragen van het lid Teeven (VVD) over de afspraken die zijn gemaakt met een Limburgse (kroon)getuige in de zaak van de Limburgse vastgoedfraude. (Ingezonden 31 maart 2010, nr. 2010Z05704)

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Vraag 1

Hebt u kennisgenomen van het betreffende artikel in dagblad de Telegraaf van dinsdag 23 maart 2010 en herinnert u zich de antwoorden op mijn eerder gestelde Kamervragen van 15 december 2009 en 9 januari 2010? 1) 2)

Datum
22 april 2010

Ons kenmerk
160986

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Is het waar dat de Haagse rechtbank onlangs vonnis heeft gewezen in een civiele rechtszaak die was aangespannen door P.H. tegen de Staat der Nederlanden? Zo ja, bent u bereid dit vonnis ter inzage te geven aan de Kamer? Is het waar dat in dit vonnis de kort geding rechter, heeft bepaald dat de Staat de verklaringen van P.H. niet in enige strafzaak mag gebruiken, voordat zijn veiligheid is gewaarborgd?

Vraag 3

Is het waar dat de Haagse rechtbank het Openbaar Ministerie (OM) in Maastricht terecht heeft gewezen met verwijzing naar de Tijdelijk Aanwijzing Getuigen in Strafzaken? Geeft dat u aanleiding te veronderstellen dat er in het verleden wel gebruik is gemaakt door het OM en de politie van de inhoud van de verklaringen van P.H., teneinde conservatoir beslagleggingen en huiszoekingen te entameren bij de rechter?

Vraag 4

Is er door de Staat der Nederlanden hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Haagse kort geding rechter? Zo ja, waarom is dit beroep ingesteld? Was de Staat het niet eens met de uitspraak van de Haagse kort geding rechter?

Antwoord 2, 3 en 4

De rechtbank te Den Haag heeft het kort geding tegen de Staat der Nederlanden, dat was aangespannen door P.H., achter gesloten deuren behandeld. De rechtbank was van oordeel dat een openbare behandeling teveel inbreuk zou maken op zwaarwegende belangen van partijen. Om diezelfde reden heeft de rechtbank overwogen dat ook het openbaar maken van het vonnis achterwege dient te blijven. Tegen de weigering tot openbaar maken heeft een derde verzet ingesteld bij de voorzieningenrechter. Beantwoording van bovenstaande vragen zou deze verzetprocedure doorkruisen. Om die reden kan ik geen inhoudelijke vragen over het kort geding beantwoorden alvorens de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.

1) De Telegraaf, 23 maart 2010: "Getuige frustreert strafzaak"

2) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009-2010, nr. 1323 en 1454