



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Het bestuur van het College
voor Beroepen en Opleidingen in de Gezondheidszorg
Koningin Wilhelminalaan 3
3527 LA UTRECHT

**Macro Economische
Vraagstukken en
Arbeidsvoorwaardenbeleid**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.minvws.nl

Inlichtingen bij

Datum **29 APR 2010**
Betreft: Afwegingskader 1^e tranche

Ons kenmerk
MEVA/NBO-3002111

Bijlagen

Uw brief
I100036 MB/OT van 13 april
2010

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Naar aanleiding van uw brief van 13 april 2010, kenmerk I100036 MB/OT, en het daarbij gevoegde concept afwegingskader voor de zorgopleidingen van de 1^e tranche heb ik de volgende opmerkingen. Deze punten zijn ook besproken in een overleg op bureauniveau tussen VWS en het CBOG op 27 april jl.

In uw brief geeft u aan dat het afwegingskader 1^e tranche is afgestemd met BOLS, NVZA, NVKC, NVKF en NMT en dat de resultaten van deze afstemming in het afwegingskader 1^e tranche zijn verwerkt. Ik ga er daarom van uit dat deze partijen instemmen met het voorliggende concept.

Bij mijn beoordeling van het afwegingskader 1^e tranche baseer ik mij op het toewijzingskader 2011 d.d. 31 maart 2010, kenmerk MEVA/NBO-2997404 en op de brief van 19 maart 2010, kenmerk MEVA/NBO-2995179, van de Directeur-Generaal Volksgezondheid aan de voorzitters van het CBOG en het BOLS.

In zijn algemeenheid merk ik op dat het afwegingskader zeer ingewikkeld en moeilijk leesbaar is opgesteld. Dit maakt het lastig om de in het afwegingskader opgenomen verdeelmechanismen en beslisregels te doorgronden en op hun merites te beoordelen. Zo valt het mij op dat er in feite drie verschillende afwegingskaders voor de eerste tranche zijn opgenomen: één voor de 26 MSRC-erkende medische specialismen, één voor de bètaberoepen - exclusief klinische chemie - en de tandheelkundige specialismen en één voor klinische chemie. Ik geef u in overweging te bezien of de tekst duidelijker en eenvoudiger zou kunnen worden geformuleerd, met name ook ten behoeve van de opleidingsinstellingen, die uiteindelijk op basis van objectieve en toetsbare criteria en transparante procedures opleidingsplaatsen toegewezen dienen te krijgen.

Zoals afgesproken en overigens ook volgens vast beleid, zullen opleidingen met een nieuwe erkenning met voorrang een instroomplaats krijgen. Ik constateer dat u deze voorrangsregel primair koppelt aan de extra instroomplaatsen voor 2011 ten opzichte van 2010. Op dit punt kan ik u mededelen dat het voorbehoud dat in het toewijzingskader is opgenomen ten aanzien van de beschikbaarheid van deze plaatsen voor 2011, kan worden opgeheven.

Het surplus wordt tevens benut om de zogenoemde grensproblematiek op te lossen. Hiervoor worden maximaal 40 instroomplaatsen beschikbaar gesteld. Voor de verdeling van deze plaatsen op instellingsniveau in de OOR van waaruit een opleidingsinrichting vertrekt, ontbreekt nog een beslisregel. Deze dient alsnog te worden opgenomen.



De verdeling van het restant van het surplus, dus na aftrek van nieuwe erkenningen en grensproblematiek, vindt pondspondsgewijs plaats over de acht OOR's. Daarbij wordt niet aangegeven hoe de verdeling over de verschillende specialismen plaatsvindt. Voor de verdeling van dit restantsurplus op instellingsniveau is vervolgens een beslisregel opgenomen op basis van de continuïteit van de instroom in eerdere jaren. Het is echter de vraag of deze regel tot een bruikbare uitkomst leidt. Ten aanzien van vooropleidingsplaatsen is dat zeker niet het geval. In 2008 werden deze toegewezen aan de instellingen waar de vooropleiding plaatsvond, maar vanaf 2009 aan de instellingen waar de eindopleiding plaatsvindt. Een eenduidige basis voor toepassing van de geformuleerde beslisregel ontbreekt dus bij opleidingen met een vooropleiding. Deze dient alsnog opgenomen te worden. Maar ook bij opleidingen zonder vooropleiding zal toepassing van de beslisregel problematisch zijn. Het zal in het algemeen slechts om een gering aantal plaatsen gaan, waarop mogelijk diverse instellingen volgens deze beslisregel recht hebben. De regel dat er ten minste één plaats per instelling moet worden toegewezen zal vermoedelijk veelal niet toepasbaar zijn. Ik verzoek u de rekenregels voor de verdeling van het restantsurplus nog eens kritisch te bezien en de gebruikte begrippen en de uitwerking van de verschillende stappen in het proces te verduidelijken.

**Macro Economische
Vraagstukken en
Arbeidsvoorwaardenbeleid**

Ons kenmerk
MEVA/NBO-3002111

Voor de verdeling van instroomplaatsen bij de bètaberoepen en de tandheelkundige specialismen is een beslisregel op basis van continuïteit van de opleidingscapaciteit opgenomen. Deze beslisregel is zeer complex geformuleerd, maar als ik de werking ervan goed begrijp, leidt deze ertoe dat nieuwe instellingen belemmerd worden om te groeien, doordat zij nog geen uitstroom (kunnen) hebben. Anders geformuleerd, bestaande instellingen worden bevoordeeld ten koste van recente toetreders. Ik verneem graag van u of mijn interpretatie correct is en of u deze consequentie, die niet mijn voorkeur zou hebben, heeft beoogd.

Voor klinische chemie geldt een ander toewijzingsmechanisme dan voor de andere bètaberoepen. Daarbij worden in een situatie van groei de grotere instellingen bevoordeeld en in een situatie van krimp de kleinere. Waarom dit onderscheid is gemaakt is onduidelijk en het komt op mij verwarrend over. Ik geef u in overweging dit punt nog eens te bezien en ten minste nader toe te lichten.

Voor de bètaberoepen en de tandheelkundige specialismen is voorzien in een procedure om af te wijken van de afwijkingen die op grond van de toepassing van bijzondere omstandigheden zijn aangebracht in de verdeling van de instroomplaatsen. Daarvoor wordt verwezen naar bijlage 4. De functie van deze procedure is mij niet duidelijk. Als ik het goed zie houdt deze procedure in feite nogmaals het toepassen van bijzondere omstandigheden in, nu echter zonder dat deze concreet zijn benoemd. Een dergelijke procedure voldoet niet aan criteria als transparantie en objectiviteit.

In de praktijk is gebleken dat instellingen in sectoren die conform de subsidieregelingen niet in aanmerking kunnen komen voor subsidie, zoals justitiële instellingen, defensie-instellingen en jeugdzorginstellingen, daarvan niet op de hoogte zijn. Ik heb u via het toewijzingskader verzocht in het afwegingskader zulks expliciet aan te geven ter voorkoming van misverstanden. In het voorliggende concept is aan dat verzoek niet tegemoet gekomen.



Ten slotte nog twee min of meer tekstuele opmerkingen:

- Om u moverende redenen heeft u de al langer gebruikte term "boventallige aios" van het adjectief "zwarte" voorzien (pagina 2). Ik zou dit willen ontraden, gezien de - vermoedelijk onbedoelde - associaties met frauduleus handelen, die dit zou kunnen oproepen.
- De strekking van de laatste toevoeging tussen haakjes aan onderdeel I A) c) ("met inachtneming van ...") op pagina 3, ontgaat mij.

**Macro Economische
Vraagstukken en
Arbeidsvoorwaardenbeleid**

Ons kenmerk
MEVA/NBO-3002111

Ik ben bereid het afwegingskader 2011 1^e tranche goed te keuren, onder de voorwaarde dat met mijn opmerkingen in voldoende mate rekening zal zijn gehouden. Ik zie het aangepaste afwegingskader graag uiterlijk 7 mei a.s. tegemoet.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de Directeur Macro-Economische Vraagstukken
en Arbeidsvoorwaardenbeleid,

drs. Th.W. van Uum