



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Het bestuur van het College  
voor Beroepen en Opleidingen in de Gezondheidszorg  
Koningin Wilhelminalaan 3  
3527 LA UTRECHT

Datum 29 APR 2010  
Betreft: Afwegingskader 2<sup>e</sup> tranche

**Macro Economische  
Vraagstukken en  
Arbeidsvoorwaardenbeleid**

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
[www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)

**Inlichtingen bij**  
R.J. Knaap  
[rj.knaap@minvws.nl](mailto:rj.knaap@minvws.nl)  
T 070 - 3407182

**Ons kenmerk**  
MEVA/NBO-3002108

**Bijlagen**

**Uw brief**  
II000935 MB/OT van 15 april  
2010

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

Naar aanleiding van uw brief van 15 april 2010, kenmerk II00035 MB/OT, en het daarbij gevoegde concept afwegingskader voor de zorgopleidingen van de 2<sup>e</sup> tranche heb ik de volgende opmerkingen. Deze punten zijn ook besproken in het overleg op bureau niveau tussen VWS en het CBOG op 27 april jl.

**1. Algemeen**

Met genoegen heb ik geconstateerd dat u met de diverse betrokken veldpartijen hebt afgestemd en dat de resultaten van deze afstemming in het afwegingskader 2<sup>e</sup> tranche zijn verwerkt. Ik ga er daarom van uit dat zij ook instemmen met het voorliggende resultaat.

Bij mijn beoordeling van het afwegingskader 2<sup>e</sup> tranche baseer ik mij op het toewijzingskader 2011 d.d. 31 maart 2010, kenmerk MEVA/NBO-2997404.

Ondanks herhaalde verzoeken om het afwegingskader overzichtelijk, leesbaar en toegankelijk te maken stel ik vast dat zulks helaas nog niet het geval is. Dit maakt het lastig om de in het afwegingskader opgenomen verdeelmechanismen en beslisregels te doorgronden en op hun merites te beoordelen.

Ik geef u in overweging te bezien of de tekst duidelijker en eenvoudiger zou kunnen worden geformuleerd, met name ook ten behoeve van de opleidingsinstellingen, die uiteindelijk op basis van objectieve en toetsbare criteria en transparante procedures opleidingsplaatsen toegewezen dienen te krijgen.

Opvallend is de grote diversiteit in de 6 afwegingskaders voor de onderscheiden zorgopleidingen 2<sup>e</sup> tranche, terwijl er in de aanpak op hoofdlijnen veel overeenkomsten zijn. Ik verzoek u dan ook in de presentatie ter wille van het overzicht daar waar uniformiteit is, zulks ook als zodanig weer te geven. Anderzijds hanteert u bij diverse zorgopleidingen uiteenlopende data voor het tijdstip waarop een opleidingsinrichting erkend moet zijn teneinde in aanmerking te kunnen komen voor instroomplaatsen. Ik verzoek u aan te geven waarom u hiervoor heeft gekozen en niet voor één datum waarnaar mijn voorkeur zou uitgaan. Voor opleidende zorginstellingen die meer dan één zorgopleiding 2<sup>e</sup> tranche realiseren, kan dit immers verwarrend werken en tot fouten leiden.

Om de leesbaarheid te vergroten geef ik u in overweging per zorgopleiding c.q. groep zorgopleidingen in de daarvoor geldende afwegingskaders de ratio op hoofdlijnen op te nemen en de technische uitwerking daarvan via beslisregels in bijlagen. Bovendien geef ik u in overweging Paragraaf 2 te beperken tot door u gehanteerde uitgangspunten en voor definities te verwijzen naar de



Subsidieregeling. Indien u hecht aan het opnemen van definities - wellicht in een bijlage - verzoek ik u de definities zoals vermeld in de Subsidieregeling integraal over te nemen.

**Macro Economische  
Vraagstukken en  
Arbeidsvoorwaardenbeleid**

In de praktijk is gebleken dat instellingen in sectoren die conform de subsidieregelingen niet in aanmerking kunnen komen voor subsidie, zoals justitiële instellingen, defensie-instellingen en jeugdzorginstellingen, daarvan niet op de hoogte zijn. Ik heb u via het toewijzingskader verzocht in het afwegingskader zulks expliciet aan te geven ter voorkoming van misverstanden. In het voorliggende concept is aan het verzoek niet tegemoet gekomen. Ik verzoek u hieraan alsnog gehoor te geven.

**Ons kenmerk**  
MEVA/NBO-3002108

Ik heb u verzocht alles in het werk te stellen om met de betrokken veldpartijen te bevorderen dat de beschikbare plaatsen daadwerkelijk worden ingevuld. Uit het afwegingskader noch de aanbiedingsbrief blijkt hoe u daaraan gestalte denkt te geven.

Het afwegingskader dient te voorzien in beslisregel(s) om overschrijdingen in het toewijzingsvoorstel te voorkomen. Bij meerdere opleidingsspecifieke afwegingskaders blijft onduidelijk hoe een eventuele overschrijding wordt geredresseerd. De meermalen opgenomen 'vangnetbepaling' adresseert alleen de handelwijze bij mogelijke overschrijding in ex aequo-situaties. Ik verzoek u de afwegingskaders op dit punt te herformuleren c.q. aan te scherpen.

Bij meerdere opleidingsspecifieke afwegingskaders komen beslisregels bij zgn. vrijvallende instroomplaatsen terug. Kan in die gevallen omwille van de toegankelijkheid van het document niet in algemene zin worden gesteld dat in die gevallen de afweging wordt herhaald die in eerste instantie is gevolgd om te komen tot het concepttoewijzingsvoorstel?

## **2. Specifieke opmerkingen bij de paragrafen**

### **Ad 1. Inleiding**

Graag [www.minvws.nl](http://www.minvws.nl) vervangen door [www.rijksoverheid.nl/opleidingsfondszorg](http://www.rijksoverheid.nl/opleidingsfondszorg). Vanaf half mei krijgt het Opleidingsfonds ook een eigen website. Deze is te bereiken via [www.opleidingsfondszorg.nl](http://www.opleidingsfondszorg.nl).

### **Ad 3-1. Opleiding tot AVG**

*Ad paragraaf 3-1, subparagraaf 1:*

- Ik geef u in overweging 'Toelatingsvereisten' te vervangen door 'Voorwaarden voor opname in het toewijzingsvoorstel' als vlag om de lading te dekken alsook om verwarring te voorkomen met het begrip 'toelating' zoals gebruikt in 2-3, Ad 2, op blz 4.
- Met de mogelijkheid om ook erkenningsverzoeken die uiterlijk op 15 juni 2010 zijn gedaan, mee te nemen in het toewijzingsvoorstel wordt afhankelijk van de behandeltermijn van erkenningsverzoeken<sup>1</sup> het risico gelopen dat plaatsen in het toewijzingsvoorstel worden opgenomen, die uiteindelijk niet zullen worden

<sup>1</sup> Naar verluidt bedraagt de behandeling bij de HRVC ongeveer een half jaar.



gesubsidieerd. Dit doet zich voor wanneer de opleidingsinrichting niet tijdig, te weten bij de subsidieaanvraag, over een erkenning beschikt.

**Macro Economische  
Vraagstukken en  
Arbeidsvoorwaardenbeleid**

- Maakt de voorwaarde die u heeft gesteld de voetnoot op blz 2 niet overbodig? Een opleidingsinrichting die daaraan niet voldoet kan immers niet voorkomen in het toewijzingsvoorstel en daarmee niet in het verdeelplan en komt op basis daarvan al niet in aanmerking voor subsidiëring.

**Ons kenmerk**  
MEVA/NBO-3002108

*Ad paragraaf 3-1, subparagraaf 2-2, 3e alinea:*

Ik verzoek u deze alinea in te leiden met een verduidelijking waartoe u deze informatie opvraagt, omdat uw verzoek immers administratieve lasten met zich mee brengt. Ook verzoek ik u al op deze plaats te expliciteren dat het achterwege blijven van deze informatie de kansen op het verkrijgen van instroomplaatsen beïnvloedt/vermindert.

*Ad paragraaf 3-1, subparagraaf 2-3:*

De criteria 1 t/m 6 en de uitwerking daarvan geven aan welke opleidingsinrichtingen wel (met voorrang) instroomplaatsen kunnen krijgen. Criteria 4 t/m 6 kunnen kennelijk tegelijkertijd worden gehanteerd als beslisregels bij onder- of juist bij overschrijding. Graag nader uitwerken hoe dit kan. Ik verzoek u in ieder geval helder aan te geven hoe mogelijke overschrijdingen worden voorkomen c.q. geredresseerd.

*Ad paragraaf 3-1, subparagraaf 2-3, laatste alinea op blz 3: 1<sup>e</sup> criterium*

Is de passage 'niet expliciet op grond van het erkenningsbesluit onmogelijk is' ook van toepassing op de onderhavige opleiding? Indien zulks niet het geval is, gelieve deze passage te laten vervallen. Indien dat wel het geval is, verzoek ik u de passage te verduidelijken, omdat deze voor niet-ingewijdenen volkomen onbegrijpelijk is.

*Ad paragraaf 3-1, subparagraaf 2-3, eerste alinea blz 4: 2<sup>e</sup> criterium*

Wordt hier bedoeld dat opleidingsinrichtingen waar een arts werkzaam is, die door het opleidingsinstituut positief is beoordeeld voor toelating tot de opleiding in 2011, 1 instroomplaats kunnen krijgen, mits deze instroomplaats niet al is toegewezen na toepassing van het 1<sup>e</sup> criterium? Is het criterium m.a.w. of de opleidingsinrichting feitelijk beschikt over een door het opleidingsinstituut geschikt bevonden opleidingskandidaat? Zo ja, kan dan verzoek ik de tekst in die zin aan te passen mede om verwarring te voorkomen met het begrip 'toelating' zoals gehanteerd in subparagraaf 3-1 bij 'Toelatingsvereisten'.

*Ad paragraaf 3-1, subparagraaf 2-3, tweede alinea blz 4: 3<sup>e</sup> criterium*

- Gaat het hier om artsen van wie al vaststaat dat zij door het opleidingsinstituut geschikt bevonden opleidingskandidaten zijn? Of kan het zo zijn dat deze instroomplaatsen worden toegewezen terwijl het risico bestaat dat het opleidingsinstituut de kandidaten alsnog afwijst?
- Hoe wordt voorkomen dat een opleidingsinrichting een arbeidsovereenkomst opgeeft die al is benut voor een reeds subsidiabel gestelde opleidingsplaats en de opgave bij de afweging dus ten onrechte wordt betrokken?

*Ad paragraaf 3-1, subparagraaf 3, ad a:*

Gelieve aan de eerste zin toe te voegen: 'met het verzoek om een reactie'.

*Ad paragraaf 3-1, subparagraaf 3, ad b:*

In de tekst is waarschijnlijk het woord 'dienen' na 'Opleidingsinrichtingen' weggevallen.



*Ad paragraaf 3-1, subparagraaf 3, ad c, voetnoot 2:*

Ik verzoek u om scherp onderscheid te maken tussen enerzijds 'vrijvallende instroomplaatsen' die opnieuw kunnen worden toebedeeld, omdat opleidingsinrichtingen in hun reactie op het concepttoewijzingsvoorstel aangeven daar alsnog geen gebruik van te zullen maken in afwijking van hun eerdere opgave en anderzijds instroomplaatsen die om andere redenen niet in het concepttoewijzingsvoorstel zijn toebedeeld. Ik acht het aangewezen het begrip 'vrijvallende instroomplaatsen' te beperken tot de eerste hiervoor aangeduide categorie instroomplaatsen. De tweede categorie betreft naar ik aanneem de moeilijk vervulbare instroomplaatsen en behoeft immers afhankelijk van de achterliggende oorzaken een andere specifieke aanpak.

**Macro Economische  
Vraagstukken en  
Arbeidsvoorwaardenbeleid**

**Ons kenmerk**  
MEVA/NBO-3002108

### **Ad 3-2. Opleiding tot jeugdarts**

Voor mijn reactie op deze paragraaf verwijs ik u naar de dezerzijdse e-mail van 14 april 2010. T.a.v. deze opleiding gelden mutatis mutandis opmerkingen bij het afwegingskader voor de vorige opleiding.

In aanvulling daarop nog het volgende:

*Ad paragraaf 3-2, subparagraaf 2:*

- De titel van deze subparagraaf wellicht vervangen door 'Voorwaarden voor opname in het toewijzingsvoorstel' analoog aan mijn suggestie bij paragraaf 3-1, subparagraaf 1.
- Met de mogelijkheid om ook erkenningsverzoeken die uiterlijk op 15 juni 2009 zijn gedaan mee te nemen in het toewijzingsvoorstel wordt afhankelijk van de behandeltermijn van erkenningsverzoeken het risico gelopen, dat plaatsen in het toewijzingsvoorstel worden opgenomen, die uiteindelijk niet zullen worden gesubsidieerd. Dit doet zich voor wanneer de opleidingsinrichting niet tijdig, te weten bij de subsidieaanvraag, over een erkenning beschikt.
- Maakt de voorwaarde die u heeft gesteld de vetgedrukte tekst beginnend met '**NB. ...**' op blz 6 niet overbodig? Een opleidingsinrichting die daaraan niet voldoet kan immers niet voorkomen in het toewijzingsvoorstel en daarmee niet in het verdeelplan en komt op basis daarvan al niet in aanmerking voor subsidiëring.

### **Ad 3-3. Opleiding tot arts infectieziekten-, tot arts TBC-bestrijding en tot medisch milieukundige**

T.a.v. deze opleidingen gelden mutatis mutandis opmerkingen bij het afwegingskader voor de vorige opleidingen.

*Ad paragraaf 3-3, subparagraaf 1*

- Ik verzoek u de alinea te verduidelijken, opdat zij leesbaar en begrijpelijk wordt.
- Laatste zin 'Duidelijkheid ... verwachten.' laten vervallen. Naar verwachting zal bij publicatie van het afwegingskader finale besluitvorming over de budgettaire mogelijkheden hebben plaatsgevonden.

*Ad paragraaf 3-3, subparagraaf 2:*

- Ik geef u in overweging de titel van deze subparagraaf te vervangen door 'Voorwaarden voor opname in het toewijzingsvoorstel' analoog aan mijn suggestie bij paragraaf 3-1, subparagraaf 1.



- Met de mogelijkheid om ook erkenningsverzoeken die uiterlijk op 15 juni 2009 zijn gedaan mee te nemen in het toewijzingsvoorstel wordt afhankelijk van de behandeltermijn van erkenningsverzoeken het risico gelopen, dat plaatsen in het toewijzingsvoorstel worden opgenomen, die uiteindelijk niet zullen worden gesubsidieerd. Dit doet zich voor wanneer de opleidingsinrichting niet tijdig, te weten bij de subsidieaanvraag, over een erkenning beschikt.
- Maakt de voorwaarde die u heeft gesteld de vetgedrukte tekst beginnend met **'NB. ...'** op blz 10 niet overbodig? Een opleidingsinrichting die daaraan niet voldoet kan immers niet voorkomen in het toewijzingsvoorstel en daarmee niet in het verdeelplan en komt op basis daarvan al niet in aanmerking voor subsidiëring.

**Macro Economische  
Vraagstukken en  
Arbeidsvoorwaardenbeleid**

**Ons kenmerk**  
MEVA/NBO-3002108

*Ad paragraaf 3-3, subparagraaf 4, sub a, laatste alinea*

Ik verzoek u al op deze plaats te expliciteren dat het achterwege blijven van deze informatie de kansen beïnvloedt/vermindert op het verkrijgen van instroomplaatsen.

*Ad paragraaf 3-3, subparagraaf 4, sub b*

Graag omwille van consistentie toevoegen: 'Opleidingsinrichtingen waarvan het CBOG geen of later dan 22 juni 2010 een opgavenformulier 'instroomplaatsen' ontvangt, zullen niet in het toewijzingsvoorstel van het CBOG meegenomen worden.'

*Ad paragraaf 3-3, subparagraaf 5*

Gezien de beperkte omvang van de maximaal beschikbare aantallen instroomplaatsen bij de onderhavige zorgopleidingen acht ik het aangewezen om hier niet te spreken over '2 of meer instroomplaatsen' en 'een tweede instroomplaats (persoon), een derde instroomplaats (persoon) etc'.

*Ad paragraaf 3-3, subparagraaf 5/5-1, 2<sup>e</sup> bolletje*

Ik verzoek u de alinea te verduidelijken, opdat zij toegankelijk en begrijpelijk wordt.

**Ad 3-4. Opleiding tot psychiater**

T.a.v. deze opleiding gelden mutatis mutandis opmerkingen bij het afwegingskader voor de vorige opleidingen. Deze opleiding wordt in ieder geval deels ook in enkele Justitie-instellingen en soms in opdracht van Defensie verzorgd.

In aanvulling daarop nog het volgende:

*Ad paragraaf 3-4, subparagraaf 4, bovenaan blz 16*

Wat is de relevantie van de passage 'Hoewel ... maakt.'? Ik geef u in overweging deze passage te laten vervallen te meer daar 'het nog niet beschikken over concrete gegevens' vragen oproept.

*Ad paragraaf 3-4, subparagraaf 5-1, Variant A, b en Variant B, b*

Wordt hiermee bedoeld dat de toewijzing voor 2011 geheel identiek moet zijn aan de toewijzing voor 2010? Welke motivatie is daarvoor? Maakt een dergelijk uitgangspunt een afwegingskader voor de onderhavige opleiding niet volstrekt overbodig?

*Ad paragraaf 3-4, subparagraaf 5-1, Variant B, d en e*

- Ik verzoek u omwille van de transparantie bij het afwegingskader als bijlage de historische verdeling van de instroom per opleidingsregio kenbaar te maken met vermelding van het peiljaar.



- Betekenen deze criteria dat 6 opleidingsregio's ieder 1 extra opleidingsplaats psychiatrie in GGZ krijgen en 2 opleidingsregio's ieder 1 extra opleidingsplaats psychiatrie in ziekenhuiszorg? Hoe kan de historische opleidingscapaciteit worden geconsolideerd en tegelijkertijd worden uitgebreid?

*Ad paragraaf 3-4, subparagraaf 5-2, b*

Kan de geschetste situatie zich daadwerkelijk voordoen?

*Ad paragraaf 3-4, subparagraaf 5-2, c*

Welk peiljaar wordt bij dit criterium gehanteerd? Hoe kan de historische opleidingscapaciteit worden geconsolideerd en tegelijkertijd worden verminderd?

*Ad paragraaf 3-4, subparagraaf 5-2, d*

Hoe wordt bepaald aan welke instellingen in de opleidingsregio de betreffende instroomplaatsen worden toebedeeld?

#### **Ad 3-5. Opleiding tot SEH-arts**

T.a.v. deze opleiding gelden mutatis mutandis opmerkingen bij het afwegingskader voor de vorige opleidingen. Deze opleiding wordt in ieder geval deels soms in opdracht van Defensie verzorgd.

In aanvulling daarop nog het volgende:

*Ad paragraaf 3-5, subparagraaf 4, a, 2, II*

Wat te doen als er bij toepassing van dit criterium onderschrijding optreedt van het maximum aantal beschikbare opleidingsplaatsen?

*Ad paragraaf 3-5, subparagraaf 4, a, 2, III*

- Worden de opleidingsinrichtingen met een nieuwe erkenning ook bij de eerste toedelingsronde betrokken?
- Hoe wordt een eventuele overschrijding van het maximum aantal beschikbare opleidingsplaatsen geredresseerd?

*Ad paragraaf 3-5, subparagraaf 4, a, 2, IV*

- Hoe wordt een eventuele overschrijding van het maximum aantal beschikbare opleidingsplaatsen geredresseerd?

#### **Ad 4. Zorgopleidingen B**

T.a.v. deze opleidingen gelden mutatis mutandis opmerkingen bij het afwegingskader voor de vorige opleidingen. Deze opleidingen worden in ieder geval deels ook in enkele Justitie-instellingen, jeugdzorg-instellingen en soms in opdracht van Defensie verzorgd.

In aanvulling daarop nog het volgende:

*Ad paragraaf 4-2*

Ik geef u in overweging 'Toelatingsvereisten' te vervangen door 'Voorwaarden voor opname in het toewijzingsvoorstel'.

*Ad paragraaf 4-2, subparagraaf 4-2-1*

- Ik wijs erop dat een uiterste datum voor het beschikbaar hebben van de noodzakelijke erkenningen, die u opneemt in het afwegingskader, om reden van zorgvuldig handelen tenminste 2 weken na de verzenddatum van het definitieve afwegingskader dient te zijn.



- 1e bolletje: graag toevoegen '... en de rechtspersoon waaronder de locatie valt.' In de praktijk is gebleken dat deze soms niet identiek is aan de erkende opleidingsinrichting, wat gevolgen kan hebben voor de subsidieverlening. In beginsel komt de erkende locatie in aanmerking voor subsidie van opleidingsplaatsen, mits deze een eigen rechtspersoonlijkheid bezit. Indien een rechtspersoon namens de locatie in aanmerking wil komen voor subsidie van VWS, moet deze wel over een erkenning beschikken.

*Ad paragraaf 4-4, subparagraaf 4-4-1*  
*Voorlaatste alinea op blz 26*

- In verband met de gemaakte afspraken tussen GGZ Nederland en VWS dient aan de laatste zin te worden toegevoegd: '... voor het jaar 2011.'

*Tabel*

- In de tabel op blz 27 staat bij de maximale instroom bij de opleiding GZ psycholoog in de verpleeghuissector in personen 30 vermeld i.p.v. 25 op grond van de gehanteerde rekenformule. Is het vermelde aantal correct weergegeven en zo ja, wat is dan hiervoor de verklaring? Omwille van logica en begrijpelijkheid acht ik het aangewezen in de tabel consistent de uitkomsten van de berekeningen weer te geven en in de hoofdtekst eventuele afwijkingen van die uitkomsten te vermelden met de daarbijbehorende motivatie.

1	2	3	4	5	6	7	8
Zorg- opleiding	sector	Max fte's	Voltijds- duur	<b>Max</b> instroom in pers (= kolom 3 gedeeld door kolom 4)	Instroom- factor	<b>Max</b> instroom in fte (= 5x6)	<b>Indica- tieve</b> door- stroom in fte (= 3-7)
Gz-psy	VPL	50,00	2,0	30	0,71	21,30	28,70

- In het nota bene in de 1e alinea op blz 28 wordt onderzoek vermeld. De alinea roept de vraag op naar de bruikbaarheid van het theoretische evenwichtsmodel, als de instroomfactor kennelijk een in de tijd variabele factor is. Dit daargelaten wijs ik erop dat nader verkregen inzichten in de grootte van de instroomfactoren na publicatie van het afwegingskader voor 2011 natuurlijk niet kunnen worden betrokken bij de uiteindelijke afweging.

*Ad paragraaf 4-4, subparagraaf 4-4-2-1*  
Hoe gaat u met afrondingen om?

*Ad paragraaf 4-4, subparagraaf 4-4-3, f*  
Wordt in de eerste zin bedoeld op de opleidingsinrichtingen met een nieuwe erkenning? Zo neen, graag verduidelijken.

*Ad paragraaf 4-5, b, eerste aandachtsstreep*  
Wat wordt hier bedoeld?

*Ad paragraaf 4-5, b, tweede aandachtsstreep*  
Is het inderdaad de bedoeling dat de opleidingsinrichting die toch al de hoogste instroom heeft nog meer instroom krijgt?

*Ad Bijlage 2*

In bijlage 2 wordt meermalen gesproken over de 'nieuwe' maximale instroom; wordt hiermee de maximale instroom voor 2011 bedoeld? Zo ja, kan het adjectief dan niet achterwege worden gelaten om verwarring te voorkomen?



*Ad Bijlage 2, beslisregel 2, 2<sup>e</sup> zin in relatie tot voetnoot 10*

Is het voorbeeld in de voetnoot dat op zich duidelijk is, in overeenstemming met de zin waarop het als toelichting is bedoeld?

*Ad Bijlage 2, beslisregel 3, B*

Worden hier alle instroomvragen bedoeld of de uitkomst van de toepassing van A? Als het eerste wordt bedoeld, komt dan criterium A te vervallen?

Wat is de rekenformule voor de bedoelde factor? Wanneer is de factor groter dan 1? Ook hier vraag ik mij af of het voorbeeld in de voetnoot dat op zich duidelijk is, in overeenstemming is met de passage waarop het als toelichting is bedoeld.

### **Tot slot**

Ik ben bereid het afwegingskader 2011 2<sup>e</sup> tranche goed te keuren, onder de voorwaarde dat met mijn opmerkingen in voldoende mate rekening zal zijn gehouden. Ik zie uw aangepaste afwegingskader graag uiterlijk 7 mei a.s. tegemoet.

De Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de Directeur Macro-Economische Vraagstukken  
en Arbeidsvoorwaardenbeleid,

drs. Th.W. van Uum

**Macro Economische  
Vraagstukken en  
Arbeidsvoorwaardenbeleid**

**Ons kenmerk**  
MEVA/NBO-3002108