

Ministerie van Landbouw, Natuur en
Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Directie Juridische Zaken
Prins Clauslaan 8
Den Haag
Postbus 20401
2500 EK Den Haag
www.minInv.nl

Onze referentie
130139

Datum 11 mei 2010
Betreft Vergoeding van schade door Aardappelspindelknolviroïde (PSTVd) in
kuiplanten

Geachte Voorzitter,

Hierbij stuur ik u de antwoorden op de vragen van het Kamerlid Cramer
(ChristenUnie) over vergoeding van schade door Aardappelspindelknolviroïde
(PSTVd) in kuiplanten (nr. 2010Z07390).

1

*Kent u het bericht "Schade boktor normaal bedrijfsrisico" waarin gereageerd wordt
op uw brief aan de Kamer van 9 april 2010 waarin u te kennen geeft dat de
PSTVd-kwestie niet te vergelijken is met de boktor, omdat de boktor niet aan te
merken is als onbekend risico?*

Ja

2

*Is het u bekend dat de PSTVd-kwestie nog steeds de gemoederen bezighoudt
omdat in 2007 rond de 30 à 40 gedupeerden van PSTVd op dringend advies van
uw ministerie de procesgang om schadevergoeding te krijgen hebben gestaakt,
omdat het volgens uw ministerie vergeefse moeite zou zijn, terwijl na
volhardendheid van vier kwekers om door te blijven procederen schadevergoeding
toch gerechtvaardigd bleek?*

Ja.

Wat betreft de suggestie dat ik telers zou hebben geadviseerd de procesgang om
schadevergoeding te krijgen te staken, merk ik het volgende op. Ik heb in
correspondentie met uw Kamer en met het bedrijfsleven gewezen op de door mij
gehanteerde algemene beleidslijn om terughoudend om te gaan met
tegemoetkoming in de schade op grond van artikel 4 van de Plantenziektenwet
(PZW) en het door mij destijds gehuldigde standpunt dat tegemoetkoming in de
onderhavige kwestie niet aan de orde was omdat de schade behoorde tot het
normale bedrijfsrisico. Een dergelijk standpunt mag niet worden opgevat als
advies in welke richting dan ook.

**Leven
van het land,
geven
om natuur.**



Voor het overige zijn mij geen uitingen bekend, gedaan vanuit mijn ministerie, waarin wordt geadviseerd inzake het al dan niet voortzetten van een procesgang om schadevergoeding te verkrijgen.

Directie Juridische Zaken

3

Deelt u de constatering van het College van Bezwaar en Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb) dat de schade door PSTVd in kuitplanten niet volledig tot het normale bedrijfsrisico kon worden gerekend, omdat het tot het najaar van 2006 niet bekend was dat de viroïde in de kuitplanten kan voorkomen, de viroïde symptoomloos aanwezig kan zijn in kuitplanten en de viroïde vóór 2006 in kuitplanten niet kon worden aangetoond?

Datum

11 mei 2010

Onze referentie

130139

4

Deelt u de conclusie dat deze constatering van het CBb afwijkt van de reactie van uw ministerie in 2007 in de richting van de ongeveer 30 à 40 gedupeerden van PSTVd? Zo ja, wat voor gevolgen verbindt u hieraan? Zo nee, waarom niet?

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven (verder: CBb) onderschrijft nadrukkelijk een terughoudende toepassing van artikel 4 PZW. Artikel 4 PZW beoogt geen algemene schadevergoedingsplicht in het leven te roepen. Het CBb wijst daarnaast op een in de vier gevallen aanwezig samenstel van bijzondere omstandigheden van het geval (onder ander: de symptoomloze aanwezigheid van het viroïde en de toenmalige onbekendheid van het risico voor kuitplantentelers). Het CBb oordeelde dat de bijzondere omstandigheden onvoldoende waren meegewogen.

In de vier gevallen waarover het CBb zich heeft uitgesproken, heb ik inmiddels nieuwe besluiten genomen en – de door het CBb benoemde concrete omstandigheden van het geval in ogenschouw nemend – de betrokken bedrijven een tegemoetkoming in de schade toegekend.

Inmiddels hebben ook enkele andere bedrijven, waar in 2006 met PSTVd besmette kuitplanten zijn aangetroffen, een beroep gedaan op artikel 4 PZW. Ik handel deze verzoeken af met inachtneming van de vier uitspraken van het CBb. In twee van deze gevallen heb ik inmiddels een tegemoetkoming toegekend.

5

Kunt u uiteenzetten wat er voor de overige gedupeerde kuitplantenkwekers gedaan wordt die zijn gestopt met procederen op advies van uw ministerie en hun rechtsbijstandverzekering, nu blijkt dat PSTVd niet onder het normale bedrijfsrisico viel, zoals destijds is gemeld? Is het niet zo dat in het kader van rechtsgelijkheid het beroep op schadevergoeding open moet staan voor alle gedupeerden?

Het is een keuze van de kuitplantentelers zelf geweest om al dan niet een beroepsprocedure te starten. Enkelen hebben beroep ingesteld, anderen hebben de beroepstermijn laten verstrijken. Ik zal nieuwe verzoeken van kuitplantentelers die geen beroep hebben ingesteld tegen mijn beslissing op bezwaar – waardoor deze beslissing formele rechtskracht heeft gekregen – dan ook niet opnieuw in behandeling nemen.

Wat de suggestie betreft dat ik bij de afweging van om al dan niet beroep in te stellen adviserend zou hebben opgetreden, verwijs ik naar het antwoord op vraag 2.

6

Bent u bereid zo snel mogelijk in gesprek te gaan met de overige gedupeerden en hun brancheorganisatie om tot een passende oplossing te komen voor alle getroffen kuitplantenkwekers uit 2007? Zo nee, waarom niet?

Zie het laatste gedeelte van mijn antwoord op de vragen 3 en 4 en mijn antwoord op vraag 5.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN
VOEDSELKwaliteit,

G. Verburg

Directie Juridische Zaken

Datum

11 mei 2010

Onze referentie

130139