

Algemene opmerking Externe Adviescommissie MFS-II

Betreft: beoordeling Drempeltoets (D-toets), Organisatietoets (O-toets), Alliantietoets (A-toets) en Voorsteltoets (V-toets).

Dd 24-03-2010

Samenstelling Commissie:

Drs W.J. Deetman (voorzitter)

Drs P. Zevenbergen (lid)

Prof dr A. de Ruijter (lid)

Ondersteuning door:

Drs R.W.A. Muskens

1. De opdracht aan de Externe Adviescommissie MFS-II (hierna: de Commissie) was de kwaliteit, consistentie en objectiviteit van de ambtelijke beoordelingsprocedure van de aanvragen in het kader van de MFS-II regeling te toetsen aan de hand van: a. ministeriële beleidsdocumenten, b. Het integriteitsbeleid van het ministerie, c. Het beleidssubsidiekader MFS-II, en d. Code Wijffels.
2. Met inachtneming van onderstaande opmerkingen en punten van kritiek (én de specifieke opmerkingen die vermeld zijn in de verslagen van de Commissie) is het algemene oordeel dat de ambtelijke beoordeling zorgvuldig en grondig is geschied. De Commissie constateert tevens een hoge mate van consistentie tussen en binnen de beoordelingen, én tussen de beoordelingen en achterliggende (beleids)documenten. Ook is de beoordeling, voor zover de Commissie heeft kunnen constateren, objectief verlopen.
3. De Commissie constateert een inconsistentie tussen het Subsidiebeleidskader MFS II (Staatscourant 31-07-2009) en algemene beleidsuitgangspunten van het ministerie van Buitenlandse Zaken zoals, onder andere, verwoord in het beleidsdocument 'Samenwerken, Maatwerk, Meerwaarde' (Kamerstuk 2008-2009, 31933, nr. 1 Tweede Kamer). De Commissie concludeert dat waar de algemene beleidsuitgangspunten nauwe samenwerking tussen noordelijke en zuidelijke organisaties propageren, zulke samenwerking, uitmondend in een gezamenlijke subsidieaanvraag (waarbij een zuidelijke organisatie optreedt als mede-aanvrager), conform het Subsidiebeleidskader grond is voor afwijzing binnen de D-toets.
4. De Commissie constateert dat aanvragen van kleinere, meer gespecialiseerde organisaties relatief minder makkelijk hebben kunnen voldoen aan de criteria (onder andere aan het drempelcriterium van een minimale besteding per land). De Commissie spreekt daar geen oordeel over uit, maar constateert dat dit een (wellicht onbedoeld?) neveneffect is van de gekozen criteria.
5. De Commissie is van mening dat binnen de D-toets, criteria hadden gepast die betrekking hebben op de kwaliteit van de financiële administratie en administratieve verantwoording. De Commissie beveelt aan om in een toekomstig geval de kwaliteit van de interne processen zwaarder te laten wegen.
6. De Commissie constateert dat de bewoording van de toelichtingen van de beoordeling dikwijls niet aansluit bij de bewoording van de criteria. Dit wekt de indruk dat de aanvragen zijn beoordeeld op criteria die niet van te voren bekend waren aan de aanvragers. Dit heeft ook te maken met de keuze van het departement om de indicatoren, op grond waarvan beoordeeld is, niet van te voren bekend te maken aan de aanvragende organisaties. De Commissie is van oordeel dat dit de beoordelingen kwetsbaar maakt.

7. De Commissie constateert dat negen aanvragen zijn afgevallen op grond van de (voorlopige) Voorsteltoets. De Commissie is van mening dat – gezien het voorlopige karakter van het voorstel in dit stadium – de V-toets wellicht te streng is beoordeeld. Mogelijk hebben potentieel interessante voorstellen van kwalitatief goede organisaties hierdoor de eindstreep niet gehaald.
8. De Commissie beveelt in algemene zin aan alle overwegingen die een rol hebben gespeeld bij de beoordeling van de diverse aanvragen en alle bijbehorende documenten en rapportages voor iedereen openbaar te maken.