

Consolidated Text
Prepared for Public Release

Anti-Counterfeiting Trade Agreement

PUBLIC Predecisional/Deliberative Draft:
April 2010

This draft text does not identify participants' positions in respect of square bracketed options.

CHAPTER ONE
INITIAL PROVISIONS AND DEFINITIONS
[¹: Section A: Initial Provisions

ARTICLE 1.1: RELATION TO OTHER AGREEMENTS

Nothing in this Agreement shall derogate from any international obligation of a Party with respect to any other Party under existing agreements to which both Parties are party.

ARTICLE 1.2: NATURE AND SCOPE OF OBLIGATIONS²

1. Members shall give effect to the provisions of this Agreement. A Party may implement in its domestic law more extensive protection and enforcement of intellectual property rights than is required by this Agreement, provided that such protection and enforcement does not contravene the provisions of this Agreement. Members shall be free to determine the appropriate method of implementing the provisions of this Agreement within their own legal system and practice.

2. Nothing in this Agreement creates any obligation with respect to the distribution of resources as between enforcement of intellectual property rights and enforcement of law in general.

ARTICLE 1.3: RELATION TO STANDARDS CONCERNING AVAILABILITY AND SCOPE OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

1. This Agreement shall be without prejudice to provisions governing the availability, acquisition, scope, and maintenance of intellectual property rights contained in a Party's law.

2. It is understood that this Agreement does not create any obligation on a Party to apply measures where a right in intellectual property is not protected under the laws and regulations of that Party.

ARTICLE 1.4: PRIVACY AND DISCLOSURE OF INFORMATION

[A suitable provision needs to be drafted that would ensure nothing in the Agreement detracts from national legislation regarding protection of personal privacy. In the same

¹ This Section A has been proposed as an initial discussion draft, to receive detailed reactions at the next Round.

² Negotiator's Note: Provisions on transitional arrangements (i.e., entry into force) and application to prior acts will be included in Chapter 6.

way, a suitable provision needs to be drafted regarding disclosure of commercial information]

[Section B³: General Definitions

ARTICLE 1.X: DEFINITIONS

For purposes of this Agreement, unless otherwise specified:

days means calendar days;

intellectual property refers to all categories of intellectual property that are the subject of Sections 1 through 7 of Part II of the Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights.

Council means the ACTA Oversight Council established under Chapter Five;

measure includes any law, regulation, procedure, requirement, or practice;

person means either a natural person or a juridical person;

right holder includes a federation or an association having the legal standing and authority to assert rights in intellectual property, and also includes a person that exclusively has any one or more of the intellectual property rights encompassed in a given intellectual property;

territory means customs territory of a Party and all free trade zones of that Party;

TRIPS Agreement means the *Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights*, contained in Annex 1C to the WTO Agreement;⁴

WTO means the World Trade Organization; and

WTO Agreement means the *Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization*, done on April 15, 1994.

³ Section B of the Initial Provisions is still to be discussed.

⁴ For greater certainty, “TRIPS Agreement” includes any waiver in force between the Parties of any provision of the TRIPS Agreement granted by WTO Members in accordance with the WTO Agreement.

CHAPTER TWO
LEGAL FRAMEWORK FOR ENFORCEMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS
[General Obligations⁵]

ARTICLE 2.X: GENERAL OBLIGATIONS WITH RESPECT TO ENFORCEMENT

1. Procedures adopted, maintained, or applied to implement this Chapter shall be fair and equitable. They shall not be unnecessarily complicated or costly, or entail unreasonable time-limits or unwarranted delays.
2. In respect of civil remedies and criminal penalties for enforcement of intellectual property rights, each Party shall take into account the need for proportionality between the seriousness of the infringement and the remedies or penalties ordered.
3. Those measures, procedures and remedies shall also be [effective, proportionate] [fair and equitable] and [deterrent]]⁶
4. [Provision on limitations on remedies available against use by governments as well as exemptions of public authorities and official from liability to be inserted here at a later date.]
5. [Define scope of the intellectual property rights covered in the Agreement]] [The scope of intellectual property rights will be defined at the start of each chapter.]

Section 1: Civil Enforcement

ARTICLE 2.1: AVAILABILITY OF CIVIL PROCEDURES

In the context of this section, e] [E]ach Party shall make available to right holders [civil judicial] [or administrative] procedures concerning the enforcement of any [intellectual property right] [copyrights and related rights and trademarks].

ARTICLE 2.X: INJUNCTIONS

[1. In civil judicial proceedings concerning the enforcement of [copyright or related rights and trademarks] [intellectual property rights], each Party shall provide that its judicial authorities shall have the authority [subject to any statutory limitations under its domestic law] to issue [against the infringer an injunction aimed at prohibiting the continuation of the] [an order to a party to desist from an] infringement, including an order to prevent infringing goods from entering into the channels of commerce [and to

⁵This General Obligations Section has been proposed as an initial discussion draft, to receive detailed reactions at the next Round.

⁶[Move (with adjustments) Art. 2.1.2 to General Obligations.]

prevent their exportation].⁷

[2. The Parties [may] shall also ensure that right holders are in a position to apply for an injunction against [infringing] intermediaries whose services are used by a third party to infringe an intellectual property right. ⁸]

⁹

ARTICLE 2.2: DAMAGES

1. Each Party shall provide that:

- (a) in civil judicial proceedings, its judicial authorities shall have the authority to order the infringer [who knowingly or with reasonable grounds to know, engaged in [infringing activity] of [copyright or related rights and trademarks] [intellectual property rights] to pay the right holder
 - (i) damages adequate to compensate for the injury the right holder has suffered as a result of the infringement; or
 - (ii) [at least in the case of copyright or related rights infringement and trademark counterfeiting,] [in the case of IPR infringements] the profits of the infringer that are attributable to the infringement, [which may be presumed to be the amount of damages] [and that are not taken into account in computing the amount of damages] [referred to in clause (i)]¹⁰

[which may be presumed to be the amount of damages referred to in clause (i)]; and

- (b) in determining the amount of damages for [copyright or related rights infringement and trademark counterfeiting] [infringement of intellectual property rights], its judicial authorities shall consider, *inter alia*, any legitimate measure of value submitted by the right holder, which may include the lost profits, the value of the infringed good or service, measured by the market price, the suggested retail price, or [the profits of the infringer that are attributable to the infringement].

⁷ A Party may comply with its obligation relating to exportation of infringing goods through its provisions concerning distribution [or transfer].]

⁸ The conditions and procedures relating to such injunction will be left to each Party's legal system.]

⁹ At least one delegation opposes paragraph 2 and is considering its placement

¹⁰ At least one delegation proposes to delete (ii) as originally proposed and move (ii) into paragraph 2.2.1(b).

[2. At least with respect to works, phonograms, and performances protected by copyright or related rights, and in [cases of trademark counterfeiting], in civil judicial proceedings, [As an alternative to paragraph 1,] each Party [shall][may] establish or maintain a system that provides:

- (a) pre-established damages;
- (b) presumptions for determining the amount of damages¹¹ sufficient to compensate the right holder for the harm caused by the infringement.¹² [; or
- (c) additional damages]]

[3. Where the infringer did not knowingly, or with reasonable grounds to know, engage in infringing activity, each Party may [lay down that] [establish] [may authorize its] the judicial authorities may [to] order the recovery of profits or the payment of damages, which may be pre-established.]

[4. Where a Party provides one of the options described in paragraph 2(a) or 2(b), that Party shall ensure that a right holder has the right to choose that option [¹³] as an alternative to the remedies referred to in paragraph 1.]

Option 1

[5. Each Party shall provide that its judicial authorities, except in exceptional circumstances, shall have the authority to order, at the conclusion of civil judicial proceedings [[at least in cases] concerning copyright or related rights infringement, [patent infringement,] or trademark infringement] that the prevailing party be awarded payment by the losing party of [[reasonable and proportionate] legal] court costs or fees. [Each Party shall also provide that its judicial authorities, [except in exceptional circumstances], [in proceedings concerning copyright or related rights infringement or willful trademark counterfeiting,] shall have the authority to order, [in appropriate cases], that the prevailing party be awarded payment by the losing party of reasonable attorney's fees [, and other expenses as provided for under that Party's domestic

¹¹ Such measures may include the presumption that the amount of damages is (i) the quantity of the goods infringing the right holder's intellectual property right and actually assigned to third persons, multiplied by the amount of profit per unit of goods which would have been sold by the right holder if there had not been the act of infringement or (ii) a reasonable royalty [or (iii) a lump sum on the basis of elements such as at least the amount of royalties or fees which would have been due if the infringer had requested authorization to use the intellectual property right in question].

¹² No Party is required to apply paragraph 2 to actions for infringement against a Party or a third party acting with the authorization or consent of the Party.]

¹³ No Party is required to provide the right holders with more than one of the options referred to in paragraph 2.]

law].^{14]}

Option 2

[5. Each Party shall provide that its judicial authorities, [in appropriate cases], shall have the authority to order, at the conclusion of civil judicial proceedings [[at least in cases] concerning copyright or related rights infringement, [patent infringement,] or trademark counterfeiting] that the prevailing party be awarded payment by the losing party of court costs or fees and reasonable [and proportionate] attorney's fees [, and any other expenses as provided for under that Party's domestic law].^{15]}

ARTICLE 2.3: OTHER REMEDIES

1. With respect to goods that have been found to be [pirated or counterfeited] [infringing an intellectual property right], each Party shall provide that in civil judicial proceedings, at the right holder's request, its judicial authorities shall have the authority to order that such goods be [recalled, definitively removed from the channel of commerce, or] destroyed, except in exceptional circumstances, without compensation of any sort.
2. Each Party shall further provide that its judicial authorities shall have the authority to order that materials and implements the predominant use of which has been in the manufacture or creation of [infringing] [pirated or counterfeit] goods be, without undue delay and without compensation of any sort, destroyed or disposed of outside the channels of commerce in such a manner as to minimize the risks of further infringements.
3. The judicial authorities shall order that those remedies be carried out at the expense of the infringer, unless particular reasons are invoked for not doing so.]
4. [In ordering those remedies, the judicial authorities][Each Party shall further provide that its judicial authority in ordering these remedies] shall take into account the need for proportionality between the seriousness of the infringement and the remedies ordered as well as the interest of third parties.]¹⁶

ARTICLE 2.4: INFORMATION RELATED TO INFRINGEMENT

[Without prejudice to other statutory provisions which, in particular, govern the protection of confidentiality of information sources or the processing of personal

¹⁴ For greater certainty, the term "reasonable attorney's fees" is not intended to require a higher amount than the amount of "appropriate attorney's fees" under the TRIPS Article 45.2.]

¹⁵ For greater certainty, the term "reasonable attorney's fees" is not intended to require a higher amount than the amount of "appropriate attorney's fees" under the TRIPS Article 45.2.]

¹⁶ This provision is to be reflected in the General Obligations Section.

data,]¹⁷ Each Party shall provide that in civil judicial proceedings concerning the enforcement of [intellectual property rights][copyright or related rights and trademarks], its judicial authorities shall have the authority upon a justified request of the right holder, to order the [alleged] infringer [including an alleged infringer] to provide, [for the purpose of collecting evidence] any [relevant] information [information on the origin and distribution network of the infringing goods or services][in the form as prescribed in its applicable laws and regulations] that the infringer possesses or controls, [where appropriate,] to the right holder or to the judicial authorities. Such information may include information regarding any person or persons involved in any aspect of the infringement and regarding the means of production or distribution channel of such goods or services, including the identification of third persons involved in the production and distribution of the infringing goods or services or in their channels of distribution. [For greater clarity, this provision does not apply to the extent that it would conflict with common law or statutory privileges, such as legal professional privilege.]]

ARTICLE 2.5: PROVISIONAL MEASURES

[X. Each Party shall provide that its judicial authorities shall have the authority, at the request of the applicant, to issue an interlocutory injunction intended to prevent any imminent infringement of an intellectual property right [copyright or related rights or trademark]. An interlocutory injunction may also be issued, under the same conditions, against an [infringing] intermediary whose services are being used by a third party to infringe an intellectual property right. Each Party shall also provide that provisional measures may be issued, even before the commencement of proceedings on the merits, to preserve relevant evidence in respect of the alleged infringement. Such measures may include *inter alia* the detailed description, the taking of samples or the physical seizure of documents or of the infringing goods.]

1. Each Party shall [provide][ensure] that its judicial authorities [shall] [act] [expeditiously][on requests] for provisional measures *in audita altera parte*, and shall endeavor to make a decision[on such requests] without undue delay, except in exceptional cases.

2. [In civil judicial proceedings concerning copyright or related rights infringement and trademark counterfeiting¹⁸], each Party shall provide that its judicial authorities shall have the authority to order the seizure or other taking into custody of suspected infringing goods, materials, and implements relevant to the act of infringement [and, at least for trademark counterfeiting, documentary evidence relevant to the infringement].

[3. Each Party shall provide that its [judicial][competent] authorities have the authority to require the plaintiff, with respect to provisional measures, to provide any reasonably available evidence in order to satisfy themselves with a sufficient degree of

¹⁷[Negotiators Note: Study moving this clause to General Provisions section]

¹⁸At least one delegation raises issue of scope of this provision.

certainly that the plaintiff's right is being infringed or that such infringement is imminent, and to order the plaintiff to provide a reasonable security or equivalent assurance [set at a level sufficient] to protect the defendant [, ensuring compensation for any prejudice suffered when the measure is revoked or lapses due to any reason,]and to prevent abuse. [Such security or equivalent assurance shall not unreasonably deter recourse to such procedures].

Section 2: Border Measures¹⁹ [20] [21]

[ARTICLE 2.X: SCOPE OF THE BORDER MEASURES

1. This section sets out the conditions for action by the competent authorities when goods are suspected of infringing intellectual property rights, within the meaning of this agreement, when they are imported, exported, in-transit or in other situations where the goods are under customs supervision.
2. For the purposes of this section, “goods infringing an intellectual property right” means goods infringing any of the intellectual property rights covered by TRIPS²². However, Parties may decide to exclude from the scope of this section, certain rights other than trade marks, copyrights and GIs when [not protected exclusively by copyright and trade mark systems and] [protected by [non-product- or sector-specific] [registration] *svi generis* systems.]
3. [Parties shall provide for the provisions related to border measures to be applied [at least]in cases of trade mark counterfeiting and copyright piracy. [Parties may provide for such provisions to be applied in other cases of infringement of intellectual property rights.]]

¹⁹ Where a Party has dismantled substantially all controls over movement of goods across its border with another Party with which it forms part of a customs union, it shall not be required to apply the provisions of this Section at that border.

²⁰ Each Party shall implement the obligations in respect of importation and exportation set out in this Section so as to be applied to shipments of goods consigned to {a local party/a party in the territory} but destined for outside the territory of the Party].

²¹ No Party shall be obliged to apply this section to any goods that do not infringe an intellectual property right held within the territory of that Party]. [Negotiator's note: Study moving to General Provisions section.]

²² The provisions of this section shall also apply to confusingly similar trademark goods [, which means any goods, including packaging, bearing without authorization a trademark that is similar to the trademark validly registered in respect of such or similar goods where there exists a likelihood of confusion on the part of the public between the trademark borne and the trademark validly registered, and that thereby infringes the rights of the owner of the trademark in question under the law of the country in which the procedures set out in this Section are invoked.]

ARTICLE 2.X: *DE MINIMIS* PROVISION

Parties may exclude from the application of this Section small quantities of goods of a non-commercial nature contained in travelers' personal luggage [or sent in small consignments.]

ARTICLE 2.X: PROVISION OF INFORMATION FROM THE RIGHT HOLDER

Each Party shall permit the competent authorities to request a right holder to supply relevant information to assist the competent authorities in taking border measures provided for under this Section. Each Party may also allow a right holder to supply relevant information to the competent authorities.

ARTICLE 2.6: APPLICATION BY RIGHT HOLDER

Option 1

1. Each Party shall provide procedures for import [and in-transit²³] shipments and [may] [shall] provide procedures for export shipments, by which right holders may request the competent authorities to suspend release²⁴ of suspected counterfeit trademark goods²⁵ and suspected pirated copyright goods²⁶ [goods suspected of infringing an intellectual property right] into free circulation.

²³ For the purposes of this Section, **in-transit goods** means goods under "Customs transit" and under "transhipment". "Customs transit" means the Customs procedure under which goods are transported under Customs control from one Customs office to another. "Transhipment" means the Customs procedure under which goods are transferred under Customs control from the importing means of transport to the exporting means of transport within the area of one Customs office which is the office of both importation and exportation.]

²⁴For the purpose of this Section, where the competent authorities suspend the release of suspected counterfeit trademark or pirated copyright goods, the authorities shall not permit the goods to be released into free circulation, exported, or subject to other customs procedures, except in exceptional circumstances.]

²⁵ For purposes of this Section, **counterfeit trademark goods** means any goods, including packaging, bearing without authorization a trademark that is identical to the trademark validly registered in respect of such goods, or that cannot be distinguished in its essential aspects from such a trademark, and that thereby infringes the rights of the owner of the trademark in question under the law of the country in which the procedures set out in this Section are invoked.

[It is to be understood that there shall be no obligation to apply such procedures to imports of goods put on the market in another country by or with the consent of the right holder.]

²⁶ For purposes of this Section, **pirated copyright goods** means any goods that are copies made without the consent of the right holder or person duly authorized by the right holder in the country of production and that are made directly or indirectly from an article where the making of that copy would have constituted an infringement of a copyright or a related right under the law of the country in which the procedures set out in this Section are invoked.

Option 2

[1. Each Party shall provide procedures by which right holders may request the competent authorities to suspend the release of goods suspected of infringing intellectual property rights.]

2. The competent authorities shall require a right holder requesting the procedures described in paragraph 1 to provide adequate evidence to satisfy themselves that, under the laws of the Party providing the procedures, there is *prima facie* an infringement of the right holder's intellectual property right and to supply sufficient information that may reasonably be expected to be within the right holder's knowledge to make the suspected infringing goods reasonably recognizable by the competent authorities. The requirement to provide sufficient information shall not unreasonably deter recourse to the procedures described in paragraph 1.

3. Each Party shall provide for applications to suspend the release of suspected infringing goods that apply to all goods²⁷ under customs control in its territory and remain applicable to multiple [or in the alternative specified] shipments. Each Party may provide that, at the request of the right holder, the application to suspend the release of goods may apply to selected points of entry and exit under customs control. These applications for suspension shall remain applicable for a period of not less than [one year][or sixty days] from the date of application, or the period of protection of the relevant intellectual property rights under the laws of the Party providing border measures under this Section, whichever is shorter. Each Party may permit a right holder to specify that an application to suspend remain applicable for a period of less than [one year][or sixty days].

4. The competent authorities shall inform the applicant within a reasonable period whether they have accepted the application. Where the competent authorities have accepted the application, they shall also make known to the applicant the period of validity of the application.

5. Each Party may provide, where the applicant has abused the process, or where there is due cause, that an application may be denied, suspended, or voided.

ARTICLE 2.7: EX-OFFICIO ACTION

Option 1

1. Each Party [may] [shall] provide that its customs authorities may act upon their own initiative, to suspend the release of suspected counterfeit trademark goods or suspected pirated copyright goods with respect to imported, [exported] [, or in-transit] goods including suspected counterfeit trademark goods or suspected pirated copyright goods admitted to, withdrawn from, or located in free trade zones [goods suspected of infringing an intellectual property right]. [Each Party [may][shall endeavor to] provide

²⁷Whether this applies to imports, exports and/or in transit goods depends on paragraph 1.

its customs authorities the same authority as the foregoing provision of this Article in respect of [exported and] in-transit goods that are [suspected counterfeit trademark goods or suspected pirated copyright goods.]

Option 2

[1. Each Party shall provide that its competent authorities may act upon their own initiative, to suspend the release of goods suspected of infringing an intellectual property right.]

2. [Each Party may also provide that its customs authorities may act, upon their own initiative, to suspend the release of goods suspected of infringing other intellectual property rights [, not covered by this section].]

ARTICLE 2.X:

[As an alternative to procedures in Article 2.6.1 and 2.7.1 relating to export or in-transit shipments, each Party shall provide that where shipments are exported from that Party, or shipments are in-transit through that Party, it shall cooperate to provide all available information to the destination Party, upon request of the destination Party, to enable effective enforcement against shipments of infringing²⁸ goods.]

ARTICLE 2.9: SECURITY OR EQUIVALENT ASSURANCE

Each Party shall provide that its competent authorities shall have the authority to require a right holder requesting procedures described under Article 2.6 to provide a reasonable security or equivalent assurance sufficient to protect the defendant and the competent authorities and to prevent abuse. Each Party shall provide that such security or equivalent assurance shall not unreasonably deter recourse to these procedures. Each Party may provide that such security may be in the form of a bond conditioned to hold the defendant harmless from any loss or damage resulting from any suspension of the release of the goods in the event the competent authorities determine that the good [is not a counterfeit trademark good or a pirated copyright good] [does not infringe intellectual property rights covered by this section]. Only in exceptional circumstances [or pursuant to a judicial order] may a Party permit a defendant to post a bond or other security to obtain possession of suspected counterfeit trademark goods or suspected pirated copyright goods.

ARTICLE 2.10: DETERMINATION AS TO INFRINGEMENT

Each Party shall adopt or maintain a procedure by which competent authorities may determine, within a reasonable period of time after the initiation of the procedures described under Article 2.X or 2.X, whether the suspected infringing goods infringe an intellectual property right²⁹.

²⁸Subject to scope.

²⁹Subject to scope.

ARTICLE 2.11: REMEDIES

1. Each Party shall provide its competent authorities with the authority to order the destruction of goods following a determination under Article 2.10 that the goods are infringing³⁰. [In cases where such goods are not destroyed, each Party shall ensure such goods are disposed of outside the channels of commerce in such a manner as to avoid any harm to the right holder.] [or that they be disposed of outside the channels of commerce in such a way as to preclude injury to the right holder, except in exceptional circumstances.]
2. In regard to counterfeit trademark goods, the simple removal of the trademark unlawfully affixed shall not be sufficient, other than in exceptional cases, to permit the release of goods into the channels of commerce.
3. Each Party may provide its competent authorities with the authority to impose administrative penalties following a determination under Article 2.10 that the goods are infringing.

ARTICLE 2.12: FEES³¹

1. Each Party shall provide that any application fee, storage fee, or destruction fee to be assessed by competent authorities in connection with procedures described in this Section shall not be used to unreasonably deter recourse to these procedures.

ARTICLE 2.13: DISCLOSURE OF INFORMATION

Without prejudice to a Party's laws pertaining to the privacy or confidentiality of information:

- (a) Each Party may authorize its competent authorities to provide right holders with information about specific shipments of goods, including the description and quantity, to assist in the detection of infringing goods;
- (b) Each Party may authorize its competent authorities to provide right holders with information about goods including, but not limited to, the description and quantity of the goods and the name and address of the consignee, importer, exporter or consignee, and, if known, the country of origin and name and address of the manufacturer of the goods to assist in the determination under Article 2.10 of whether goods infringe rights

³⁰Subject to scope.

³¹At least one delegation may come back with a possible additional paragraph for Article 2.12, depending upon the progress of discussion in the Civil Enforcement Section.

covered by this Section;

- (c) Unless a Party has granted authority under subparagraph (b), at least in the case of imported goods, where competent authorities have seized or, in the alternative, made a determination under Article 2.10 that goods infringe rights covered by the section, each Party shall authorize its competent authorities to provide right holders within 30 days³² of seizure or determination, with information about goods including, but not limited to, the description and quantity of the goods and the name and address of the consignor, importer, exporter, or consignee, and, if known, the country of origin and name and address of the manufacturer of the goods.³³

[Article 2.X: LIABILITY OF THE COMPETENT AUTHORITIES

- [1. With respect to the border measures covered by this Section, each Party shall provide measures concerning the liability of competent authorities in the execution of their duties.]

Option 1

2. The acceptance of an application on its own shall not entitle the right-holder to compensation in the event that goods infringing an intellectual property right [copyright, related rights and trademarks]are not detected by [competent authorities]a customs office and are released or no action is taken to detain them.

Option 2

- [2. Each Party may limit remedies sought by a right holder or other persons against a Party's competent authorities as a result of mere acceptance of an application under Article 2.[6], where the competent authorities release, or fail to detect, detain, or take action against or in connection with, goods that may infringe [IPR] covered by this Section.]

- [3. The competent authorities shall not be liable towards the persons involved in the situations referred to in Article 2.6 for damages suffered by them as a result of the authority's intervention, except where provided for by the law of the Party in which the application is made or in which the loss or damage is incurred.]]

³²For purposes of the Article, "days" shall mean "business days".

³³Subject to agreement by at least one delegation.

Section 3: Criminal Enforcement³⁴

ARTICLE 2.14: CRIMINAL OFFENSES

1.³⁵ Each Party shall provide for criminal procedures and penalties to be applied at least in cases of willful trademark counterfeiting or copyright or related rights piracy on a commercial scale.³⁶ Willful copyright or related rights piracy on a commercial scale includes:

- (a) significant willful copyright or related rights infringements that have no direct or indirect motivation of financial gain; and
- (b) willful copyright or related rights infringements for purposes of commercial advantage or financial gain.³⁷

2. Each Party shall provide for criminal procedures and penalties to be applied in cases of [willful], [unauthorized] [importation] and [or] [domestic] [trafficking] [conducted] [use in the course of trade] [on a commercial scale] of labels [or packaging],

- (a) to which a mark has been applied [without consent of the right holder] which is identical to or cannot be distinguished [in its essential aspects] from a trademark registered in [its territory] [the Party in respect of certain goods or services], and
- (b) which are intended to be used [by the importer or user or, by a third party with the knowledge of the importer or user, for willful trademark counterfeiting] [on [either] the goods or [in relation to] services [for which is registered] [which are identical to goods or services for which the trademark is registered].]

3. Each Party shall provide for criminal procedures and penalties to be applied [in

³⁴ Negotiator's Note: Definitions of "counterfeit trademark goods" and "pirated copyright goods" provided for in footnotes 12 and 13 of Section 2 (Border Measures) should be used as context for this Section.

³⁵ This provision is under internal examination by at least one delegation. Subparagraphs (a) and (b) are still under examination by at least one delegation. At least one is still considering paragraphs 1 and 2.

³⁶ Each Party shall treat willful importation [or exportation] of counterfeit trademark goods or pirated copyright goods on a commercial scale [in accordance with its laws and regulations,] as unlawful activities subject to criminal penalties under this Article. A Party may comply with its obligation relating to [exportation] of pirated copyright or counterfeit trademark goods through its measures concerning distribution.

³⁷ For purposes of this Section, **financial gain** includes the receipt or expectation of receipt of anything of value.

accordance with its laws and regulations,] against any person who, without authorization of the holder of copyright [or related rights] [or the theatre manager] in a [motion picture or other audiovisual work], [cinematographic work] [knowingly] [uses an audiovisual recording device to transmit or make] [makes] a copy of [, or transmits to the public] the motion picture or other audiovisual work, or any part thereof, from a performance of the motion picture or other audiovisual work in a motion picture exhibition facility open to the public.]³⁸

ARTICLE 2.15: [CRIMINAL] LIABILITY AND PENALTIES [AND SANCTIONS]

[1. *Liability of Legal Persons*

- (a) Each Party shall adopt such measures as may be necessary, consistent with its legal principles, to establish the liability of legal persons for the offences referred to in Article 2.14.
- (b) Subject to the legal principles of the Party, the liability of legal persons may be criminal or non-criminal.
- (c) Such liability shall be without prejudice to the criminal liability of the natural persons who have committed the criminal offences.]

[2. *Inciting, Aiding and Abetting*

The provisions of this section shall apply to [inciting,] aiding and abetting the offences referred to in Article 2.14.]]³⁹

[3. *Penalties and Sanctions*]

- [(a)] For the [offences] crimes referred to in [Article 2.14] [Article 2.14.1], each Party shall provide [effective, proportionate and dissuasive] penalties⁴⁰ [. The available penalties shall] that include imprisonment [as well as] [and] monetary fines⁴¹ [sufficiently high to provide a deterrent to future acts of infringement, with a view to removing the monetary incentive of the infringer].
- [(b)] For legal persons held liable under Article 2.15.1, each Party shall

³⁸ At least one delegation has asked for the deletion of paragraph 3.

³⁹ At least one delegation opposes paragraph 2, 'Inciting, Aiding and Abetting'.

⁴⁰ [It is understood that there is no obligation to provide penalties of imprisonment against legal persons for the crimes set forth in Article 2.14.].

⁴¹ [Negotiator's note: [It is understood that there is no obligation for a Party to impose both imprisonment and monetary fines in parallel] [This does not imply an obligation for a Party to provide for the courts a possibility to impose both penalties in parallel].]

provide for effective, proportionate and dissuasive sanctions, including monetary sanctions.]

[ARTICLE 2.16. SEIZURE, FORFEITURE/[CONFISCATION] AND DESTRUCTION

[1. *Seizure*]

- (a) In case of an offence referred to in Article 2.14 [.1], each Party shall provide that its competent authorities shall have the authority to order [authorise] [at least for serious offences] the seizure of suspected counterfeit trademark goods or pirated copyright [or related rights] goods, any related materials and implements used in the commission of the alleged offence, documentary evidence relevant to the alleged offence and any assets derived from, or obtained directly or indirectly through the infringing activity [⁴²].

- (b) Each Party shall, if a prerequisite for such an order, according to its national law, is the identification of the items, ensure that the order need not determine the items that are subject to seizure in more detail than necessary to allow their identification for the purpose of the seizure.] [Each Party shall provide that such orders need not individually identify the items that are subject to seizure, so long as they fall within specified categories in the relevant order.]

[2. *Forfeiture/Confiscation and Destruction*]

- (a) For the offences referred to in Article 2.14[.1], each Party shall provide that its competent authorities shall have the authority to order [confiscation]/[forfeiture]⁴³ [and/or] destruction [where appropriate] of all counterfeit trademark goods or pirated copyright [or related right] goods, of materials and implements [predominantly] used in the creation of counterfeit trademark goods or pirated copyright goods [or related rights goods], and [at least for serious offences] [forfeiture to the State] of the [any] assets derived from, or obtained directly or indirectly, through the infringing activity.

- (b) Each Party shall [provide that its competent authorities shall have the authority to] ensure that the counterfeit trademark goods and pirated copyright [or related rights] goods that have been [confiscated/] forfeited [to the state] under this subparagraph shall, if not destroyed, be disposed of outside the channels of commerce, [under the condition that the goods are not dangerous for the health and security of persons.] [in such a

⁴²Each Party may provide that its judicial authorities have the authority to order [fines or] the seizure of assets the value of which corresponds to that of such assets derived from or obtained, directly or indirectly, through the infringing activity.

⁴³At least one delegation to propose wording to clarify whether forfeiture to right holder or to state.

manner as to avoid any harm caused to the right holder.]

(c) Each Party shall further ensure that [confiscation/forfeiture and destruction under this subparagraph shall occur without compensation of any kind to the defendant.

(d) Each Party may provide that its judicial authorities have the authority to order the confiscation/ forfeiture [to the state] of assets the value of which corresponds to that of such assets derived from or obtained directly or indirectly through the infringing activity.

ARTICLE 2.17: *EX OFFICIO* CRIMINAL ENFORCEMENT

Each Party shall provide that its competent authorities may act upon their own initiative to initiate investigation [or] [and/or] legal action with respect to the [criminal] offenses described in [Article 2.14] [Sections 3 and 4.] [at least in cases of significant public interest, in accordance with national law.]

ARTICLE 2.X. RIGHTS OF THE DEFENDANT AND THIRD PARTIES

Each Party shall ensure that the rights of the [defendants and] third parties shall be duly protected and guaranteed.]⁴⁴

Section 4: [Special Measures Related to Technological Enforcement of Intellectual Property in the Digital Environment]

ARTICLE 2.18 [ENFORCEMENT PROCEDURES IN THE DIGITAL ENVIRONMENT]⁴⁵

1. Each Party shall ensure that enforcement procedures, to the extent set forth in the civil and criminal enforcement sections of this Agreement, are available under its law so as to permit effective action against an act of [trademark, copyright or related rights][intellectual property rights] infringement which takes place [by means of the Internet][in the digital environment] , including expeditious remedies to prevent infringement and remedies which constitute a deterrent to further infringement.

2. [Those measures, procedures and remedies shall also be fair and proportionate.]^{46*}

⁴⁴At least one delegation proposes that this provision be reflected in the General Provisions of the Agreement.

⁴⁵At least one delegation reserves its right to revisit elements of this Section at a later date.

⁴⁶[See identical comment on the draft Chapter 2, Section 1 “Civil Enforcement” and Section 3 “Criminal Enforcement”. A suggestion is to move these provisions into Chapter 1, Section A which applies to the whole Agreement. Direct reference to TRIPS might also clarify the scope of these obligations.]

3. Without prejudice to the rights, limitations, exceptions, or defenses to [[patent, industrial design, trademark and][copyright or related rights]][intellectual property rights] infringement available under its law, including with respect to the issue of exhaustion of rights, each Party [confirms that] [shall provide for] [civil remedies as well as limitations, exceptions, or defenses with respect to the application of such remedies, are available in its legal system in cases of third party liability⁴⁷][or liability for those who authorize infringement, or both] for [[patent, industrial design, trademark and][copyright or related rights]][intellectual property rights] infringement.⁴⁸

Option 1

[3. Each Party recognizes that some persons⁴⁹ use the services of third parties, including online service providers,⁵⁰] for engaging in [patent, industrial design and trademark,] copyright or related rights infringement. Each Party also recognizes that legal uncertainty with respect to application of copyright and related rights, limitations, exceptions, and defenses in the digital environment may present barriers to the economic growth of, and opportunities in, electronic commerce.⁵¹ Accordingly, in order to facilitate the continued development of an industry engaged in providing information services online while also ensuring that measures to take adequate and effective action against copyright or related rights infringement are available and reasonable each Party [shall][may]:

(a) provide limitations⁵² on the scope of civil remedies available against an

⁴⁷For greater certainty, the Parties understand that third party liability means liability for any person who authorizes for a direct financial benefit, induces through or by conduct directed to promoting infringement, or knowingly and materially aids any act of copyright or related rights infringement by another. Further, the Parties also understand that the application of third party liability may include consideration of exceptions or limitations to exclusive rights that are confined to certain special cases that do not conflict with a normal exploitation of the work, performance or phonogram, and do not unreasonably prejudice the legitimate interests of the right holder, including fair use, fair dealing, or their equivalents.] At least one delegation opposes this footnote.

⁴⁸ Negotiator's Note: This provision may be moved and located in the civil enforcement section.

⁴⁹ Negotiator's Note: Definition of person still pending in General Provisions.

⁵⁰For purposes of this Article, **online service provider** and **provider** mean a provider of online services or network access, or the operators of facilities therefore, and includes an entity offering the transmission, routing, or providing of connections for digital online communications, between or among points specified by a user, of material of the user's choosing, without modification to the content of the material as sent or received.]

⁵¹ At least one delegation suggests moving the second and third sentences of paragraph 3. At least one delegation suggests moving the first and second sentences of paragraph 3.

⁵²For greater certainty, the Parties understand that [these limitations are not intended to harmonize the liability of online service provider, but exclude liability in certain situations. Thus] the failure of an online service provider's conduct to qualify for a limitation of liability under its measures implementing

online service provider for infringing activities that occur by

- (i) automatic technical processes, and
- (ii) the actions of the provider’s users that are not directed or initiated by that provider and when the provider does not select the material, and
- (iii) the provider referring or linking users to an online location,

when, in cases of subparagraphs (ii) and (iii)⁵³, the provider does not have actual knowledge of the infringement and is not aware of facts or circumstances from which infringing activity is apparent; and]

Option 2

[Each Party recognizes that some persons⁵⁴ use the services of third parties, including online service providers,^[55] for engaging in intellectual property rights infringements.

- (a) In this respect, each Party shall provide limitation on the [liability of] [scope of civil remedies available against an] on-line service provider[s] for infringing activities⁵⁶ that occur by⁵⁷

- (i) automatic technical processes [that keep the provider from taking measures to prevent the infringement], or
 - (ii) the actions of the provider’s users that are not initiated nor modified by that provided and when the provider does not select the material or
 - (iii) the storage of information provided by the recipient of the service, or at the request of the recipient of the service,
- when exercising the activities as stipulated in paragraph 3(a)(ii) and/or (iii) the online service providers act [takes appropriate measures] expeditiously, in accordance with applicable law [s], [such as those] to remove or disable access to infringing material or infringing activity upon obtaining actual knowledge of the infringement [or the fact that

this provision shall not bear adversely upon the consideration of a defense by the provider that the provider’s conduct is not infringing or any other defense.

⁵³Clarify which conditions apply to which activities.

⁵⁴ [Negotiator’s Note: Definition of “person” still pending in General Provisions.]

⁵⁵ For purposes of this Article, **online service provider** and **provider** mean a provider of online services or network access, or the operators of facilities therefore, and includes an entity offering the transmission, routing, or providing of connections for digital online communications, between or among points specified by a user, of material of the user’s choosing, without modification to the content of the material as sent or received.]

⁵⁶ The activities covered in paragraph 3(a)(i) cover the mere conduit and the activities covered in paragraph 3(a)(ii) and (iii) cover respectively caching and hosting in accordance with parties legal systems.]

⁵⁷ At least one delegation proposes to redraft this sub-paragraph.

the information at the initial source has been removed or disabled.] [or having reasonable grounds to know that the infringement is occurring]]

Option 1

(b) condition the application of the provisions of subparagraph (a) on meeting the following requirements:

- (i) an online service provider adopting and reasonably implementing a policy⁵⁸] to address the unauthorized storage or transmission of materials protected by copyright or related rights [except that no Party may condition the limitations in subparagraph (a) on the online service provider's monitoring its services or affirmatively seeking facts indicating that infringing activity is occurring]; and
 - (ii) an online service provider expeditiously removing or disabling access to material or [activity][alleged infringement], upon receipt [of legally sufficient notice of alleged infringement,][of an order from a competent authority] and in the absence of a legally sufficient response from the relevant subscriber of the online service provider indicating that the notice was the result of mistake or misidentification.
- except that the provisions of (ii) shall not be applied to the extent that the online service provider is acting solely as a conduit for transmissions through its system or network.]

Option 2:

[Paragraph 3(a) shall not affect the possibility for a judicial or administrative authority, in accordance with the Parties legal system, requiring the service provider to terminate or prevent an infringement, nor does it affect the possibility of the parties establishing procedures governing the removal or disabling of access to information

The Parties shall not impose a general monitoring requirement on providers when acting in accordance with this paragraph 3.]

[3 *ter*. Each Party shall enable right holders, who have given effective notification to an online service provider of materials that they claim with valid reasons to be infringing their copyright or related rights, to expeditiously obtain from that provider information on the identity of the relevant subscriber.

⁵⁸At least one delegation proposes to include language in this footnote to provide greater certainty that their existing national law complies with this requirement.

3 *quater*. Each Party shall promote the development of mutually supportive relationships between online service providers and right holders to deal effectively with patent, industrial design, trademark and copyright or related rights infringement which takes place by means of the Internet, including the encouragement of establishing guidelines for the actions which should be taken.]

[4. ⁵⁹ In order to provide adequate legal protection⁶⁰ and effective legal remedies against the circumvention of effective technological measures that are used by authors, [performers or producers of phonograms] [the right holder of any copyright or related rights or owner of an exclusive license⁶¹] in connection with the exercise of their rights and that restrict unauthorized acts in respect of their works, [performances, and phonograms] [or other subject matters specified under Article 14 of the TRIPS Agreement], each Party shall provide for civil remedies, [or] [as well as] criminal penalties in appropriate cases of willful conduct [⁶²], that apply to:

[Each Party shall provide for adequate legal protection⁶³ and effective legal remedies, in the form of civil remedies or criminal penalties in appropriate cases of willful conduct, against the circumvention of effective technological measures that are used by authors, performers or producers or phonograms in connection with the exercise of their rights and that restrict unauthorized acts in respect of their works, performances, and phonogram. These shall apply to:]

- (a) the unauthorized circumvention of an effective technological measure⁶⁴ [that controls access to a protected work, performance, or phonogram]; and
- (b) the manufacture, importation, or circulation of a [technology], service, device, product, [component, or part thereof, that is: [marketed] or primarily designed or produced for the purpose of circumventing an effective technological measure; or that has only a limited commercially

⁵⁹ At least one delegation has reservations about several elements in paragraph 4.

⁶⁰ At least one delegation opposes inclusion of 'adequate legal protection'.

⁶¹ At least one delegation opposes inclusion of 'or owner of an exclusive license'.

⁶² [For the purpose of this Article, willful conduct means actual knowledge or reasonable grounds to know that he or she is pursuing the objective of circumventing any effective technological measure.]

⁶³ At least one delegation opposes inclusion of 'adequate legal protection'.

⁶⁴ For the purposes of this Article, effective technological measure means any technology, device, or component that, in the normal course of its operation, [controls access to a protected work, performance, phonogram, or protects any copyright or any rights related to copyrights.] [is controlled by the right holders through application of an access control or protection process such as encryption, scrambling, or other transformation of their works, performances or phonograms, or a copy control mechanism, which achieves the protection objective.]

significant purpose or use other than circumventing an effective technological measure.]]

[5. [4.2] Each Party shall provide [that a] [adequate legal protection against a] violation of a measure implementing paragraph (4) [is a separate civil or criminal offense,] independent of any infringement of copyright or related rights.⁶⁵⁻⁶⁶]

Option 1

[Further, [each Party may adopt exceptions and limitations to measures implementing paragraph 4 so long as they do not significantly impair the adequacy of legal protection of those measures or the effectiveness of legal remedies for violations of those measures.]]⁶⁷

Option 2

[5. Each Party may provide for measures which would safeguard the benefit of certain exceptions and limitations to copyright and related rights, in accordance with its legislation.]

[6. [In order to] [Each Party shall] provide adequate and effective legal remedies to protect [electronic] rights management information[, e] [E]ach Party shall provide for civil remedies, [or] [as well as] criminal penalties] in appropriate cases of willful [⁶⁸] conduct, that apply to any person performing [without authority] any of the following acts knowing [or with respect to civil remedies having reasonable grounds to know] that it will induce, enable, facilitate, or conceal an infringement of any copyright or related right:

- (a) to remove or alter any [electronic] right management information⁶⁹

⁶⁵[The] [In accordance with the applicable national legislation, the] obligations in paragraphs (4) and (5) [are][may be] without prejudice to the rights, limitations, exceptions, or defenses to copyright or related rights infringement. Further, [in implementing paragraph (4), no Party may][paragraph (4) does not imply any obligation to] require that the design of, or the design and selection of parts and components for, a consumer electronics, telecommunications, or computing product provide for a response to any particular technological measure, so long as the product does not otherwise violate any measures implementing paragraph (4).

⁶⁶At least one delegation is to reflect on appropriate location for this provision.

⁶⁷Negotiator's Note: This provision is subject to broader government action/sovereign immunity provision elsewhere in the Agreement.

⁶⁸[F]or the purpose of this Article, willful conduct means knowingly performing without authority any of the following acts listed under subparagraph 6 (a) or (b), if such person knows or has reasonable grounds to know that by so doing he is inducing, enabling, facilitating, or concealing an infringement of any copyright or any rights related to copyright.]

⁶⁹For purposes of this Article, [electronic] rights management information means: (a) information that identifies a work, [or other subject matters specified under Article 14 of the TRIPS Agreement] [performance, or phonogram], the author [of the work, the performer of the performance, or the producer of the phonogram] [or any other right holders of the subject matters specified under Article

CHAPTER THREE
INTERNATIONAL COOPERATION

ARTICLE 3.1: INTERNATIONAL ENFORCEMENT COOPERATION

1. Each Party recognizes that international [enforcement] cooperation [is vital [to realize [fully] effective protection of intellectual property rights] [in order to deal with the increasingly global problem of the trade in counterfeit and pirated goods]] [plays an important role in the protection of copyright and trademark rights]and should be [undertaken] [encouraged] regardless of the origin of the infringing goods or the location [or nationality] of the right holder [of the intellectual property rights.

2. In order to combat [intellectual property right infringement, in particular,] trademark counterfeiting and copyright piracy, each Party shall promote [may, as it deems appropriate,] cooperation [measures, where appropriate,] among the [relevant] competent authorities of the Parties [concerned with] [responsible for] enforcement of intellectual property rights. Such [cooperation includes] [measures may include] [cooperation shall include][may include] law enforcement cooperation with respect to criminal investigation or prosecution [concerning] [relating to] the offences covered by this Agreement and [border measures] [cooperation at the border], [which may be conducted bilaterally or multilaterally] Particular attention shall be devoted to the circulation of IPR infringing goods detrimental to the health and safety.]

3. Each Party [shall] [may], consistent with the [existing][domestic law and policy and the] [international agreements and arrangements to which such Party is a party],[conduct][undertake] enforcement cooperation [foreseen] [activities as provided] [international cooperation as set out] in this Chapter [in line with the international agreements and arrangements to which such Party is a party.] [Each Party may also conduct enforcement cooperation or provide assistance to another Party pursuant to other international agreements, arrangements, and practices, and in accordance with its domestic law and policies.]

[4. Nothing in this Chapter and Chapter 4 shall require any Party to disclose confidential information which would be contrary to its laws, regulations, policies, legal practices and applicable international agreements and arrangements, including laws protecting investigative techniques, right of privacy or confidential information for law enforcement, or otherwise be contrary to public interest, or would prejudice the legitimate commercial interests of particular enterprises, public or private.]

[4. The Parties understand that obligations under this Chapter and Chapter 4 are subject to the domestic laws, policies, resource allocation and law enforcement priorities of each Party.]

ARTICLE 3.2: INFORMATION SHARING

1. [In order to ensure effective enforcement of the provisions of this Agreement,] each Party [shall] may] promote sharing or exchanging] [may, as it deems appropriate, share or exchange] with other Parties [of the following information][as appropriate and mutually agreed]:

- (a) information collected by the Party under provisions of Chapter 4, including statistical data and information on best practices including those relating to[risk analysis] [risk management]; and
- (b) information on [the] development [and implementation] of legislative and regulatory measures [of the] [by the] Party [related to the protection and enforcement of intellectual property rights].

For this purpose, the Parties shall endeavour to establish appropriate modalities including holding of periodical meetings.

[Parties shall endeavor to establish an observatory as a tool for collecting information]

- 2. Each Party shall ensure, as appropriate and mutually agreed, [within the limits of [its] national legislation] consistent with its domestic laws] , policies, [legal] practices, and applicable [existing] international agreements and arrangements, that its competent authorities have the [ability] [authority] to provide the competent authorities of any other [Parties] Party], either on request or on its own initiative, with information [[necessary to ensure] to facilitate] to allow] a proper application of laws concerning enforcement of intellectual property rights and to prevent, investigate, [and repress acts of intellectual property right infringements]] or prosecute infringement of Intellectual property rights] [related to the enforcement of intellectual property rights].

ARTICLE 3.3: CAPACITY BUILDING AND TECHNICAL ASSISTANCE

- 1. [In order to facilitate the implementation of this Agreement or the accession thereto,] [Developed country] Parties shall [endeavour to] provide, on request and on mutually agreed terms and conditions, assistance in capacity building and technical assistance[in improving enforcement of intellectual property rights,] [focused on initiatives to combat the trade in counterfeit and pirated goods] in favour of developing country Parties to this Agreement and [, where appropriate,] [for third countries][for countries not a Party to this Agreement.][Parties shall make all reasonable efforts to ensure that such capacity building and technical assistance are compatible and do not overlap with similar activities provided by international organizations active in the field of intellectual property.] [The provision of assistance under this Article and Articles 3.3.2 and 3.3.3 is subject to the availability of resources on the part of the donor Party.]

- 2. For the purpose of paragraph 1, [developed country] Parties shall [, at the request of developing country Parties and on mutually agreed terms and conditions,] work

closely with [developing country] [other]Parties [and, where appropriate, countries not a Party to this Agreement or separate customs territories,] [to enact] [implement and to] or strengthen their [domestic] [national] legislation, as appropriate, and assist them in improving their national intellectual property law enforcement capacities through sharing best practices concerning intellectual property law enforcement and providing relevant technical training for enforcement officials.

3. [[Developed country][Developed and developing country] Parties] [Each Party] may undertake the obligations under this Article in conjunction with relevant private sector or international organizations.

[4. Parties shall put in place a special allocation Fund to finance ACTA initiatives on capacity building and technical assistance]

[5. Parties shall, in the implementation and administration of this Agreement, take into account developing countries needs in the field of financing and technical assistance. In this respect, States Parties to the Agreement agree:

- (a) To support, developing countries efforts, for the implementation of the Agreement and the integration of anti-counterfeiting and anti-hacking actions in national development strategies. This assistance shall be designed to help developing countries to harmonize their laws, to carry out their obligations and to exercise their rights as Members.
- (b) To ensure predictable and sustainable financing.
- (c) To promote coordination of technical assistance activities with the bilateral donors, WTO Secretariat, WIPO as well as with other relevant international intergovernmental institutions.
- (d) States Parties shall review annually the implementation of this Article].

[5. State parties shall endeavour to provide technical assistance in the following areas:

- (a) Promoting the culture of intellectual property.
- (b) Training professionals in charge of the protection of the rightholders involved in the protection of intellectual Property.
- (c) Capacity building and experience sharing among institutions in charge of fighting counterfeiting and piracy.
- (d) Tools for measuring the economic impact of counterfeiting on the market and evaluating the anti counterfeiting and anti-hacking actions.

- (e) Conducting joint operations at the regional and international levels.
- (f) Enforcement of laws regarding fighting counterfeiting and piracy through the Internet.

Technical assistance shall be extended to all other types of actions facilitating the implementation and the applicability of the ACTA Agreement].

CHAPTER FOUR
ENFORCEMENT PRACTICES

ARTICLE 4.1: ENFORCEMENT EXPERTISE, INFORMATION AND DOMESTIC COORDINATION

1. Each Party shall [[facilitate] [encourage][as it deems appropriate foster the] development of] [develop] specialized expertise [of][in its] competent authorities concerned with enforcement of [intellectual property rights] [copyright and trademark rights] , in order to [ensure] [promote] effective enforcement of [intellectual property rights] [copyright and trademark rights] [One means of implementation is through specialized law enforcement authorities for the investigation and prosecution of cases concerning the infringement of intellectual property rights.]

2. Each Party shall [promote collection and analysis of] [endeavor to collect] statistical data and other [relevant] information [, which such Party determines is useful and relevant.] [concerning infringement of intellectual property rights [within its territory], especially] trade in counterfeit trademark goods and pirated copyright goods. Each Party shall [further] promote collection of information on best practices to prevent and combat [intellectual property right infringement] [trademark counterfeiting and copyright piracy].

3. Each Party shall [, as it deems appropriate.] [, as appropriate.] [endeavour to enhance] [promote] internal coordination among, [and facilitate joint actions by], [such Party's] [the] competent authorities [concerned with][responsible for] enforcement of intellectual property rights [through an appropriate coordinating [body][bodies] or other relevant mechanisms]

4. [In order to promote effective enforcement of intellectual property rights,] each Party shall [, as it deems appropriate.] [endeavour to encourage][promote] [the] establishment and maintenance of formal or informal mechanisms, [as appropriate,] such as public and/or private advisory groups, whereby competent authorities may hear [the views of] right holders and other relevant stakeholders [where appropriate] [foster dialogue and information exchanges with shareholders in its territory] .

ARTICLE 4.2: MANAGEMENT OF RISK AT BORDER ⁷⁰

1. Each Party shall adopt and maintain appropriate measures that facilitate activities of custom authorities for better identifying and targeting for inspection at its border, shipments [that [could] contain] [which are suspected to contain] [counterfeit trademark goods or pirated copyright goods] [goods infringing intellectual property rights.] Such activities may include, [subject to paragraph 2 of Article 3.2] [clause in article 3.4. is applicable]:

⁷⁰[Article 4.2 should be reviewed in relation to other proposal on Chapter 2 regarding Information Exchange between Customs Authorities.]

- (a) contact with relevant stakeholders and with relevant authorities to identify and address risks;
- (b) exchanging available data with custom authorities of other Parties regarding significant seizures of [counterfeit and pirated] [infringing] goods by customs, wherever possible; and
- (c) sharing information with custom authorities of other Parties on approaches that are developed to provide greater effectiveness in targeting shipments that could contain [counterfeit and pirated] [infringing] goods.

[2. To better identify and target shipments for inspection that are suspected to contain counterfeit trademark goods or pirated copyright goods, each Party may:

- (a) consult with relevant stakeholders and with competent authorities responsible for intellectual property rights enforcement to identify and address significant risks and promote actions to mitigate those risks;
- (b) when appropriate, exchange data with border authorities of other Parties; and
- (c) share information with border authorities of other Parties on approaches that are developed to provide greater effectiveness in the border enforcement of intellectual property rights, including approaches for targeting shipments that could contain counterfeit and pirated goods.

3. Each Party shall provide that its competent authorities may conduct audits of an importer's business records, including methods of payment and purchase contracts, as well as its internal controls to track illicit financial gains and expose business practices related to trademark counterfeiting and copyright piracy.]

ARTICLE 4.3: TRANSPARENCY/PUBLICATION OF ENFORCEMENT PROCEDURES AND PRACTICES

Option 1

[1. For the purpose of [further] promoting transparency in the administration of [the] intellectual property right enforcement system, each Party shall take appropriate measures [pursuant to domestic laws and policies,] [available] to publish or make available to the public information [within a reasonable period of time] on:

- (a) procedures [available] regarding the enforcement of intellectual property rights including competent authorities for enforcement of intellectual property rights and contact points for assistance to right holders;
- (b) relevant laws, regulations, [final judicial decisions] and administrative rulings of general application pertaining to enforcement of intellectual

- property rights:]
- [(c) applications [forms]for the suspension by the competent authorities of the release of goods [infringing intellectual property right] [suspected counterfeit and pirated goods] as a border measure;] and
- (d) its efforts to ensure effective enforcement of intellectual property rights and [an effective][intellectual property protection system] including any statistical data that the Party may collect.]

Option 2

[1. For the purpose of promoting transparency in the administration of its intellectual property rights enforcement system, each Party shall:

- (a) provide that final judicial decisions or administrative rulings of general applicability pertaining to the enforcement of intellectual property rights shall be in writing and shall state any relevant findings of fact and the reasoning or the legal basis upon which the decisions are based. Each Party shall also provide that such decisions or rulings shall be published⁷¹, or otherwise made publicly available, in a national language in such a manner as to enable governments and interested persons to become acquainted with them.
- (b) identify in a manner readily available to the public, the competent authorities for intellectual property enforcement and contact points where right holders may seek assistance;
- (c) [publish applications for the suspension by the competent authorities of the release of suspected counterfeit and pirated goods as a border measure;] and
- (d) publicize information on its efforts to ensure effective enforcement of intellectual property rights in its domestic intellectual property rights system, including any statistical information that the Party may collect for such purposes.⁷²]

Option 1

[2. Nothing in this [Chapter and Chapter 3][Agreement] shall require any Party to disclose {confidential} information which would impede the enforcement of its laws and regulations, including laws protecting investigative techniques, right of privacy or

⁷¹ [For greater certainty, a Party may satisfy the requirement in [Article 5.3] to publish a measure by making it available to the public on the Internet.]

⁷²[For greater certainty, nothing in [this sub-paragraph] is intended to prescribe the type, format, and method of publication of the information a Party must publicize.]

confidential information for law enforcement, or otherwise be contrary to [its domestic laws or policy, or] the public interest, or would prejudice the legitimate commercial interests of particular enterprises, public or private.

Option 2

[2. Nothing in paragraphs 1, 2 and 3 shall require Members to disclose personal information, or confidential information which would impede law enforcement or otherwise be contrary to the public interest or could prejudice the legitimate commercial interests of particular enterprises, public or private.]

[3. In civil legal proceedings instituted for infringement of an intellectual property right, the judicial authorities may order, at the request of the applicant and at the expense of the infringer, appropriate measures for the dissemination of the information concerning the decision, including displaying the decision and publishing it in full or in part. Parties may apply this provision to other judicial and administrative proceedings.]

ARTICLE 4.4: PUBLIC AWARENESS

Each Party shall [take [necessary] [such][appropriate]] [promote the adoption of appropriate] measures [as it deems appropriate] to enhance] [will promote] [including educational projects, designed to raise] public awareness of the importance of [the protection of] [protecting] intellectual property rights and the detrimental effects of intellectual property right infringement, including educational [and dissemination] projects. [Such measures may include joint initiatives with the private sector.]

ARTICLE 4.5: DESTRUCTION OF INFRINGING GOODS

In cases where confiscated goods found to be infringing intellectual property rights are to be destroyed, Parties shall endeavour to take environmental concerns into account when deciding on the destruction method.]

CHAPTER FIVE
INSTITUTIONAL ARRANGEMENTS⁷³

ARTICLE 5.1: THE [OVERSIGHT] [STEERING] [COMMITTEE]

1. The [Contracting] Parties [hereby establish] [shall have a] the [Oversight][ACTA] [Steering] Committee, comprising [[representatives of] [each of] the Parties] [one delegate from each Party who may be assisted by alternative delegates, advisors and experts.]
2. The Committee shall:
 - (a) supervise the implementation of this Agreement; [including a periodic mutual evaluation process of the implementation of the Agreement by the parties, according to the principles of equal treatment and a fair hearing.]
 - (b) [oversee [its][the] [the Agreement's] further elaboration [or development?]] [of this Agreement], [deal with matters concerning the amendment and development of this Agreement] while ensuring that such[laboration][development]does not duplicate other international efforts regarding the enforcement of intellectual property rights;
 - (c) [[resolve][facilitate the avoidance of] disputes that may arise regarding [its][the] interpretation or application⁷⁴] [of this Agreement]; and
 - (d) consider any other matter that may affect the operation of this Agreement.
3. The Committee may:
 - (a) [establish,] [and delegate [tasks] tasks/responsibilities] to, ad hoc or standing committees working groups or [Government] experts groups;][to assist the Committee in accomplishing its tasks;][a Task-Force to undertake the monitoring and the evaluation of the Agreement, namely by reviewing the implementation of Parties' obligations, as defined in Article 5.1.2.a) and assisting candidate countries to join the Agreement. This Task-Force should consist of experts appointed by the Parties and agreed upon by the Oversight Committee;]
 - (b) seek the advice of non-governmental persons or groups [from the State

⁷³At least one delegation reserves its right to revisit elements of this chapter at a later date.

⁷⁴ The application of this provision shall not conflict with the rules and implementation of the Dispute Settlement Understanding of the World Trade Organization.

Parties];

- (c) [make recommendations regarding the implementation of the Agreement [including endorsing best practice guidelines for implementing the Agreement, identifying and monitoring techniques of piracy and counterfeiting and their evolution]];
- (d) assist non-Party governments in assessing the benefits of accession to the Agreement [and share information and best practices on reducing IPR infringements];
- (e) [support international organizations in the enforcement of intellectual property rights;] and
- (f) take such other action in the exercise of its functions as the Parties may decide.

[4. One-half of the members of the Committee shall constitute a quorum.]

5. The Committee shall [establish its rules and procedures][at its first meeting adopt its rules of procedures] [including rules for the convocation of extraordinary sessions]. All decisions of the Committee shall be taken by consensus, [except as the Committee may otherwise decide [by consensus]]. [The working language of the Committee shall be English.]

6. The Committee shall convene [at least [once a year]] [once every two years] [in regular session]. [T]he Committee shall be chaired [and hosted][successively by each Party][[by a volunteering Party] [in English alphabetically] . [assisted by a Vice-Chair from the Party due to chair and host the subsequent meeting.] [A Special session may be called for by one Party and convened if the majority of the Parties does not oppose such request. The Special session shall be chaired by the Party chairing the Regular session of that year. The Committee shall preferably meet in Geneva.]

[7. The Committee's role as set forth in Article 5.1 shall not include any oversight or supervision relating to domestic or international criminal investigations or enforcement of specific intellectual property cases.]

ARTICLE 5.2: THE SECRETARIAT

1. The Party that is the Chair of the Committee shall provide the Secretariat to the Committee for [the calendar year][the two calendar years beginning with the calendar year [immediately prior to that]] in which the Committee shall be convened with that Party as Chair.

2. The functions of the Secretariat shall be:

- (a) to provide assistance to the Committee [as required, and];
- (b) [to provide administrative support to the Chair][to perform the administrative tasks concerning this Agreement.]
- (c) [to elaborate all documents resulted from ordinary or extraordinary sessions]
- (d) [to submit documents derived from ordinary or extraordinary sessions to all parties]

ARTICLE 5.3: CONTACT POINTS

1. [Each Party shall designate a [current] contact point to facilitate communications [between the] [with other] Parties on any matter covered by this Agreement.] [The][Each Party shall transmit the] [name, [and][physical] address, telephone number [and e-mail address]] of that contact point [shall be transmitted] to the Depository [prior to the entry into force of the Agreement for that Party], who shall circulate the information to the Parties.]
2. On the request of [another][one] Party, the contact point [of another Party] shall identify [the] [according to the matter concerned, an appropriate] office or official [responsible for the matter concerned] and assist, as necessary, in facilitating communication between the [responsible] office or official concerned with the requesting Party.

[ARTICLE 5.4: TRANSPARENCY

Option 1

[1. Each Party shall ensure that its laws, regulations, [procedures] [final judicial decisions], and administrative rulings of general application respecting any matter covered by this Agreement are promptly [in an appropriate time] published or otherwise made publicly available [in a national language,] in such a manner as to enable governments and interested persons to become acquainted with them.]

Option 2

[1. Each Party shall ensure that final judicial decisions or administrative rulings of general applicability pertaining to the enforcement of intellectual property rights shall be in writing and shall state any relevant findings of fact and the reasoning or the legal basis upon which the decisions are based. Each Party shall also ensure that such decisions or rulings shall be published⁷⁵, or otherwise made publicly available, in a national language in such a manner as to enable governments and interested persons to become acquainted with them.]

⁷⁵For greater certainty, a Party may satisfy the requirement in [Article 5.3] to publish a measure by making it available to the public on a publicly accessible Internet site.]

12. Each Party shall notify the laws and regulations referred to in [paragraph (1)] [Article 4.3] to the Oversight Committee in order to assist that Committee in its review of the operation of this Agreement.]

3. Each Party shall supply, in response to a written request from another Party, information regarding its laws, regulations, [procedures] [final judicial decisions] and administrative rulings of general application [respecting] [with respect to] any matter covered by this Agreement.

4. Nothing in paragraphs [1, 2 and 3] [1 and 2] shall require a Party to disclose {confidentially} information which would impede law enforcement or otherwise be contrary to [domestic laws and policies, or] the public interest or would prejudice the legitimate commercial interests of particular enterprises, public or private.

ARTICLE 5.5: CONSULTATION

Each Party shall [accord sympathetic consideration to, and shall] afford adequate opportunity for consultation regarding, such representations as may be made [to it] by another Party with respect to any matter affecting the operation of this Agreement.

[ARTICLE 5.6: OBSERVERS

Countries candidate to become a Party to the Agreement may be invited [by the Committee] to attend sessions or parts thereof of the Oversight Committee as observers. An invitation under the same status may be extended [by the Committee] to international organizations active in the field of intellectual property and to non-governmental groups of intellectual property stake-holders]

CHAPTER SIX
FINAL PROVISIONS⁷⁶

[ARTICLE X : TRANSPARENCY

1. Each Party shall ensure that its laws, regulations, procedures, and administrative rulings of general application respecting any matter covered by this Agreement are promptly published or otherwise made publicly available in such a manner as to enable governments and interested persons to become acquainted with them.
2. Each Party shall notify the laws and regulations referred to in paragraph (1) to the Oversight Committee in order to assist that Committee in its review of the operation of this Agreement.
3. Each Party shall supply, in response to a written request from another Party, information regarding its laws, regulations, procedures, and administrative rulings of general application respecting any matter covered by this Agreement.

4. Nothing in paragraphs 1, 2 and 3 shall require a Party to disclose confidential information which would impede law enforcement or otherwise be contrary to the public interest or would prejudice the legitimate commercial interests of particular enterprises, public or private.]

ARTICLE 6.1: BECOMING PARTY TO THE AGREEMENT

1. [Any member of the [World Intellectual Property Organisation] [World Trade Organization] [or the World Trade Organization (WTO)] [or of the United Nations] may become party to this Agreement.] Decisions on accession shall be taken by the Oversight Committee. The Oversight Committee shall approve the agreement on the terms of accession by [unanimity][a two-thirds majority of the Parties].]

2. Any Intergovernmental Organization which [the Committee decides] meets the requirements of paragraph 5 may become party to this Agreement. The Organization shall inform the Depository of its competence [in respect of matters governed by this Agreement], and any subsequent changes in its competence, with respect to the matters governed by this Agreement. The Organization and its member States may, without, however, any derogation from the obligations under this Agreement, decide on their respective responsibilities for the performance of their obligations under this Agreement [without, however, any derogation from the obligations under this Agreement].

3. A [State or Intergovernmental Organization] member of any organization identified in paragraph 1] may become party to this Agreement by:

⁷⁶At least one delegation reserves its right to revisit elements of this chapter at a later date.

- (a) signature followed by the deposit of an instrument of ratification, acceptance or approval, or
- (b) the deposit of an instrument of accession.

4. The instruments referred to in paragraph (3) shall be deposited with the Depositary.

5. In this Article, “Intergovernmental Organization” means an organization constituted by, and composed of, States of any region of the world, which has competence in respect of matters governed by this Agreement, has its own legislation providing for intellectual property protection and binding on all its member States, and has been duly authorized, in accordance with its internal procedures, to sign, ratify, accept, approve or accede to this Agreement.

ARTICLE 6.2: ENTRY INTO FORCE OF THE AGREEMENT

1. This Agreement shall enter into force, with respect to each of the [first five States or Intergovernmental Organizations] [[five] members of either organization identified in Article 6.1.1] which have deposited their instruments of ratification, acceptance, approval or accession, [three months] [90 days] after the date on which the [fifth] instrument of ratification, acceptance, approval or accession has been deposited.

2. With respect to any [State or Intergovernmental Organization][member of either organization identified in Article 6.1.1] not covered by paragraph (1), this Agreement shall enter into force [three months][90 days] after the date on which that [State of Intergovernmental Organization][member of either organization identified in Article 6.1.1] has deposited its instrument of ratification, acceptance, approval or accession.

ARTICLE 6.3: WITHDRAWAL

A Party may withdraw from this Agreement by means of a written notification to the Depositary. Such withdrawal shall take effect [one year][six months] after the notification was received by the Depositary.

ARTICLE 6.4: AMENDMENTS

1. [Any Party may initiate a proposal to amend the provisions of this Agreement by submitting such proposal [to the Oversight Committee]]. This Agreement may be amended by the Parties on the basis of a [previous] text adopted by the [Oversight][ACTA][Steering] Committee.[Each Party may propose amendments to the Agreement to the Committee. The Committee shall decide upon the proposed amendments by consensus.]

2. The Parties shall deposit their respective instruments of ratification, acceptance or approval of any such amendment with the Depositary.

3. Such amendment shall enter into force on the [first day of the third month following] [90 days after the date of] [three months after the date of] the deposit of the last of the instruments of ratification, acceptance or approval of all the Parties.

ARTICLE 6.5: TEXTS OF THE AGREEMENT

[This Agreement is established in [a single original in the][English]], [French]], [Spanish]], [Arabic] languages, all texts being equally authentic.] [In case of any inconsistency between the texts, the English version shall prevail.]

ARTICLE 6.6: DEPOSITARY

[Name of [State] entity]] shall be the Depositary of this Agreement.

ARTICLE 6.7: SIGNATURE

This Agreement shall be open for signature between [date] and [date] with the [Government of] [the [country][entity]] that exercises the functions of Depositary].

IP/10/437

Brussels and Wellington, 16 April 2010

Joint Statement on Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA)

The 8th round of negotiations on the proposed Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA) was held in Wellington, New Zealand from 12-16 April 2010, hosted by New Zealand. Participants were welcomed by New Zealand's Minister of Trade Hon Tim Groser at a function attended by a wide range of stakeholders with an interest in the ACTA negotiations.

Participants in the negotiations included Australia, Canada, the European Union, represented by the European Commission, the EU Presidency (Spain) and EU Member States, Japan, Korea, Mexico, Morocco, New Zealand, Singapore, Switzerland and the United States of America.

The Participants had constructive and intensive discussions. They provided a much improved understanding of respective national regimes and how they worked in practice. Based on this understanding, good progress was made toward narrowing existing differences, in the areas of Civil Enforcement, Border Measures, Criminal Enforcement and Special Measures for the Digital Environment. In addition the participants held constructive discussions regarding the scope of intellectual property rights covered in ACTA.

Overall, therefore, there was a general sense from this session that negotiations have now advanced to a point where making a draft text available to the public will help the process of reaching a final agreement. For that reason, and based on the specific momentum coming out of this meeting, participants have reached unanimous agreement that the time is right for making available to the public the consolidated text coming out of these discussions, which will reflect the substantial progress made at this round.

It is intended to release this on Wednesday 21 April.

In agreeing to release publicly this draft text in the particular circumstances of this negotiation, participants reaffirmed the importance of maintaining the confidentiality of their respective positions in trade negotiations.

ACTA will not interfere with a signatory's ability to respect its citizens' fundamental rights and liberties, and will be consistent with the WTO Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS Agreement) and will respect the Declaration on TRIPS and Public Health.

There is no proposal to oblige ACTA participants to require border authorities to search travellers' baggage or their personal electronic devices for infringing materials. In addition, ACTA will not address the cross-border transit of legitimate generic medicines.

While the participants recognise the importance of responding effectively to the challenge of Internet piracy, they confirmed that no participant is proposing to require governments to mandate a 'graduated response' or 'three strikes' approach to copyright infringement on the Internet.

The participants agreed that the next meeting would be hosted by Switzerland in June 2010. They also reaffirmed their commitment to continue their work with the aim of concluding ACTA as soon as possible in 2010.

For further information

<http://ec.europa.eu/trade/creating-opportunities/trade-topics/intellectual-property/anti-counterfeiting/>

Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA 's-GRAVENHAGE

**Directoraat-generaal
Ondernemen en Innovatie**
Directie Innovatie

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 20
2594 AV Den Haag

Postadres
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

T 070 379 8911 (algemeen)
www.ez.nl

Ons kenmerk
01/I / 10039346

Datum 15 maart 2010

Betreft ACTA onderhandelingen

Tijdens het algemeen overleg VTE-Raad (telecom onderwerpen) op 16 december 2009 (Kamerstukken II 2009/10, 21501-33, nr. 255) heeft de toenmalige staatssecretaris van Economische Zaken toegezegd u nader te informeren over het ACTA-proces en de verhouding tot de Europese regelgeving. Daarnaast heeft de vaste commissie voor Justitie de minister van Justitie bij brief van 18 februari jl. verzocht de Kamer te informeren over de Nederlandse positie ten aanzien van downloaden en van een zogenaamde 'graduated response' in de onderhandelingen in het kader van ACTA. In deze brief voldoen wij aan beide verzoeken.

Allereerst willen wij graag aangeven dat wij begrip hebben voor uw zorgen met betrekking tot ACTA en de verhouding tot de Europese regelgeving. De vertrouwelijkheid waarmee de ACTA-onderhandelingen zijn omgeven, geven in de samenleving aanleiding tot ongerustheid en speculatie. Met name de mogelijke inhoud van het zgn. 'internet-hoofdstuk' van ACTA wekt veel beroering. Op dit moment is er in de samenleving veel bezorgdheid over de mogelijkheid dat de Franse 'three-strikes-out'-wetgeving (waarbij downloaden van illegale bronnen kan leiden tot afsluiting van of beperking van toegang tot internet) als sanctie in ACTA wordt opgenomen.

Gelet op het vertrouwelijke karakter van de ACTA-onderhandelingen kunnen wij niet op de details daarvan ingaan. Met betrekking tot de Europese wetgeving heeft de Commissie in haar factsheet van 15 september 2008¹ reeds aangegeven dat ACTA niet verder zal gaan dan de huidige EU-regeling voor de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten. Deze wetgeving doet geen afbreuk aan de bescherming van persoonsgegevens, zoals geregeld door de privacy richtlijn² en de richtlijn betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de telecomunicatiesector.³

¹http://www.ez.nl/Onderwerpen/Meer_Innovatie/Innovatie_en_kennisbescherming/Anti_Counterfeiting_Trade_Agreement_ACTA/EU_ACTA_factsheet

² Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens

³ Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie

Dat standpunt wordt nog altijd bevestigd. Het bestaande EU-acquis is ook de inzet van Nederland voor de onderhandelingen over het mandaat van de Europese Commissie in de ACTA-onderhandelingen. Van het acquis zijn met name van belang de e-commerce richtlijn⁴, de handavingsrichtlijn⁵ en het nieuwe EU regelgevingskader voor de elektronische communicatiesector (hierna: Telecompakket).⁶

In het Telecompakket wordt het belang van toegang tot internet onderstreept en zijn procedurele waarborgen opgenomen die in acht moeten worden genomen bij handhaving van onder andere intellectuele-eigendomsrechten op internet. De minister van Justitie heeft u bij brief van 26 januari jl. (Kamerstukken II 2009/10, 29 838 en 32 123 VI, nr. 24) over de betekenis hiervan in de context van het downloaden uit illegale bron reeds geïnformeerd. Van belang is dat als een lidstaat het downloaden van auteursrechtelijk beschermd materiaal wil sanctioneren met afsluiting of beperking van de toegang tot internet, er aan bepaalde eisen moet zijn voldaan die zijn opgenomen in het Telecompakket: de maatregelen moeten passend, evenredig en noodzakelijk zijn in een democratische samenleving, er moet een voorafgaande, eerlijke en onpartijdige procedure bestaan (inclusief het recht van de betrokkene of betrokkenen om te worden gehoord) en het recht op een daadwerkelijke en tijdige beroepsmogelijkheid bij een rechterlijke instantie moet worden gegarandeerd. De maatregelen moeten worden uitgevoerd met inachtneming van adequate procedurele waarborgen overeenkomstig het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en de algemene beginselen van het Gemeenschapsrecht, waaronder doeltreffende rechtsbescherming en eerlijke rechtsbedeling. Een 'three-strikes-out'-aanpak is als het aan het kabinet ligt niet acceptabel (Kamerstukken II 2008/09, 21 501-33, nr. 230).⁷ De minister van Economische Zaken heeft dit op 1 maart jl. ook aangegeven bij de Raad voor Concurrentievermogen.⁸

⁴ Richtlijn 2000/31/EG van het Europees parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt

⁵ Richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten

⁶ Richtlijn 2009/140/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2009 tot wijziging van Richtlijn 2002/21/EG inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronischecommunicatienetwerken en -diensten, Richtlijn 2002/19/EG inzake de toegang tot en interconnectie van elektronischecommunicatienetwerken en bijbehorende faciliteiten, en Richtlijn 2002/20/EG betreffende de machtiging voor elektronischecommunicatienetwerken en -diensten

⁷ Zie ook European Data Protection Supervisor,
http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2010/10-02-22_ACTA_EN.pdf

⁸ http://www.ez.nl/Actueel/Pers_en_nieuwsberichten/Nieuwsberichten_2010/Februari_2010/Oproep_minister_Van_der_Hoeven_tot_maer_openheid_rond_Acta

Transparantie

Om alle belanghebbenden goed en volledig te informeren over de inhoud van de onderhandelingen is meer transparantie nodig. De afspraak tussen de deelnemende partijen bij aanvang van ACTA om de inhoud van de ACTA-documenten en -onderhandelingen vertrouwelijk te behandelen behoeft dan ook verbetering. Het publiek, de Tweede Kamer en het Europees Parlement dienen zo spoedig mogelijk meer duidelijkheid krijgen over wat er concreet wordt besproken. Nederland heeft zich met een aantal andere landen in de EU onverkort sterk gemaakt voor meer transparantie en zal dit ook blijven doen. Tijdens de Raad voor Concurrentievermogen van 1 maart jl. heeft de minister van Economische Zaken de Europese Commissie opgeroepen om het onderhandelingsproces transparanter te maken en documenten zoveel mogelijk geheel of gedeeltelijk openbaar te maken.

Dit aanhoudende beroep op transparantie heeft ertoe geleid dat in het Comité Handelspolitiiek (Voorheen Comité 133) van 5 maart jl. alle lidstaten en de Commissie een 'Presidency note on transparency' hebben gesteund en de positie hebben ingenomen dat de Commissie zich ten aanzien van de transparantie van ACTA met onmiddellijke ingang proactief zal opstellen. De Commissie zal de overige ACTA-deelnemers van deze nieuwe positie op de hoogte brengen en hen aanmoedigen deze lijn te volgen. Het onderwerp staat op de agenda van de komende onderhandelingen in april in Nieuw-Zeeland. Hopelijk zullen de deelnemers daar het besluit nemen de ACTA-documenten te openbaren.

Inmiddels is er meer openheid gecreëerd door het openbaar maken van agenda's, het geven van persconferenties, en – voor wat betreft de EU – het organiseren van stakeholderbijeenkomsten. De Commissie zal op 22 maart a.s. weer zo'n bijeenkomst houden. Ook in Nederland zal tot consultatie worden overgegaan, bij voorkeur zodra de onderhandelingsstapsten openbaar worden gemaakt. Indien dit te lang op zich laat wachten, zal dit plaatsvinden op grond van de dan beschikbare publieke informatie. Vanzelfsprekend zal deze consultatie ruim van te voren bekend worden gemaakt.

Over de eerste vijf rondes die er tussen de ACTA-deelnemers zijn gehouden, heeft de toenmalige staatssecretaris van Economische Zaken u geïnformeerd bij brief van 4 september 2009 (Kamerstukken II 2008/09, 31 700 XIII, nr. 67). Recent hebben er nog twee rondes plaatsgevonden, waarin is gesproken over de volgende onderwerpen:

- 6^e ronde november 2009 – Seoul, Zuid-Korea: handhaving in de digitale omgeving, strafrechtelijke handhaving en transparantie;
- 7^e ronde januari 2010 – Guadalajara, Mexico: civielrechtelijke handhaving, douanemaatregelen, handhaving in de digitale omgeving en transparantie.

De volgende ronde zal in april 2010 in Wellington, Nieuw-Zeeland plaatsvinden. Het streven is ACTA eind 2010 af te ronden.

Verdrag van Lissabon en rol nationale parlement

Naar aanleiding van de vragen die u heeft gesteld over de rol van de nationale parlementen bij het ACTA-verdrag, kunnen wij u als volgt informeren.

Zoals de toenmalig staatssecretaris van Economische Zaken u in zijn brief van 4 september 2009⁹ heeft aangegeven, zijn de onderhandelingsbevoegdheden inzake ACTA als volgt verdeeld. De Europese Commissie coördineert en onderhandelt voor de Europese Unie over de onderdelen die onder de bevoegdheid van de Gemeenschap vallen. De Commissie voert de onderhandelingen na overleg met de lidstaten (via het Comité Handelspolitiek (voorheen Comité 133) en andere relevante comités en Raadswerkgroepen). Voor aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de lidstaten vallen, zoals strafrechtelijke sancties en samenwerking tussen nationale handhavingsinstaties, neemt het Voorzitterschap, na voorafgaand overleg, namens de lidstaten deel aan de besprekingen.

Met de invoering van het Verdrag van Lissabon op 1 december 2009 heeft het Europees Parlement ruime zeggenschap op het terrein van Justitie en Binnenlandse Zaken gekregen, uiteraard voor zover er op het desbetreffende terrein Europees acquis bestaat. Dit betekent dat dergelijke verdragen door het Europees Parlement goedgekeurd moeten worden (artikel 218 lid 6 VWEU). Of dit ook voor ACTA geldt, zal pas duidelijk worden zodra het onderhandelingsresultaat van ACTA bekend is. Pas dan kan namelijk worden vastgesteld wat de vereiste rechtsgrondslag voor het afsluiten van ACTA is en of dit een volledige EU-competentie is of dat er – in de verhouding tussen de EU en de lidstaten – onderdelen van het verdrag zijn die buiten de exclusieve competentie van de EU vallen (gemengde competentie).

Dat wil echter niet zeggen dat er nu geen enkele uitspraak over gedaan kan worden. ACTA valt, zoals ook in het onderhandelingsmandaat is bepaald, in ieder geval voor het strafrechtelijke onderdeel onder de bevoegdheid van de lidstaten, en voor het overige (bijvoorbeeld civiele handhaving van IE-rechten) onder de bevoegdheid van de Europese Commissie. Gelet op deze gedeelde bevoegdheid, zal ACTA zeer waarschijnlijk als gemengd akkoord kunnen worden aangemerkt. Gemengde akkoorden behoeven medeondertekening door de lidstaten en ratificatie door de lidstaten overeenkomstig de eigen nationale procedures. De Staten-Generaal zouden in dit geval dus wel degelijk aan bod komen overeenkomstig de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking van verdragen. Voor het deel dat onder de EU-competentie valt, dient het Europees Parlement goedkeuring te geven.

⁹ Kamerstukken II 2009/10, 29 838 en 32 123 VI, nr. 24

Toegenomen belangstelling voor handhaving IE rechten

Ten slotte berichten wij u dat een ontwikkeling als ACTA niet op zichzelf staat. Ook op Europees niveau bestaat er al enige tijd een toegenomen belangstelling voor een gezamenlijke aanpak ten aanzien van inbreuken op intellectuele eigendomsrechten in het algemeen en de bestrijding van namaak en piraterij in het bijzonder.

In september 2008 heeft de Europese Commissie de mededeling 'Een strategie inzake intellectuele eigendomsrechten' aan de Raad voor Concurrentievermogen (Verder: de Raad) gepresenteerd. De Raad heeft in reactie daarop een resolutie aangenomen waarin zij de Commissie uitnodigt een Europees plan voor de bestrijding van namaak en piraterij op te stellen en daarbij vooral aandacht te besteden aan andere dan wetgevingsmaatregelen. De Commissie geeft vervolgens met de mededeling 'Voor een versterkte handhaving van intellectuele eigendomsrechten in de interne markt' van september 2009 aan die uitnodiging van de Raad gevolg. Een centrale rol in de plannen van de Commissie speelt het op te richten Europees Waarnemingscentrum voor namaak en piraterij, dat onder meer gegevens over namaak en piraterij moet gaan verzamelen en analyseren, en op grond daarvan aanbevelingen moet doen. Daarnaast streeft de Commissie naar verbetering van de administratieve samenwerking op andere terreinen dan alleen de douane, en naar het aangaan van dialoog met resp. het mogelijk maken van convenanten tussen belanghebbende partijen. Op basis van deze mededeling heeft de Raad in maart een resolutie aangenomen over de handhaving van intellectuele eigendomsrechten in de interne markt. Over de reactie van het kabinet op deze concept-resolutie heeft de minister van Economische Zaken u bij brief van 15 februari 2010 geïnformeerd (Kamerstukken II 2009/10, 21 501-30, nr. 222).

(w.g.)
Maria J.A. van der Hoeven
Minister van Economische Zaken

(w.g.) dr. E.M.H. Hirsch Ballin
Minister van Justitie

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2009–2010

21 501-33

Raad voor Vervoer, Telecommunicatie en Energie

Nr. 255

VERSLAG VAN EEN ALGEMEEN OVERLEG

Vastgesteld 27 januari 2010

De commissie voor Economische Zaken¹ en de commissie voor Europese Zaken² hebben op 16 december 2009 overleg gevoerd met staatssecretaris van Heemskerk van Financiën over:

- de brief van de staatssecretaris van Economische Zaken d.d. 11 december 2009 over de geannoteerde agenda t.b.v. de VTE-Raad (Telecom) d.d. 18 december 2009 (21 501-33, nr. 250);

- de brief van de minister van Economische Zaken d.d. 30 juni 2009 over het verslag van de VTE-raad (telecommunicatie en energie) van 12 juni 2009 te Luxemburg (21 501-33, nr. 234);
- de brief van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken d.d. 29 juli 2009 over Fiche: Mededeling inzake Internetgovernance (22 112, nr. 895);
- de brief van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken d.d. 29 juli 2009 over Fiche: Mededeling inzake het internet van de dingen (22 112, nr. 897);
- de brief van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken d.d. 8 december 2009 over Fiche 1: mededeling en aanbeveling Digitaal Dividend (22 112, nr. 973).

Van het overleg brengt de commissie bijgaand stenografisch verslag uit.

De voorzitter van de commissie voor Economische Zaken,
Timmer

De voorzitter van de commissie voor Europese Zaken,
Waalkens

De griffier van de commissie voor Economische Zaken,
Franke

¹ Samenstelling:
Leden: Van der Vlies (SGP), Schreijer-Plenk (CDA), Vendrik (GroenLinks), Ten Hoopen (CDA), Spiess (CDA), Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), Aprroot (VVD), Smeets (PvdA), Samson (PvdA), Timmer (PvdA), voorzitter, Irgang (SP), Jansen (SP), Biskop (CDA), ondervoorzitter, Ortega-Martijn (ChristenUnie), Blankma-van den Heuvel (CDA), Van der Burg (VVD), Graus (PVV), Zijlstra (VVD), Besseling (PvdA), Gesthuizen (SP), Ouwehand (PvdD), Vos (PvdA), De Rouwe (CDA) en Elias (VVD).
P.v. leden: Van der Staaij (SGP), Jan Jacob van Dijk (CDA), Sap (GroenLinks), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Aasted-Madsen-van Stiphout (CDA), Kogser Kaya (D66), Ulenbelt (SP), Blok (VVD), Boelhouwer (PvdA), Kalma (PvdA), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Karabulut (SP), Luijben (SP), De Nerée tot Babberich (CDA), Wiegman-van Meppelen Schep-ink (ChristenUnie), Atsma (CDA), Dezentjé Hamming-Bluennik (VVD), Bosma (PVV), Meeuwis (VVD), Van Dam (PvdA), Gerkens (SP), Thieme (PvdD), Heerts (PvdA), Algra (CDA) en Weekers (VVD).

² Samenstelling:
Leden: Atsma (CDA), Van Bommel (SP), ondervoorzitter, Van der Staaij (SGP), Waalkens (PvdA), voorzitter, Ormel (CDA), Van Velzen (SP), De Nerée tot Babberich (CDA), Haverkamp (CDA), Jan Jacob van Dijk (CDA), Blom (PvdA), Eijnsink (PvdA), Van Dam (PvdA), Dezentjé Hamming-Bluennik (VVD), Jonker (CDA), Irgang (SP), De Roon (PVV), Pechtruid (D66), Ten Broeke (VVD), Gill'ard (PvdA), Jansen van Dijk (SP), Thieme (PvdD), Wiegman-van Meppelen Schepink (Christen-

Unie) en Peters (GroenLinks).
P.v. leden: Aasted-Madsen-van Stiphout (CDA), Jager (CDA), De Wit (SP), Van der Vlies (SGP), Vos (PvdA), Snijder-Hazelhoff (VVD), Van Heugten (CDA), Lempens (SP), Schermer (CDA), Knops (CDA), Jacobi (PvdA), Samson (PvdA), Kuiten (PvdA), Teeven (VVD), Spiess (CDA), Roemer (SP), Wilders (PVV), Nicolai (VVD), Van der Ham (D66), Van der Burg (VVD), Besseling (PvdA), Van Leeuwen (SP), Ouwehand (PvdD), Voordewind (ChristenUnie) en Vendrik (GroenLinks).

**Voorzitter: Biskop
Griffier: De Veth**

Aanwezig zijn vier leden der Kamer, te weten: Atsma, Biskop, Gesthuizen, Peters,

en de heer Heemskerck, staatssecretaris van Economische Zaken, die vergezeld is van enkele ambtenaren van zijn ministerie.

De **voorzitter**: Hartelijk welkom bij het algemeen overleg VTE-Raad (telecomonderwerpen). Een bijzonder woord van welkom voor staatssecretaris Heemskerck. Gelet op het aantal aanwezige Kamerleden denk ik dat wij niet heel erg streng hoeven te zijn op de spreektijd.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Er staan flink wat punten op de agenda. Ik ben gewend om dan de helft te schrappen. Ik ga nu echter rustig aan doen.

Ik begin met de herziening van het Europees regelgevend kader voor de elektronische communicatiesector. Er is overeenstemming bereikt tussen het Europees Parlement en de Raad van ministers over de bescherming van gebruikers bij het afsluiten en het gebruik van internet. Nederland heeft zich van stemming onthouden. Het gaf aan grote moeite te hebben met de centrale rol van de Europese Commissie bij de regulering van de telecommunicatiemarkten. Een aantal landen heeft een verklaring afgelegd over de nieuwe bevoegdheid van de Commissie om besluiten van algemene strekking te nemen ten aanzien van de invulling van de markregulering. Nederland heeft aangegeven dat het een verbetering van de huidige situatie belangrijker vindt, gelet op het belang van de goede bescherming van de persoonlijke levenssfeer bij het gebruik van internet. Gezien de geannoteerde agenda heeft Nederland flink wat bezwaren tegen dit dossier. Andere landen komen ook met verklaringen waarin Nederland niets ziet. Hoe gaat Nederland specifiek bij dit dossier standhouden? Wat gebeurt er, als er een richtlijn naar de Kamer wordt gestuurd waar Nederland zelf niet achterstaat? Betekenen de ontwikkelingen ook een verslechtering op de waarborging van privacy?

Ik heb heel specifiek het punt over auteursrechten post-12010 meegekregen. Het is goed om te horen dat de regering kritisch is op het grootschalig digitaal gebruik van content en de belang van de makers van die content, de auteursrechten dus. Het ACTA-verdrag moet ook een vuist maken tegen de internationale handel in namaakartikelen en andere schendingen van het recht, waaronder de strijd tegen online auteursrechtinbreuk. Hoe verhouden deze zaken zich? Wat wordt er überhaupt bij het ACTA-verdrag besproken? Waarom worden deze onderhandelingen niet openbaar gemaakt? Wij willen graag openheid. Ik realiseer me dat een VTE-Raad een lastige plek is om daarnaar te vragen. Ik weet echter niet waar ik er anders naar zou moeten vragen. Waarover wordt er onderhandeld? Hoe staat dit in verhouding tot de privacydoelstelling van Nederland? Wat is de positie van Nederland?

Bij het digitale dividend is Nederland eigenlijk het beste jongetje van de klas, voor zover ik dat kan inschatten. Eind 2006 heeft Nederland de overstap van analoge naar digitale ethertelevisie gemaakt. Nu vanuit het Europa het idee is gekomen om een gedeelte van de breedband te reserveren, beginnen de problemen te komen. Nederland wordt dus gestraft omdat het de beste is. De staatssecretaris verwoordt de Nederlandse positie over deze mededeling en zegt dat uit eerste meeningen blijkt dat de kans op storingen aanzienlijk is. Waarom wachten wij dan toch af tot er meer zicht is op die storingen? Waarom liggen wij niet meer dwars op grond van het artikel in het EG-verdrag? Nederland kan nu toch aangeven, de nationale bepalingen te willen handhaven? Dadelijk is er een richtlijn en dan is Nederland te laat. Volgens de SP moet de staatssecretaris nu

hoog inzetten. Beter vroeg dan laat. Digtienne van KPN moet bijvoorbeeld mee verhuizen, als Nederland overstag gaat en het gereserveerde deel gaat gebruiken voor mobiele diensten. Die verhuizing brengt dan hoogstwaarschijnlijk kosten met zich. Kunnen wij die kosten ergens verhalen? De marktpartijen spreken elkaar op dit punt flink tegen. Ik neem aan dat ook het andere aanwezige Kamerlid de nodige mailtjes heeft gekregen. NLkabel zegt bijvoorbeeld dat er 75% storingen zullen komen. Alle apparaten met een tuner binnen de 800 MHz-band zijn gevoelig voor storingen door LTE-signalen. T-Mobile zegt juist dat het maar om 1% storingen zal gaan. Ook argumenteert T-Mobile dat het LTE-toestel nog niet beschikbaar is en dat er dus geen storing kan plaatsvinden. Dat is natuurlijk ook een manier. Als er niets is, kan er geen storing zijn. Wat vindt de regering? Deze vraag is nu des te belangrijker, omdat beide partijen met een ander verhaal komen. Ik kan vrij moeilijk beoordelen wie van de twee gelijk heeft. Misschien hebben beide partijen gelijk. Daarom leg ik deze vraag bij de staatssecretaris neer.

Verder wil ik de internetgovernance bespreken. De Europese Commissie zal informatie verschaffen over de stand van zaken van de dialoog met de VS en andere landen. Er heeft in november van dit jaar nog een VN-forum in Sharm Al Sheikh in Egypte plaatsgevonden. Heeft dit forum ook consequenties gehad voor het beleid op met name de privacybescherming? Het algemeen belang voor de maatschappij moet voor ogen worden gehouden en niet alleen het commerciële belang. Dat spreekt de SP zeer aan. Waarom is er eigenlijk maar één organisatie en waarom legt deze nog geen verantwoording af aan andere landen dan de Verenigde Staten? Is het wenselijk dat de ICANN daardoor een grotere rol krijgt? Ik wil ingaan op de Mededeling inzake het internet van de dingen. Nederland is vooral positief over de mededeling, vanwege het feit dat Nederland koploper is. Gezien het digitaal dividend kan dit ook nadelige gevolgen hebben. De SP vraagt zich af hoe de privacy daadwerkelijk kan worden geregeld.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Het duurde even voordat de agenda binnen was. Vorige week had ik nog maar twee oude agendapunten gevonden uit een vorig seizoen. Op de agenda staat hoe dan ook het onderwerp internetgovernance. De SP sloot hiermee af. Dat onderwerp is op zich belangrijk. De ICANN, als het ware de beheerder, wordt heel nadrukkelijk in beeld gebracht. Ik sluit mij eigenlijk aan bij de vraag over de verantwoordingsplicht. Aan wie wordt verantwoording afgelegd? Wie houdt toezicht op de ICANN? Ik begrijp uit de stukken dat de overheden een grotere verantwoordelijkheid krijgen. Bij de verschillende lidstaten – letterlijk worden zij de hoeders van het algemeen belang genoemd – zal een grotere taak moeten worden neergelegd. Hoe kun je dit organiseren met een bedrijf dat privat is en in Amerika is gehuisvest? Wat betekent het concreet, als de overheid straks erop gaat toezien of ICANN het wel goed doet? Zijn er sancties? Kan ICANN sancties opleggen? Het is niet helder. ICANN is een private toezichhouder vanuit Amerika. Dat is op zich al heel bijzonder. Ik heb daar geen problemen mee, maar dit betekent wel dat je de vraag moet stellen wat de individuele lidstaten kunnen doen. Het internet van de dingen, the Internet of Things, richt zich vooral op het internet van de toekomst, mobiel internet en mobiele televisie. De Commissie komt met veertien actiepunten. Ik heb zelf de conclusie getrokken dat dit de nieuwe agenda voor de toekomst zou kunnen zijn. Het is buitengewoon belangrijk dat de internationale standaard hetzelfde wordt. Het onderzoek naar de standaardisatie is inderdaad een van de actiepunten. Daarover hoor je regelmatig klachten. De individuele consumenten worden ook geconfronteerd met het feit dat er geen uniformeit, geen standaard is. Als er iets prioriteit zou moeten hebben, is het wat ons betreft dit wel. Daarnaast staat de privacybescherming terrecht hoog op de

agenda. Verder zou ik ook het in beeld brengen van risico's willen noemen.

Er zijn dus veertien aandachtspunten. Naar onze mening zou je moeten prioriteren en je moeten afvragen hoe je alle 27 lidstaten op een lijn krijgt. Ik zeg dit ook omdat ik gisteren in het verslag over de positie van Nederland las dat Nederland zich heeft onthouden van stemmingen. Nederland heeft gezegd dat het geen te zware centrale rol voor de Europese Commissie wil. Het is het een of het ander. Ofwel gaan alle 27 lidstaten ervoor – hiervoor hebben wij mevrouw Kroes op de been geholpen – ofwel doen wij het niet. Ik ben benieuwd hoe de staatssecretaris de enigszins terughoudende opstelling van de Nederlandse regering verklaart. Stuur men mevrouw Kroes niet met een lege zak op pad? Ik formuleer het nu misschien iets te zwart-wit. Ik trek echter wel die conclusie. Ik begrijp dat Nederland besluit tot terughoudendheid. Ik kan mij daar wel iets bij voorstellen. In dit geval met vaak grensoverschrijdende activiteiten, waarbij iedereen de handen omhoogsteekt bij de vraag over hoe wij beette toezicht kunnen houden, vind ik het echter raar dat de Nederlandse regering rustig aan wil doen. Ik kan mij daar niets bij voorstellen. Toen wist Nederland natuurlijk nog niet dat de Nederlandse kandidaat-Commissaris uitgerkend de portefeuille met ICT en alles wat daarmee te maken heeft, zou krijgen. Dat is wel pikant, om het zo maar te zeggen. Ten slotte wil ik ingaan op het digitaal dividend. Gisteren en de afgelopen dagen hebben wij daarover enkele brieven gekregen, met name over de risico's van het benutten van de frequentie die vrijkomt, omdat de analoge ether in het buitenland wordt afgeschakt. Ik herinner mij nog heel goed hoe ingewikkeld het was om de zaak hier af te schaffen. Dat heeft bijna tot een kabinetscrisis geleid. Ik hoop dat dit andere landen bespaard blijft. Het ligt echter wel voor de hand dat wij ons zorgen maken over wat er met de vrijkomende etherruimte in het buitenland gebeurt. Wij vragen ons af wat de consequenties daarvan voor Nederland zijn. Hoe is het eigenlijk in Nederland verlopen? Ik lees niets erover hoe het hier gedaan is. De ervaring die wij hebben opgedaan, zou elders in Europa natuurlijk uitstekend van pas kunnen komen. Het is volstrekt helder dat wij moeten waken voor storingen. Die discussie is echter zo oud als de discussie over de telecom. Er is altijd angst, vooral als de EBU in een studie laat zien dat er inderdaad risico's op storing zijn en dit ook nog wordt bevestigd door het Agentschap Telecom. Ik vind het trouwens sowieso raar dat je de EBU, waarin Nederland ook vertegenwoordigd is, dingen laat onderzoeken en het Agentschap Telecom dat vervolgens ook nog eens gaat doen. Waarom moet dat dubbelop? Dat zal de staatssecretaris mij wel vertellen. Hoe zit het echter met onze eigen ervaringen op dit terrein? Wij waren namelijk inderdaad het eerste land dat de analoge ether heeft afgeschakt, met alle consequenties van dien overigens.

Ik heb ook nog naar het verslag van de vorige bijeenkomst gekeken. De vorige bijeenkomst lijkt bijna een eeuw geleden te hebben plaatsgevonden. Dat lijkt ook iets te zeggen over de prioriteit. Sommige Raden zitten elke maand bij elkaar in Brussel. De VTE-Raad is heel lang geleden bij elkaar gekomen. Dat vind ik buitengewoon raar, tenzij wij alleen een oud verslag hebben kregen. Dat geloof ik echter niet. In het verslag wordt gesproken over veiliger internet voor kinderen. Ik trek de conclusie dat er eigenlijk alleen is gesproken over veiliger internet voor kinderen in relatie tot kindporno. Het lijkt mij dat er veel meer risico's zijn dan alleen kindporno. Wij zijn het er allemaal over eens dat je kindporno hard moet aanpakken. Ik zou het juist aardig vinden als de discussie over veilig internet iets meer de telecomportefeuille van deze staatssecretaris zou raken en wat meer invulling zou krijgen. Tot nu toe spreken wij er eigenlijk alleen maar over in de debatten met de mediaminister, terwijl dit eigenlijk ook direct de portefeuille van deze staatssecretaris raakt. Datgene wat ik in het verslag tegenkwam, vond ik echter buitengewoon mager.

Dit zijn een paar opmerkingen naar aanleiding van de agenda en het verslag. Ik heb al mijn vraagtekens geplaatst bij hetgeen er werd gezegd over de positie van de Europese Commissie in relatie tot regulering. Wij verbazen ons een beetje daarover. Je hoeft alleen te denken aan roaming en de problemen die daaraan annex zijn. Wij hebben ook kunnen lezen dat Nederland vindt dat de nationale toezichthouders meer ruimte zouden moeten krijgen. Dit bevestigt mijn eerder beeld. De CDA-fractie is niet van dit specifieke punt overtuigd.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter, Excuus voor mijn verlate binnenkomst. Ik vervang mijn collega Vendrik en dat doe ik graag. Het is goed dat in het nieuwe telecompakket waarover in Brussel een maand geleden laat in de nacht is onderhandeld en waarvan wij het verslag ontvingen, het recht van consumenten op toegang tot internet enigszins is geregeld. Er werd geëist dat zij niet zonder meer van het internet worden afgesloten, zonder een toets vooraf. Dit laat echter onverlet dat de mogelijkheid dat ze van het internet afgehaald worden nog wel bestaat. De discussie over criminalisering van de consument voor bepaald gebruik van internet zullen wij met de minister van Justitie uitvechten. Dat het nog steeds mogelijk is om iemand van internet af te sluiten zonder tussenkomst van een rechter, baart mijn fractie nog steeds grote zorgen. Daarover heb ik twee vragen.

De staatssecretaris heeft zich in het verleden al kritisch getoond over het afsluiten van consumenten van internet. Er waait nu een wind uit Europa en uit landen als Frankrijk, Engeland en Zweden die al een «three strikes, you're out»-regeling hebben. In dat kader is mijn eerste vraag aan de staatssecretaris of hij zijn uitlating nu zodanig kan versterken dat hij aan de Nederlandse gebruikers van internet garandeert dat ze niet van het internet zullen worden afgesloten. Dit kan los van andere maatregelen, die eventueel genomen kunnen worden om het internetgebruik te reguleren. Afsluiten is echter zoïets als iemands digitale bewegingsvrijheid ontnemen. Daartoe gaat Nederland niet over.

Mijn tweede vraag gaat over ACTA. Ik heb begrepen dat op mondiaal, internationaal niveau verdragsonderhandelingen plaatsvinden over het gebruik van internet die wel degelijk een optie tot het afsluiten van internet voorbereiden zoals in het model «three strikes, you're out». Uit het veld krijg ik signalen dat zo'n verdragsrechtelijke verplichting nationale en Europese regels zou overrulen. Daarover maak ik mij grote zorgen. Zitten wij hier op de millimeter te borduren, wordt dit in één klap teniet gedaan. Kan de staatssecretaris de Kamer bijvoorbeeld in een notitie informeren over de stand van zaken van de ACTA-onderhandelingen en hoe dat verdrag zich verhoudt tot onze eigen nationale en Europeesrechtelijke regelgeving. Voor zover Nederland een inbreng kan hebben, wil Nederland dan vooral inzetten op de waarborg van toegang tot internet en netneutraliteit? De Kamer heeft er geen zicht op wanneer dat kan.

Dat brengt mij meteen op een volgend punt over het uitonderhandelde telecompakket. De Commissie is niet zover gegaan om ook het principe van netneutraliteit te waarborgen. Wil de staatssecretaris ervoor pleiten dat nu wel het principe van netneutraliteit wordt gewaarborgd, als de Commissie, die naar ik aanneem aangevoerd wordt door onze nieuwe Commissaris Kroes, haar nieuwe digitale agenda 2010 opstelt? Ik heb mij laten uitleggen dat het ontbreken van netneutraliteit net zoïets is als internetdiscriminatie. Vodafone kan dan bijvoorbeeld besluiten dat ik op mijn telefoonje geen Skype kan hebben. Dat is een soort censuur, een soort discriminatie. Buiten de vrije keuze van consumenten om wordt bepaald tot welke diensten ze via de internetprovider toegang hebben. Dat staat haaks op het beginsel van netneutraliteit. Graag zou ik een pleidooi van Nederland zien voor netneutraliteit.

Verder wil ik ingaan het digitale dividend dat op de nieuwe agenda staat. Ik krijg de indruk dat Nederland nu een beetje achterop dreigt te lopen doordat het destijds voorop heeft gelopen door zo heftig te investeren in de kabelinfrastructuur. Andere landen, zoals Engeland, Frankrijk en Duitsland, pleiten nu voor een versheid vrij gebruik van het digitale dividend. Mag ik het zo begrijpen? Nederland trapt nu echter op de rem. Waarom? Zijn mijn vermoedens juist dat de kabelaars tegensputteren, omdat zij daarmee hun enorme machtspositie dreigen te verliezen? Nederland loopt achter bij digitale televisie en digitaal mobiel internet breedband, terwijl de grote voorzeden voor de gebruiker gemakkelijk zijn voor te stellen. Het is het einde van de eindeloze draden in leders huiskamer. Het is een vergroting van mediaconsumptie op vraag. Het verzoek van mijn fractie is om niet op de rem te trappen bij de ontwikkeling van die agenda en een zware taak voor Kroes op te eisen. Wij moeten zeker voor het World Congress on Information Technology dat Nederland trots gaat hosten, klaar zijn voor de invoering van het digitale dividend voor de burger. Trouwens, hoe zal het bij het World Congress on Information Technology gaan? Wie schuiven daarbij aan? Is er ook een mogelijkheid voor de Kamer om daar als waarnemer aan te schuiven?

Ten slotte wil ik een opmerking maken over internetveiligheid. De heer Atsma sprak ook al daarover. Waar moet ik precies aan denken, wanneer de staatssecretaris het heeft over beveiliging van het internet? Het aspect kindporno kan ik mij makkelijk voorstellen. Er zitten ook andere aspecten aan. Ik heb bij de agenda van Buitenlandse Zaken vaak erop gewezen dat de software die op ons verzoek door private investeerders is gemaakt om kindporno uit te sluiten, tegelijkertijd in China en Iran goed gebruikt kan worden voor het opsporen van mensenrechtenactivisten, voor het opsporen van demonstranten en vervolgens voor het onderdrukken van mensen die kritisch gebruik maken van de meningsvrijheid. Het heeft zich al enkele malen voorgedaan dat dergelijke software vanuit Europa naar landen als China en Iran is geëxporteerd en voor die doeleinden is gebruikt. Er is in de Kamer een motie aangenomen in de buitenlandse portefeuille om in Europees verband te pleiten voor een Global Online Freedom Act die dat soort censuurexport tegengaat. Het lijkt mij tijd dat de uitvoering van die motie, die minister Verhagen van harte ter hand heeft genomen, ook verbreed wordt naar deze digitale agenda, naar Commissaris Kroes en naar de portefeuille van deze staatssecretaris zodat bij alle pleidooien voor internetveiligheid ook ervoor gepleit wordt dat dit natuurlijk omgekeerd niet mag leiden tot censuurexport. Het is dus ook tijd om de Commissie aan te sporen om over te gaan tot het ontwikkelen van maatregelen die Global Online Freedom garanderen. De indruk van minister Verhagen was dat de Commissie een beetje weigerachtig is. Minister Balkende heb ik er ook naar gevraagd. Hij zou het ter sprake brengen tijdens zijn gesprekken bij Commissaris Kroes. Mag ik de staatssecretaris ook vragen om er bij Commissaris Kroes en bij het gastheerschap van het World Congress on Information Technology voor te pleiten dat de Europese digitale vrijheid niet staat voor censuurexport?

Het speelt allemaal op erg korte termijn. De vergadering van de VTE-Raad vindt al morgen plaats. Dit zijn echter een aantal principiële kwesties. Daarom wil ik alvast aankondigen dat mijn fractie overweegt, afhankelijk van de beantwoording van de staatssecretaris, om hiervoor nog vandaag een VAO aan te vragen en eventueel moties in te dienen over de netneutraliteit en over de rem waarop Nederland trapt. Ook de CDA-fractie ervaart die rem.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Voorzitter. Ik dank de Kamer voor haar inbreng en de gestelde vragen. Volgens mij spreken wij voor het eerst over telecom en ICT in de wetenschap dat wij daarvoor een Commissaris mogen gaan leveren. Ik kan verklappen dat ik buitengewoon verheugd was en ook een heel klein beetje verrast over de grote steun en liefde die

er opeens is voor telecom en ICT. Uit mijn mond zal men uiteraard alleen horen dat dit inderdaad de allerbelangrijkste portefeuille is die je in Europa kunt binnenslepen. ICT is natuurlijk een essentiële aanjager voor innovatie en duurzame economische groei. Die onderwerpen staan op de nieuwe agenda i2020. ICT is ook een belangrijk element als opvolger voor de Lissabonstrategie. Het uitgangspunt is dat lidstaten daarvoor in hoge mate een eigen verantwoordelijkheid hebben. Nederland wil als lidstaat wel continu de dialoog voeren met de Commissie. De Commissie kan hierbij de regie houden. De lidstaten zijn echter primair aan zet. Ik heb een to do list voor de Commissie en mevrouw Kroes. De Commissie heeft een aantal specifieke taken zoals het stimuleren van open standaarden, de interoperabiliteit dus. Nederland loopt echt voorop met het actieplan Nederland open in verbinding. Een andere taak is het uitvoeren van de motie-Vendrik uit 2002 over het ontwikkelen van een raamwerk voor een energiebewuste ICT-industrie. ICT is natuurlijk een energielurper, vooral de datacentra, maar heel veel oplossingen voor energie-efficiency kunnen niet zonder ICT. Sterker nog, ICT is een aanjager voor beter energiegebruik. Een volgende taak is de verschuiving van het kunnen werken met ICT naar wat je met ICT kunt doen. Wij moeten van operationele ICT-vaardigheden naar strategische vaardigheden. Verder is het voor Nederland belangrijk dat de Commissie het rendement uit de onderzoeksbudgetten voor ICT-innovatie verhoogt. Dat kan door harmonisatie van de procedures en het opzetten van een user-driven stimuleringsmaatregel. Verder is een heroverweging van de EU-copyrightrichtlijn belangrijk. Het doel is om een dialoog te starten over de voor- en nadelen van het opnemen van een fair-use principe voor niet commerciële gebruik. Het gaat hier bijvoorbeeld om een persoonlijke weblog waarvoor auteursrechtelijk beschermd materiaal zoals foto's en muziek wordt gebruikt. In het verleden gingen de auteursrechtelijke organisaties daarbij een beetje erg kort door de bocht. Zij hebben na enig overleg de maatregel weer ingetrokken.

Enkele leden van de Kamer, mevrouw Peters met name, maar ook de heer Atsma, hebben vragen gesteld over auteursrechten. Wat is een betere balans tussen het gebruik van digitale content en auteursrecht? Zij vroegen waar het kabinet staat. Laat ik helder zijn. Voor het internet en alles wat het internet ons te bieden heeft, is vrijheid van informatie van essentieel belang. Het is alleen op dit moment voor gebruikers van internet niet altijd duidelijk of het materiaal – de content die op internet staat, zowel om te downloaden als om eventueel te hergebruiken – auteursrechtelijk beschermd is. Dit materiaal wordt ook wel user created content genoemd. In Nederland heeft een gebruiker zich in ieder geval bij het downloaden geen zorgen te maken. Het downloaden van auteursrechtelijk beschermd materiaal valt namelijk tot nu toe onder de thuiskopie-exceptie en is dus legaal. Bij hergebruik zal van geval tot geval gekeken moeten worden of het gebruikte werk auteursrechtelijk beschermd is. In reactie op het rapport van de werkgroep-Gerkens heeft het kabinet opgemerkt dat de marktpartijen die auteursrechtelijk materiaal exploiteren, zoals de platenmaatschappijen en de filmindustrie, ook hun verdienmodellen moeten gaan aanpassen aan de digitale wereld. Sommige artiesten lopen daarbij voorop. Prince verkoopt volgens mij nauwelijks cd's. Je kunt zijn muziek maar op één plek downloaden en daar zit hij zelf bovenop. De filmindustrie en de platenmaatschappijen moeten zelf erover nadenken waarmee zij daadwerkelijk geld verdienen. Als die verandering tot stand is gekomen, dus als die partijen daarin slagen, is het kabinet bereid om de verdienmodellen te beschermen door een verbod in te stellen op downloaden uit evident illegale bron. Daaraan moeten dus een heleboel dingen vooraf gaan. Wij zijn helemaal nog niet zover. De kabinetsreactie op het rapport-Gerkens zou voor vandaag gepland staan, maar wordt binnenkort tussen de Kamer en onder meer de collegas van Justitie en OCW besproken.

De heer **Atsma** (CDA): Wat is een evident illegale bron? Ik kijk hierbij naar alles wat wereldwijd via onze computer kan worden gedownload. Hoe weet ik dat? Hoe weet u dat?

Staatssecretaris **Van Heemskerck**: Dat is heel moeilijk. Tot nu toe valt in Nederland het downloaden van auteursrechtelijk beschermd materiaal onder de vrijstelling van de thuiskopie en is daarmee legaal. Dat geldt echter pas als andere partijen duidelijk kunnen maken wat hun verdienmodel is en dat er maar op één plek legale downloads te krijgen zijn. Het is dan immers duidelijk dat op andere plekken illegale kopieën aangeboden worden. Mensen worden er ook voor gewaarschuwd. Wij zijn bezig om dit soort sites te verbieden en weg te halen. Als mensen het dan toch doen, moet een model gekozen worden met als uitgangspunt dat de consument met iets illegaals bezig is. Dat is echter een heleboel stappen verder.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): In dat geval zal Nederland dus niet overgaan tot het afsluiten van de consument? Er zijn immers ook andere mogelijkheden om het gedrag van een consument aan te pakken. Graag een bevestiging. Hoe staat het met het hergebruik als deze nieuwe regeling in werking treedt? Hoe staat het met het uploaden van informatie? Daar heeft het immers nog geen betrekking op. Wat gebeurt er intussen met het thuiskopierecht?

Staatssecretaris **Van Heemskerck**: Deze discussie wordt gehouden in de werkgroep-Gerkens. Het rapport van die werkgroep staat, met een uitgebreide kabinetsreactie, gaagendeerd voor bespreking met de Kamer.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Ik heb dat ook gelezen. Ik zie de staatssecretaris echter vooral als pleitbezorger van de digitale rechten van consumenten. Ik vraag hem, voordat wij de discussie hierover aangaan, duidelijk te maken dat daarbij niet over zal worden gegaan tot het afsluiten van mensen van het internet. Nederland zoekt immers naar het eventueel verbieden van het downloaden van bepaald materiaal.

Staatssecretaris **Van Heemskerck**: Nee. Het afsluiten en weghalen van websites gaat nu via de Notice-and-Take-Down. Dat is de afgesproken zelfregulering met de internet-serviceproviders. Het gaat dan over zeer extreme zaken die wij willen tegengaan, zoals kinderporno. Het is nu helemaal niet aan de orde om consumenten af te sluiten ingeval van illegaal downloaden. Nederland heeft heel stevige voorwaarden gesteld voordat wij daaraan beginnen. Zover zijn wij nog lang niet.

Ik ken mevrouw Peters als een pleitbezorger van creatief ondernemerschap. In Zweden is een illegale downloadsite afgesloten. Dat is een signaal naar de consumenten. Die wordt de mogelijkheid ontnomen om daar te downloaden. Het gevolg daarvan was dat via de legale downloadsites opeens meer gekocht werd. Dat leidde tot meer inkomsten voor de rechthebbenden, de muzikanten. Ik vraag mevrouw Peters dan ook om de balans hierbij goed in de gaten te houden. Wij kunnen alleen gaan zitten op «freedom of speech» en stellen dat alles over de gehele wereld te downloaden moet zijn. Wij willen echter ook dat creatieve ondernemers, filmmakers en muzikanten, geld kunnen blijven verdienen aan hun producten. Dat is de balans die wij zoeken. Daarover komen wij nog uitgebreid te spreken naar aanleiding van het rapport van de werkgroep-Gerkens.

De heer **Atsma** (CDA): Het is goed dat de staatssecretaris in het beeld dat hij schetst een van de meest heikele en actuele onderwerpen in beschouwing neemt. Ik doel op de problematiek van de dagbladen. Die hebben als geen ander last van het illegaal binnenhalen van nieuws van hun sites

door derden. Ik val hem dan ook bij als hij tegen mevrouw Peters zegt dat niet alles zomaar toegestaan kan worden. Wij moeten ook oog hebben voor de rechtebenden. Ik wil in deze discussie op dat aspect wijzen. Dat moet vooral meegenomen worden. Er moet niet alleen gekeken worden naar de creatieve industrie of de muziekindustrie. De afgelopen weken hebben wij immers een en ander besproken met minister Plasterk naar aanleiding van het rapport van de commissie-Brinkman. Dit is een van de grootste dilemma's voor de dagbladuitgevers.

Staatssecretaris Van Heemstkerk: Ik ben het geheel met de heer Atsma eens. De positie die wij innemen in het Europese debat is het gevolg van een zoektocht naar een goede balans tussen digitale content en auteursrecht. In het verleden heeft het kabinet in reactie op het groenboek over auteursrecht en kennisconomie aangegeven dat wij een discussie verwelkomen over de voor- en nadelen van een fair use exemption naar Amerikaans model in de Europese auteursrichtlijn. Wat bedoel ik daarmee? Op een persoonlijke weblog kunnen mensen een aantal dingen gebruiken zonder met auteursrechten te maken te krijgen. Als wij dat beter regelen, kunnen wij vervolgens misbruik tegengaan. Waar staan wij in deze discussie? In Frankrijk en Groot-Brittannië verschuift de balans in de richting van de artiesten en de auteursrechtbenden. Daar is downloaden illegaal. Daar wil men dus ook het downloaden bestrijden door over te gaan tot internetafsluiting. Ik blijf een dergelijke aanpak niet acceptabel vinden.

Mevrouw Peters (GroenLinks): Ik hoop dat de Kamer voortaan meer tijd neemt om dit onderwerp te bespreken. Ik ben het eens met de lijn van de staatssecretaris. De lijn van de Fransen en Engelsen gaat niet over bescherming van de artiesten, maar van de auteursrechtbenden, de producenten.

Staatssecretaris Van Heemstkerk: Een deel van de rechten komt ook bij de artiesten terecht, afhankelijk van het type contract dat een artiest tekent bij een platenmaatschappij. Sommigen laten zich met een initieel bedrag afschepen. Anderen delen in de omzet.

Het Internet Governance Forum in Sharm Al Sheikh is een mondiaal forum waarbij actuele zaken over het internet worden besproken. Er wordt echter niets besloten. Nederland wil dat ook zo houden. Dit forum agendeert en verduidelijkt problemen die elders opgepakt moeten worden. Ik moet er echter toch maar eens naartoe!

Nederland is overigens niet de organisator van de World Congress on Information Technology in 2010 in Amsterdam. Dat is de industrie. De Nederlandse overheid ondersteunt wel met het ICT-Office. Zo hebben wij voor elkaar gekregen dat het onderdeel wordt van de Europese ICT-agenda die vrijdag gepresenteerd wordt. Ik vind het een buitengewoon goed idee als Kamerleden voor onderdelen van dit congres uitgenodigd worden. Ik zal dit overbrengen aan de organisatie van ICT-Office. Gezien het feit dat wij buitengewoon veel voor hen doen, luisteren zij heel goed naar ons.

Dan de stemonthouding van Nederland en hoe het proces gelopen is. Wij blijven veel moeite houden met de sterke rol van de Commissie – welke Commissaris er ook zit – bij marktregulering. In het nieuwe kader is de rol van de Commissie versterkt, al heeft die geen nieuwe vetobevogdheden gekregen. Wel heeft de Commissie de bevoegdheid om bindende besluiten te nemen met algemene richtsnoeren voor de toezichhouders. Om die reden heeft Nederland uiteindelijk niet voor gestemd, hoewel vrijwel alle lidstaten en het Europese Parlement ermee in hebben gestemd. Nederland heeft natuurlijk een verleden met de kabel. Nu hebben de Commissie en ook de OPTA laten zien oog te hebben voor specifieke nationale omstandigheden, waardoor de kabel in Nederland

opengesteld wordt. De rest van de lidstaten heeft voor gestemd. Nederland heeft hiervan een principiële punt gemaakt. Als de OPTA in Nederland een terecht besluit neemt, moet het niet aanvullend overruled kunnen worden door de Europese Commissie. De balans had wat ons betreft dus wat meer bij de belangen van de lidstaten mogen liggen. Uiteindelijk heeft Nederland zich echter neergelegd bij de Europese meerderheid.

ICANN is een mondiale organisatie die via zelfregulering met alle partijen samenwerkt: de Internetorganisaties, de technici en de overheden. ICANN is verantwoordelijk schuldig aan de gehele mondiale Internetcommunity. Wij gaan ervan uit dat de verantwoordelijkheid in de markt genomen wordt en dat de overheden vervolgens kunnen bijsturen via de GAC, de Governmental Advisory Committee.

Wat betreft digitaal dividend en storingen doet de Commissie geen onderzoek. Zij heeft echter de rol op zich genomen om uitwisseling en kennis over de verschillende onderzoeken met alle lidstaten te delen, mede op verzoek van Nederland. Er vindt nu door het Agentschap Telecom ook onderzoek in andere landen plaats over storing, afgestemd op de nationale situatie. De storing is aangemeld en moet verder onderzocht worden.

Mevrouw Gesthuizen (SP): Kan de staatssecretaris niet tussen de kemp-hanen gaan staan om een Salomonsoordeel te vellen?

Staatssecretaris Van Heemskerck: Dat Salomonsoordeel kan ik pas vellen als de feiten op tafel liggen. Het Agentschap Telecom doet nader onderzoek.

De heer **Atsma (CDA):** Ik was wat sceptisch in mijn opmerkingen omdat, toen de analoge ether in Nederland werd afgeschaft, allerlei paniekverhalen de wereld in werden gestuurd. De European Broadcasting Union heeft volgens mij al onderzoek gedaan. Een onderzoek van de Agentschap Telecom is prima. Wij moeten wel de realiteit voor ogen houden. Er is immers een aantal telecombedrijven dat graag investeringszekerheid voor de lange termijn zoekt. Ik kan mij dat goed voorstellen. Dit kan dus niet blijven hangen. De staatssecretaris moet doorpakken en scherp aan de wind zeilen. Hij moet zich niet bang laten maken door allerlei spookverhalen. Die hebben wij in het verleden vaker gehoord, waarna de praktijk vervolgens mee bleek te vallen.

Staatssecretaris Van Heemskerck: Je komt inderdaad heel wat tegen in de wereld van straling en storing. Wij hebben, in samenwerking met de industrie, gevraagd aan het Agentschap Telecom om dit heel nadrukkelijk te onderzoeken. Het is belangrijk om te bekijken wat er in andere landen gebeurt. Wij staan niet stil. Ik mocht vorige week de 2,6 GHz veiling van 8 januari toelichten aan de verzamelde pers. In die zin is er een te realiseren dividend. Er komt een veiling. De marktpartijen bij kabel en telecom, ook nieuwe partijen, zeggen tegen mij dat duidelijk moet zijn hoe de overheid de komende jaren wil omgaan met het gehele spectrum. Voorspelbaarheid is heel goed voor gebruikers en leidt tot lagere kosten.

Mevrouw Peters (GroenLinks): Ik begrijp dat de Commissie vaart wil maken en al in het voorjaar een besluit wil nemen. Frankrijk, Duitsland en Engeland willen dat ook. Nederland bepleit uitstel bij de komende Raadsconclusies waarover morgen wordt gedebatteerd. Ik vraag de staatssecretaris om dat niet te doen en om zich alsnog aan te sluiten bij degenen die vaart willen maken. Nederland moet in een besluit hierover in het voorjaar mogelijk maken.

Staatssecretaris Van Heemskerck: Als wij iets doen waar vervolgens alle televisiekijkers in Nederland last van hebben, zie ik mevrouw Peters al

staan in mei. Wij blijven vaart maken. Wij gaan ook niet af op indianenverhalen. Wij laten de zaak echter nog een keer heel zorgvuldig onderzoeken door het Agentschap Telecom.

Het verhuizen van Digitenne en de eventuele kosten daarvan voor de kijker zijn nog niet duidelijk. Een deel van de kosten kan betaald worden door gefaseerd nieuwe frequenties in te voeren.

De heer **Atsma** (CDA): Waarom zijn er kosten voor de gebruikers van Digitenne?

Staatssecretaris **Van Heemskerck**: Als Digitenne moet verhuizen naar een andere frequentie, is ook andere apparatuur nodig.

De heer **Atsma** (CDA): Naast Digitenne is er ook nog een gratis digitaal netwerk. Daar moet dan ook even naar gekeken worden. Dat is nog vele fundamenteler.

Staatssecretaris **Van Heemskerck**: Ja. Dat is precies het digitale dividend. In januari komt alleen de 2,6 GHz aan de orde. De totale inplanning wil ik dit voorjaar duidelijk hebben, na consultatie van de marktpartijen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Dat betekent dat consumenten met Digitenne zelf moeten investeren om ontvangst mogelijk te blijven maken?

Staatssecretaris **Van Heemskerck**: Dat weten wij nog niet.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Dat kan echter tot de mogelijkheden behoren.

Staatssecretaris **Van Heemskerck**: Ja, met verhuizen zijn kosten gemoeid. De vraag is hoe snel dat moet gebeuren. Wij zijn het totale plaatje nu aan het invullen, in nauw overleg met alle marktpartijen. Ik kom daarmee voor de zomer naar de Kamer.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Het is dus geen vrije reclame voor Brussel.

Staatssecretaris **Van Heemskerck**: Nee, het gaat over de indeling van het Nederlandse spectrum. Wij willen dat zo goed mogelijk indelen, zodat wij maximaal capaciteit hebben en iedereen zo goedkoop mogelijk mobiel te laten internetten of televisie te laten kijken.

Mevrouw **Peters** (Groenlinks): Ik maak mij een beetje zorgen dat de staatssecretaris zijn oren te veel laat hangen naar de kabelaars. In dit verband wachten wij ook nog op een uitspraak van de OPTA over de kostenstructuur van de kabelaars. Wanneer komt die uitspraak en kan hierover ook een kabinetsuitspraak worden verwacht? Wij moeten hierover voor de zomer duidelijkheid hebben. Wij zijn erg laat, aangezien de rest van Europa al in de startblokken staat.

Staatssecretaris **Van Heemskerck**: Ik geloof dat het verwijt dat ik mijn oren naar de kabelmaatschappijen laat hangen relatief nieuw is. Ik kan de Kamer vertellen dat de drempels in de Crisis- en herstelwet om te investeren in supersnelbreedband weggenomen zijn. Daar waren de kabelbedrijven niet bij mee. Ik kan de Kamer ook vertellen dat in deze kabinetsperiode de kabelsector is opengesteld. De OPTA heeft een prijs vastgesteld voor nieuwkomers die een analoog televisiepakket willen aanbieden. Daarover had ik gisteren nog een overleg met de kabelbedrijven, die daarover bepaald niet tevreden zijn. De complimenten krijg ik vooralsnog niet van de kabelbedrijven. Volgens mij stelt de OPTA de prijs definitief vast in januari. Dit is een bevoegdheid van de OPTA.

Staat Nederland op de rem bij het digitaal dividend? Nee, wij staan zeker niet op de rem. Ik heb net al laten zien dat wij op tal van terreinen ongelukkig tempo maken. Nederland heeft een heel grote voorgrond bij ICT-infrastructuur. Wel wordt zorgvuldig gekeken naar het storingsprobleem.

Tot slot de vraag van de heer Atsma over veilig internet voor kinderen en of wij alleen bezig zijn met het tegengaan van kindporno. Nee, wij doen veel meer, ook Europees. In Nederland is een belangrijk actieplan Digivaardig&Digibewust om zowel de vaardigheden van kinderen te vergroten als de bewustwording van ouders. Wij doen dat samen met Justitie. Vorige week is het Platform Internetveiligheid gelanceerd. Wij zijn ook bezig met een aantal aanvullende activiteiten op het terrein van bijvoorbeeld online pesten. Europees doen wij dat via ENISA.

Mevrouw Gesthuizen (SP): Twee vragen van mij zijn niet beantwoord. Ik heb gevraagd naar de onderhandelingen in het kader van ACTA en naar ICANN. Ik heb gevraagd of de staatssecretaris het wenselijk acht dat er maar één organisatie is en waarom die alleen verantwoordelijkheid aflegt aan de VS. Is het met dit palet wel wenselijk dat die organisatie een grotere rol krijgt?

Mevrouw Peters (GroenLinks): Ik heb een vraag over ACTA en de Global Online Freedom Act.

Staatssecretaris Van Heemskerck: Veel ACTA-deelnemers zijn niet gerechtigd om tijdens de onderhandelingen openbaarheid van zaken te geven. Volgens mij hebben wij deze discussie ook eens gehad bij de medicijnonderhandelingen. Wij hebben de afspraak gemaakt tot een zeer beperkte openbaarheid. Nederland is een van de partijen die zich inzet voor meer openbaarheid. ACTA wil een consultatie starten. Ik zeg toe de Kamer op een handig moment nader te informeren over dit proces.

Mevrouw Peters (GroenLinks): Graag ook in verhouding tot de Europese regelgeving.

Staatssecretaris Van Heemskerck: Ja.

Mevrouw Gesthuizen (SP): Wanneer mogen wij die nadere uiteenzetting verwachten? Voor het kerstreeces?

Staatssecretaris Van Heemskerck: Dat lukt net niet meer! Ik denk dat het voor het zomerreeces wordt.

De heer **Atsma** (CDA): De staatssecretaris gaat op de internationale conferentie ongetwijfeld een vlammend betoog houden over Nederland en het toekomstperspectief. Misschien is het goed als de Kamer aan de vooravond van de conferentie een algemene update krijgt over waar wij staan en waar het kabinet naartoe wil met het telecombeleid. Misschien dat het gecombineerd kan worden met een Raadsvoorbereiding. Nederland is immers gastland. Het is dan goed als wij de visie van de staatssecretaris op de toekomstige ontwikkelingen horen. Dan zijn wij allemaal bijgepraat. Bovendien lopen verschillende dossiers door elkaar. Dat kan in een paar A-viertjes geregeld worden. Ik doel ook op de inzet richting de industrie en weet ik wat allemaal.

Staatssecretaris Van Heemskerck: Een beknopte actualisering van de ICT-agenda? Uitstekend!

Mevrouw Peters (GroenLinks): Kan de ACTA-brief de Kamer bereiken voor behandeling van de behandeling van de werkgroep auteursrecht?

Het een haakt immers in op het ander. Ik weet niet of het zijn heeft om met Justitie over het auteursrecht te spreken als ACTA er doorheen fietst.

Staatssecretaris **Van Heemskerck**: De Kamer moet zelf een datum van behandeling vaststellen. Ik zal de Kamer informatie over ACTA doen toekomen vóór de behandeling van het rapport van de werkgroep-Gerkens.

Per 1 oktober gaat een nieuwe afspraak tussen ICANN en de VS in over het toezicht voor de domeinnamensysteem. Over de verantwoordingsplicht en de transparantie is afgesproken dat meerdere landen en partijen betrokken zullen zijn. Het komt erop aan om deze afspraken in de praktijk te brengen. In de toekomst moeten ook internationale afspraken worden gemaakt over het contract dat de VS heeft met de uitgever van IP-adressen. Dat loopt nog tot medio 2011. Het zijn dus niet meer exclusief de Amerikanen die het toezicht houden.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Welke stok heeft Nederland daarbij achter de deur?

Staatssecretaris **Van Heemskerck**: Ik denk dat wij het leger inzetten!

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Ik heb helaas onvoldoende reactie gekregen voor een goede afweging bij het aanvragen van een VAO over netneutraliteit en Global Online Freedom. De tijd is nu beperkt. Alleen dat is al een reden om het debat voort te zetten.

De **voorzitter**: Met een kerstregime zal er van een debat niet veel van komen.

De heer **Atsma** (CDA): Over een motie moet vandaag nog gestemd worden. Het lijkt mij een beetje overtrokken om dat zo te doen. Daarmee maak je geen vrienden!

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Dan wil ik nog iets horen over netneutraliteit. Dat hoort in de toekomstige agenda.

Staatssecretaris **Van Heemskerck**: Ik maak nog een opmerking over netneutraliteit. Kern van de nieuwe EU-regels is dat ingegrepen kan worden, maar pas op basis van nationale regels over netneutraliteit. Eerst is het Nederlandse kabinet en het Nederlandse parlement aan de orde, voordat iets ontwikkeld wordt over netneutraliteit.

De **voorzitter**: De minister heeft twee toezeggingen gedaan. De Kamer ontvangt een beknopte actualisering van de ICT-agenda, inclusief de inzet van de staatssecretaris van Economische Zaken voor het wereldcongres in maart 2010. De Kamer ontvangt voor het zomerreces, maar in ieder geval voor het overleg naar aanleiding van de werkgroep-Gerkens, een brief met nadere informatie over de ACTA-onderhandelingen. Tevens ontvangt de Kamer uitnodigingen voor het WCIT.



Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

**Directoraat-generaal
Ondernemen en Innovatie**
Directie Innovatie

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 20
2594 AV Den Haag

Postadres
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

T 070 379 8911 (algemeen)
www.ez.nl

Datum - 2 MRT 2010

Betreft ACTA

Geachte heer

Uw kenmerk
Brief van Brein over opname van
online Inbreuken op
auteursrecht in ACTA

In uw brief van 3 december 2009 geeft u aan te hebben begrepen dat de Stichting Brein de staatssecretaris van Economische Zaken een brief heeft gestuurd waarin is bepleit online inbreuken op het auteursrecht in het anti-namaak handelsverdrag ACTA op te nemen. U bent van mening dat dit voorstel van de Stichting Brein een slecht idee is. Mede namens de Minister van Justitie kan ik u als volgt berichten.

Zoals u kunt opmaken uit de op de website van het Ministerie van EZ, www.ez.nl, gepubliceerde agenda's van de afgelopen onderhandeling rondes in Korea en Mexico, en de 'ACTA-Summary of key elements under discussion', maakt het onderwerp 'Intellectual Property Rights Enforcement in the digital environment' deel uit van de conceptstructuur van ACTA. Een concepttekst voor dit onderwerp is afgelopen najaar in het ACTA-proces gebracht en is thans nog onderwerp van onderhandeling. Het is dus heel goed mogelijk dat er nog wijzigingen zullen worden aangebracht. Op de inhoud van dit concept en daarmee ook op de door u aangedragen argumenten kan ik helaas niet ingaan. Zoals u wellicht weet, hebben de deelnemende partijen afgesproken de inhoud van de ACTA-documenten en -onderhandelingen vertrouwelijk te behandelen.

Voor de Europese Unie coördineert en onderhandelt de Europese Commissie waar het onder de bevoegdheid van de Gemeenschap vallende aangelegenheden betreft. De Raad van de Europese Unie heeft de Europese Commissie daartoe in maart 2008 een mandaat verstrekt. De Commissie voert de onderhandelingen na overleg met de lidstaten (via Comité 133 en andere relevante comités). Voor aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de lidstaten vallen, zoals strafrechtelijke sancties en samenwerking tussen nationale handhavingsinstanties, neemt het voorzitterschap, na voorafgaand overleg, namens de lidstaten deel aan de besprekingen. De inzet van Nederland in deze overleggen is om de productie van en handel in nagemaakte en illegaal gekopieerde goederen effectief te bestrijden. Het gaat hier om een fenomeen van internationale omvang met ernstige gevolgen, op economisch en sociaal vlak, voor de goede werking van de interne markt. Ook uit het oogpunt van consumentenbescherming, volksgezondheid en openbare veiligheid dienen deze praktijken effectief bestreden te worden.

**Directoraat-generaal
Ondernemen en Innovatie**
Directie Innovatie

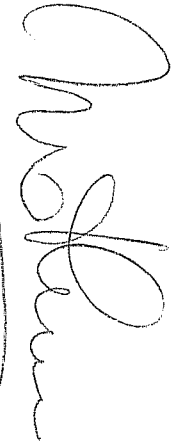
Ons kenmerk
OI/1 / 10015216

Het is mij bekend dat het gesloten karakter van de ACTA-besprekingen aanleiding geeft tot speculaties. Zoals de Staatssecretaris van Economische Zaken in zijn brief aan de Tweede Kamer van 4 september 2009 (Kamerstukken II, 2008–2009, 31 700 XIII, nr. 67, te vinden op www.ez.nl) kenbaar heeft gemaakt, steunt Nederland een internationale ontwikkeling als ACTA, maar is Nederland wel van mening dat de transparantie van het onderhandelingsproces verbetering behoeft. Alleen dan kan een ieder, waaronder ook u, beoordelen of zijn/haar belang wordt geraakt en een mening hierover uiten. Nederland blijft zich hier sterk voor maken. Inmiddels is er ook meer openheid gecreëerd door het openbaar maken van agenda's, het geven van persconferenties, en – voor wat betreft de EU – het organiseren van stakeholderbijeenkomsten.

Ook in Nederland zal tot consultatie worden overgegaan, bij voorkeur zodra de onderhandelingsstapsten openbaar worden gemaakt, maar indien dit te lang op zich laat wachten zal dit plaatsvinden op grond van de dan beschikbare publieke informatie. Vanzelfsprekend zal deze consultatie ruim van te voren en uitgebreid bekend worden gemaakt. Ik zou het op prijs stellen indien u alsdan ook een bijdrage aan de discussie wilt leveren.

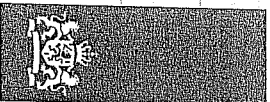
Omdat u in uw brief ook ingaat op de parlementaire werkgroep Auteursrecht wil ik u verwijzen naar de kabinetsreactie op het rapport van de parlementaire werkgroep auteursrecht van 30 oktober 2009 (Kamerstukken II, 2009–2010, 29 838, nr. 22, te vinden op www.overheid.nl) en de discussie die het kabinet naar aanleiding hiervan met de Tweede Kamer zal voeren. Zoals de Staatssecretaris van Economische Zaken tijdens het algemeen overleg VTE-Raad (telecomonderwerpen) van 16 december 2009 heeft toegezegd zal de Tweede Kamer informatie over ACTA vóór de behandeling van het rapport van voornoemde werkgroep worden toegestuurd.

Hoogachtend,



Maria J.A. van der Hoeven
Minister van Economische Zaken

Scan 6



Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

**Directoraat-generaal
Ondernemen en Innovatie**
Directie Innovatie
Bezuidenhoutseweg 20
Postbus 20101
2500 EC Den Haag
T 070 379 8911 (algemeen)
www.ez.nl

Datum 17 DEC 2009

Betreft Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA)

Ons kenmerk
01/1 / 9224212
Uw kenmerk
09/2010/TJK

Dank voor uw brief van 22 oktober jl. In deze brief roept u mij op verzet te bieden tegen voorstellen om de 'online omgeving' buiten het bereik van de Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA) te houden omdat deze overeenkomst, naast traditionele vormen van inbreuk, ook misbruik op het internet dient te omvatten.

Zoals u kunt opmaken uit de op de website van mijn ministerie, www.EZ.nl, gepubliceerde agenda van de afgelopen onderhandeling in Seoul, Korea en de 'ACTA-Summary of key elements under discussion', maakt het onderwerp 'Intellectual Property Rights Enforcement in the digital environment' deel uit van de conceptstructuur van deze overeenkomst zoals deze thans wordt besproken. Een concepttekst met betrekking tot dit onderwerp is echter pas onlangs in het ACTA-proces gebracht en daardoor nog vrijwel geen onderwerp van onderhandeling geweest. Het is dus heel goed mogelijk dat er nog wijzigingen zullen worden aangebracht. Op de inhoud van dit concept kan ik helaas niet ingaan. Zoals u hoogstwaarschijnlijk weet, hebben de deelnemende partijen bij aanvang van ACTA afgesproken de inhoud van de ACTA-documenten en -onderhandelingen vertrouwelijk te behandelen.

Voor wat betreft de rol van Nederland het volgende. Voor de Europese Unie coördineert en onderhandelt de Europese Commissie waar het onder de bevoegdheid van de Gemeenschap vallende aangelegenheden betreft. De Raad van de Europese Unie heeft de Europese Commissie daartoe in maart 2008 een mandaat verstrekt. De Commissie voert de onderhandelingen na overleg met de lidstaten (via Comité 133 en andere relevante comités). Voor aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de lidstaten vallen, zoals strafrechtelijke sancties en samenwerking tussen nationale handhavingsinstanties, neemt het voorzitterschap, na voorafgaand overleg, namens de Lidstaten deel aan de besprekingen. De inzet van Nederland in deze overleggen is om de productie van en handel in nagemaakte en illegaal gekopieerde goederen effectief te bestrijden. Het gaat hier om een fenomeen van internationale omvang met ernstige gevolgen, op economisch en sociaal vlak, voor de goede werking van de interne markt. Ook uit het oogpunt van de consumentenbescherming, de volksgezondheid en de openbare veiligheid dienen deze praktijken effectief bestreden te worden.

**Directoraat-generaal
Ondernemen en Innovatie**
Directie Innovatie

Ons kenmerk
O/I / 9224212

Het is mij bekend dat het gesloten karakter van de ACTA-besprekingen aanleiding geeft tot bepaalde speculaties. Zoals ik in mijn brief aan de Tweede Kamer van 4 september jl. (Tweede Kamer, 2008-2009, 31 700 XIII, nr. 67 – eveneens te vinden op www.EZ.nl) kenbaar heb gemaakt, steunt Nederland een internationale ontwikkeling als ACTA, maar is wel van mening dat de transparantie van het onderhandelingsproces verbetering behoeft. Alleen dan kan een ieder, waaronder ook uw Stichting, beoordelen of zijn/haar belang wordt geraakt en een mening hierover uiten. Nederland blijft zich hier sterk voor maken, maar inmiddels is er ook meer openheid gecreëerd door het openbaar maken van agenda's, het geven van persconferenties, en – voor wat betreft de EU – het organiseren van stakeholdersbijeenkomsten.

Ook in Nederland zullen wij tot consultaties overgaan, bij voorkeur zodra de onderhandelingsstukken openbaar worden gemaakt, maar indien dit te lang op zich laat wachten, zal dit plaatsvinden op grond van de dan beschikbare publieke informatie. Vanzelfsprekend zal deze consultatie ruim van te voren en uitgebreid bekend worden gemaakt. Ik zou het op prijs stellen indien u alsdan ook een bijdrage aan de discussie wilt leveren.

Hoogachtend,



drs. F. Heemskerck
Staatssecretaris van Economische Zaken



Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20101, 2500 EC Den Haag

**Directoraat-generaal
Ondernemen en Innovatie**
Directie Innovatie
Bezuidenhoutseweg 20
Postbus 20101
2500 EC Den Haag
T 070 379 8911 (algemeen)
www.ez.nl

Datum 17 DEC 2009

Ons kenmerk
OI/I / 9224214

Betreft Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA)

Geachte heer,

Dank voor uw e-mail die ik op 13 november jl. via de reactie van website van mijn ministerie, www.ez.nl, ontving. In deze e-mail vraagt u mij internetpiraterij niet op te nemen in de Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA) en daarbij aldus niet toe te geven aan het verzoek van de Stichting Brein die vóór opname is en hieromtrent bij mij zou lobbyen.

Zoals u kunt opmaken uit de op onze website gepubliceerde agenda van de afgelopen onderhandeling in Seoul, Korea en de 'ACTA-Summary of key elements under discussion', maakt het onderwerp 'Intellectual Property Rights Enforcement in the digital environment' deel uit van de conceptstructuur van deze overeenkomst zoals deze thans wordt besproken. Een concepttekst met betrekking tot dit onderwerp is echter pas onlangs in het ACTA-proces gebracht en daardoor nog vrijwel geen onderwerp van onderhandeling geweest. Het is dus heel goed mogelijk dat er nog wijzigingen zullen worden aangebracht. Op de inhoud van dit concept kan ik helaas niet ingaan. Zoals u hoogstwaarschijnlijk weet, hebben de deelnemende partijen bij aanvang van ACTA afgesproken de inhoud van de ACTA-documenten en -onderhandelingen vertrouwelijk te behandelen.

Voor de Europese Unie coördineert en onderhandelt de Europese Commissie waar het onder de bevoegdheid van de Gemeenschap vallende aangelegenheden betreft. De Raad van de Europese Unie heeft de Europese Commissie daartoe in maart 2008 een mandaat verstrekt. De Commissie voert de onderhandelingen na overleg met de lidstaten (via Comité 133 en andere relevante comités). Voor aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de lidstaten vallen, zoals strafrechtelijke sancties en samenwerking tussen nationale handhavingsinstanties, neemt het voorzitterschap, na voorafgaand overleg, namens de Lidstaten deel aan de besprekingen. De inzet van Nederland in deze overleggen is om de productie van en handel in nagemaakte en illegaal gekopieerde goederen effectief te bestrijden. Het gaat hier om een fenomeen van internationale omvang met ernstige gevolgen, op economisch en sociaal vlak, voor de goede werking van de interne markt. Ook uit het oogpunt van de consumentenbescherming, de

**Directoraat-generaal
Ondernemen en Innovatie**
Directie Innovatie

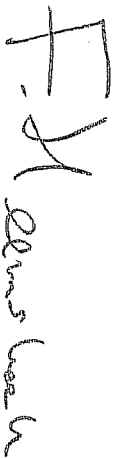
Ons kenmerk
O/I / 9224214

volksgezondheid en de openbare veiligheid dienen deze praktijken effectiever bestreden te worden.

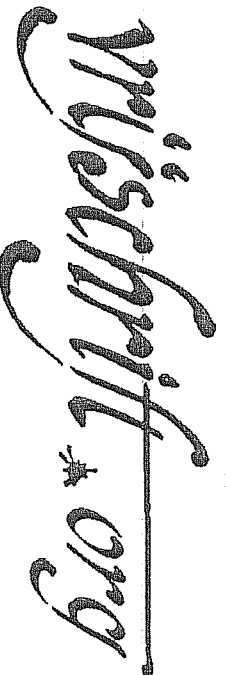
Het is mij bekend dat het gesloten karakter van de ACTA-besprekingen aanleiding geeft tot bepaalde speculaties. Zoals ik in mijn brief aan de Tweede Kamer van 4 september jl. (Tweede Kamer, 2008-2009, 31 700 XIII, nr. 67 – eveneens te vinden op www.ez.nl) kenbaar heb gemaakt, steunt Nederland een internationale ontwikkeling als ACTA, maar is wel van mening dat de transparantie van het onderhandelingsproces verbetering behoeft. Alleen dan kan een ieder, waaronder ook u, beoordelen of zijn/haar belang wordt geraakt en een mening hierover uiten. Nederland blijft zich hier sterk voor maken, maar inmiddels is er ook meer openheid gecreëerd door het openbaar maken van agenda's, het geven van persconferenties, en – voor wat betreft de EU – het organiseren van stakeholderbijeenkomsten.

Ook in Nederland zullen wij tot consultaties overgaan, bij voorkeur zodra de onderhandelingsstukken openbaar worden gemaakt, maar indien dit te lang op zich laat wachten, zal dit plaatsvinden op grond van de dan beschikbare publieke informatie. Vanzelfsprekend zal deze consultatie ruim van tevoren en uitgebreid bekend worden gemaakt. Ik zou het op prijs stellen indien u alsdan ook een bijdrage aan de discussie wilt leveren.

Hoogachtend,



drs. F. Heemskerk
Staatssecretaris van Economische Zaken



2009/12/09
2009/12/09
Stichting Vrijschrift.org
Trekwei 7, 8711 GR Workum, The Netherlands
office@vrijschrift.org, +31 515 54 34 34

Open brief

Aan: de minister van Justitie, Dr. E.M.H.
Hirsch Ballin, en

de staatssecretaris van Economische
Zaken, Drs. F. Heemskerck

Betreft: brief van Brein over opname van
online inbreuken op het auteursrecht in het
Anti-Namamak Handelsverdrag ACTA

Workum, 3 december 2009

Zeer geachte heer Hirsch Ballin,
Zeer geachte heer Heemskerck,

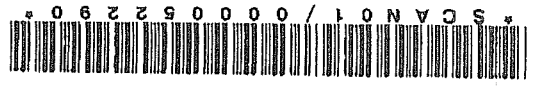
Naar wij begrijpen heeft Brein, in een brief aan een uwer, de heer Heemskerck, bepleit online inbreuken op het auteursrecht in het Anti-Namamak Handelsverdrag ACTA op te nemen. Wij menen dat dit een slecht idee is.

1. Er is geen noodzaak

Om te beginnen willen we opmerken dat het TRIPS-verdrag en nationale en Europese regelgeving al ruime mogelijkheden geven om tegen online inbreuken op te treden. In de Kabinetsreactie op het rapport van de Parlementaire Werkgroep Auteursrecht (hierna: Kabinetsreactie) concludeert de regering voornamelijk dan ook dat er voor rechthebbers voldoende mogelijkheden zijn om personen, bedrijven, websites of webdiensten die het illegaal uploaden van auteursrechtelijk beschermde bestanden geheel of ten dele faciliteren of commercieel exploiteren, aansprakelijk te stellen. Het valt buiten de reikwijdte van deze brief kanttekeningen te plaatsen bij het huidige beleid.

2. Het nut van sterkere online handhaving is twijfelachtig

Bovendien is onvoldoende onderzocht of sterkere online handhaving nuttig is. De Parlementaire Werkgroep Auteursrechten kwam in haar rapport tot de conclusie dat het auteursrecht aan vernieuwing toe is. De Werkgroep komt met een lijst van aanbevelingen. In de Kabinetsreactie geeft de regering aan verder onderzoek te willen en dat de entertainmentindustrie zal moeten inspelen op de ontwikkeling dat de inhoud belangrijker wordt dan de drager, door nieuwe verdiemodellen te ontwikkelen die passen in een digitale omgeving. Het is belangrijk onderzoek af te ronden en te zien hoe aanbevelingen en nieuwe ontwikkelingen uitwerken. Door overhaast een verdrag te sluiten geeft



N Nederland haar beleidsruimte grotendeels uit handen.

3. Downloaden verbieden is "niet wijs"

De Parlementaire Werkgroep merkt op dat downloaden zelf strafbaar stellen door de minister van Justitie en Tweede Kamer niet wijs geacht wordt. Het zou moeilijk te handhaven zijn, want dan moet in de huiskamer worden gecontroleerd wat iemand doet. Ook de regering merkt op dat het strafbaar stellen en als onrechtmatig aanmerken van downloaden uit illegale bron wel als nadeel heeft dat het handhavingsbeleid zich op de privésfeer zou kunnen gaan richten en dat er een vorm van controle op het internetgebruik van particulieren zou kunnen ontstaan.

4. Toch willen Werkgroep en regering downloaden strafbaar stellen

De Parlementaire Werkgroep en de regering hebben er voor gekozen haar beleid ingrijpend te wijzigen, door heffingen op media af te schaffen en downloaden in de toekomst strafbaar te stellen. In een digitale samenleving is het maken van een kopie echter dusdanig inherent aan het gebruik van digitale technologie dat pogingen om dit te reguleren welhaast per definitie onbedoelde consequenties hebben op het gebied van burgerrechten. Voortschrijdende handhavingsbevoegdheden van rechthebbers kunnen desastreuze gevolgen hebben voor de informatiematenaatschappij.

Een groot deel van de bevolking wordt door het downloadverbod gecriminaliseerd. Het is onduidelijk tot welke handhavingspraktijk het downloadverbod zal leiden. Een belangrijke vraag is welke invloed ACTA op de handhavingspraktijk zal hebben.

5. Amerikaanse voorstellen grijpen diep in op de fundamentele rechten van Nederlandse burgers

Uit gelekte ACTA-documenten blijkt dat de Amerikaanse regering voorstelt internetproviders medeaansprakelijk te maken. Om daar weer onderuit te komen moeten ze meewerken. Het opleggen van administratieve taken aan bedrijven is echter niet verenigbaar met het recht op een eerlijk proces, zoals gegarandeerd in het Europees Verdrag voor de rechten van de Mens. Bedrijven zijn niet gebonden aan de strenge regels die gelden voor overheden, zijn niet opgericht om administratieve taken uit te voeren, het personeel is er niet voor gekwalificeerd. Handhaving door internetproviders kan leiden tot het filteren en bespioneren van internetverkeer door internetproviders en het afsluiten van mensen die een paar keer iets gedownload hebben. Een downloadverbod levert, zeker in combinatie met de Amerikaanse voorstellen, burgers uit aan willekeur in hun privésfeer.

6. EU-reactie

De EU-reactie op de Amerikaanse voorstellen is ook gelekt. Het uitgangspunt van de EU lijkt te zijn niet verder te willen gaan dan EU-regelgeving. We maken drie kanttekeningen:

a. het vastleggen van EU-regelgeving in een verdrag maakt het onmogelijk EU-regels die niet goed uitwerken, later terug te draaien, omdat de EU dan aan het verdrag gebonden is. De EU geeft beleidsruimte op, terwijl er volop ontwikkelingen zijn,

b. het TRIPS-verdrag heeft ontwikkelingslanden tot nettobetalers gemaakt wat betreft "intellectuele eigendomsrechten". Een strenger verdrag zal dit versterken. Buiten de reikwijdte van deze brief vallen cardinale vraagstukken als toegang tot medicijnen en klimaattechnologie,

c. de uitkomst van de ACTA-onderhandelingen is onbekend.

7. Gebrek aan legitimiteit

Tot slot is de Nederlandse regering de ACTA-onderhandelingen aangegaan zonder vooraf het parlement op de hoogte te brengen. De regering stemde in met een geheimhoudingsdocument voor dit wetgevingstraject en met geheimhouding van het onderhandelingsmandaat. Elke democratische legitimering ontbreekt. Het is de vraag of de geest nog in de fles te krijgen is.

De regering voert een intern tegenstrijdig beleid. Er zijn openbare beleidsvoornemens, zoals vastgelegd in de Kabinetsreactie. En er zijn geheime onderhandelingen, de uitkomst daar van hebben invloed op de openbare beleidsvoornemens. Hierdoor is elke discussie schimmig geworden.

De TransAtlantic Consumer Dialogue (TACD) beveelt daarom onder andere aan de ACTA-onderhandelingen stil te leggen tot alle documenten openbaar zijn gemaakt. Wij verzoeken de regering deze aanbevelingen over te nemen.

Deze brief is geschreven mede namens Bits of Freedom.

Hoogachtend,
namens Vrijdschrift,

Ante Wessels



== Links

Brief Brein:
<http://tweakers.net/nieuws/63724/brein-lobbyt-bij-staatssecretaris-om-opname-internetpiraterij-in-acta.html>

Amerikaanse ACTA voorstellen:
<http://www.edri.org/edigram/number7.21/acta-revealed-isp-europe>

EU-reactie op Amerikaanse voorstellen:
<http://blog.die-linke.de/digitalelinke/wp-content/uploads/674b-09.pdf>

TransAtlantic Consumer Dialogue:
<http://www.tacd-ip.org/blog/2009/06/18/tacd-issues-resolution-on-iprs-enforcement/>

Vergadering commissie Justitie Tweede Kamer:
http://www.twedekamer.nl/vergaderingen/commissievergaderingen/per_commissie/details.jsp?parlissnummer=2009A03399&dayofweek=&his=

Vrijdschrift:
<http://www.vrijdschrift.org/>

Bits of Freedom:
<http://www.bof.nl/>

FFII ACTA pagina:
<http://action.ffii.org/acta>

Van:

Verzonden: maandag 16 november 2009 9:54

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: [persbericht] "Three strikes out" in geheim ACTA verdragen

Geachte

Op verzoek van [naam] antwoord ik hierbij uw vragen uit uw e-mail van 4 november jl.

Binnen het directoraat-generaal voor Energie en Telecom ben ik het aanspreekpunt voor het auteursrechten-dossier in relatie tot Internet. Voor het dossier intellectueel eigendom in het algemeen is de centrale contactpersoon op het Ministerie van Economische Zaken [naam]. Het directoraat-generaal voor Ondernemen en Innovatie is het aanspreekpunt binnen EZ voor ACTA.

Hieronder ga ik in op uw vier vragen:

1. Wat is de reactie van EZ op het bericht "Three strikes out in geheim ACTA-verdrag"?

Zoals u hoogstwaarschijnlijk weet is de inhoud van de ACTA-documenten en -onderhandelingen vertrouwelijk. Ik kan dus helaas inhoudelijk niet ingaan op onderstaand bericht. Voor de beschikbare informatie over ACTA verwijst ik naar: http://www.ez.nl/Onderwerpen/Meer_innovatie/innovatie_en_kennisbescherming/Anti_Counterfeiting_Trade_Agreement_ACTA

2. Is EZ nou voor of tegen het hieronder genoemde "three strikes out"?

De Staatssecretaris van Economische Zaken heeft naar aanleiding van de ontwikkelingen in Frankrijk rond "three strikes out" op 2 juni 2009 in een brief aan de Eerste Kamer aangegeven dat deze aanpak voor Nederland niet acceptabel is. Zie: http://www.ez.nl/pv_obj_cache/pv_obj_id_BCBD2386CFDE017EB6A303E51722EEE5453BC0000. Op 5 november 2009 is in de onderhandelingen over het nieuwe Telecompakket een compromis bereikt tussen het Europees Parlement en de Raad van Ministers waarbij gebruikers pas kunnen worden afgesloten van internet nadat een zorgvuldige procedure is gevolgd, behoudens in gevallen dat er sprake is urgente gevallen van ernstige strafbare feiten.

3. Hoe staat EZ tegen het verplichten van ISP's voor het afgeven van dat van klanten?

In de kabinetsreactie op de initiatiefnota van de Werkgroep Auteursrecht van de Tweede Kamer staat hierover het volgende: Het opleggen van aanvullende verplichtingen voor internet service providers (ISP's) en hostingproviders, zoals voorgesteld door de parlementaire werkgroep, zou weinig effect hebben. De rol van ISP's beperkt zich tot het faciliteren van de toegang tot het internet en strekt zich niet uit tot het beheren van content. Voor hosting providers geldt dat een aanvullende verplichting om klantgegevens bij te houden zou leiden tot hoge administratieve lasten, terwijl het voordeel daarvan beperkt zou zijn, omdat het bij de contentproviders in veel gevallen zal gaan om een buitenlandse partij. Zie: <http://www.justitie.nl/lactueel/persberichten/archief-2009/91030kabinet-nieuwe-aanpak-auteursrecht-op-internet.aspx?cp=34&cs=579>

4. Wat is de positie van EZ precies over auteursrecht gezien de tegenstrijdige berichten in de media?

De positie van het kabinet, en dus ook van EZ, over auteursrecht staat weergegeven in bovenstaande kabinetsreactie.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, mail of belt u mij dan gerust.

Met vriendelijke groet,

Van: Webredactie (redactie EZ.nl)

Verzonden: vrijdag 13 november 2009 18:27

Aan: Burgerbrieven

CC: Webredactie (redactie EZ.nl)

Onderwerp: Reageren
Reageren

10

Heeft u vragen, opmerkingen of suggesties voor staatssecretaris Heemskerk? Stuur dan een e-mail via dit formulier. Uitnodigingen voor de staatssecretaris kunt u versturen via het kopje 'contact, bewindslieden uitnodigen' onderaan de pagina.

Onderwerp

Brein lobbyt bij staatssecretaris om opname internetpiraterij in Acta

Vraag, opmerking of suggestie

geachte heer Heemskerk, n.a.v. het lobbyen van Brein neem ik contact met u op. Ik wou u laten weten bang te zijn dat de regering onze vrijheid op het internet wil beperken. Brein beweert dat het delen van auteursrechtelijk beschermde bestanden door burgers schade aan de economie aanricht, maar houdt er niet rekening mee dat men niet bereid is om alles te kopen wat men heeft gedownload. Maar waarom delen burgers deze bestanden met elkaar in de eerste plaats? Zij doen dat omdat de entertainment industrie haar muziek en films niet fatsoenlijk aan de burgers kan leveren. Het uitwisselen van auteursrechtelijk beschermde content kan worden verminderd door met legale betaalbare alternatieven te komen, een download-verbod of het bestraffen van burgers zal hier geen bijdrage aan leveren. Niet alleen bittorrent sites en andere uitwisselings platformen profiteren van piraterij op het internet, ook de entertainment industrie profiteert doordat artiesten en filmmakers een groter publiek bereiken. Daarom vraag ik u internet piraterij niet op te nemen in het anti-Counterfeiting Trade Agreement, en niet aan Breins vraag voor macht toegeven. Met vriendelijke groet, Jasper Mokkink een gewone burger bezorgt om het internet.

Achternaam

Mokkink

Voorletter(s)

J.P.

E-mailadres

j

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de g. gresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

=====

Bezoekt u het kerndepartement van het ministerie van Economische Zaken of de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMA)? Houd er dan rekening mee dat u een geldig identiteitsbewijs (paspoort, ID-kaart of rijbewijs) dient te tonen. Indien u bij de receptie geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt u geen toegang verleend. Legitimatiebewijzen en toegangspassen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

=====

-----Oorspronkelijk bericht-----

Verzonden: woensdag 4 november 2009 14:49

Aan:

CC:.

Onderwerp: FW: [persbericht] "Three strikes out" in geheim ACTA verdrag

Zie onder het persbericht van Vrijschrift. Het is mij nog niet helemaal duidelijk wie er bij EZ gaat over auteursrechten; kan ik dit bij jullie neerleggen?

Met betrekking tot het persbericht het volgende. Uiteraard ben ik benieuwd naar jullie reactie. Wat klopt er van dit bericht? En ik ben benieuwd naar jullie standpunt: is EZ nou voor of tegen het hieronder genoemde "Three Strikes Out"? Hoe staat EZ tegenover het verplichten van ISP's voor het afgeven van data van klanten? Wat is de positie van EZ precies over auteursrecht gezien de nu tegenstrijdige berichten in de media?

CONSUMENTENBOND

Enthovenplein 1

Postbus 1000

2500 BA Den Haag

+31 (0)70 4454356

+31 (0)6 237 49491

1

Disclaimer: www.consumentenbond.nl/disclaimer

Vrijschrift

persbericht

4 november 2009

"Three strikes out" in geheim ACTA verdrag

Deze week vinden in Seoul, Zuid Korea, geheime onderhandelingen plaats over het Anti-Namank Handelsverdrag ACTA. Uit gelekte

documenten blijkt dat de Verenigde Staten voorstellen Three strikes out (graduated response) op te nemen in ACTA. Dat betekent dat internetproviders verplicht worden mensen van internet te bannen indien zij illegaal downloaden. Indien internetproviders dat niet doen kunnen zij zelf vervolgd worden. Het standpunt van de Nederlandse regering over de Amerikaanse voorstellen is geheim.

Vrijschrift woordvoerder Ante Wessels: "De nieuwe voorstellen maken duidelijk dat dit verdrag helemaal niet over namaak gaat, maar over auteursrecht.

Terwijl een Nederlandse parlementaire commissie een standpunt formuleerde over auteursrecht, was de regering in het geheim met een verdrag bezig."

Eerder werd al bekend dat ACTA toegang tot medicijnen zal beperken en octrooi-trollen nieuwe mogelijkheden zal geven bedrijven af te persen.

Ante Wessels: "Naar verluidt zit Economische Zaken onderhand met de geheimhouding in de maag. Nogal hypocriet, ze onderhandelen altijd in het geheim over wetgeving in handelsverdragen. En ook in dit geval heeft Nederland geheimhouding gestemd. Maar geen probleem, we hebben verschillende veto's op ACTA, we kunnen uit de onderhandelingen stappen. Dit wanverdrag komt er niet - tenzij we het willen."

== Links

The ACTA Internet Chapter: Putting the Pieces Together <http://www.michaelgeist.ca/content/view/4510/125/>

Leaked ACTA Internet Provisions: Three Strikes and a Global DMCA

<http://www.eff.org/deeplinks/2009/11/leaked-acta-internet-provisions-three-strikes-and->

FFII ACTA pagina:

<http://action.ffii.org/acta>

Vrijschrift over ACTA

<http://blog.vrijschrift.org/serendipity/index.php?plugin/tag/acta>

== Contact

Ante Wessels

ante op vrijschrift.org

tel. +316 100 99 063

== Over Vrijschrift -- <http://www.vrijschrift.org>

Stichting Vrijschrift heeft als doel het bevorderen en het beschermen van intellectuele goederen die vrij te verspreiden en aan te passen zijn. Vrijschrift probeert bewustwording te realiseren van de betekenis van het publieke domein voor de samenleving. Bescherming van het publieke domein is van groot economisch en maatschappelijk belang en vormt een belangrijke activiteit. Internationaal wordt samen gewerkt met de Foundation for a Free Information Infrastructure, de Free Software Foundation, Project Gutenberg en vele andere organisaties.

News@vrijschrift.org

<http://mailman.vrijschrift.org/listinfo/news>

STICHTING
BREIN

Staatssecretaris van Economische Zaken
dhr. drs. F. Heemskerck
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Onderwerp: ACTA (Anti-Counterfeiting Trade Agreement)
Oms Kennmerk: 09/2010/TJK
Datum: 22 oktober 2009

Zeer geachte heer Heemskerck,

Stichting BREIN vertegenwoordigt onderstaande organisaties¹ van auteurs, uitvoerende kunstenaars, uitgevers, producenten, distributeurs en detaillisten zowel online als offline, op het gebied van muziek, film, video en televisie, games en andere interactieve software met betrekking tot de bescherming van hun werk ('content') tegen inbreuk op en misbruik van auteursrecht en naburige rechten. Wij doen een beroep op u ten aanzien van de rol van Nederland bij de ACTA (Anti-Counterfeiting Trade Agreement) onderhandelingen.

Samen met de onderstaande organisaties roepen wij u op verzet te bieden tegen voorstellen om de online omgeving buiten het bereik van het ACTA initiatief te houden. Vanzelfsprekend kan een ACTA in de huidige eeuw alleen relevante hebben indien zij naast traditionele vormen van inbreuk ook misbruik op Internet omvat.

De creatie van entertainment content voor het grote publiek, die uit haar aard commercieel wordt geproduceerd en geëxploiteerd, wordt ernstig bedreigd door massaal ongeautoriseerd gebruik op Internet. Zonder adequate bescherming tegen dit massale misbruik is een dramatische daling te verwachten van creatie, productie en distributie van entertainment content en de daarmee gepaard gaande werkgelegenheid alsmede de diversiteit in aanbod. Dit betreft ook een land als Nederland met een relatief kleinere maar zowel cultureel als economisch evenzeer belangrijke productie van muziek, film en games.

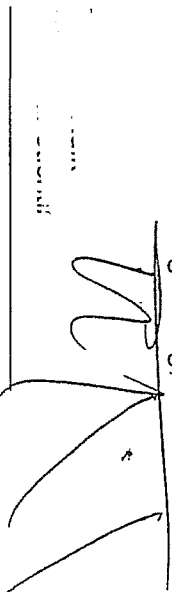
Onderzoek wijst uit dat 5,9% van het Bruto Binnenlands Product, 8,8% van de Nederlandse werkgelegenheid en 6,9% van het handelsbalansoverschot betrekking heeft op door het auteursrecht of naburige rechten beschermde goederen en diensten. Een internationale vergelijking laat zien dat het auteursrecht in Nederland relatief belangrijk is.²

De slachtoffers van piraterij zijn niet alleen de auteurs, artiesten, componisten, filmmakers en gamesontwikkelaars, maar ook de overheid die belastinginkomsten mistloopt, de economie die van nieuwe investeringen verstoken blijft, de werkgelegenheid die daat, de consument die minder diversiteit en keuze krijgt en de producenten en distributeurs die minder kunnen investeren in nieuw product, nieuw talent en nieuwe infrastructuur.



Wij roepen u daarom op om te verzekeren dat ACTA alle vormen van piraterij betreft, daarbij inbegrepen misbruik op het Internet. Deze onderhandelingen bieden een diepe mogelijkheid om in internationaal verband een sterke en onduidelzinnige verplichting tot het bestrijden van piraterij aan te gaan en daarmee de elektronische handel te bevorderen. U kunt daarmee een van de meest innovatieve en competitieve economische sectoren ondersteunen waaraan zowel grootschalige als kleinschalige ondernemingen en individueel talent deelnemen en tegelijkertijd de maatschappij als geheel, zowel vanuit cultureel als economisch oogpunt een dienst bewijzen.

Met de meeste hoogachting,



¹ De groep recht- en belanghebbenden uit audio, film, televisie, video en interactieve software industrie wordt ook wel de Entertainment industrie genoemd. Hier maken onder andere deel van uit de Buma/Stemra namens componisten, tekstschrijvers en muziekuitgevers; het Platform Multimediaproducenten namens diverse uitgevers van multimediaproducenten (NVP1 en NUVV); NVB namens de Nederlandse Bioscoopexploitanten; NVF namens de filmverhuurders; de Motion Picture Association namens de Amerikaanse filmproducenten; NVER namens de detaillisten; NVPI namens de producenten en importeurs van beeld- en geluidsdragers in de audio-, video-, en multimedialabranche; Sena namens de naburig rechthebbenden van muziek en Videma inzake groepsvertoningsrechten op video en televisie.

² Zie 'De economische omvang van het auteursrecht in Nederland internationaal vergeleken' van Dr. J. Leenheer en Prof. dr. J. J. M. Theeuwes in AMI 2009-4 pag. 136 e. v. Dit artikel beschrijft en kwantificeert de economische omvang van het auteursrecht in Nederland en maakt een internationale vergelijking die laat zien dat het auteursrecht in Nederland relatief belangrijk is.