

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Datum 19 juli 2010  
Onderwerp Beantwoording Kamervragen over het gebruik van het  
kentekenregistratiesysteem ANPR voor strafrechtelijk onderzoek

In antwoord op uw brief van 18 juni 2010 deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van de leden Recourt en Kuiken (beiden PvdA) over het gebruik van het kentekenregistratiesysteem ANPR voor strafrechtelijk onderzoek (ingezonden 18 juni 2010) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Datum**  
19 juli 2010

**Ons kenmerk**  
164498

**Uw kenmerk**  
2010Z09570

2010Z09570

**Vragen van de leden Recourt en Kuiken (beiden PvdA) aan de minister van Justitie over het gebruik van het kentekenregistratiesysteem ANPR voor strafrechtelijk onderzoek. (Ingezonden 18 juni 2010)**

---

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Vraag 1**

**Kent u het bericht "Camerabeelden A28 niet toegestaan als bewijs"? 1)**

Antwoord

Ja

**Datum**  
19 juli 2010

**Vraag 2**

**Op grond waarvan heeft het gerechtshof Leeuwarden de eerdere uitspraak van de rechtbank in Zwolle tegengesproken?**

**Ons kenmerk**  
164498

**Uw kenmerk**  
2010Z09570

Antwoord

Het gerechtshof te Arnhem, nevenzittingsplaats Leeuwarden heeft geoordeeld dat bevraging van het ANPR-systeem heeft plaatsgevonden zonder dat de gegevens van de door verdachte(n) gebruikte voertuigen in een vergelijkingsbestand waren opgenomen. Met gebruikmaking van bewaarde gegevens - die op het moment van observatie geen hit opleverden, en dus in beginsel niet bewaard mochten worden - is achteraf een vergelijking gemaakt met nadien verstrekte of ingevoerde gegevens. Gegevens die een 'no hit' opleveren in het kader van de uitvoering van de dagelijkse politietaken dienen, ingevolge de huidige wettelijke regeling, te worden vernietigd, omdat in een dergelijk geval het bewaren van deze gegevens niet noodzakelijk is voor het doel van de ANPR-registratie.

**Vraag 3**

**Bent u van mening dat de door het voornoemd hof getrokken grenzen gevolgd dienen te worden? Zo nee, waarom niet?**

**Vraag 4**

**Wat is de stand van zaken met betrekking tot de wettelijke regeling die het bewaren en gebruiken van zogenaamde "no hits" uit het kentekenregistratiesysteem wel mogelijk moet maken? Op welke termijn kan dit wetsvoorstel worden verwacht? 2)**

Antwoord op vraag 3 en vraag 4

Vanzelfsprekend dient ieder rechterlijk oordeel in acht te worden genomen. Al eerder is, naar aanleiding van de bevindingen van het College bescherming persoonsgegevens, besloten dat de politiekorpsen de zogenaamde "no hits" bij de toepassing van ANPR niet meer bewaren. Zoals in de brief aan de Tweede Kamer van 2 februari 2010 is vermeld, ben ik echter van mening dat in de toekomst bij de opsporing van strafbare feiten het geboden kan zijn de gescande kentekengegevens een bepaalde termijn te bewaren, ook als ze niet onmiddellijk een *hit* opleveren (Kamerstukken II 2009/2010, 31 051, nr. 6). Voorrang wordt nu gegeven aan het opstellen van een wettelijke regeling voor het gebruik van ANPR voor de strafrechtelijke handhaving. Deze wettelijke regeling die de bewaring van de no hits gedurende beperkte tijd mogelijk moet maken, zal worden

toegesneden op de werkwijze zoals die door het regiokorps IJsselland werd toegepast. De precieze vormgeving van de regeling wordt momenteel nader uitgewerkt. Ik streef er naar dit wetsvoorstel zo spoedig mogelijk na het zomerreces bij de Tweede Kamer in te dienen.

**Vraag 5**

**Wordt het College bescherming persoonsgegevens (Cbp) nauw betrokken bij de aangekondigde wetgeving? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?**

Antwoord

Conform het bepaalde in art. 51 lid 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens zal het Cbp om advies gevraagd worden over dit wetsvoorstel.

- 1) Nu.nl, 16 juni 2010
- 2) Kamerstuk 31 051, nr. 6

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Datum**

19 juli 2010

**Ons kenmerk**

164498

**Uw kenmerk**

2010Z09570