

2008/00564
Hof Arnhem

AWR 27j, 27e en 52

Administratie Chinees-Indische restauranthouder ten onrechte verworpen

Intrekking beroepschrift minister van 21 juni 2010, nr. DGB2010-3370 inzake lopende procedure Hoge Raad nr. 2010/01844 n.a.v. uitspraak Hof Arnhem van 30 maart 2010 nrs. 2008/00564 en 2008/00565, jaren 2002 en 2003

B exploiteerde vanaf januari 2002 tot en met 15 februari 2005 in firmaverband met zijn echtgenote een Chinees restaurant geëxploiteerd. De omzet van de onderneming werd hoofdzakelijk behaald door de verkoop van afhaalmaaltijden. In maart 2004 is een boekenonderzoek ingesteld waarbij de administratie op een aantal punten werd verworpen. De inspecteur heeft de conclusies en berekeningen uit het rapport gevolgd door uit te gaan van de bij de zichtwaarnemingen geconstateerde verhouding tussen wel (40%) en niet (60%) geboekte omzet.

Rechtbank

De inspecteur heeft terecht omkering van de bewijslast toegepast. Er is sprake van een redelijke schatting.

B stelt vervolgens hoger beroep in. Het geschil spitst zich toe op de vraag of de inspecteur terecht de administratie als basis voor de winstberekening heeft verworpen en of hij de winst tot een juist bedrag heeft gecorrigeerd.

Hof

Nadat uitgebreid wordt ingegaan op de inhoud van het controlerapport komt het hof tot de conclusie dat niet aannemelijk is geworden dat de door B gevoerde kasadministratie niet kan worden gevolgd omdat hierin negatieve kassen zouden voorkomen. Verder is met de aangevoerde omzetverschillen onvoldoende aannemelijk geworden dat in de door B gevoerde administratie omzet is verzwegen. De conclusie is dat niet aannemelijk is geworden dat de administratie van B niet voldoet aan de vereisten zoals vermeld in art. 52 AWR, ook niet indien hetgeen de inspecteur daaraan ten grondslag heeft gelegd in onderlinge samenhang wordt gezien. De navorderingsaanslagen, de boetebeschikkingen en de beschikkingen heffingsrente moeten dan ook worden vernietigd. Het hoger beroep van B is gegrond.

De minister laat weten dat hij zijn cassatieberoepschrift heeft ingetrokken. Ter toelichting merkt hij het volgende op.

's Hof's oordeel dat de inspecteur de negatieve kassen niet aannemelijk heeft gemaakt omdat hij niet heeft bewezen dat de 'onverklaarde' stortingen op de privé rekening afkomstig zijn uit verzwegen omzet, acht ik niet volstrekt onbegrijpelijk.

Ook het oordeel dat het beperkte aantal waarnemingen uit 2004 onvoldoende is om te bewijzen dat in de periode 2001-2003 systematisch omzet zou zijn verzwegen, acht ik niet volstrekt onbegrijpelijk gelet op hetgeen het hof overweegt in de r.o. 4.5 en 4.6.

Met het hof ben ik van oordeel dat de door B ter zitting genuanceerde brief van de voormalige gemachtigde onvoldoende bewijst dat in de periode 2001-2003 structureel omzet is verzwegen.

Dat er in casu aanwijzingen zijn voor het tegendeel, maakt niet dat het hof binnen de hem toekomende keuze en waardering van de bewijsmiddelen tot het oordeel had moeten komen dat omzet werd verzwegen en de administratie verworpen diende te worden. Het oordeel van het hof is van feitelijke aard en niet volstrekt onbegrijpelijk, zodat ik van het instellen van cassatie geen succes verwacht.