

2007/00257
Hof Den Bosch

AWR 19

Niet doen van suppletieaangifte geen zelfstandige aanleiding voor boete

Toelichting staatssecretaris van 20 november 2008 nr. DGB 2008-5643, n.a.v. uitspraak Hof Den Bosch van 10 oktober 2008, nr. 2007/00257, 01-01-2002 t/m 31-12-2003

Belanghebbende, X bv, is een bouw- en exploitatiemaatschappij. Haar aandelen zijn in handen A en diens echtgenote. Uit een boekenonderzoek blijkt dat X bv over de jaren 2002 en 2003 te weinig loonbelasting en premie volksverzekeringen heeft afgedragen ter zake van door haar werknemers (echtbaar A) genoten tantièmes

De inspecteur legt een naheffingsaanslag op stuurt een kennisgeving van de op te leggen vergrijpboete en van de daaraan ten grondslag liggende gronden. X bv heeft ter voldoening aan haar fiscale verplichtingen de verzorging van de loonboekhouding uitbesteed aan een administratiekantoor Dit kantoor heeft de te lage afdracht loonheffing onderkend en uit dien hoofde een balanspost ter zake van de nog af te dragen loonheffing op de fiscale balans opgenomen. Verder zijn suppletieaangiften opgemaakt waarvan door de inspecteur overigens wordt betwist dat die aan hem zijn verzonden.

In hoger beroep is in geschil het antwoord op de vraag of de door de inspecteur aan X bv opgelegde vergrijpboete terecht en naar het juiste bedrag is opgelegd.

Hof

In geschil is de vraag of het aan grove schuld van X bv is te wijten dat een bedrag van in totaal € 16 898 aan op aangifte af te dragen loonheffing niet is betaald. De inspecteur verwijt X bv niet spontaan de materieel verschuldigde loonheffing, die niet is aangegeven in de tijdvakken waarin de tantièmes zijn genoten, alsnog te hebben betaald, nadat zij bij het opstellen van de jaarstukken over 2002 en 2003 met deze verschuldigheid bekend was geworden. Over dit verwijt overweegt het hof het volgende.

Alhoewel het wettelijk systeem van heffing door middel van voldoening of afdracht op aangifte een betaling bovenop het bedrag van de aangifte niet uitsluit, volgt uit dit systeem niet, dat de belanghebbende tot een degelijke –niet in de aangifte aangegeven –betaling verplicht is. Evenmin volgt daaruit dat de belanghebbende buiten de reguliere aangifte gehouden zou zijn – of zelfs de mogelijkheid zou hebben – een suppletieaangifte te doen.

Het hof stelt vast dat het betalen van de loonheffingschuld tezamen met een suppletieaangifte, zoals de inspecteur X bv verwijt te hebben nagelaten, enig risico met zich mee kan brengen. De Belastingdienst heeft zich namelijk eerder wel op het standpunt gesteld dat het op een suppletieaangifte betaalde bedrag niet geldt als een voldoening van de belastingschuld.

Verder wijst het hof nog op de antwoorden van de staatssecretaris naar aanleiding van Kamervragen over deze kwestie. Uit een en ander volgt dat X bv geen grove schuld kan worden verweten. Bovendien heeft zij alle (juiste) informatie verschaft met betrekking tot de materieel verschuldigde loonheffing.

De conclusie is dat het gelijk inzake de in geschil zijnde vraag aan X bv is. Het hoger beroep is dan ook gegrond.

De staatssecretaris laat weten af te zien van beroep in cassatie. Ter toelichting merkt hij het volgende op.

X bv (belanghebbende) heeft in het jaar 2002 en 2003 tantièmes uitgekeerd aan haar directeur-groootaandeelhouder en diens echtgenote. X bv heeft verzuimd de ingehouden loonbelasting af te dragen. Ten aanzien van dit feit als zodanig heeft de inspecteur niet gesteld dat sprake is van grove schuld. De inspecteur verwijt X bv wel dat zij – nadat bij het opmaken van de jaarstukken over het jaar 2002 op 23 januari 2004 c.q. over het jaar 2003 op 24 mei 2005 was gebleken dat de

verschuldigde loonbelasting ten onrechte niet was afgedragen – heeft verzuimd een suppletieaangifte in te dienen.

Het Hof heeft geoordeeld dat de suppletieaangifte geen juridische status heeft en dat er ook geen wettelijke verplichting bestaat tot het doen van een dergelijke aangifte. Dit oordeel is juist. Ik wijs in dit kader op de beantwoording van vragen van het Tweede-Kamerlid Dézentje Hamming-Bleumink van 23 april 2007, nr. DGB 2007-1221, V-N 2007/21.4 en de antwoorden op vragen van de Tweede-Kamerleden Remkes en Weekers van 25 augustus 2008, nr. DGB 2008-3325, V-N 2008/41.13. In die laatste antwoorden ben ik ook ingegaan op de verwijtbaarheid van de belastingplichtige. Ik heb daarover geantwoord: “Het niet betalen van de verschuldigde belasting kan een verzuim of een vergrijp inhouden. Het niet indienen van een suppletieformulier of niet doen van een nadere betaling is op zichzelf geen overtreding. Wel is het zo dat de hoogte van de op te leggen boete kan worden beïnvloed door het gedrag van belanghebbende na het verzuim of vergrijp.”

Het vorenstaande betekent dat het achteraf niet doen van een suppletieaangifte een rol kan spelen bij het bepalen van de hoogte van de op te leggen boete, maar niet zelfstandig aanleiding kan zijn voor het opleggen van een boete.