

**Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap**

> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.minocw.nl

Onze referentie
HO&S/2010/189205

Datum 24 september 2010
Betreft Beantwoording Kamervragen van het lid Harbers van 22 januari 2010

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid Harbers (VVD) over het bericht dat TU Delft 'andere dingen' doet met rijksgeld voor nieuwbouw.

De vragen zijn mij toegezonden met uw brief met kenmerk 2010Z01272, (ingezonden op 22 januari 2010).

Met vriendelijke groet,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Marja van Bijsterveldt-Vliegenthart

2010Z01272

Vragen van het lid Harbers (VVD) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het bericht dat de TU Delft 'andere dingen' doet met rijksgeld voor nieuwbouw. (Ingezonden 22 januari 2010)

Vraag 1

Kent u het bericht "Faculteit bouwkunde blijft in oud gebouw"? 1)

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Wat vindt u van het feit dat de faculteit bouwkunde liever in een oud pand blijft zitten, terwijl u eerder nog overtuigd bent van de noodzaak van nieuwbouw, daar 25 miljoen euro aan heeft toegekend en zelfs een breed uitgemeten ideeënprijsvraag 'Building for Bouwkunde' voor de nieuwbouw is georganiseerd?

Antwoord 2

Het is aan de TU Delft zelf om te beslissen over de wijze waarop zij haar faculteiten wil huisvesten. De 25 miljoen euro die mijn ambtsvoorganger beschikbaar heeft gesteld waren echter bestemd voor de nieuwbouw van een architectonisch icoon. Nu daarvan geen sprake is, zal ik genoemde bijdrage intrekken. Ik heb de TU Delft over mijn besluit geïnformeerd. Ik zal dit bedrag van 25 miljoen aanwenden om de begrotingsproblematiek 2011 van mijn departement op te lossen.

Vraag 3

Is het waar dat de TU Delft van de 25 miljoen euro die bestemd was voor de bouw van een nieuwe faculteit bouwkunde een deel aan andere dingen heeft besteed? Zo ja, welk bedrag is inmiddels anders aangewend en op welke wijze? Welk bedrag is nog niet besteed?

Antwoord 3

De TU Delft heeft - naast bedragen voor sloop, tijdelijke huisvesting en inventaris - voor de vervanging van de huisvesting 63 miljoen euro van de verzekeraar ontvangen. De aanpassingen aan het gebouw bedroegen ten tijde van de brief van de TU Delft op 25 januari 2010 ca. 55 miljoen euro. De 25 miljoen euro die door OCW beschikbaar werd gesteld was toen nog niet uitgegeven.

Vraag 4

Welke afspraken heeft u precies gemaakt met de TU Delft over de besteding van de 25 miljoen euro? Welke voorwaarden waren aan dit bedrag verbonden?

Antwoord 4

Het bedrag van 25 miljoen euro is beschikbaar gesteld voor de nieuwbouw van een faculteitsgebouw voor bouwkunde, in de vorm van een architectonisch icoon dat een bijzondere positie inneemt in stedenbouwkundig opzicht.

Vraag 5

Heeft de TU Delft zich in uw ogen aan de gemaakte afspraken gehouden? Zo ja, waarom mocht de 25 miljoen kennelijk zo vrijelijk besteed worden? Zo nee, welke stappen zult u richting TU Delft ondernemen om de geschonden afspraken te sanctioneren?

Antwoord 5

Het College van Bestuur van de TU Delft heeft er voor gekozen de tijdelijke huisvesting van de faculteit Bouwkunde permanent te maken. Het College is daarin autonoom. De bijdrage vanuit het Rijk was bestemd voor nieuwbouw van een architectonisch icoon. Thans is echter sprake van hergebruik van een reeds bestaand gebouw. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 2 zal ik de bijdrage intrekken.

Vraag 6

Bent u bereid het bedrag (of een deel daarvan) terug te vorderen nu het kennelijk niet is aangewend waarvoor het was bedoeld, namelijk nieuwbouw? Zo ja, hoe hoog is het bedrag dat u zult terugvorderen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6

Zie het antwoord op vraag 2.

1) AD Rotterdams Dagblad, 21 januari 2010