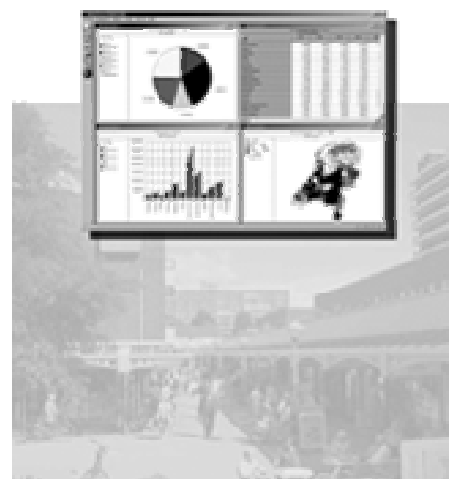


Bewonerspeilingen aandachtswijken 2010

Resultaten per gemeente





Bewonerspeilingen aandachtswijken 2010

Resultaten per gemeente

Uitgevoerd in opdracht van VROM WWI

Fenke Legerstee
Jan Hooft van Huijsduijnen

september 2010 | r2010-0045FL | 10182-SOC

ABF RESEARCH

VERWERSDIJK 8 | 2611 NH DELFT | T [015] 27 99 300

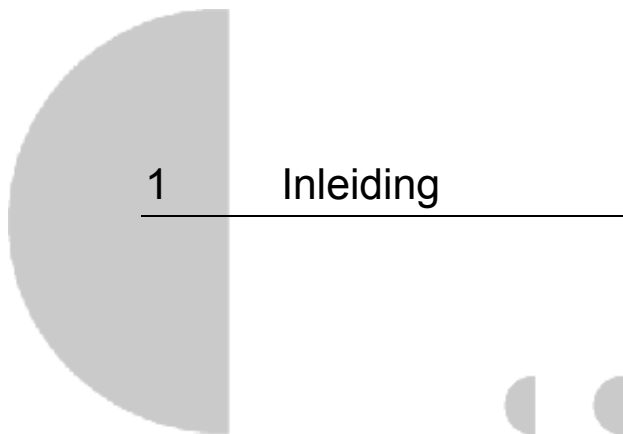




Inhoudsopgave



1	Inleiding	1
2	Indicatoren en actualiteit	3
3	Aandachtswijken	5
3.1	Inleiding	5
3.2	Alkmaar	8
3.3	Amersfoort	13
3.4	Amsterdam	18
3.5	Arnhem	26
3.6	Den Haag	33
3.7	Deventer	40
3.8	Dordrecht	45
3.9	Eindhoven	50
3.10	Enschede	56
3.11	Groningen	61
3.12	Heerlen	67
3.13	Leeuwarden	72
3.14	Maastricht	77
3.15	Nijmegen	82
3.16	Rotterdam	87
3.17	Schiedam	96
3.18	Utrecht	101
3.19	Zaanstad	108
	<i>Bijlage 1: Berekening indicatoren</i>	113
	<i>Bijlage 2: Geselecteerde vragen</i>	114



1 Inleiding

Nederland telt veertig aandachtswijken, deze wijken zijn verspreid over achttien gemeenten. Het gaat om wijken die als gevolg van diverse problemen achterblijven bij andere wijken, bij de gemeenten en bij de situatie in Nederland. Om de situatie in deze wijken te verbeteren is een Actieplan Krachtwijken¹ opgesteld.

In de voorbereidingsfase van de wijkenaanpak is een kwalitatief onderzoek gehouden onder bewoners van deze wijken. De wijkenaanpak bevindt zich op dit moment in de uitvoeringsfase. Er is behoefte aan kwantitatief inzicht in ontwikkelingen en meningen van bewoners in deze wijken. Het gaat om objectieve indicatoren zoals werkloosheid, bevolking, bijstandsgerechtigden en om subjectieve indicatoren zoals de mening van de bewoners over veiligheid en buurtproblemen. Het CBS heeft een Outcome-monitor² over de aandachtswijken gemaakt. Hierin zijn vooral objectieve indicatoren opgenomen.

Een instrument dat meningen van bewoners, de subjectieve indicatoren, in beeld brengt en volgt in de aandachtswijken ontbrak vooralsnog. Gemeenten houden zelf periodiek bewonerspeilingen waaruit de mening van de bewoners blijkt. In 2009 is ABF Research gevraagd om een vragenset uit de gemeentelijke bewonersonderzoeken te selecteren die het hele spectrum van leefbaarheid en veiligheid dekt. Vervolgens zijn de beschikbare onderzoeksgegevens verzameld en zijn de resultaten per gemeente gepresenteerd³.

Het ministerie van VROM heeft ABF Research gevraagd om in 2010 een update van het onderzoek uit te voeren, waarin de meest recente cijfers worden toegevoegd. In dit rapport worden de resultaten gepresenteerd.

¹ Actieplan Krachtwijken: Van Aandachtswijk naar Krachtwijk, VROM 2007

² Outcome-monitor Krachtwijken, Nulmering, CBS Voorburg/Heerlen 2008

³ Bewonerspeilingen aandachtswijken 2009- *Resultaten per gemeente*, ABF Research 2009
 Bewonerspeilingen aandachtswijken- *Onderzoeksverantwoording*, ABF Research 2009

2 Indicatoren en actualiteit

De subjectieve indicatoren zijn afkomstig uit de bewonerspeilingen die gemeenten periodiek uitvoeren. De periode tussen de onderzoeken verschilt per gemeente. Een aantal gemeenten voert jaarlijks een onderzoek uit andere gemeenten doen dit tweejaarlijks. In dit rapport zijn de cijfers van 2009 en in een enkel geval 2010 toegevoegd. Voor een aantal gemeenten zijn geen nieuwe gegevens toegevoegd omdat deze niet beschikbaar zijn.

Conclusie bewonerspeilingen 2009¹

In 2009 is geconstateerd dat elke gemeenten een eigen leefbaarheids-, veiligheids-, omnibus of bewonersonderzoek houdt. Iedere gemeente hanteert daarbij echter een eigen set vragen, bijbehorende antwoordmogelijkheden en veldwerkmethodiek. Op basis hiervan zijn in 2009 de volgende conclusies getrokken:

- Gezien de verschillen in veldwerkmethodes, netto-respons en vragenlijsten is het **vergelijken van de gemeenten in 2009 onderling niet mogelijk**.
- Omdat elke gemeente een andere set vragen hanteert en geen enkele vraag in alle onderzoeken voorkomt, is er geen eenduidige set vragen die gebruikt kan worden voor het weergeven van de bewonersmening voor elke gemeente. **Op vraagniveau zijn er geen uniforme resultaten te presenteren over de afgelopen jaren.**
- Indien de veldwerkmethode, vragenlijst en responspercentages ongewijzigd blijven, zijn de ontwikkelingen **binnen een gemeente** wel goed vergelijkbaar.

IVM

Door de komst van de IVM (Integrale VeiligheidsMonitor) gelden bovenstaande conclusies niet meer voor alle gemeenten. De IVM hanteert een standaard set vragen. Per gemeente kunnen die aangevuld worden. In de standaardset zitten genoeg vragen om de subjectieve indicatoren in het kader van de wijkenaanpak te bepalen. Daarmee kunnen gemeenten onderling vergeleken worden. ABF Research heeft na het onderzoek van vorig jaar de aanbeveling gedaan om een aantal vragen uit de bewonerspeilingen van de gemeenten toe te voegen aan de IVM om zo tot betere indicatoren te kunnen komen.

¹ Bewonerspeilingen aandachtswijken 2009- *Resultaten per gemeente*, ABF Research 2009
 Bewonerspeilingen aandachtswijken- *Onderzoeksverantwoording*, ABF Research 2009

In dit rapport is voor een aantal gemeenten gebruikt gemaakt van gegevens uit de IVM. Deze gemeenten hebben in eerdere jaren een eigen leefbaarheids en veiligheidsonderzoek gehouden met andere vragen en antwoordmogelijkheden en vaak ook een andere veldwerkmethode. Voor deze gemeenten is dus geen exacte vergelijking tussen jaren te maken. De positie van de wijk ten opzichte van de gemeente is wel goed zichtbaar.

Uit onderzoek dat ABF Research heeft uitgevoerd in het kader van de GSB III eindmonitor is gebleken dat vragen uit de IVM met betrekking buurtproblemen (verloedering) en leefbaarheid (sociale kwaliteit) geen grote trendbreuken laten zien met data uit eigen leefbaarheids en veiligheidsonderzoeken van gemeenten. Deze thema's zijn vergelijkbaar mits dezelfde vragen als in de voorgaande jaren worden gebruikt. Slachtofferschapindicatoren daarentegen zijn niet vergelijkbaar, met name doordat de vraag waar het delict zich heeft afgespeeld op een andere wijze is gesteld. Voor de wijkenaanpak wordt alleen gebruikt van de indicator (woning)inbraak. Voor dit type delict geldt dat er vanuit gegaan kan worden dat het altijd plaats vindt in de eigen buurt. Bovenstaand probleem geldt hier dus niet.

Voor de goede orde is per gemeente per thema aangegeven of een (deel-)thema vergelijkbaar is met voorgaande jaren of niet. Dit is zoals gezegd afhankelijk van de gebruikte vragen uit de leefbaarheidsonderzoeken.

Berekening indicatoren

Per deelthema is per aandachtswijk, per gemeente en per jaar een indicator of score berekend. In bijlage 1 is te vinden op welke wijze dit is gedaan.

De indicatoren voor de deelthema's worden in dit rapport per gemeente en aandachtswijk voor zoveel mogelijk beschikbare jaren gepresenteerd. In enkele gevallen zijn niet alle beschikbare jaren in de grafieken opgenomen ten einde onleesbaarheid wegens het grote aantal wijken en jaren te voorkomen.

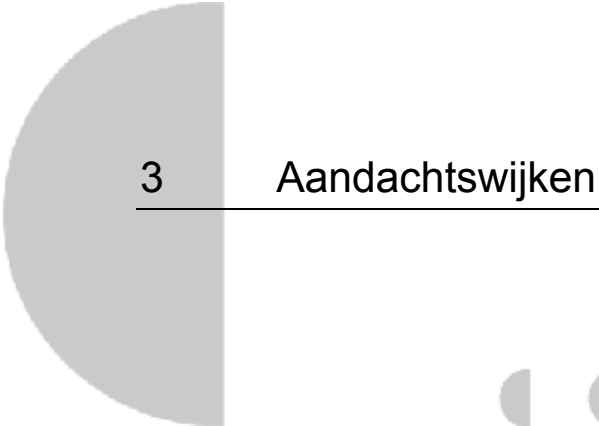
In de kolomgrafieken waarin de resultaten gepresenteerd worden zijn hoge scores altijd positief. Andersom kunnen lage scores altijd als negatief geïnterpreteerd worden.

Actualiteit

Van de achttien gemeenten in Nederland met één of meerdere aandachtswijken hebben er dertien in 2009 deelgenomen aan de IVM. Van deze dertien gemeenten hebben vijf gemeenten ook op wijkniveau deelgenomen. Voor deze vijf gemeenten zijn de uitkomsten uit de IVM gebruikt om de voortgang van de subjectieve indicatoren te monitoren.

Van de overige dertien gemeenten zijn er acht die een eigen leefbaarheids en veiligheidsonderzoek hebben gehouden in 2009 of 2010. Hier zijn de eigen gegevens gebruikt om de subjectieve indicatoren te monitoren welke dus vergelijkbaar zijn met eerdere jaren.

Van vier gemeenten (Eindhoven, Groningen, Enschede en Maastricht) zijn geen gegevens uit 2009 of 2010 beschikbaar. Eindhoven heeft wel deelgenomen aan de IVM maar niet op wijkniveau. Maastricht voert eind 2010 een leefbaarheidsonderzoek uit. Groningen en Enschede nemen naar alle waarschijnlijkheid in 2011 deel aan de IVM.



3 Aandachtswijken

3.1 Inleiding

Indeling thema's

In dit hoofdstuk wordt een schets gegeven van de stand van zaken in de veertig aandachtswijken. Daartoe is een gemeentelijke invalshoek gekozen. Voor iedere gemeente wordt in een aparte paragraaf een toelichting gegeven op de belangrijkste ontwikkelingen binnen drie gekozen hoofdthema's: leefbaarheid buurt, beleving buurtproblemen en sociale veiligheid. In de begeleidende figuren zijn de scores voor de aandachtswijken binnen de gemeenten opgenomen inclusief de bijbehorende betrouwbaarheidsmarges. Vanzelfsprekend worden ook de gemeentelijke scores weergegeven. De relevante ontwikkelingen in de individuele aandachtswijken worden in de begeleidende teksten kort besproken.

De ontwikkelingen binnen de drie hoofdthema's worden in beeld gebracht aan de hand van de ontwikkelingen binnen deelthema's. De indeling van hoofdthema's in deelthema's is als volgt:

Leefbaarheid

- Tevredenheid algemeen
- Voorzieningen
- Buurtcontacten
- Bewonersparticipatie en ontwikkeling van de buurt

Beleving buurtproblemen

- Verloedering
- Criminaliteit
- Overlast
- Verkeer

Sociale veiligheid

- Veiligheidsgevoel
- Slachtofferschap (inbraak)
- Vermijdingsgedrag

Profieltaarten

In iedere gemeentelijke paragraaf zijn bovendien (afhankelijk van het aantal aandachtswijken binnen de gemeente) één of meerdere profieltaarten opgenomen met daarin de **huidige situatie** van de wijk voor het laatst beschikbare jaar. Deze taart vat de gemeentelijke paragraaf in één figuur samen. Alle scores, afkomstig uit de staafdiagrammen, worden weergegeven. In de staafdiagrammen wordt gewerkt met een 7-puntsschaal (zie bijlage 1), dezelfde schaal is aangehouden voor de profieltaarten waarbij tussen de klassen steeds een verschil van 0,7 punt is aangehouden. Waarbij waarden boven de 6,65 en onder de 3,15 in de respectievelijk hoogste en laagste klasse vallen.

De schaalverdeling is als volgt:

■ < 3,15	Zeer lage score
■ 3,15 < 3,85	Lage score
■ 3,85 < 4,55	Iets lagere score
■ 4,55 < 5,25	Middelmatige score
■ 5,25 < 5,95	Iets hogere score
■ 5,95 < 6,65	Hoge score
■ >= 6,65	Zeer hoge score
□ NVT	Geen gegevens beschikbaar

De deelthema's staan in de buitenste ring van de profieltaart. Van alle beschikbare deelthema's binnen bijvoorbeeld het thema sociale veiligheid worden de scores opgeteld en gedeeld door het aantal deelthema's waarvoor gegevens beschikbaar zijn. Zo wordt een gemiddelde score voor het hoofdthema (in dit voorbeeld: sociale veiligheid) bepaald. Deze score is te zien in de middelste ring van de profieltaart. Dit wordt ook gedaan voor de leefbaarheid en de beleving van buurtproblemen. Tot slot wordt ook van deze drie themascores het gemiddelde bepaald om zo tot een algemene conclusie over de betreffende aandachtswijk te komen (de binnenste cirkel in de profieltaart).

In de profieltaart die de huidige situatie in de wijk weergeeft, zijn de scores *niet* afgezet tegen een gemiddelde, maar geven een indicatie in welke mate bewoners problemen hebben met het betreffende (deel)thema. Verloedering scoort overal relatief laag (oftewel: ongunstig) en slachtofferschap (inbraak) overal hoog (oftewel: gunstig), de kans op overlast is immers groter dan de kans op inbraak.

Om de **ontwikkeling** van de wijk beter in kaart te kunnen brengen zijn er ook profieltaarten toegevoegd die de ontwikkeling van de wijk sinds de start van de wijkenaanpak laten zien. De wijkenaanpak is gestart in 2007, dit jaar wordt vergeleken met de meest recente gegevens. Wanneer een deelthema niet vergelijkbaar is met eerder jaren is dit deelthema leeg gelaten. Wanneer er geen gegevens uit het jaar 2007 beschikbaar zijn wordt de vergelijking waar mogelijk gemaakt met 2006 of 2008. Ook hier wordt het gemiddelde van de deelthema's berekend om zo de totale score van het thema te berekenen. Daarmee wordt weergegeven of de wijk een positieve of negatieve ontwikkeling heeft doorgemaakt. Voor de schaalindeling zijn alle groeicijfers van de betreffende gemeenten bepaald en daarvan het gemiddelde berekend. Aan de hand van dit gemiddelde en de standaarddeviatie zijn de uiterste klassen bepaald. Vervolgens zijn hiervan gelijke klassen gemaakt en is uiteindelijk onderstaande schaalverdeling tot stand gekomen.

De schaalverdeling van deze profieltaarten is als volgt:

- < -10,0 Zeer negatieve ontwikkeling, daling van 10% of meer
- -10,0 < -5,0 Negatieve ontwikkeling, daling tussen 5% en 10%
- -5,0 < -1,0 Licht negatieve ontwikkeling, daling tussen 1% en 5%
- -1,0 < 1,0 Neutrale ontwikkeling, tussen de -1% en 1%
- 1,0 < 5,0 Licht positieve ontwikkeling, stijging tussen 1% en 5%
- 5,0 < 10,0 Positieve ontwikkeling, stijging tussen 5% en 10%
- >= 10,0 Zeer positieve ontwikkeling, stijging van 10% of meer
- NVT Geen gegevens beschikbaar

Extra opgemerkt dient te worden dat gemeenten onderling niet kunnen worden vergeleken door het gebruik van verschillende vragen per gemeente.

3.2 Alkmaar

3.2.1 Inleiding

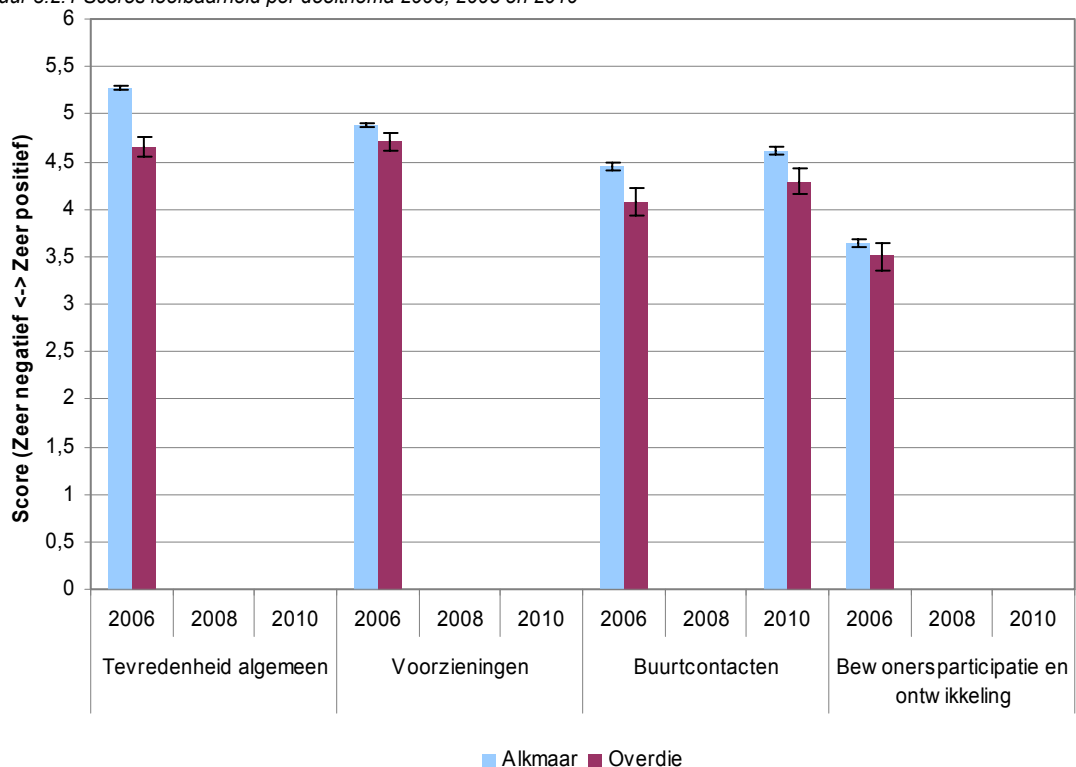
De gemeente Alkmaar telt één aandachtswijk: Alkmaar Overdie. Voor de gemeente Alkmaar zijn bewonerspeilingen voor de jaren 2006, 2007, 2008 en 2010 beschikbaar. Niet alle deelthema's zijn echter voor alle jaren beschikbaar. Wanneer er scores voor meerdere jaren worden weergegeven zijn dezelfde vragen gebruikt waardoor deze met elkaar vergelijkbaar zijn. Aangezien de figuren onleesbaar worden bij de presentatie van vier jaren is het jaar 2007 weggelaten, van dit jaar zijn de minste gegevens bekend.

3.2.2 Leefbaarheid buurt

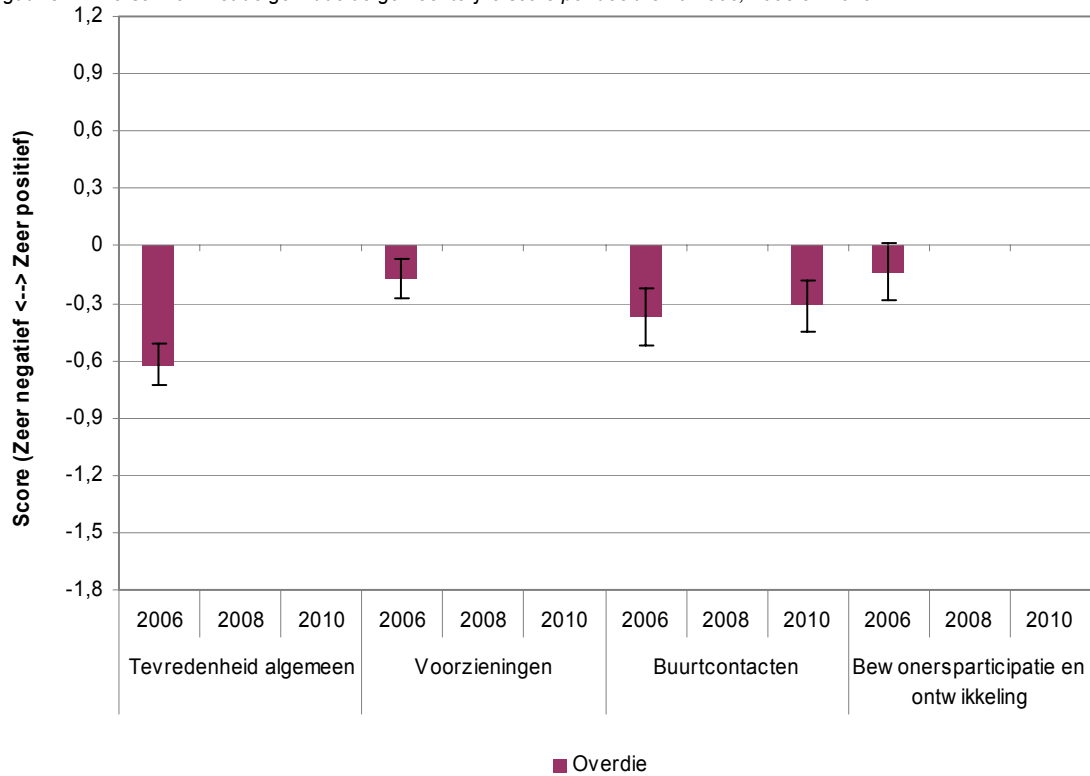
In de peiling van 2010 zijn op het gebied van leefbaarheid in de buurt alleen vragen beschikbaar over buurtcontacten. De inwoners van Overdie zijn hierover minder tevreden dan de gemiddelde inwoner van Alkmaar. Het verschil tussen de gemiddelde score van Alkmaar en Overdie is in 2010 wel kleiner dan in 2006.

Voor de overige deelthema's zijn uitsluitend gegevens uit 2006 beschikbaar. Ook op deze deelthema's scoort Overdie minder goed dan de gemeente Alkmaar.

Figuur 3.2.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2006, 2008 en 2010

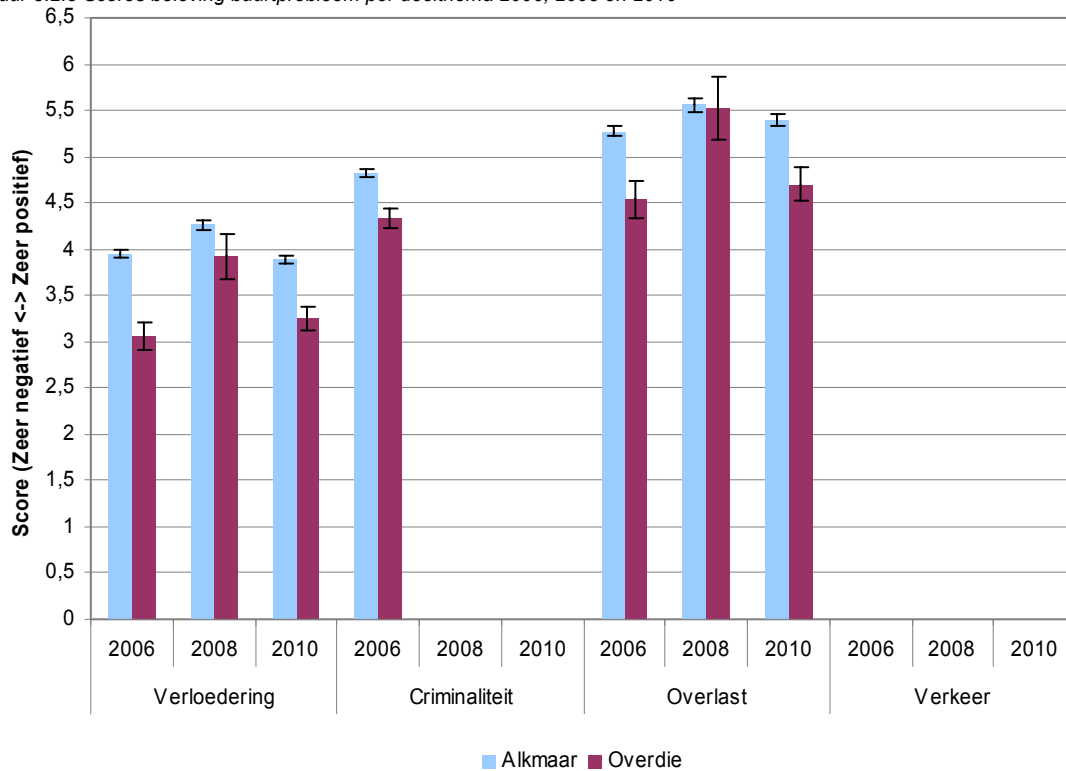


Figuur 3.2.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2008 en 2010



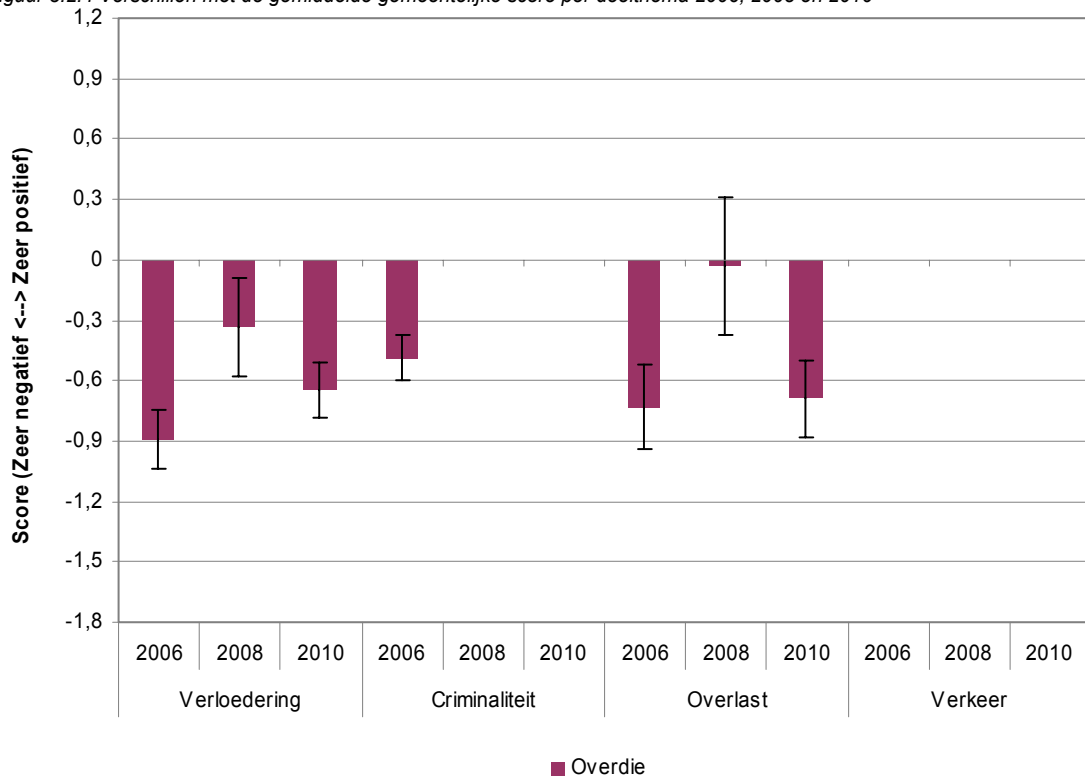
3.2.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 3.2.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2006, 2008 en 2010



Binnen het thema buurtproblemen zijn in 2010 gegevens beschikbaar voor verloedering en overlast. Binnen beide deelthema's laat Overdie een minder goede score zien dan de gemeente Alkmaar. De inwoners van Overdie zijn binnen beide deelthema's iets negatiever geworden ten opzichte van 2008. Ook de gemiddelde inwoner van Alkmaar is in 2010 minder positief over de buurtproblemen dan in 2008. Het verschil tussen de aandachtswijk en de gemeente is voor beide thema's groter geworden. Binnen het deelthema overlast is het verschil in 2010 zelfs een stuk groter dan in 2008.

Figuur 3.2.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2008 en 2010



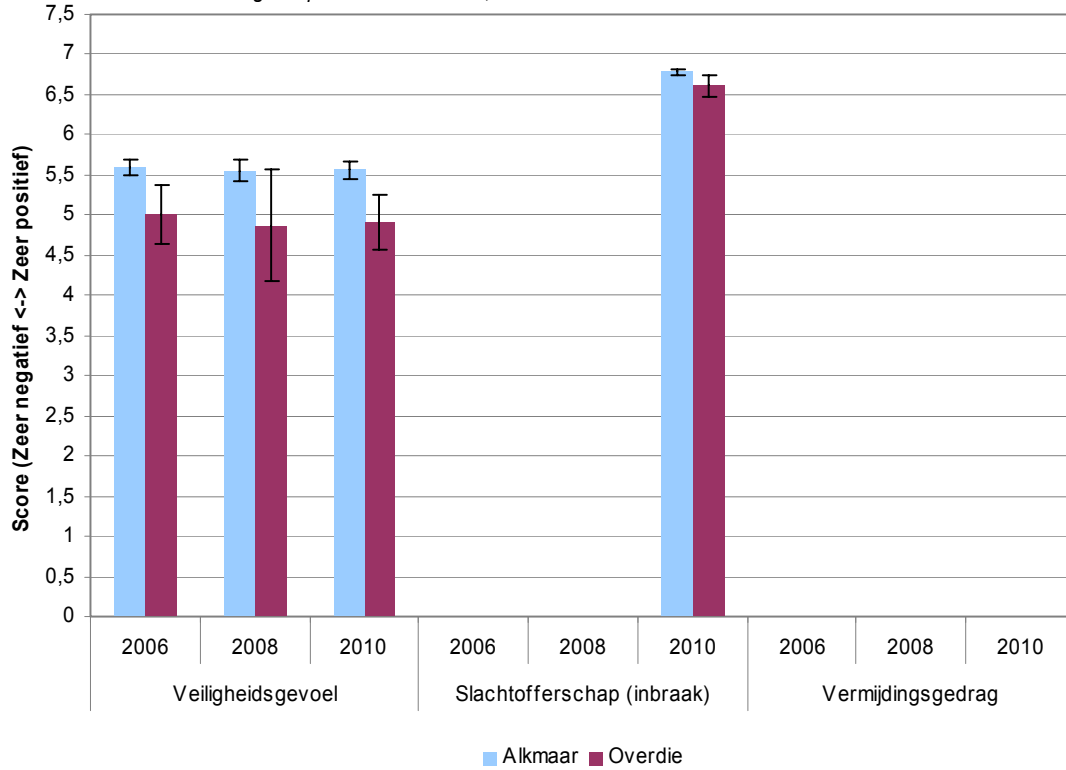
3.2.4 Sociale veiligheid

Binnen het thema sociale veiligheid zijn voor 2010 gegevens beschikbaar over het veiligheidsgevoel en slachtofferschap (inbraak).

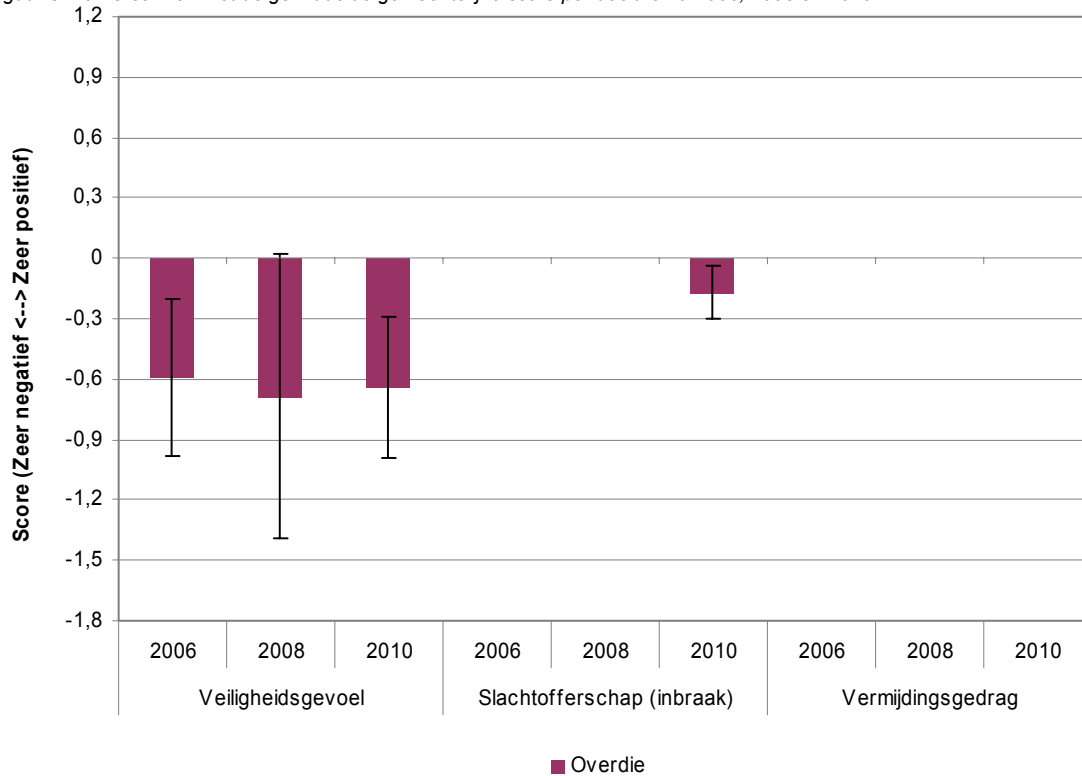
De inwoners van Overdie voelen zich minder veilig dan de gemiddelde inwoner van Alkmaar. De score ligt nagenoeg gelijk met de score uit 2008, ook het verschil tussen Overdie en de gemeente ligt in 2010 rond hetzelfde niveau als in 2008.

De score die de inwoners van Overdie hebben gegeven aan het deelthema slachtofferschap ligt onder de score van de gemeente Alkmaar, wat betekent dat de inwoners van Overdie vaker slachtoffer zijn van (poging tot) inbraak dan de gemiddelde inwoner van Alkmaar. Het verschil tussen de wijk en de gemeente is klein en valt binnen de nauwkeurigheidsmarges van de steekproefuitkomsten.

Figuur 3.2.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2006, 2008 en 2010



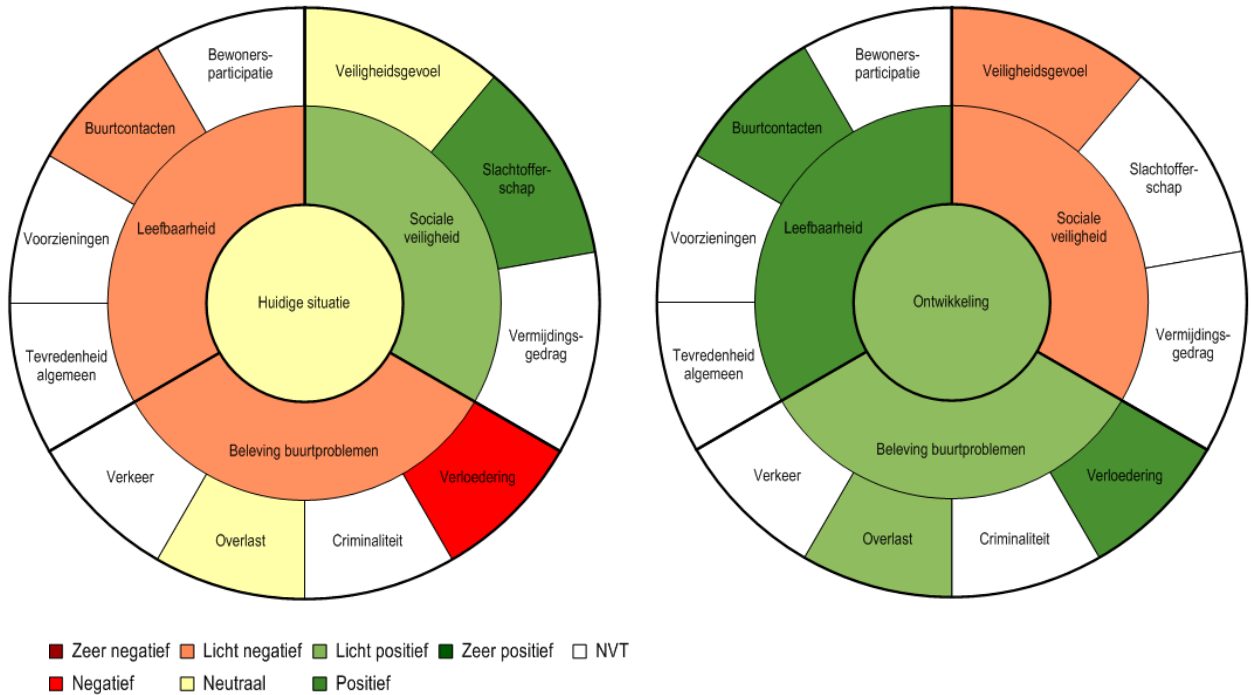
Figuur 3.2.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2008 en 2010



3.2.5 Huidige situatie en ontwikkeling²

Overdie laat een middelmatige totaalscore zien in 2010 maar is vooruitgegaan ten opzichte van 2006. De inwoners van Overdie voelen zich in 2010 minder veilig in de wijk dan in 2006. Verloedering laat in 2010 een negatieve score zien maar heeft zich wel positief ontwikkeld. Voor het thema leefbaarheid zijn alleen gegevens bekend over buurtcontacten dus krijgt het thema automatisch dezelfde beoordeling als het deelthema buurtcontacten.

Figuur 3.2.7 Profieltaart situatie Overdie 2010 en ontwikkeling ten opzichte van 2006



²Zie paragraaf 3.1 voor een toelichting bij de profieltaarten

3.3 Amersfoort

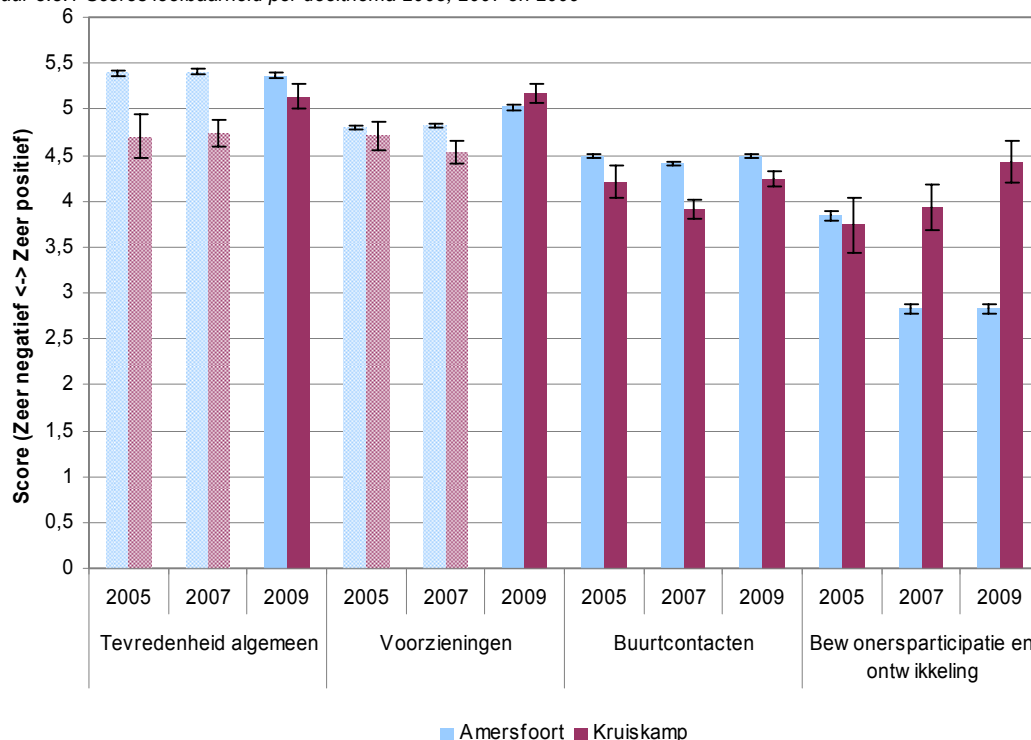
3.3.1 Inleiding

De gemeente Amersfoort telt één aandachtswijk: Amersfoort Kruiskamp. Voor de gemeente Amersfoort zijn bewonerspeilingen voor 2005, 2007 en 2009 beschikbaar. De peiling van 2009 sluit op bijna alle punten aan bij de eerdere peilingen. Binnen het thema leefbaarheid zijn er verschillen ten opzichte van eerdere jaren doordat andere vragen zijn opgenomen. Dit geldt voor tevredenheid algemeen en voorzieningen. Bij deze deelthema's kan dus geen vergelijking met voorgaande jaren worden gemaakt, wel tussen het stedelijk gemiddelde en de score van Kruiskamp in 2009.

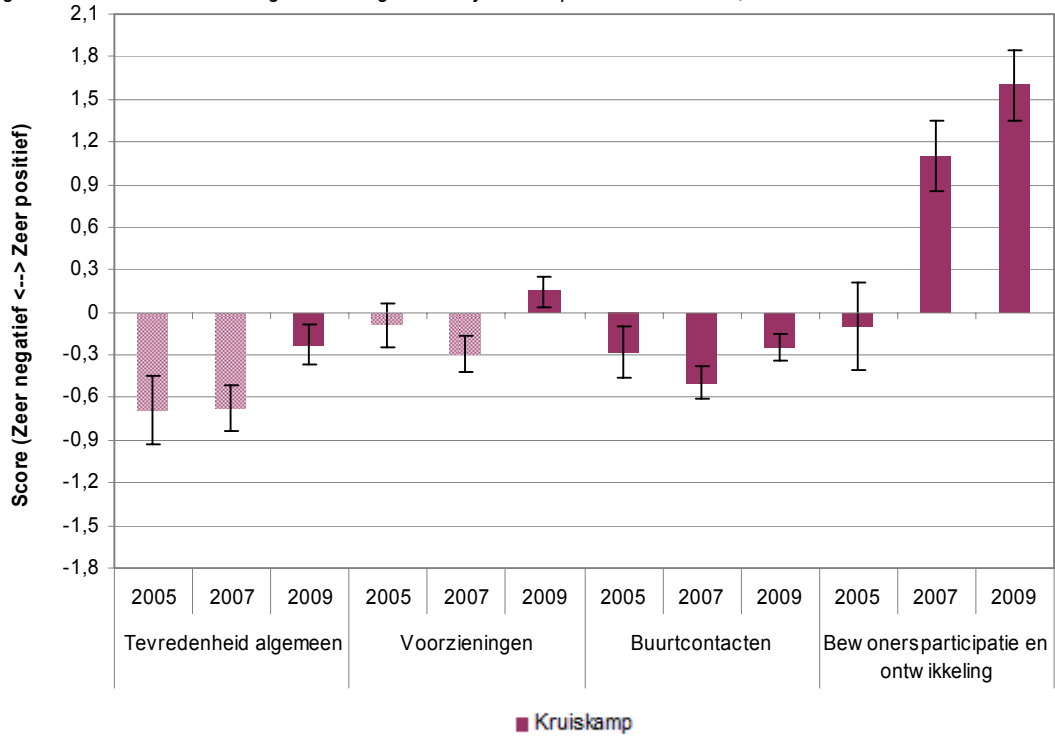
3.3.2 Leefbaarheid buurt

Voor alle deelthema's en voor alle jaren zijn gegevens voorhanden. Op het gebied van algemene tevredenheid scoort Kruiskamp iets slechter dan de gemeente Amersfoort. Wanneer gekeken wordt naar het deelthema voorzieningen is te zien dat de wijk beter scoort dan Amersfoort. Inwoners van Kruiskamp zijn dus meer tevreden over de voorzieningen in de wijk dan de gemiddelde inwoner van Amersfoort. Ook binnen het deelthema bewonersparticipatie doet Kruiskamp het erg goed. In 2007 was hier al een groot verschil met Amersfoort zichtbaar, dit verschil is in 2009 zelfs groter geworden. Ook op het gebied van buurtcontacten laat Kruiskamp een sterkere stijging zien dan de gemeente Amersfoort.

Figuur 3.3.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2005, 2007 en 2009

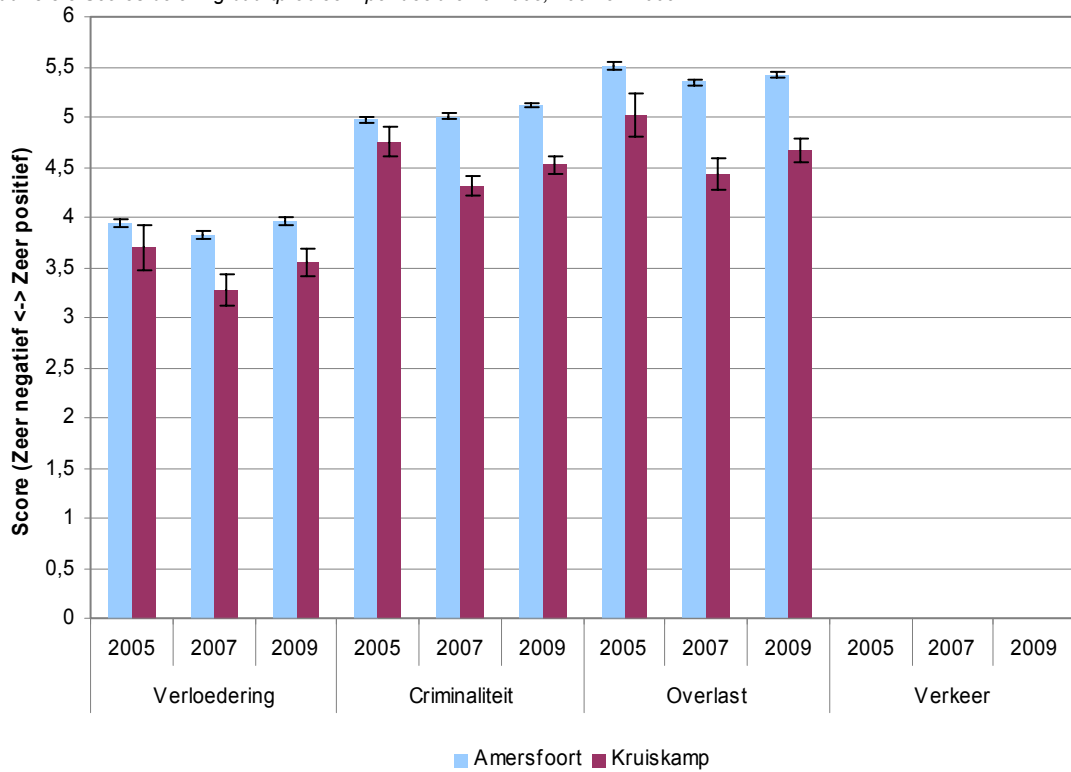


Figuur 3.3.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



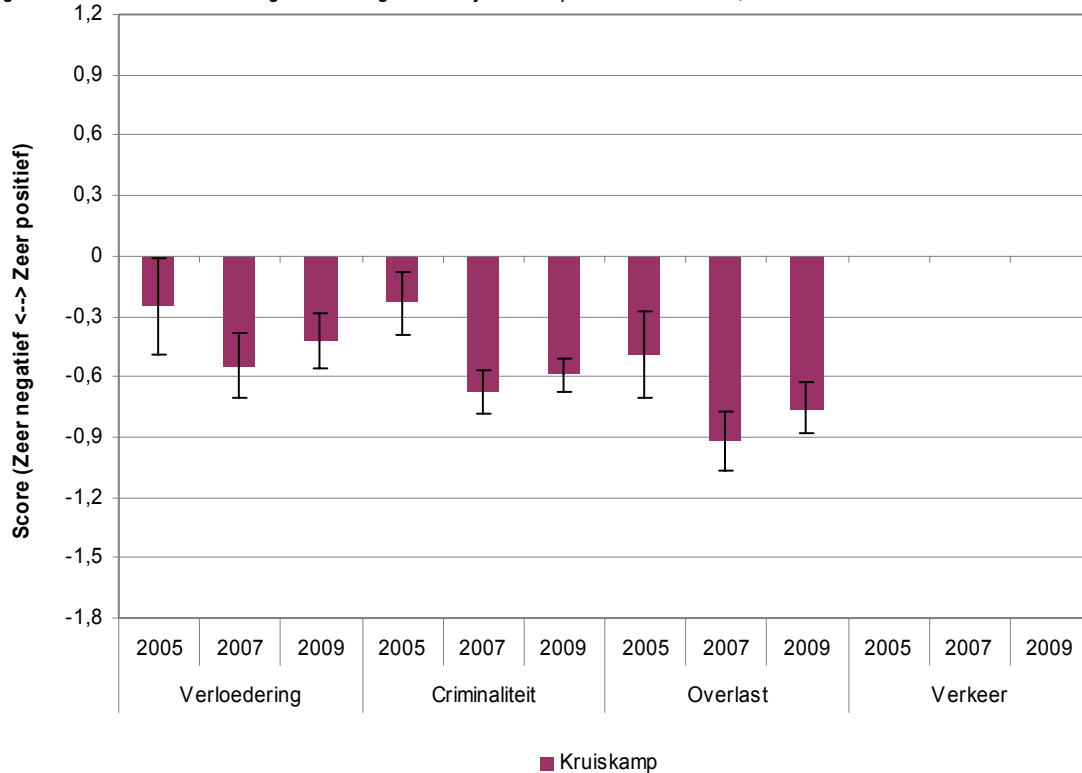
3.3.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 3.3.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2005, 2007 en 2009



Binnen het thema beleving van buurtproblemen ontbreken gegevens voor het deelthema verkeer. Binnen de andere drie thema's zijn geen grote verschillen ten opzichte van 2007 (de start van de wijkenaanpak) zichtbaar. Wel geldt voor alle deelthema's dat de scores voor Kruiskamp sterker zijn gestegen dan de scores voor Amersfoort. Kortom ook binnen dit thema is te zien dat de verschillen tussen de aandachtswijk en de gemeente kleiner zijn geworden, echter zijn de verschillen minimaal.

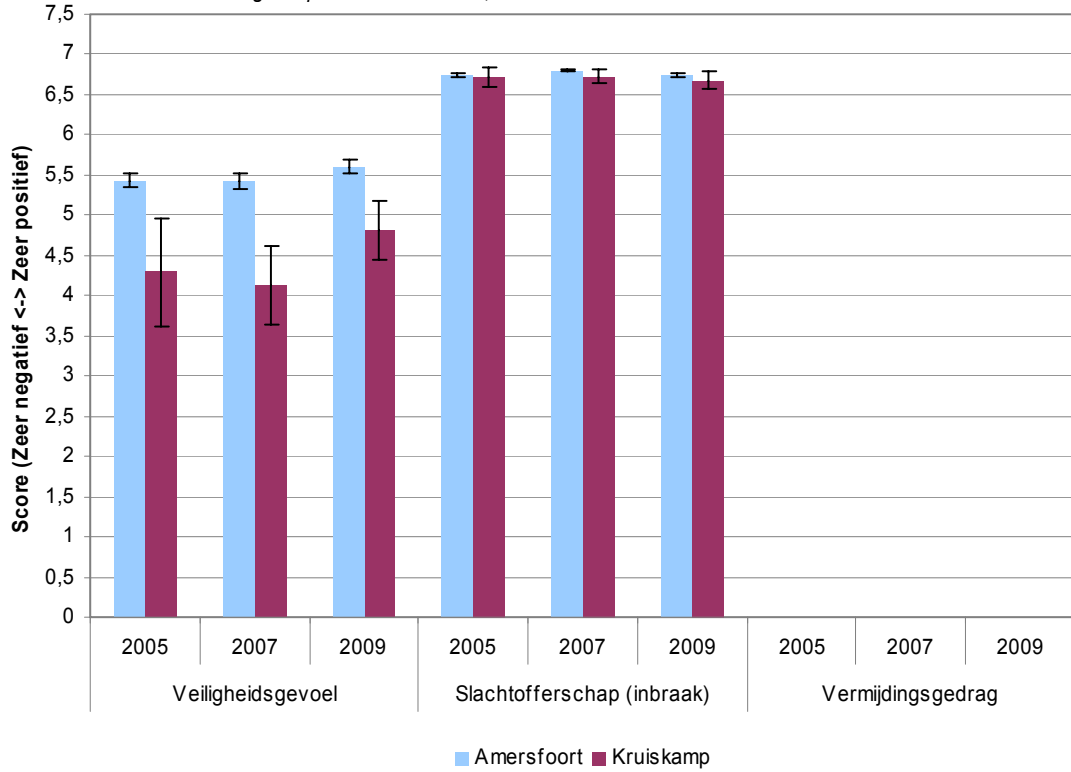
Figuur 3.3.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



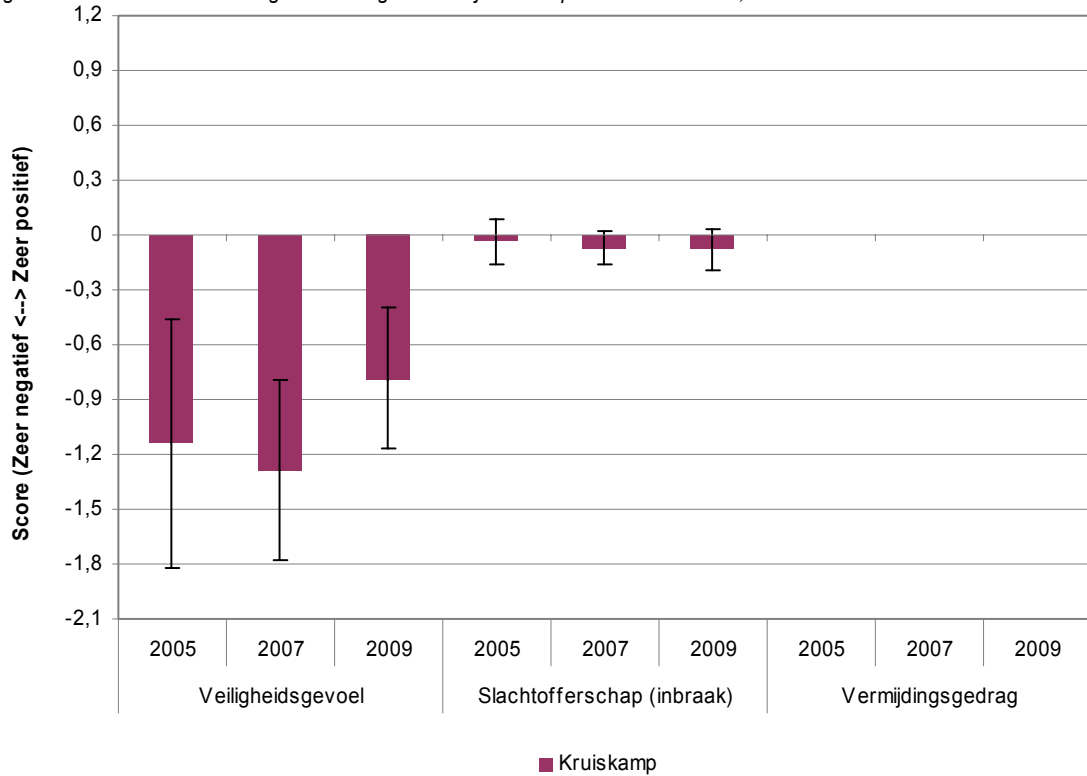
3.3.4 Sociale veiligheid

Het thema sociale veiligheid bestaat uit drie deelthema's, voor het deelthema vermijdingsgedrag zijn geen gegevens beschikbaar. Opvallend is dat de score in de aandachtswijk voor het deelthema slachtofferschap ongeveer even hoog is als de score voor heel Amersfoort. Veiligheidsgevoel daarentegen laat wel een groot verschil zien, in 2009 is dit verschil iets kleiner geworden terwijl de score van Amersfoort nagenoeg gelijk is gebleven. De beleving van het veiligheidsgevoel in Kruiskamp is dus verbeterd.

Figuur 3.3.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2005, 2007 en 2009



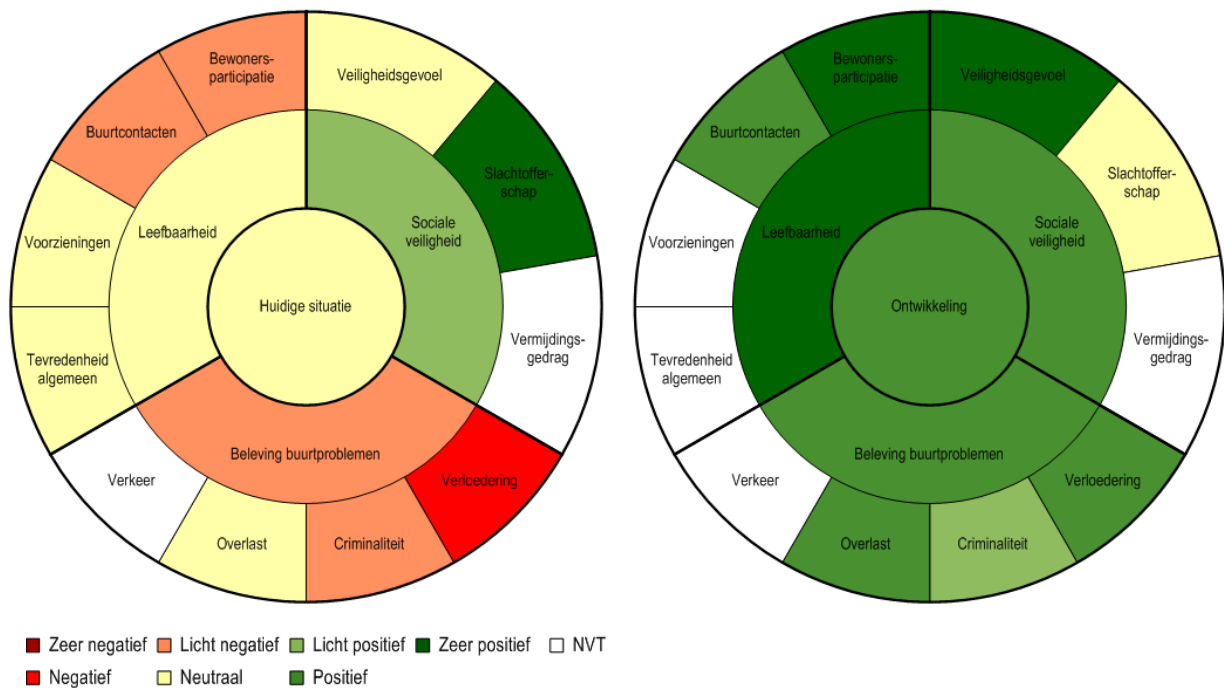
Figuur 3.3.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



3.3.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Kruiskamp scoort middelmatig in 2009. In vergelijking met 2007 heeft de wijk echter een zeer positieve ontwikkeling doorgemaakt. De inwoners van Kruiskamp zijn positief over de sociale veiligheid, Verloedering laat een erg negatieve score zien in 2009 maar is ten opzichte van 2007 wel sterk verbeterd, hetzelfde geldt voor de buurtcontacten en met name bewonersparticipatie. Binnen de deelthema's voorzieningen en tevredenheid algemeen kan de ontwikkeling niet worden weergegeven vanwege het gebruik van andere vragen.

Figuur 3.3.7 Profielkaart situatie Kruiskamp 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



3.4 Amsterdam

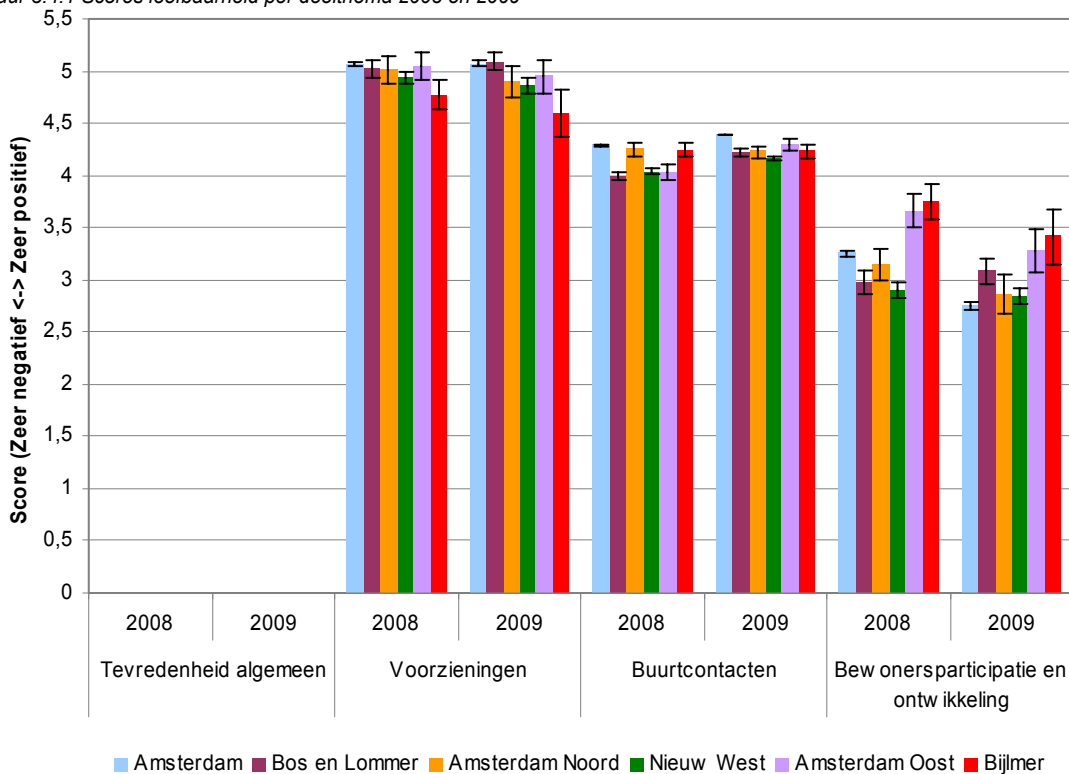
3.4.1 Inleiding

De gemeente Amsterdam kent vijf aandachtswijken, het gaat hier om Bos en Lommer, Amsterdam Noord, Nieuw West, Amsterdam Oost en Bijlmer. Voor de gemeente Amsterdam zijn bewonerspeilingen beschikbaar uit 2006, 2008 en 2009. Aangezien de figuren onleesbaar worden bij de presentatie van drie jaren en vijf wijken, is er gekozen om één jaar weg te laten. De jaren 2008 en 2009 sluiten volledig bij elkaar aan dus is 2006 niet opgenomen in de figuren. Voor het deelthema tevredenheid algemeen zijn van beide jaren geen gegevens bekend.

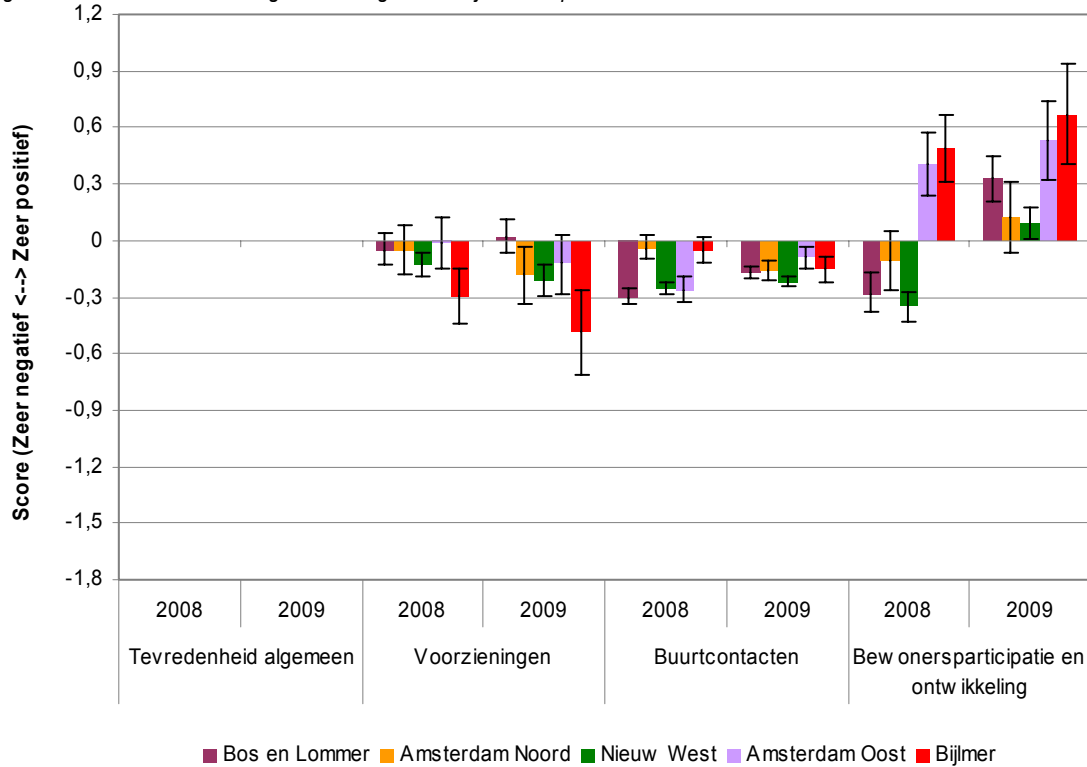
3.4.2 Leefbaarheid buurt

Binnen het thema leefbaarheid zijn geen gegevens beschikbaar over de tevredenheid in het algemeen. Aan voorzieningen geven de inwoners van de Amsterdamse aandachtswijken een slechtere score dan de gemiddelde inwoner van Amsterdam. Alleen de inwoners uit Bos en Lommer zijn hierop een uitzondering. Voor de overige wijken geldt dat het verschil tussen de wijk en de gemeente groter is geworden ten opzichte van 2008. Met name de wijk Bijlmer laat een groot verschil zien. De inwoners van de wijken beoordelen de buurtcontacten slechter dan de gemiddelde inwoner van Amsterdam. In Amsterdam Noord en Bijlmer is dit verschil ten opzichte van 2008 groter geworden, in de overige aandachtswijken is het verschil kleiner geworden. Met uitzondering van de wijk Bos en Lommer is de beoordeling op het gebied van bewonersparticipatie overal gedaald ten opzichte van 2008. Wel scoren alle aandachtswijken in 2009 beter dan de gemeente Amsterdam.

Figuur 3.4.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2008 en 2009

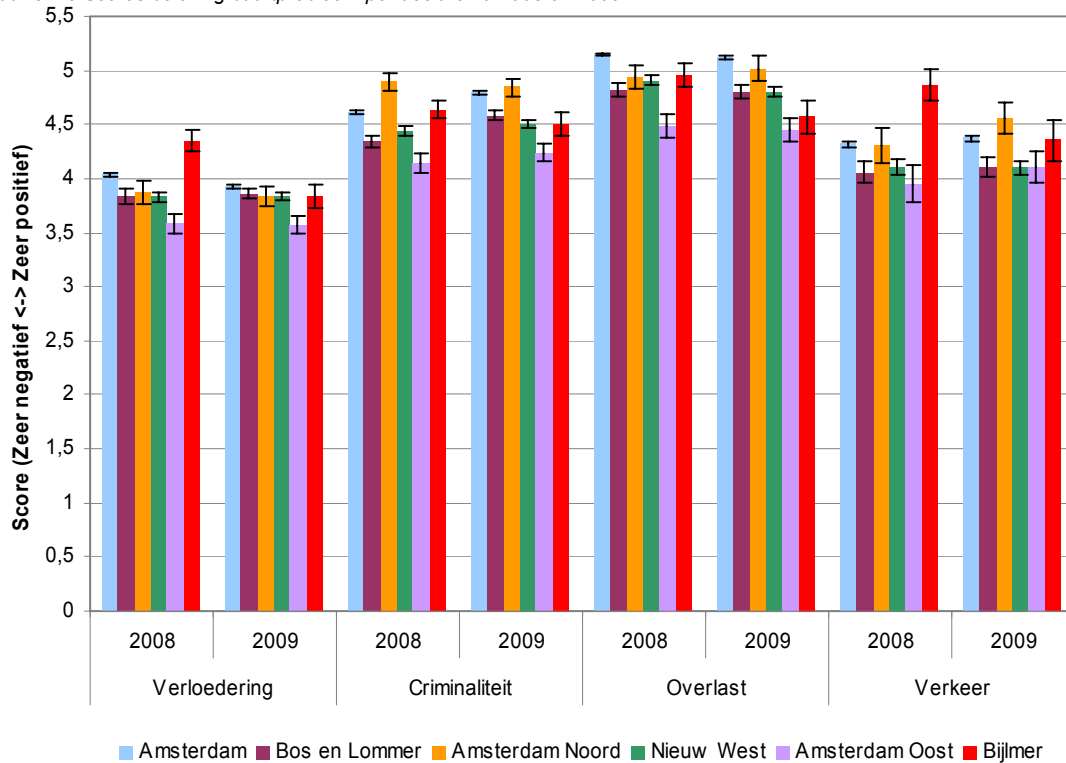


Figuur 3.4.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2008 en 2009



3.4.3 Beleving buurtproblemen

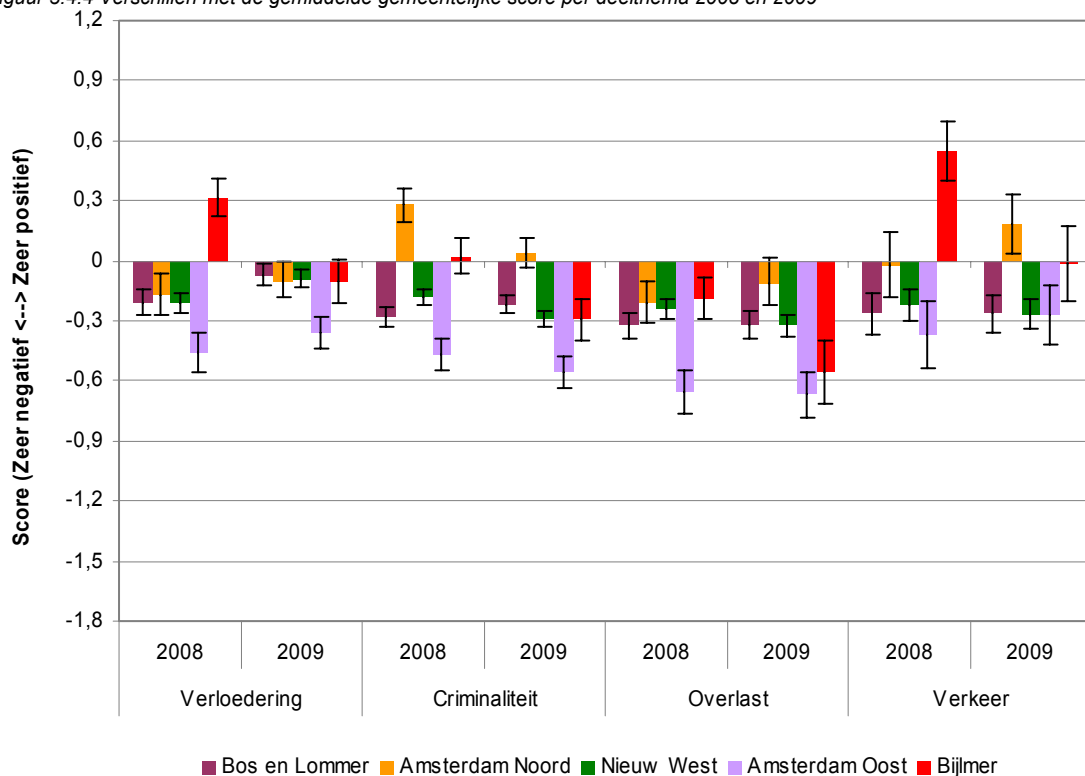
Figuur 3.4.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2008 en 2009



Binnen het thema beleving buurtproblemen zijn voor alle deelthema's gegevens beschikbaar. Op het gebied van verloedering laten de wijken een lagere score zien dan de gemeente Amsterdam. De verschillen zijn kleiner geworden ten opzichte van 2008. De wijk Bijlmer vormt hierop een uitzondering, in 2008 was de beoordeling van de inwoners van deze wijk een stuk hoger dan de beoordeling van de gemiddelde inwoner van Amsterdam. In 2009 is deze score gedaald en zo onder de gemeentelijke score gekomen.

Ook op het gebied van criminaliteit worden de wijken lager beoordeeld dan de gemeente Amsterdam. Inwoners van de aandachtswijken ervaren dus meer criminaliteit. Amsterdam Noord vormt hierop een uitzondering. Het verschil tussen de beoordeling in de wijk en de stad was in 2008 echter een stuk groter in het voordeel van Amsterdam Noord. De inwoners van de Amsterdamse aandachtswijken ervaren meer overlast dan de gemiddelde Amsterdammer. Het verschil ten opzichte van de gemeente Amsterdam is het grootst in de wijken Amsterdam Oost en Bijlmer. Slechts één wijk scoort op het gebied van verkeer beter dan de gemeente Amsterdam, Amsterdam Noord. Opvallend is de daling in de wijk Bijlmer, in 2008 scoorde de wijk erg hoog ook ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. In 2009 is de score nagenoeg gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde, dat overigens ongeveer gelijk is gebleven.

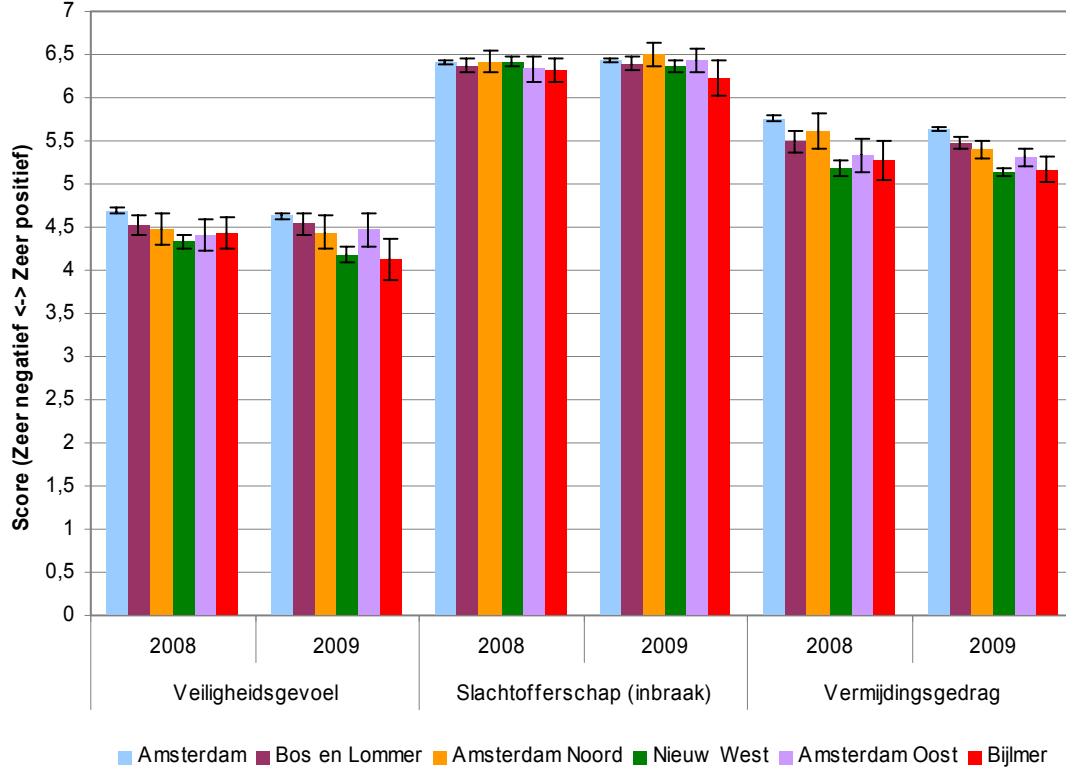
Figuur 3.4.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2008 en 2009



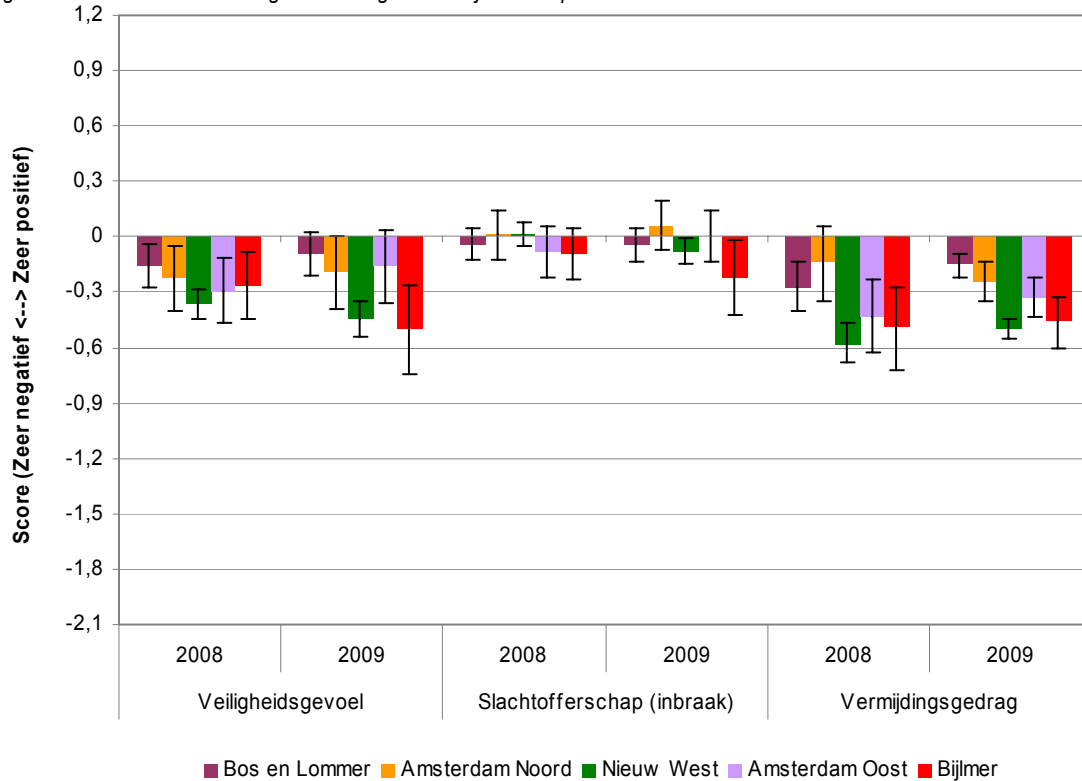
3.4.4 Sociale veiligheid

Binnen het thema sociale veiligheid zijn voor alle deelthema's gegevens bekend. Bij de deelthema's zijn geen duidelijke ontwikkelingen te zien, de scores veranderen nauwelijks. Ook de posities van de aandachtswijken ten opzichte van de gemeente Amsterdam zijn nauwelijks veranderd. Met name op het gebied van slachtofferschap zijn er minimale verschillen te zien tussen de wijken en het stedelijk gemiddelde. Inwoners van de aandachtswijken zijn dus ongeveer even vaak slachtoffer van woninginbraak als de gemiddelde Amsterdammer.

Figuur 3.4.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2008 en 2009



Figuur 3.4.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2008 en 2009



3.4.5 Huidige situatie en ontwikkeling

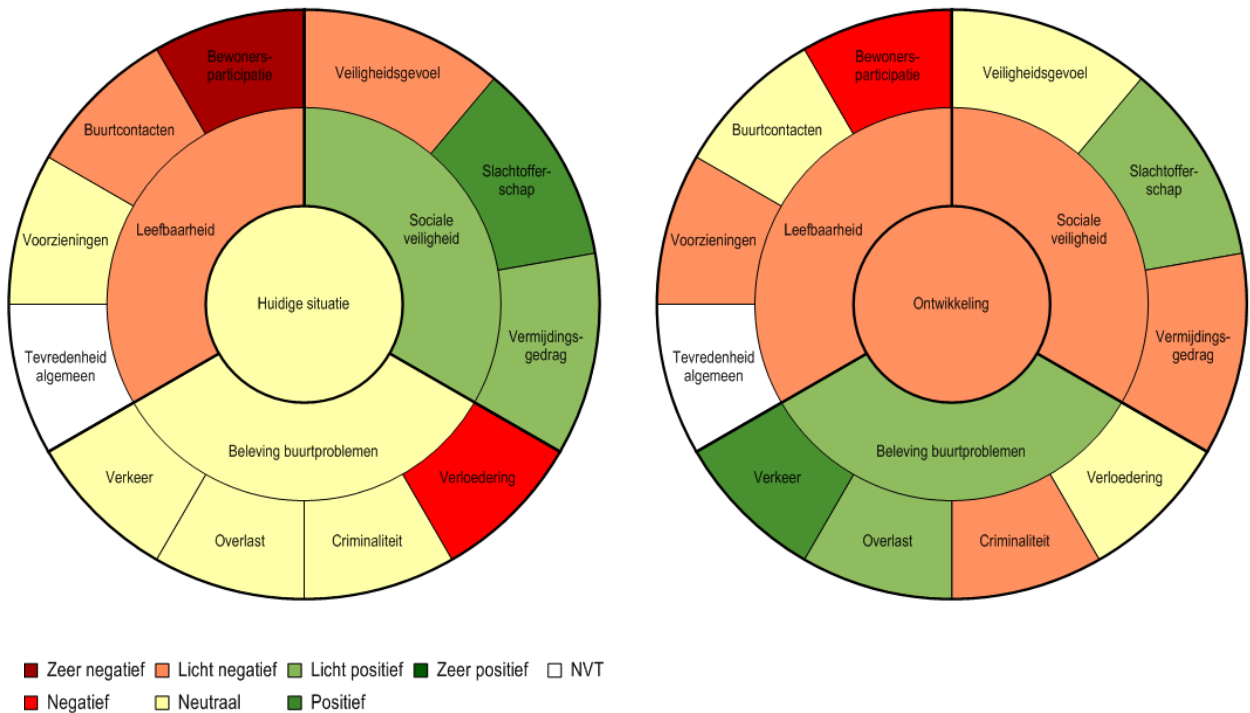
Bos en Lommer laat een middelmatige score zien in 2009. Ten opzichte van 2008 heeft de wijk zich licht positief ontwikkeld. De bewonersparticipatie laat een erg lage score zien in 2009 terwijl deze zich wel verbeterd heeft ten opzichte van 2008. De inwoners zijn dus negatief over de bewonersparticipatie, maar minder negatief dan in 2008. Op het gebied van sociale veiligheid zijn geen verschillen zichtbaar tussen 2008 en 2009, de wijk scoort hoog binnen dit thema in 2009.

Figuur 3.4.7 Profielkaart situatie Bos en Lommer 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2008



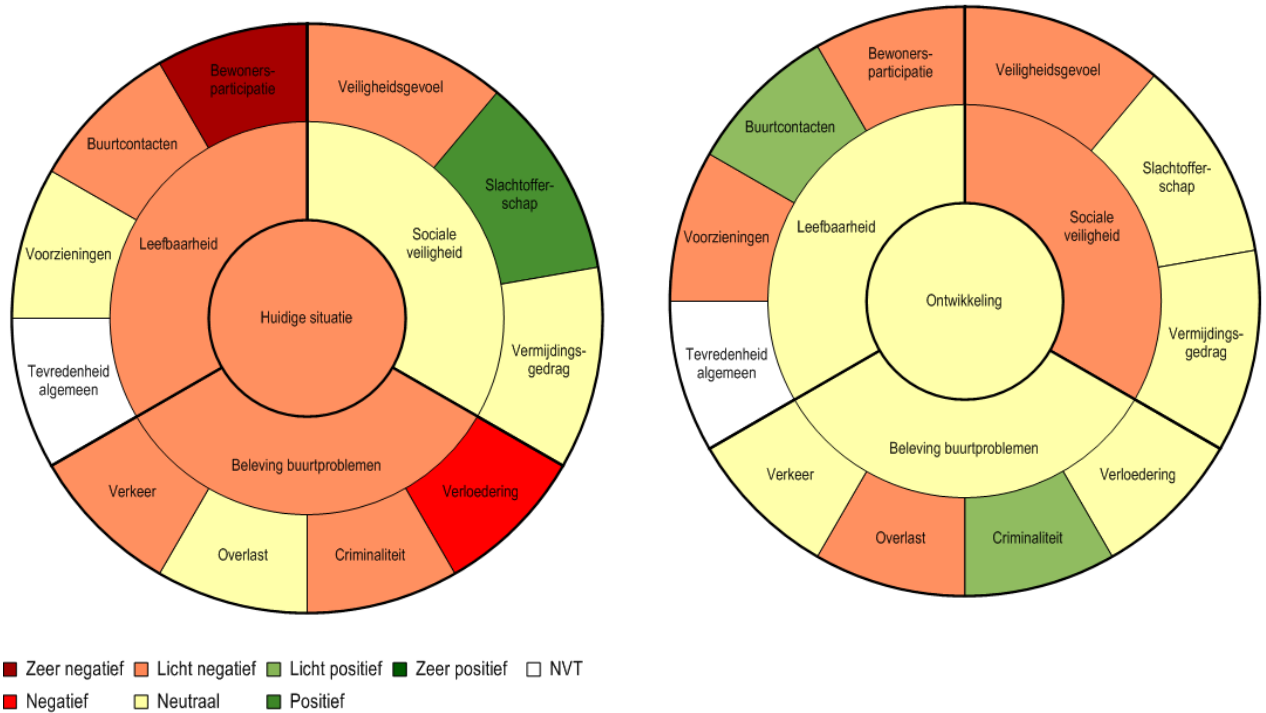
Amsterdam Noord laat ook een middelmatig resultaat zien in 2009, ten opzichte van 2008 is de wijk iets verslechterd. Wel zijn er verschillen in de ontwikkeling van de verschillende thema's. De sociale veiligheid scoort goed in 2009, terwijl de inwoners in 2008 positiever waren over dit deelthema. De bewonersparticipatie scoort in 2009 laag, dit deelthema laat bovendien een negatieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2008. De beleving van buurtproblemen heeft een licht positieve ontwikkeling doorgemaakt sinds 2008.

Figuur 3.4.8 Profielkaart situatie Amsterdam Noord 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2008



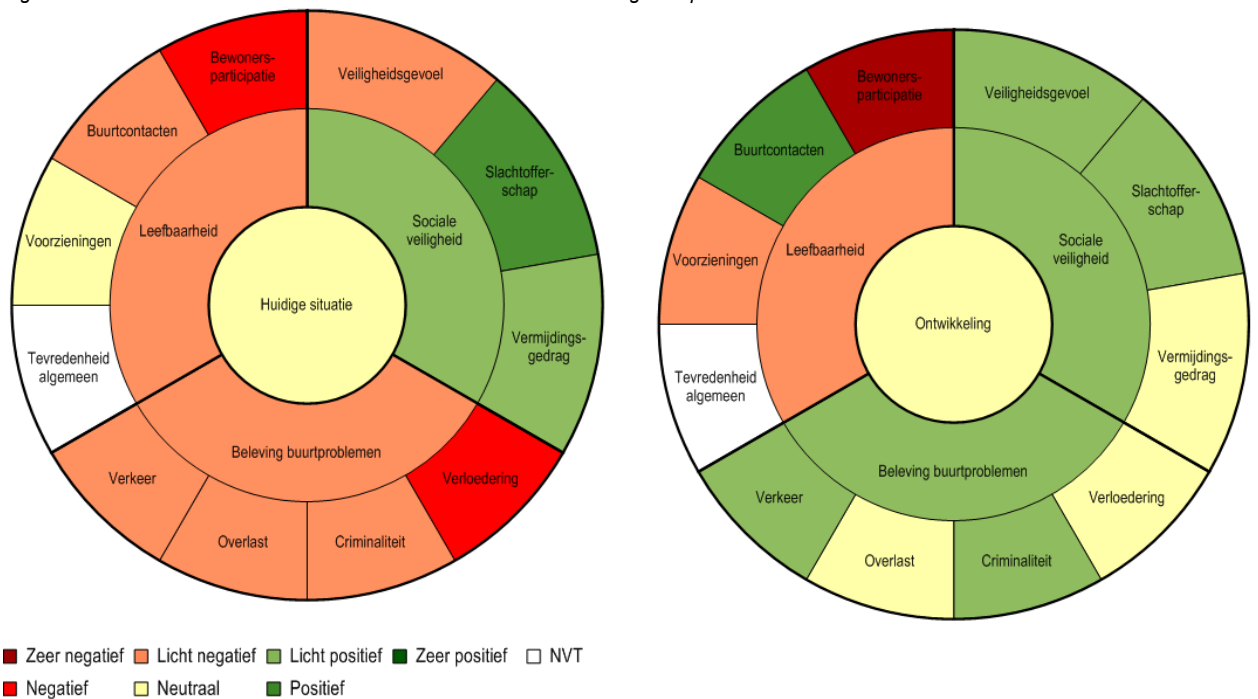
Nieuw West scoort laag in 2009, de ontwikkeling ten opzichte van 2008 is neutraal. Op het gebied van sociale veiligheid laat de wijk een licht negatieve ontwikkeling zien, veroorzaakt door de daling van het veiligheidsgevoel. De inwoners voelen zich dus minder veilig in de wijk dan in 2008. De bewonersparticipatie scoort laag, deze is ook iets verslechterd ten opzichte van 2008. De deelthema's buurtcontacten en veiligheidsgevoel zijn positief ontwikkeld.

Figuur 3.4.9 Profielkaart situatie Nieuw West 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2008



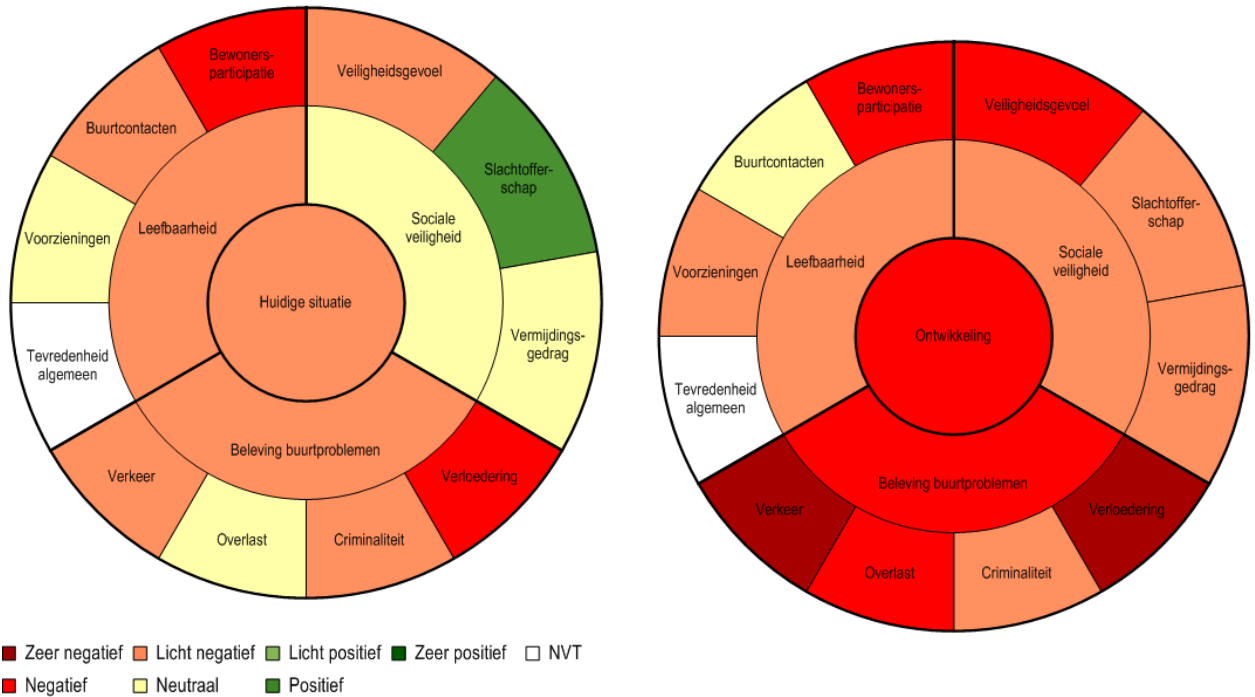
Amsterdam Oost laat een middelmatige score zien, de ontwikkeling is neutraal. Bewonersparticipatie laat een lage score zien in 2009, ook de ontwikkeling van dit deelthema is negatief voor Amsterdam Oost. Buurtcontacten daarentegen is wel positief ontwikkeld terwijl dit laag wordt beoordeeld in 2009. De beleving van buurtproblemen en sociale veiligheid zijn positief ontwikkeld ten opzichte van 2008.

Figuur 3.4.10 Profielkaart situatie Amsterdam Oost 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2008



Bijlmer scoort laag in 2009. De wijk laat ook een negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2008 zien. Met name beleving van buurtproblemen is sterk negatief ontwikkeld, veroorzaakt door de lage scores die zijn gegeven aan verkeer en verloedering. Inwoners van Bijlmer zijn in 2009 een stuk negatiever over deze deelthema's.

Figuur 3.4.11 Profieltaart situatie Bijlmer 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2008



3.5 Arnhem

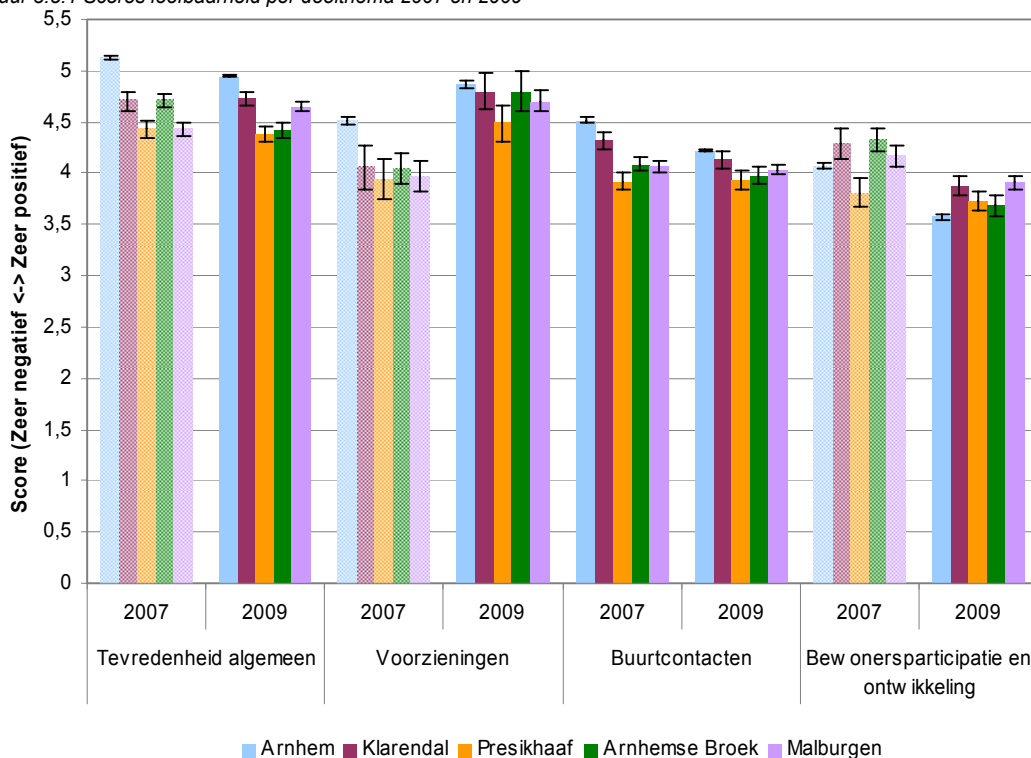
3.5.1 Inleiding

De gemeente Arnhem telt vier aandachtswijken: Klarendal, Presikhaaf, Arnhemse Broek en Malburgen. Voor de jaren 2005 en 2007 is gebruik gemaakt van het eigen L&V onderzoek van Arnhem. In 2009 zijn gegevens uit de IVM gebruikt. De L&V onderzoeken zijn zowel schriftelijk als via het internet uitgevoerd terwijl voor de IVM daarnaast ook telefonische enquêtes zijn afgenomen. De meegenomen vragen zijn niet in alle (deel-)thema's hetzelfde. De vragen uit de deelthema's tevredenheid algemeen, voorzieningen, bewonersparticipatie, criminaliteit en vermijdingsgedrag komen niet overeen en zijn dus niet vergelijkbaar met voorgaande jaren. Wel kan een vergelijking worden gemaakt tussen het stedelijk gemiddelde en de scores van de wijken in 2009. Aangezien de figuren onleesbaar worden bij de presentatie van drie jaren en vijf wijken is er gekozen om alleen data uit 2007 en 2009 op te nemen.

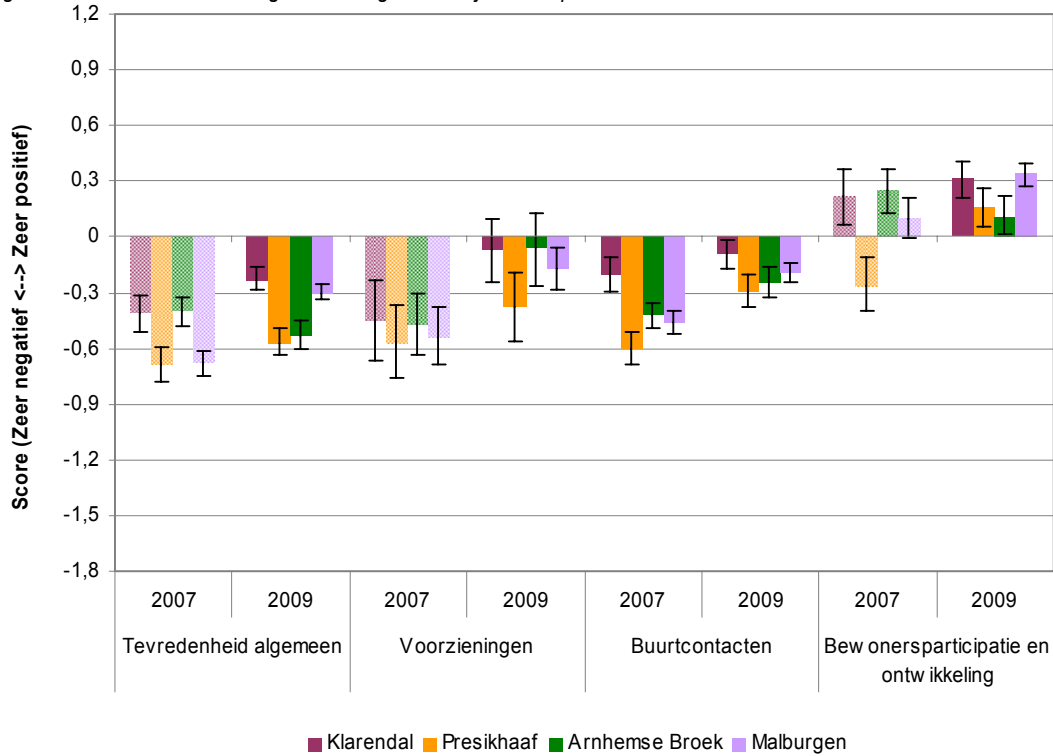
3.5.2 Leefbaarheid buurt

Voor het thema leefbaarheid zijn gegevens beschikbaar voor alle deelthema's. Opvallend is dat in 2009 in alle aandachtswijken beter wordt gescoord op het gebied van bewonersparticipatie en ontwikkeling dan in de gemeente Arnhem. Met name Klarendal en Malburgen zijn positieve uitschieters. Voor de andere deelthema's geldt dat de aandachtswijken achterblijven bij de gemeente.

Figuur 3.5.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007 en 2009

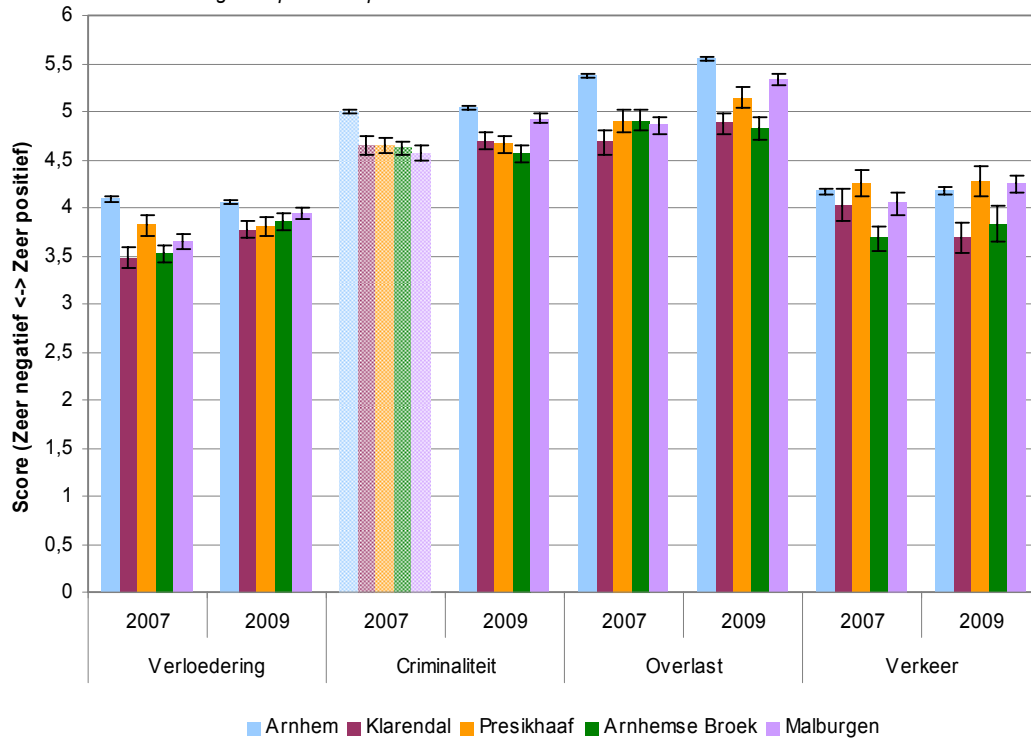


Figuur 3.5.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



3.5.3 Beleving buurtproblemen

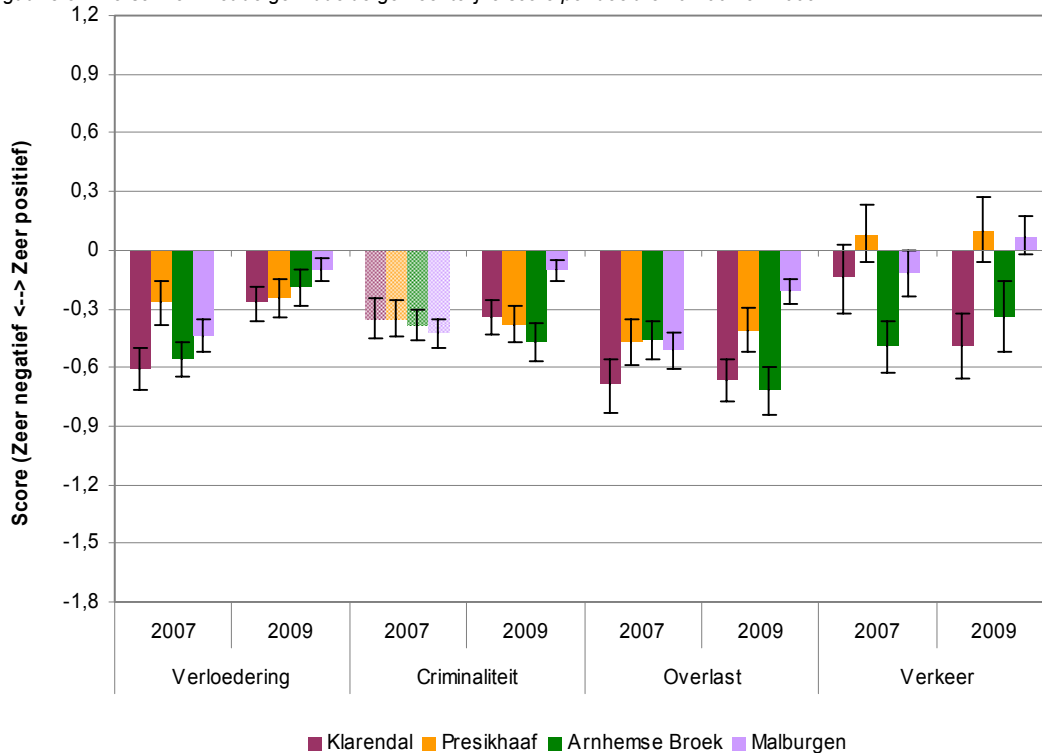
Figuur 3.5.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007 en 2009



Ook voor alle deelthema's binnen het thema beleving buurtproblemen zijn gegevens beschikbaar. De inwoners van Malburgen zijn in vergelijking met 2007 positiever over alle deelthema's (voor criminaliteit kan deze vergelijking niet worden gemaakt). Wat betreft verkeer scoort Malburgen zelfs beter dan Arnhem. Ook de wijk Presikhaaf laat binnen dit deelthema een betere score zien dan de gemeente Arnhem.

De inwoners van de aandachtswijken zijn positiever over verloedering in de wijk dan in 2007, verloedering komt dus minder voor. In de wijk Presikhaaf is de score ongeveer gelijk gebleven. De score van de gemeente Arnhem is iets gedaald waardoor de wijken een kleiner verschil ten opzichte van Arnhem laten zien. Op het gebied van criminaliteit scoren alle wijken lager dan de gemeente Arnhem. Het verschil tussen de wijk Malburgen en Arnhem is erg klein. Het verschil tussen de aandachtswijken en de gemeente Arnhem op het gebied van overlast is groter. Ook hier geldt weer dat de wijk Malburgen het kleinste verschil laat zien.

Figuur 3.5.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009

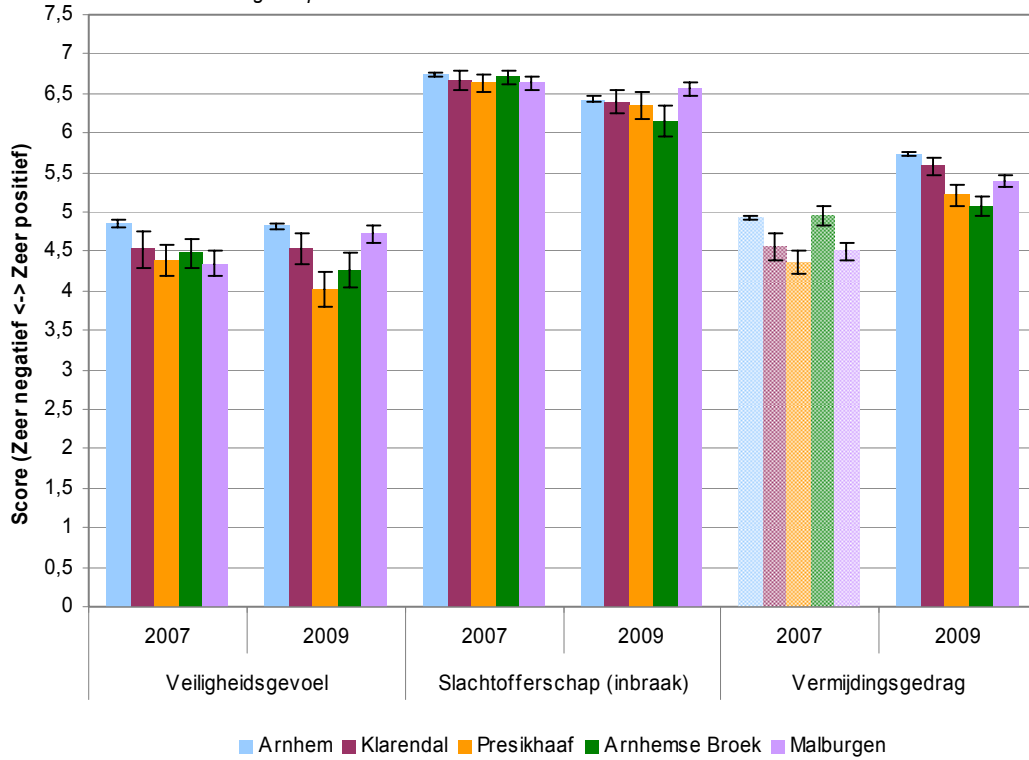


3.5.4 Sociale veiligheid

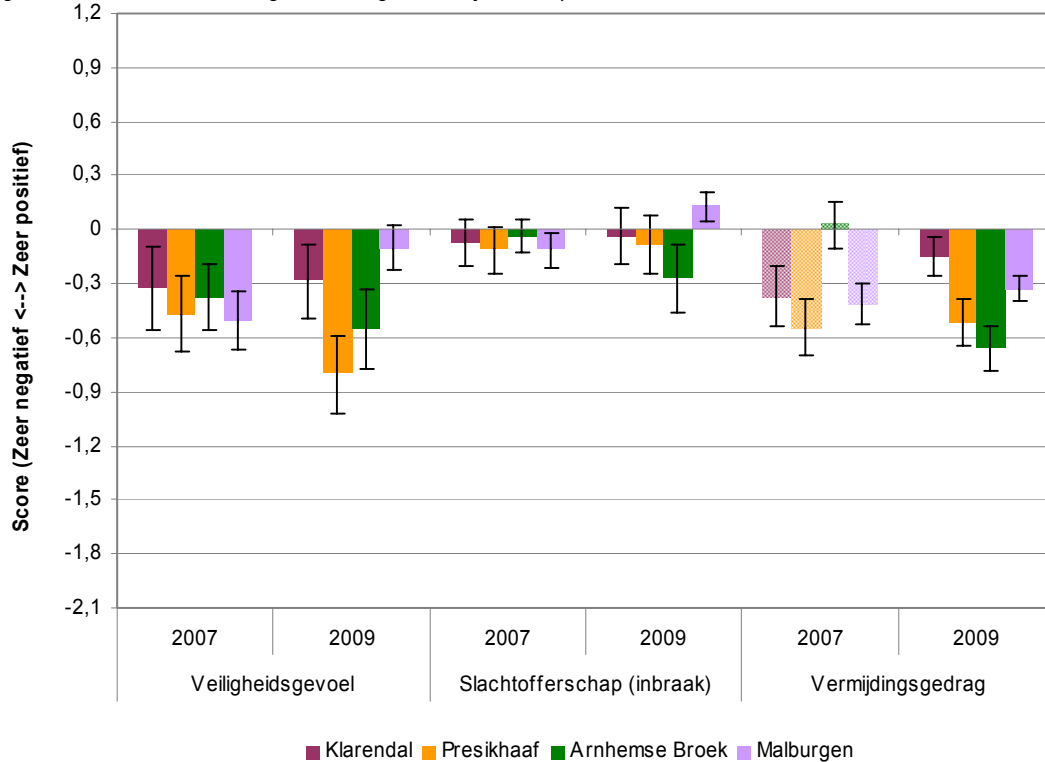
Voor alle deelthema's van sociale veiligheid zijn gegevens beschikbaar. Bijna alle aandachtswijken scoren binnen alle deelthema's slechter dan de gemeente. De inwoners van Presikhaaf en van Arnhemse Broek zijn een stuk minder positief over het veiligheidsgevoel en vermijdingsgedrag dan de gemiddelde inwoner van Arnhem.

Op het gebied van slachtofferschap ontlopen de wijken elkaar niet veel en ook de score van het gemeentelijke gemiddelde is nagenoeg gelijk.

Figuur 3.5.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007 en 2009



Figuur 3.5.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009

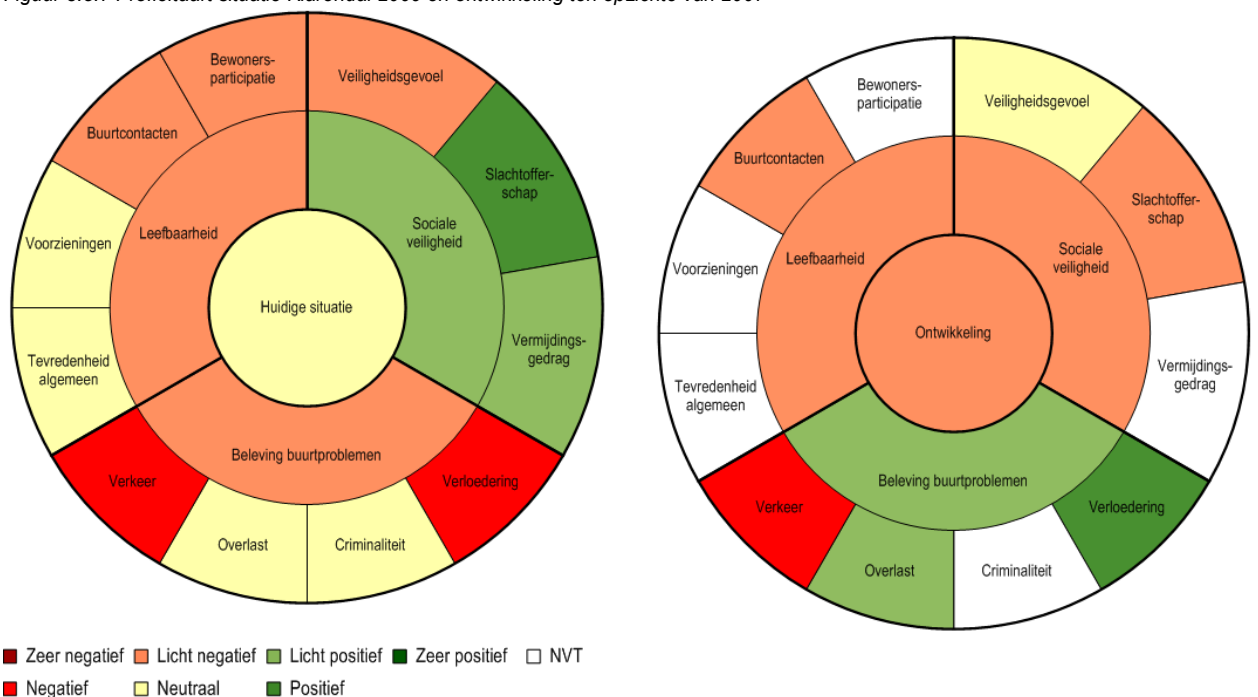


3.5.5 Huidige situatie en ontwikkeling

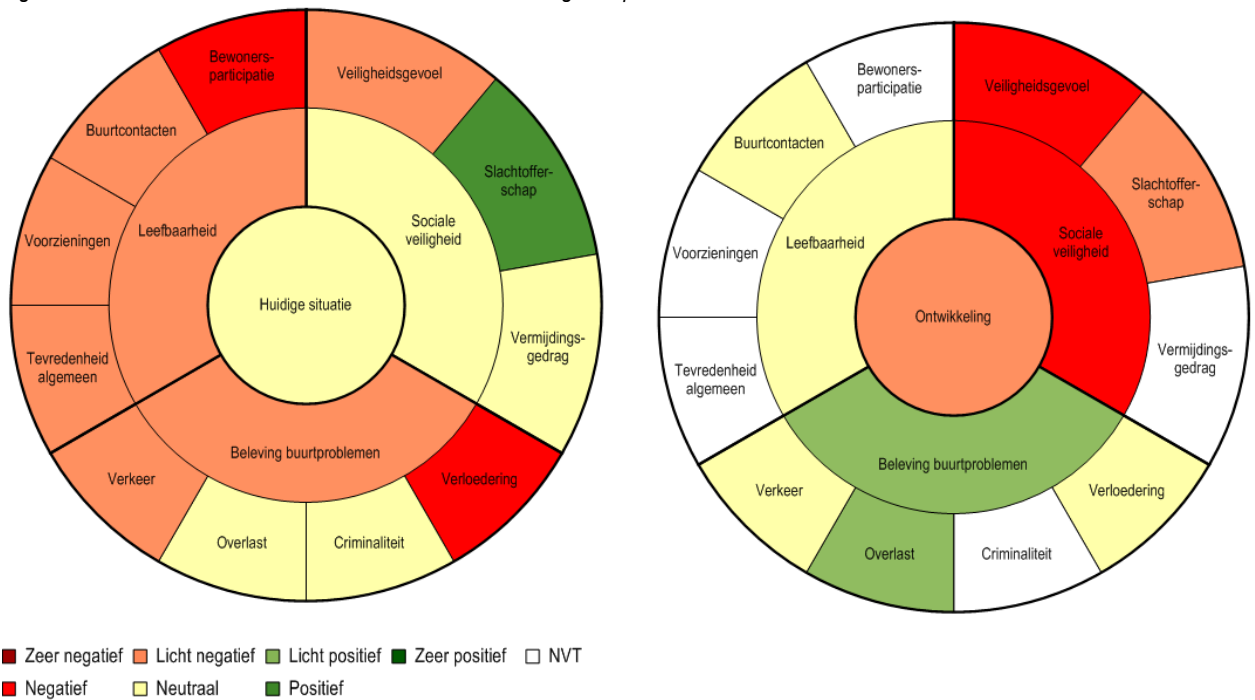
De ontwikkeling van de Arnhemse aandachtswijken is weergegeven voor de deelthema's waarvoor deze vergelijking gemaakt kan worden. Dit heeft tot gevolg dat het thema leefbaarheid alleen uit de score voor buurtcontacten bestaat en dus automatisch dezelfde score krijgt als buurtcontacten. Het deelthema buurtcontacten telt hierdoor extra zwaar mee in de eindbeoordeling wat een vertekend beeld kan geven.

Klarendal scoort middelmatig en heeft een licht negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2007 doorgemaakt. De inwoners van Klarendal geven een hoge score aan de sociale veiligheid, met name slachtofferschap komt weinig voor. Ten opzichte van 2007 is de sociale veiligheid echter iets gedaald, het aantal inwoners dat slachtoffer is geworden van woninginbraak is toegenomen en het veiligheidsgevoel is hetzelfde gebleven. Leefbaarheid en beleving van buurtproblemen scoren laag in 2009, terwijl de beleving van buurtproblemen wel een positieve ontwikkeling heeft doorgemaakt. Bewoners van Klarendal zijn negatief over verkeer en verloedering in de wijk, terwijl verloedering in 2009 minder vaak voorkomt dan in 2007.

Figuur 3.5.7 Profieltaart situatie Klarendal 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007

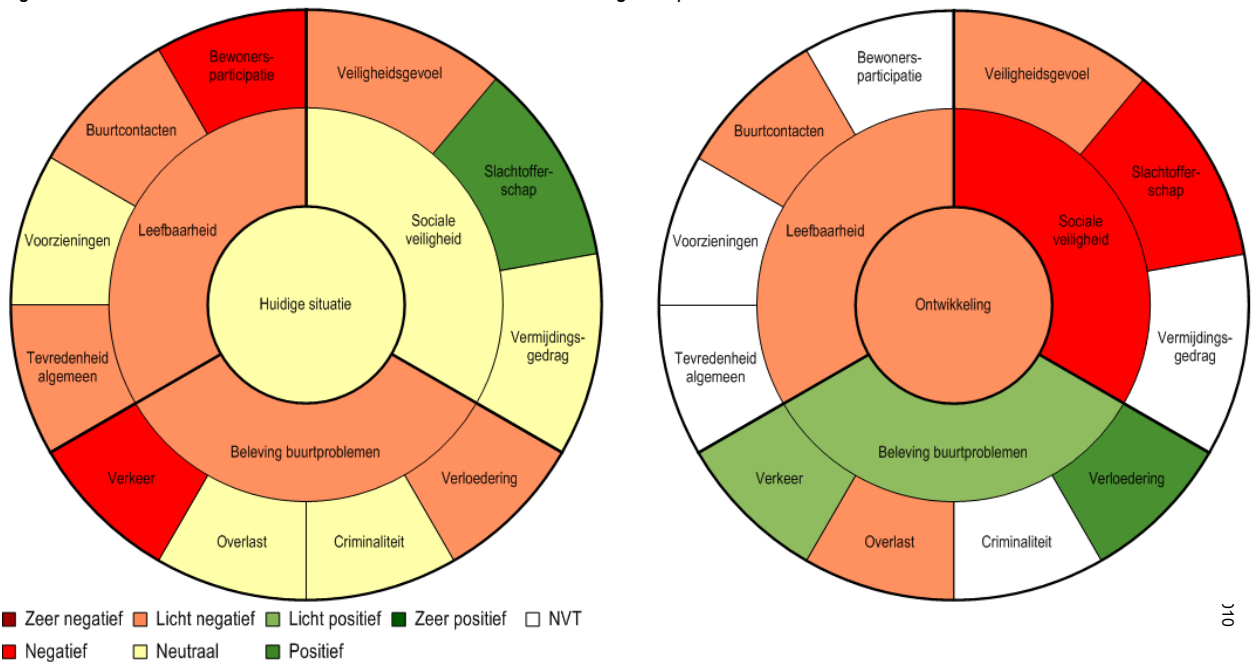


Figuur 3.5.8 Profielkaart situatie Presikhaaf 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



Presikhaaf scoort ook middelmatig en laat ook een licht negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2007 zien. De inwoners van Presikhaaf kennen een middelmatige score toe aan de sociale veiligheid. De sociale veiligheid, met name het veiligheidsgevoel, is sterk achteruit gegaan ten opzichte van 2007. Inwoners van Presikhaaf voelde zich in 2007 veiliger in de buurt dan in 2009. Leefbaarheid en beleving buurtproblemen worden laag beoordeeld. Dit wordt veroorzaakt door de lage scores voor bewonersparticipatie en ontwikkeling c.q. verloedering. De beleving van buurtproblemen is wel positief ontwikkeld ten opzichte van 2007.

Figuur 3.5.9 Profielkaart situatie Arnhemse Broek 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



Arnhemse broek scoort middelmatig en toont een licht negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2007. . Leefbaarheid en beleving van buurtproblemen laten een lage score zien. Terwijl de beleving van buurtproblemen wel positief ontwikkeld is sinds 2007. Inwoners hebben dus minder last van buurtproblemen. Het deelthema verkeer scoort in de huidige situatie laag, terwijl het wel een positieve ontwikkeling heeft doorgemaakt.

Figuur 3.5.10 Profielkaart situatie Malburgen 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



Ook Malburgen laat een middelmatige totaal score zien. De wijk toont echter wel een positieve ontwikkeling ten opzichte van 2007. Bewoners van Malburgen zijn positief over de sociale veiligheid, ook ten opzichte van 2007 is dit toegenomen. Inwoners voelen zich veiliger in de wijk. Het aantal inwoners dat slachtoffer is geworden van woninginbraak is wel iets toegenomen. Ook vermijdingsgedrag krijgt een positieve beoordeling in 2009, hetgeen betekent dat het weinig voorkomt. De score voor leefbaarheid is iets lager en beleving buurtproblemen scoort middelmatig in 2009. Inwoners zijn tevreden over de mate van overlast in de wijk, dit deelthema laat ook een positieve ontwikkeling zien.

3.6 Den Haag

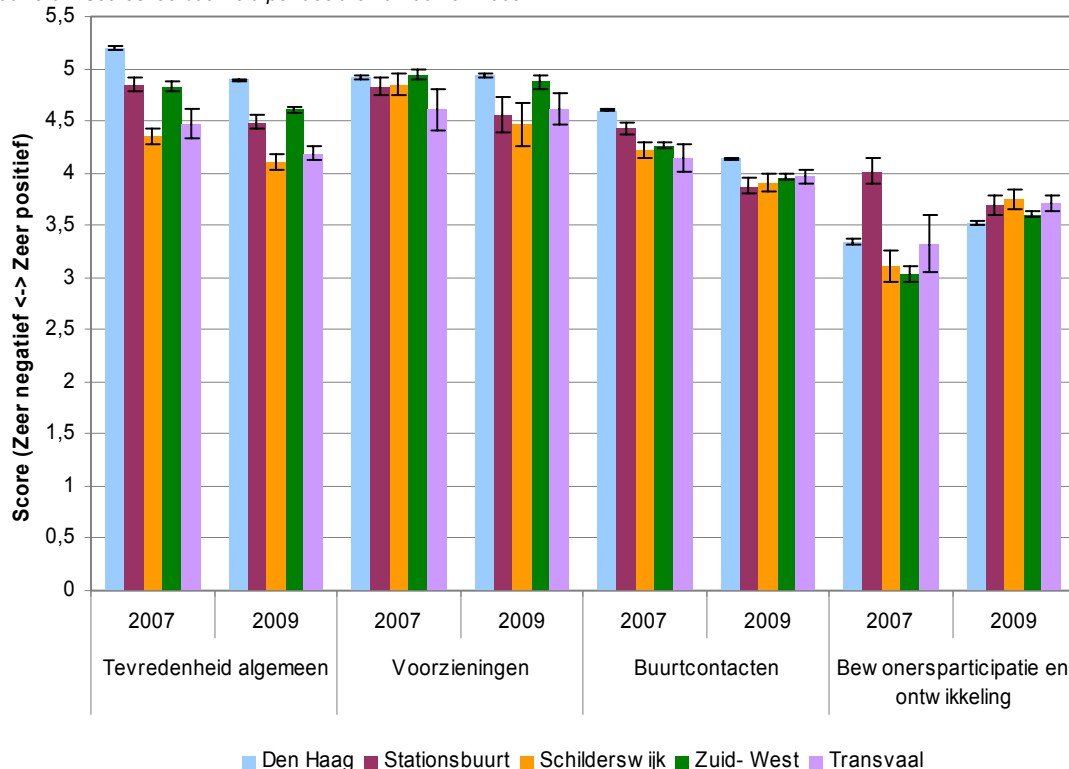
3.6.1 Inleiding

De gemeente Den Haag telt vier aandachtswijken: Stationsbuurt, Schilderswijk, Den Haag Zuid-West en Transvaal. Voor de gemeente Den Haag zijn gegevens uit 2007 en 2009 beschikbaar. In 2007 is gebruik gemaakt van een eigen leefbaarheids- en veiligheidsmonitor en in 2009 zijn de gegevens uit de IVM gebruikt. Voor beide jaren zijn voor alle deelthema's dezelfde vragen gebruikt en de deelthema's kunnen dus onderling worden vergeleken.

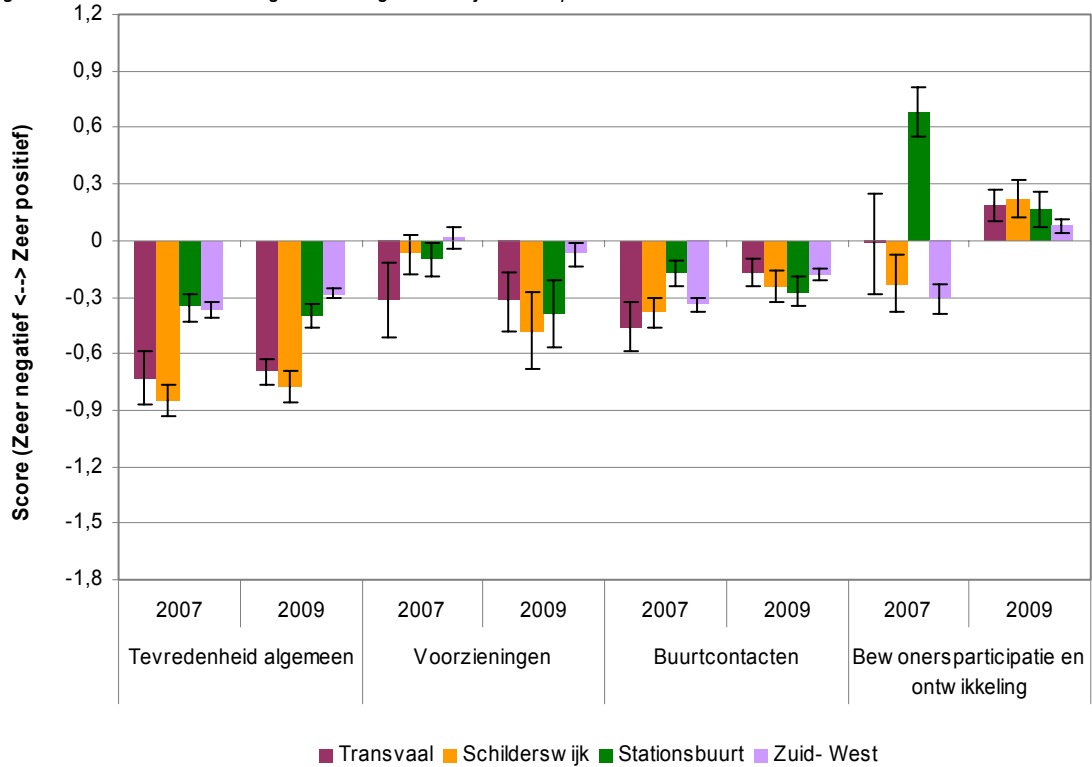
3.6.2 Leefbaarheid buurt

De algemene tevredenheid is in de aandachtswijken lager dan in heel Den Haag. De scores in Transvaal en de Schilderswijk liggen een stuk lager dan het gemeentelijk gemiddelde. In vergelijking met 2007 is de mening van de inwoners van de aandachtswijken verslechterd, echter geldt hetzelfde voor de gemeente Den Haag waardoor het verschil met de wijken niet is veranderd. In 2007 lagen de scores in de wijken en de gemeente redelijk dicht bij elkaar wat betreft de mening over voorzieningen. De inwoners van de Stationsbuurt en de Schilderswijk zijn in 2009 minder positief over voorzieningen dan in 2007. Buurtcontacten worden door de inwoners van de wijken minder positief beoordeeld dan door de gemiddelde inwoner van Den Haag, dit is niet veranderd ten opzichte van 2007. In 2007 was de beoordeling over de bewonersparticipatie van de inwoners van Stationsbuurt bijzonder positief, in 2009 is deze beoordeling gedaald en laat de wijk geen groot verschil meer zien met de andere aandachtswijken. De inwoners van alle aandachtswijken zijn in 2009 positiever over de bewonersparticipatie dan de gemiddelde inwoner van Den Haag.

Figuur 3.6.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007 en 2009

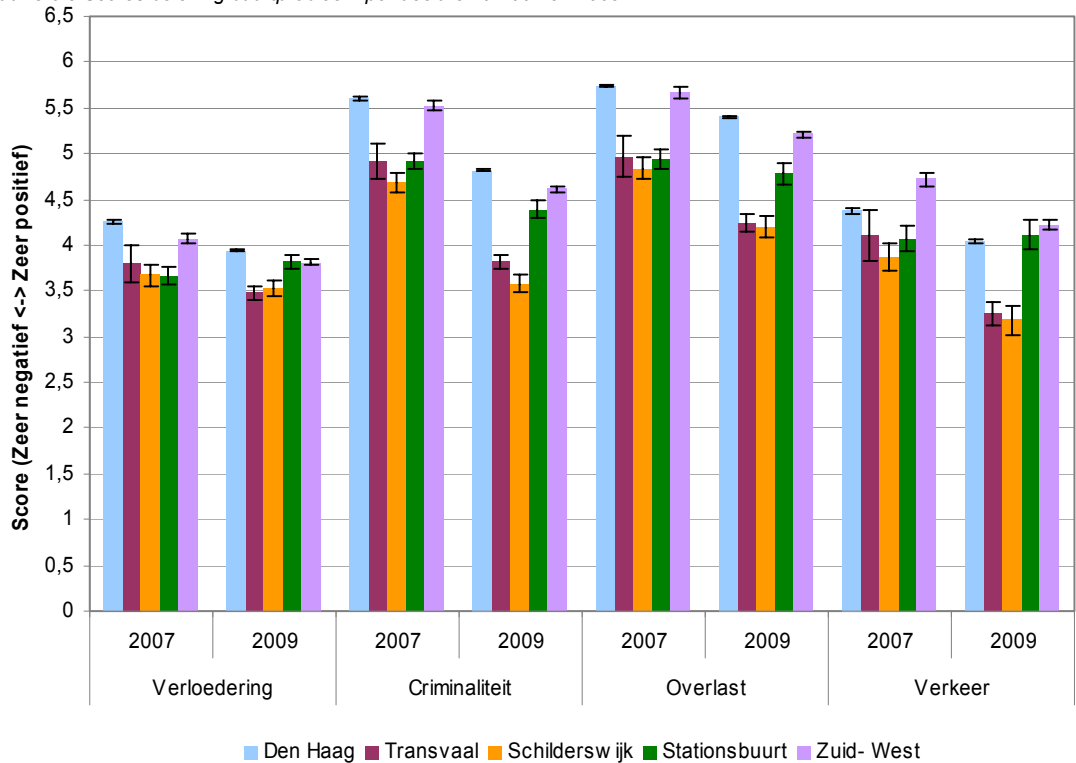


Figuur 3.6.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



3.6.3 Beleving buurtproblemen

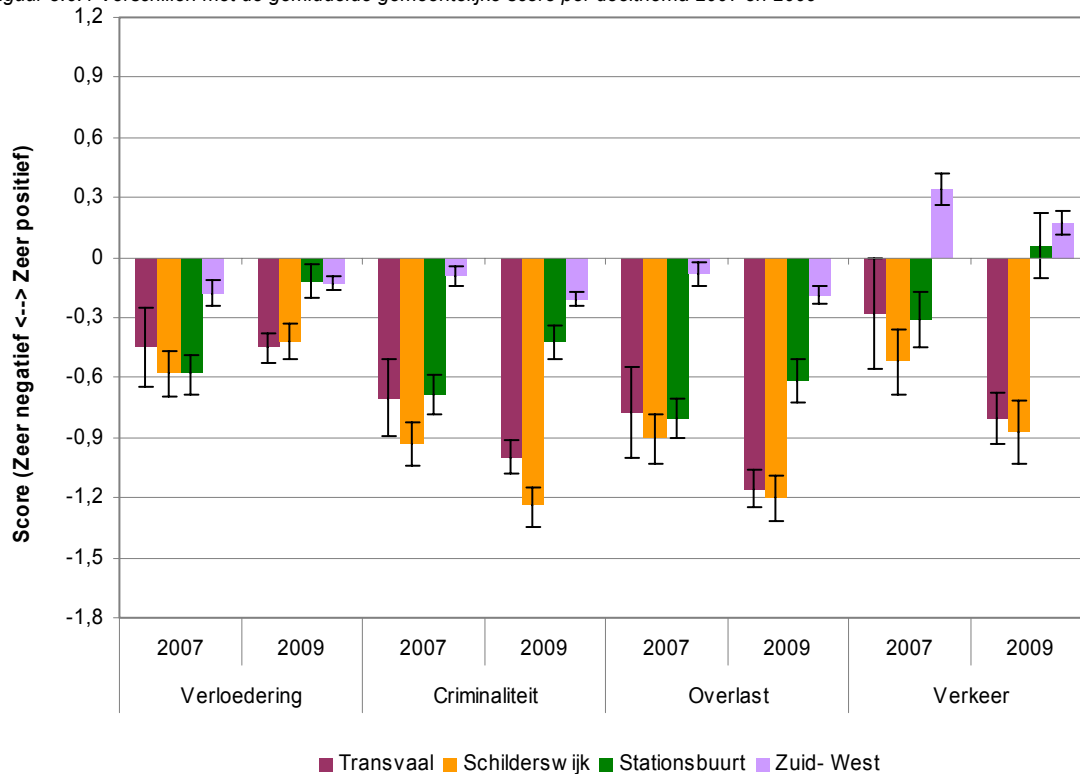
Figuur 3.6.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007 en 2009



De gemiddelde inwoner van Den Haag is op alle deelthema's van beleving buurtproblemen positiever dan de inwoners van de aandachtswijken. Alleen op het gebied van verkeersproblemen zijn de inwoners van Den Haag Stationsbuurt en Zuid-West positiever. De Schilderswijk en Transvaal laten op alle deelthema's het grootste verschil zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde terwijl de scores van de wijk Zuid-West redelijk dichtbij het gemeentelijk gemiddelde liggen.

De ontwikkeling van de deelthema's tussen 2007 en 2009 laat bijna overal een kleine achteruitgang zien. De achteruitgang is zichtbaar op gemeenteniveau en ook op wijkniveau hierdoor blijft de positie van de wijken ten opzichte van de gemeente veelal onveranderd.

Figuur 3.6.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



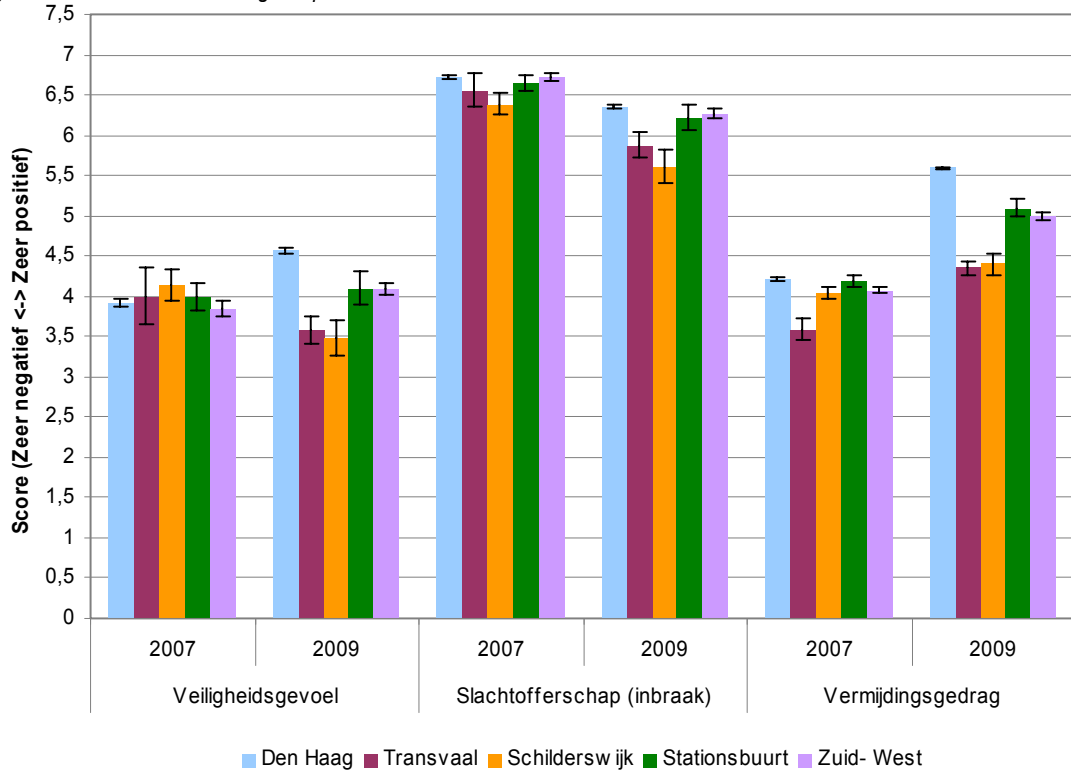
3.6.4 Sociale veiligheid

Op het gebied van veiligheidsgevoel lieten de aandachtswijken in 2007 weinig verschil zien met de gemeente Den Haag. De gemiddelde inwoner van Den Haag beoordeelt het veiligheidsgevoel in 2009 een stuk beter. Ook de inwoners van Zuid-West en de Stationsbuurt zijn positiever dan in 2007. De andere twee wijken laten een afname zien waardoor het verschil met het gemeentelijk gemiddelde voor deze wijken groter wordt.

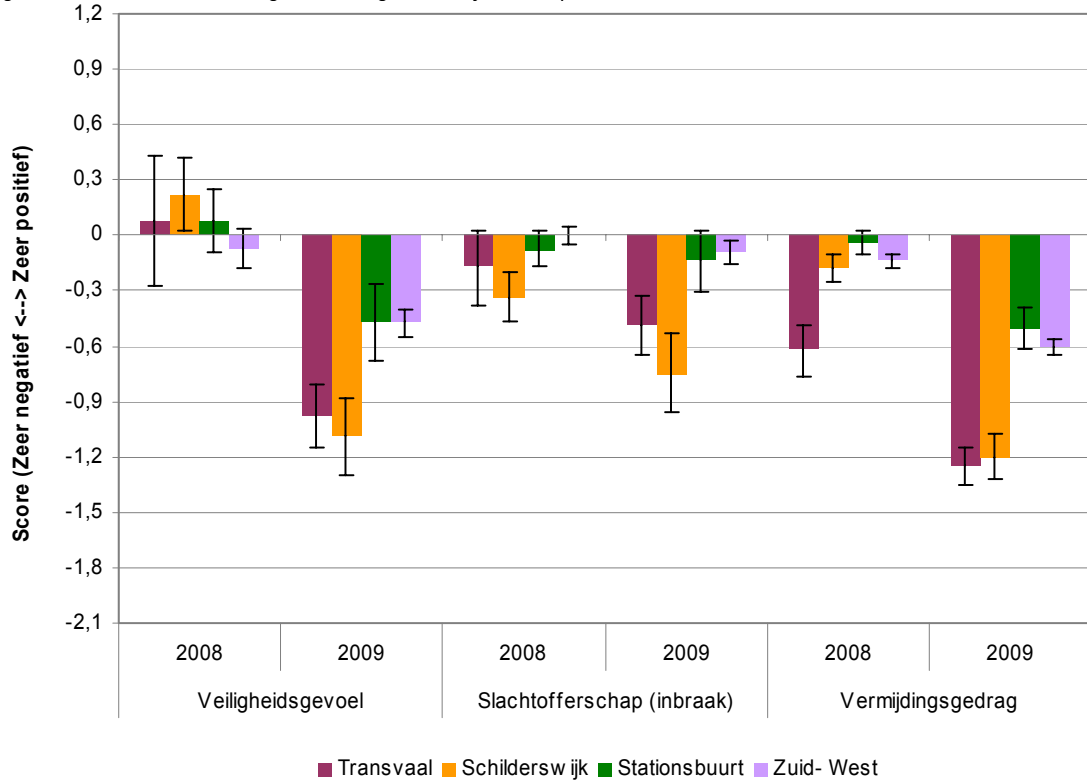
Met betrekking tot slachtofferschap zijn de verschillen klein. De inwoners van de Schilderswijk beoordelen slachtofferschap het minst positief. In 2007 was dit ook het geval, echter was het verschil toen kleiner.

Ook op het gebied van vermijdingsgedrag zijn de beoordelingen op wijk- en gemeenteniveau verbeterd ten opzichte van 2007. Bewoners van Transvaal gaven in 2007 een negatieve beoordeling, de beoordeling in 2009 is gestegen maar minder sterk dan het gemeentelijk gemiddelde. Het verschil tussen Transvaal en de gemeente Den Haag is daardoor groter geworden.

Figuur 3.6.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007 en 2009



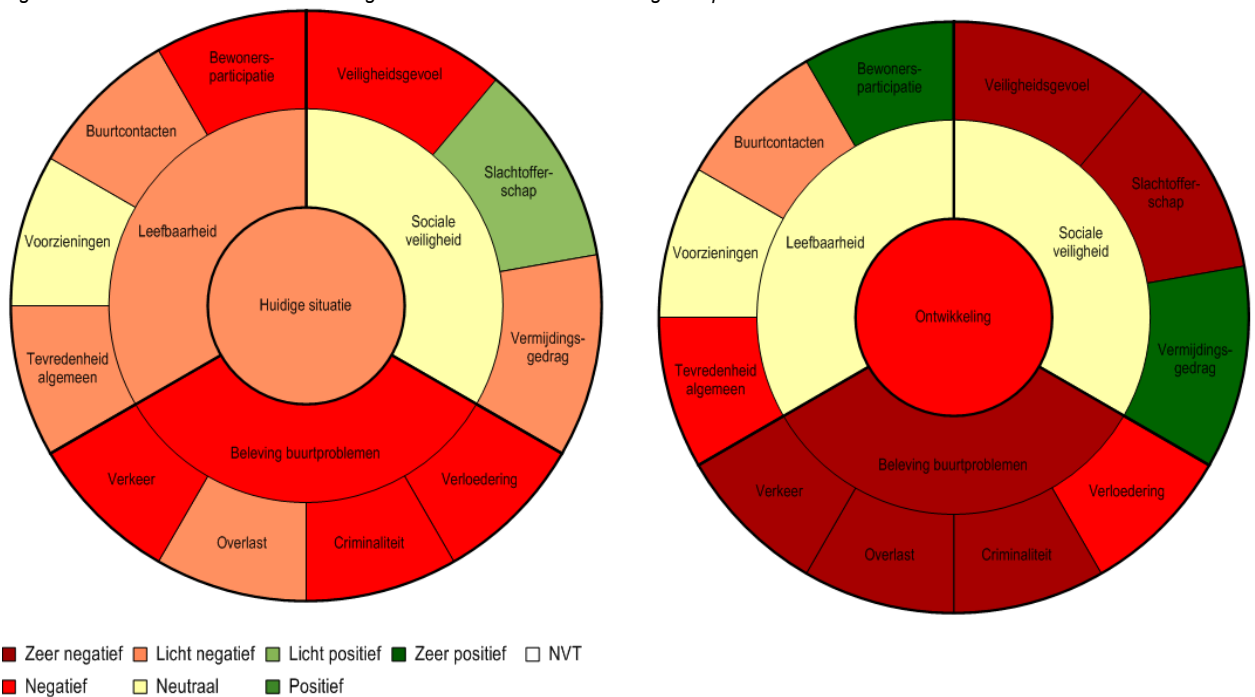
Figuur 3.6.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007 en 2009



3.6.5 Huidige situatie en ontwikkeling

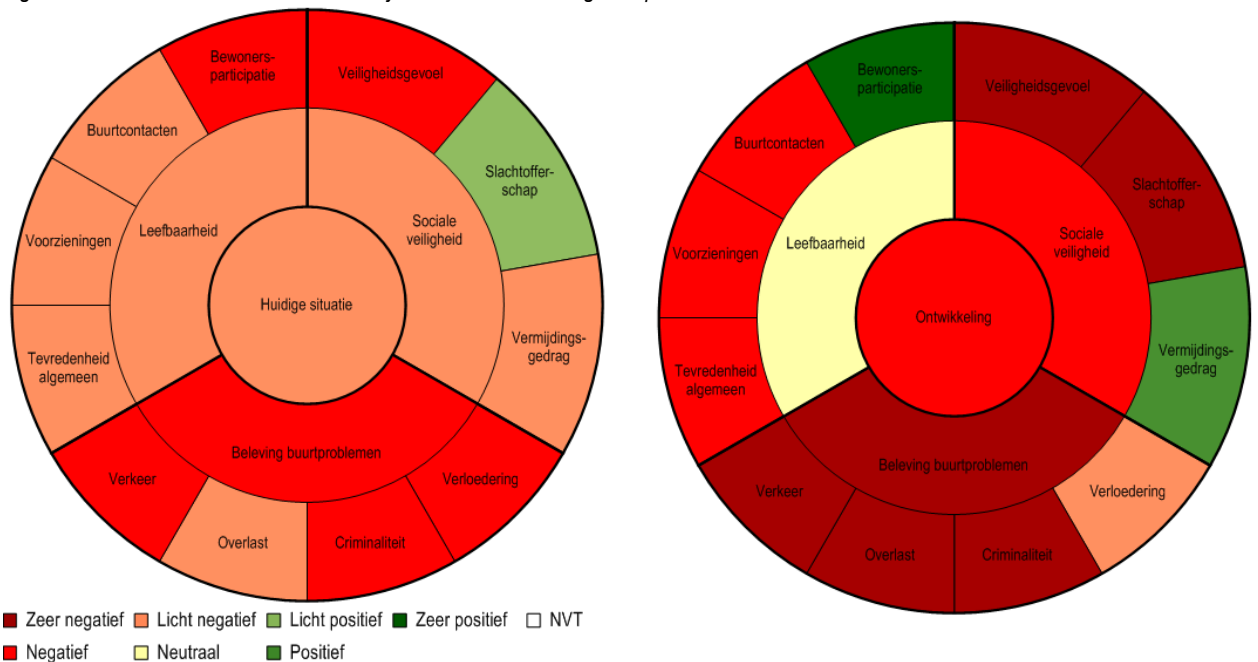
Transvaal scoort licht negatief in 2009, ook de ontwikkeling van de wijk is negatief. Met name de beleving van de buurtproblemen laat een negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2007 zien. Ook het veiligheidsgevoel en slachtofferschap zijn sterk achteruitgegaan, inwoners voelen zich minder veilig en zijn vaker slachtoffer van woninginbraak. In 2009 laat vermijdingsgedrag slechte score zien terwijl dit deelt thema wel sterk verbeterd is ten opzichte van 2007.

Figuur 3.6.7 Profielkaart situatie Den Haag Transvaal 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



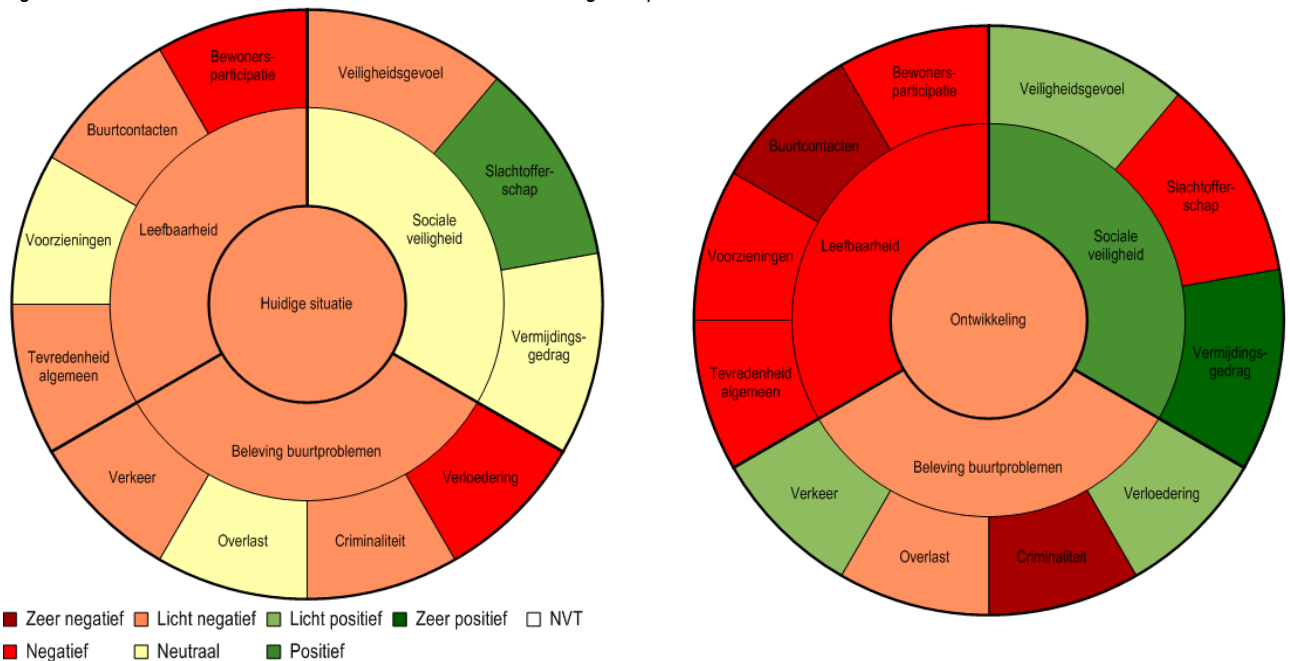
De Schilderswijk laat een negatieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2007. De sociale veiligheid en de beleving van de buurtproblemen zijn sterk achteruitgegaan. De beleving van buurtproblemen scoort ook in de huidige situatie slecht. Ook bewonersparticipatie scoort negatief in 2009 terwijl deze wel een positieve ontwikkeling ten opzichte van 2007 laat zien. Ook vermijdingsgedrag toont een positieve ontwikkeling, dit komt in 2009 dus minder voor.

Figuur 3.6.8 Profielkaart situatie Schilderswijk 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



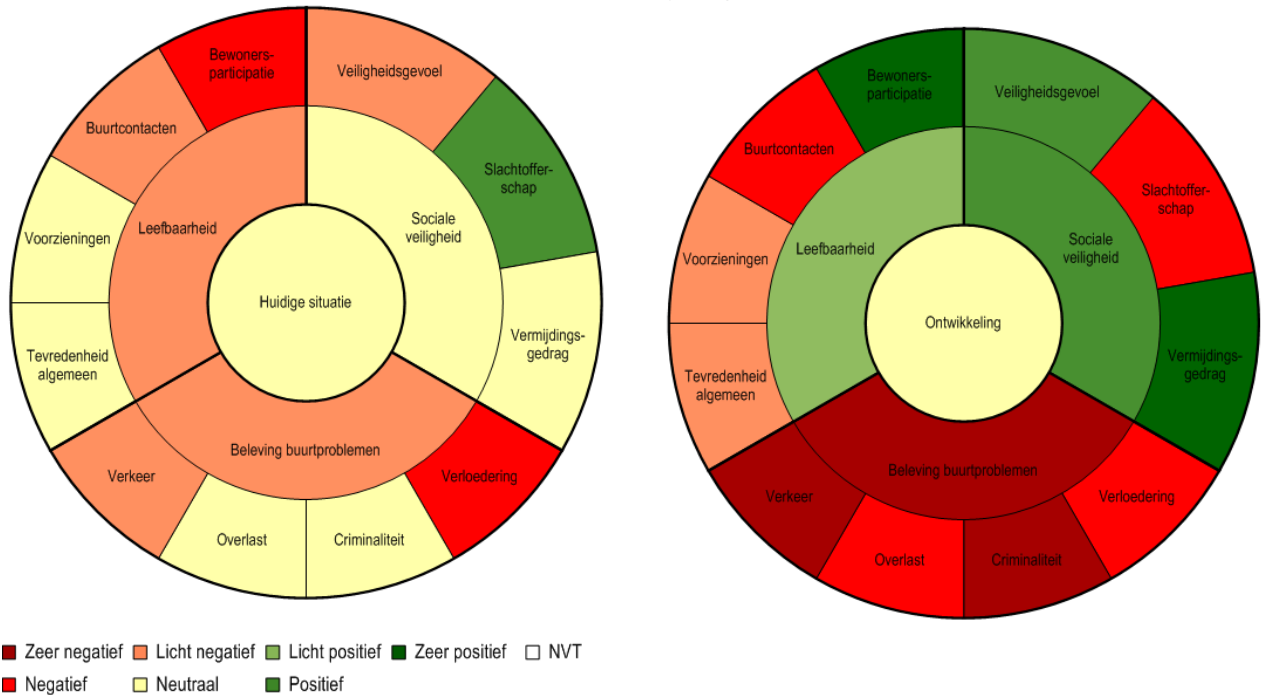
De Stationsbuurt scoort laag in 2009 en heeft een licht negatieve ontwikkeling doorgemaakt sinds 2007. De sociale veiligheid heeft een positieve ontwikkeling doorgemaakt, doordat het vermijdingsgedrag sterk is verbeterd. Het aantal slachtoffers van inbraak is gestegen ten opzichte van 2007. De leefbaarheid is verslechterd, dit wordt met name veroorzaakt door de negatieve ontwikkeling van de buurtcontacten, ook alle andere deelthema's tonen een negatieve ontwikkeling. De beleving van buurtproblemen laat ook een negatieve ontwikkeling zien. In 2009 scoort met name verloedering erg laag. Ten opzichte van 2009 is dit deelthema positief ontwikkeld, verloedering komt in 2009 dus minder voor.

Figuur 3.6.9 Profielkaart situatie Stationsbuurt 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



Den Haag Zuid-West scoort neutraal en laat ook een neutrale ontwikkeling zien ten opzichte van 2007. De beleving van buurtproblemen is sterk achteruitgegaan terwijl de sociale veiligheid en de leefbaarheid juist een positieve ontwikkeling laten zien. Inwoners voelen zich veiliger in de wijk, en vermijdingsgedrag komt minder vaak voor. De inwoners zijn wel vaker slachtoffer van woninginbraak dan in 2007. De bewonersparticipatie scoort in de huidige situatie laag maar is sinds 2007 sterk verbeterd.

Figuur 3.6.10 Profielkaart situatie Den Haag Zuid-West 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



3.7 Deventer

3.7.1 Inleiding

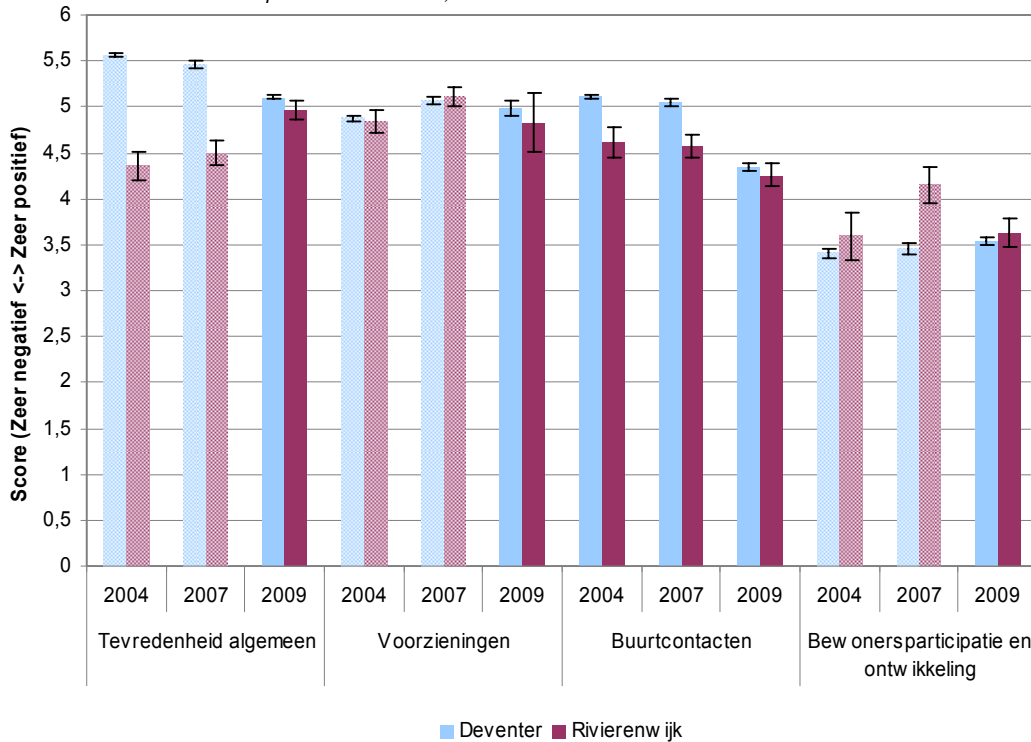
De gemeente Deventer telt één aandachtswijk: Rivierenwijk. Voor de gemeente Deventer zijn gegevens beschikbaar voor drie jaren; 2004, 2007 en 2009. De eerste twee jaren zijn gebaseerd op het eigen leefbaarheids- en veiligheidsonderzoek. De gegevens uit 2009 volgen uit de IVM.

Voor de eerste twee jaren zijn geen gegevens met betrekking tot vermijdingsgedrag beschikbaar. De overige onderwerpen uit het thema sociale veiligheid zijn qua vragen vergelijkbaar met het IVM uit 2009. Voor de deelthema's verkeer, tevredenheid algemeen, voorzieningen en bewonersparticipatie geldt dat er andere vragen zijn gesteld in het leefbaarheids- en veiligheidsonderzoek dan in de IVM, deze deelthema's zijn dus niet vergelijkbaar. Hierbij kan geen vergelijking worden gemaakt tussen 2007 en 2009, maar wel tussen het stedelijk gemiddelde en de score van Rivierenwijk in 2009.

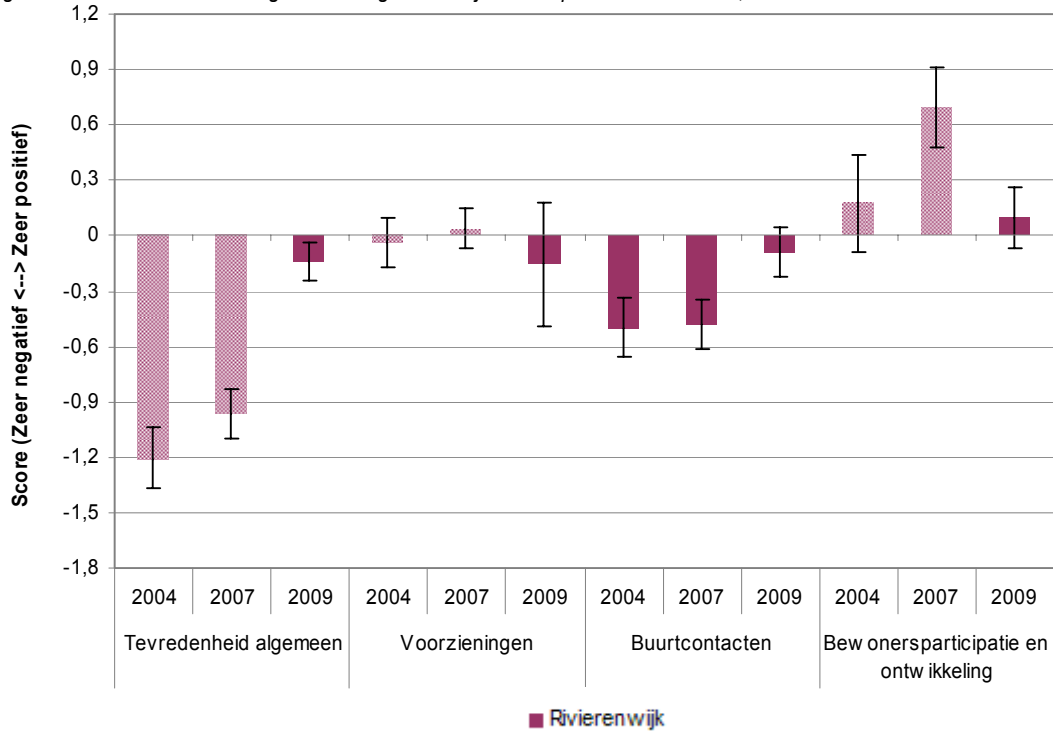
3.7.2 Leefbaarheid buurt

Het verschil tussen de aandachtswijk, Rivierenwijk, en heel Deventer op het gebied van algemene tevredenheid is in 2009 erg klein. Op het gebied van voorzieningen en buurtcontacten laat de wijk qua hoogte van de beoordelingen een klein verschil zien met de gemeente Deventer. De beoordeling van de inwoners van Rivierenwijk over de bewonersparticipatie in 2009 is beter dan de beoordeling van de gemiddelde inwoner van Deventer.

Figuur 3.7.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2004, 2007 en 2009

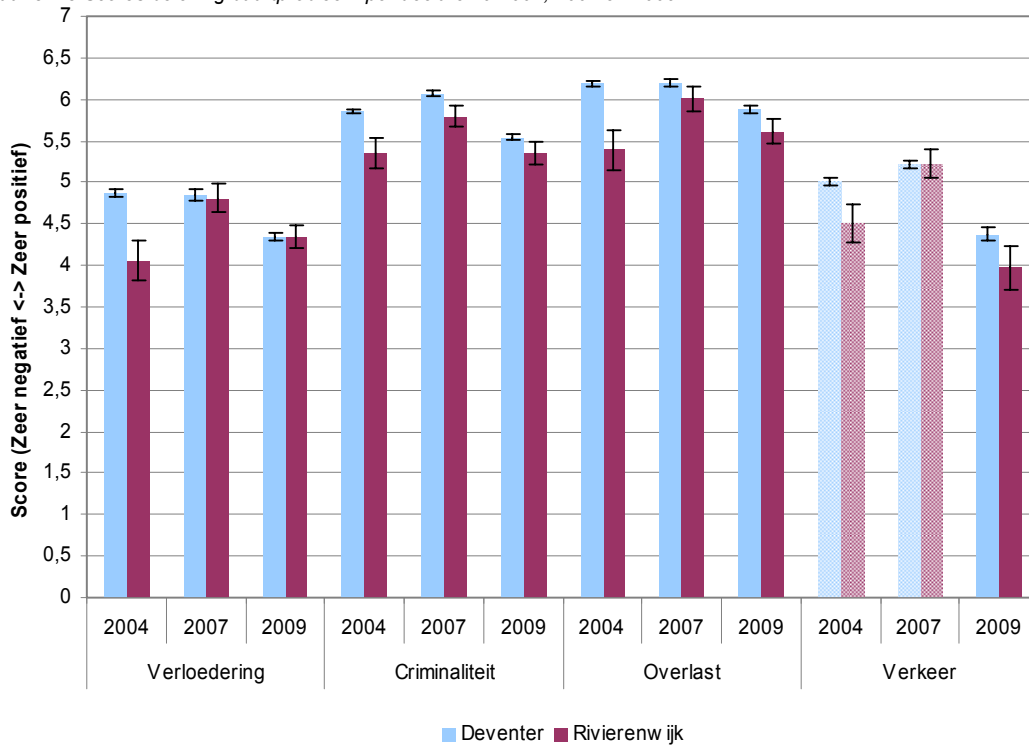


Figuur 3.7.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2004, 2007 en 2009



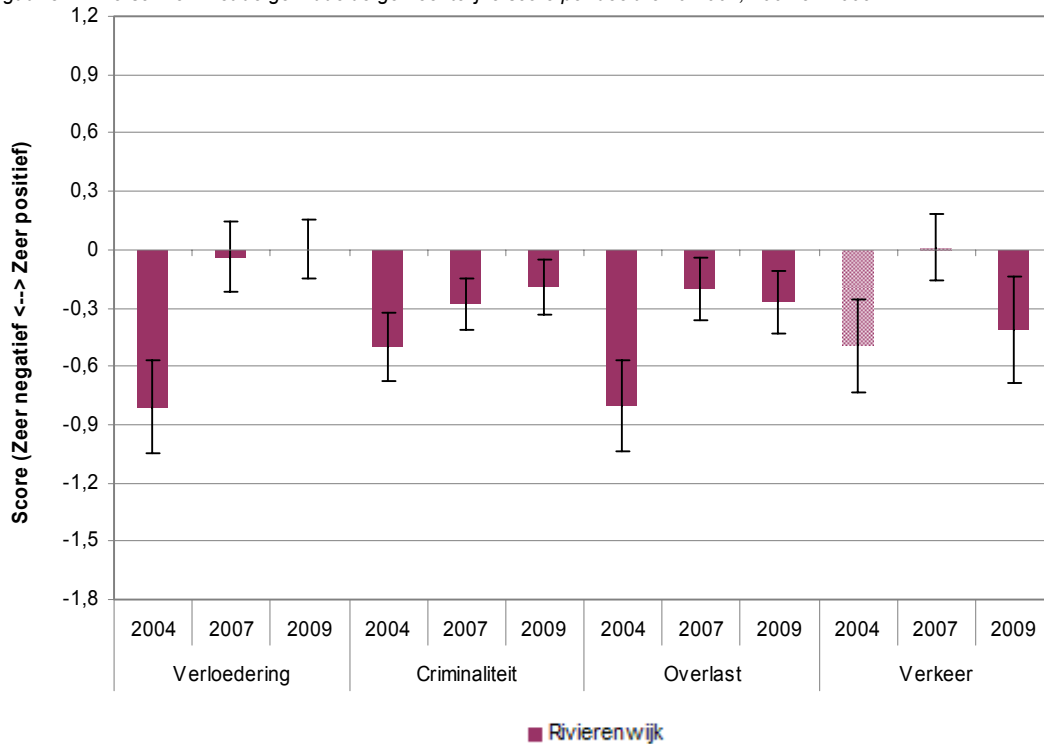
3.7.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 3.7.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2004, 2007 en 2009



De scores op het gebied van verloedering zijn in 2009 ten opzichte van 2007 gedaald voor zowel Rivierenwijk als voor de gemeente Deventer. Het verschil tussen de aandachtswijk en Deventer is nihil. Ook op het gebied van criminaliteit zijn de scores gedaald, Rivierenwijk is hier echter sterker gedaald dan Deventer waardoor het verschil kleiner is geworden. Het verschil tussen de beoordeling van overlast door de inwoners van Rivierenwijk en de gemiddelde inwoner van Deventer is in 2009 iets gestegen ten opzichte van 2007. Ook op het gebied van verkeer scoort de gemeente Deventer beter dan Rivierenwijk.

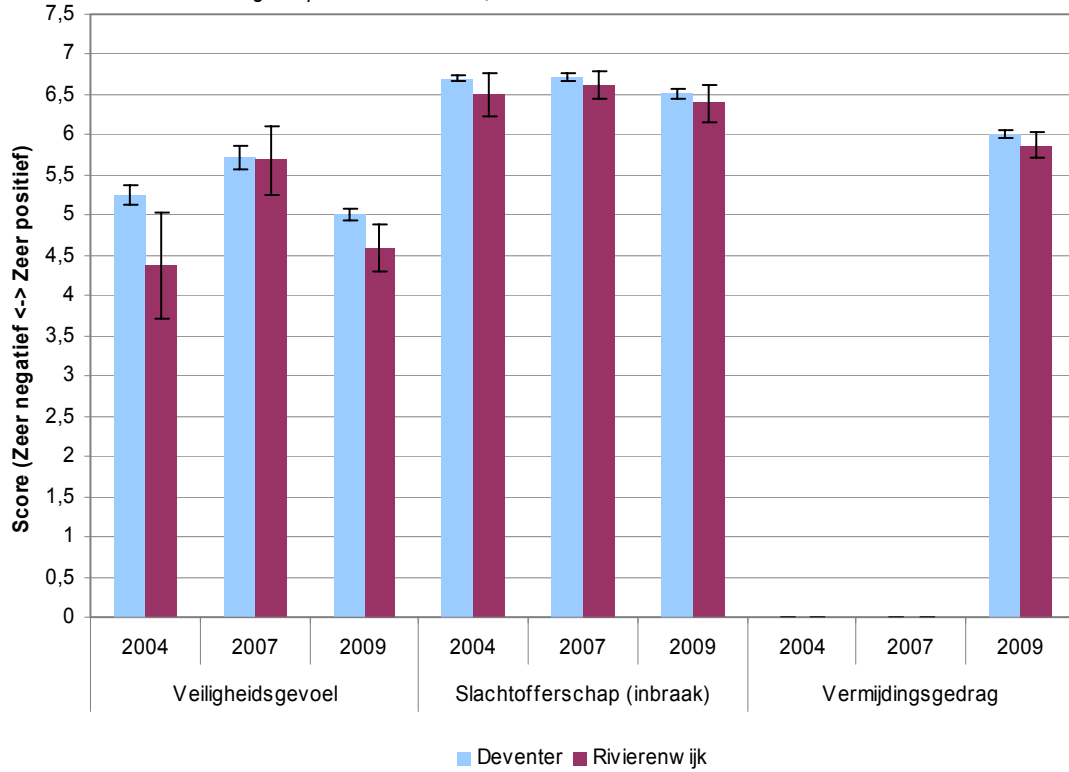
Figuur 3.7.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2004, 2007 en 2009



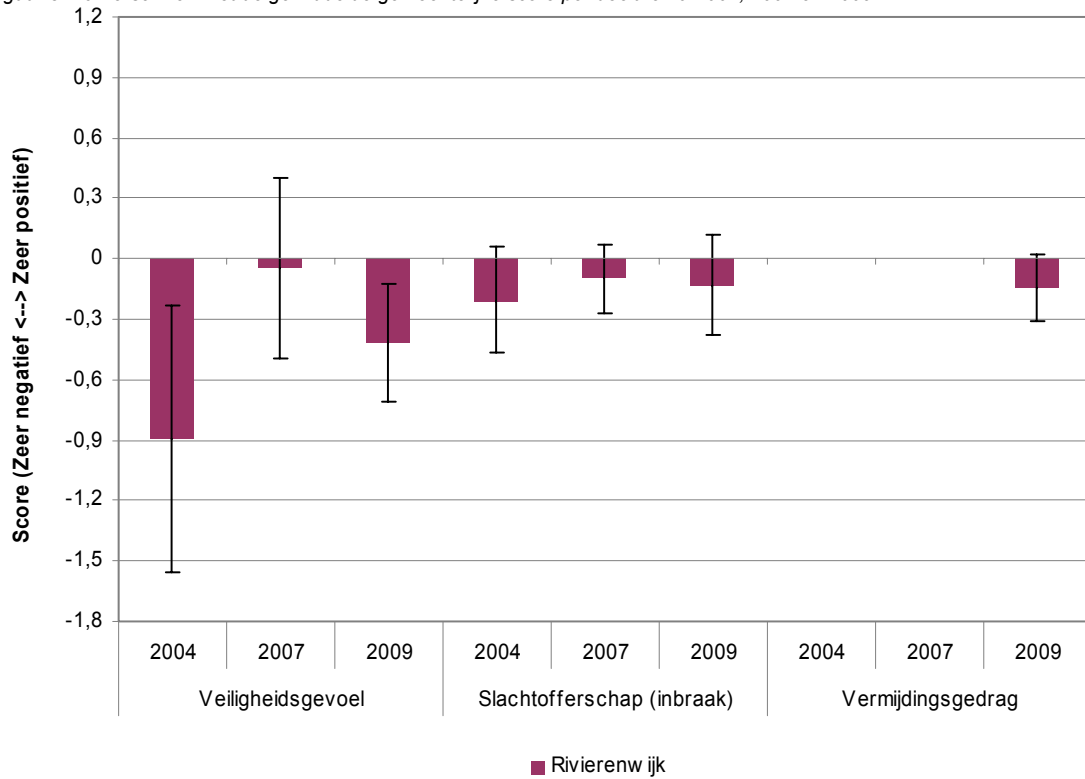
3.7.4 Sociale veiligheid

Het veiligheidsgevoel van de inwoners van Deventer en van de Rivierenwijk is in 2009 afgenomen ten opzichte van 2007, inwoners voelen zich minder veilig. Ook is het verschil tussen de wijk en de gemeentelijke score toegenomen. Inwoners van de Rivierenwijk zijn iets negatiever over slachtofferschap (inbraak) dan de gemiddelde inwoner van Deventer. Hetzelfde geldt voor vermijdingsgedrag.

Figuur 3.7.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2004, 2007 en 2009



Figuur 3.7.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2004, 2007 en 2009

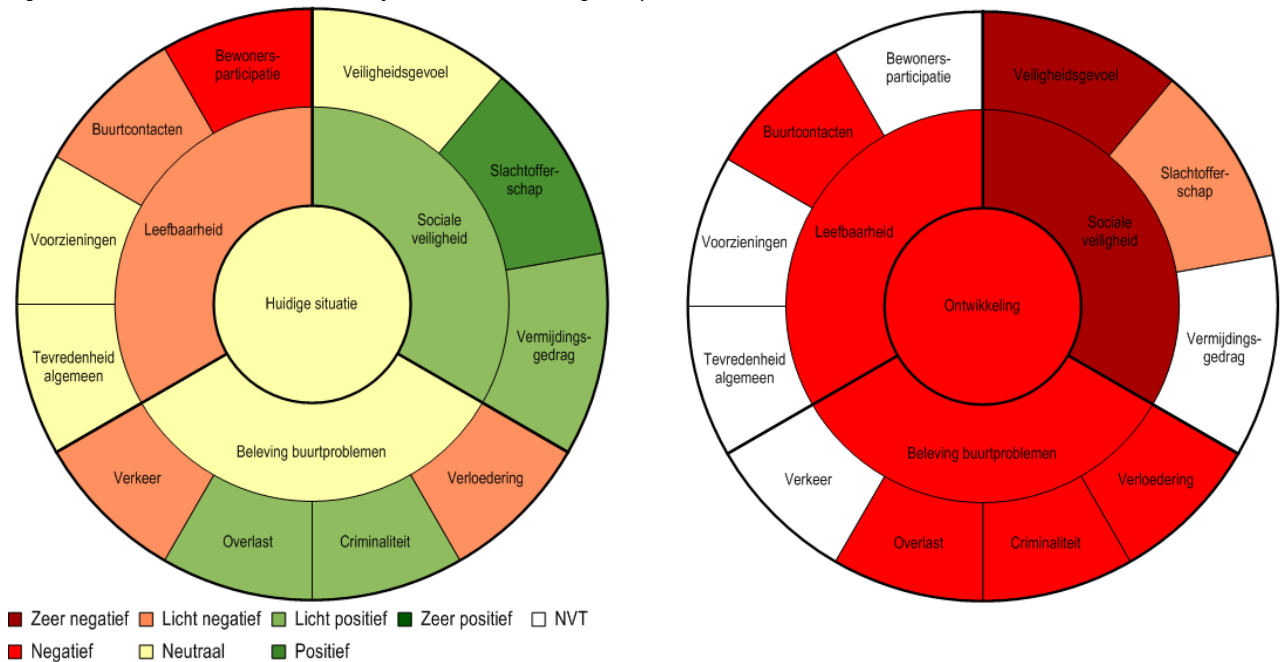


3.7.5 Huidige situatie en ontwikkeling

De ontwikkeling van Rivierenwijk is weergegeven voor de deelthema's waarvoor deze vergelijking gemaakt kan worden. Dit heeft tot gevolg dat het thema leefbaarheid alleen uit de score voor buurtcontacten bestaat en dus automatisch dezelfde score krijgt als buurtcontacten. Het deelthema buurtcontacten telt hierdoor extra zwaar mee in de eindbeoordeling wat een vertekend beeld kan geven.

Rivierenwijk scoort middelmatig en toont een negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2007. Inwoners van de Rivierenwijk in Deventer geven een positieve beoordeling aan de sociale veiligheid, terwijl dit een zeer negatieve ontwikkeling laat zien. De inwoners voelen zich in 2009 een stuk minder veilig in de wijk. Qua beleving van buurtproblemen scoort de wijk middelmatig maar laat ook een negatieve ontwikkeling zien. Overlast en criminaliteit scores in 2009 positief, komt dus niet vaak voor, maar tonen een negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2007.

Figuur 3.7.7 Profielkaart situatie Rivierenwijk 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



3.8 Dordrecht

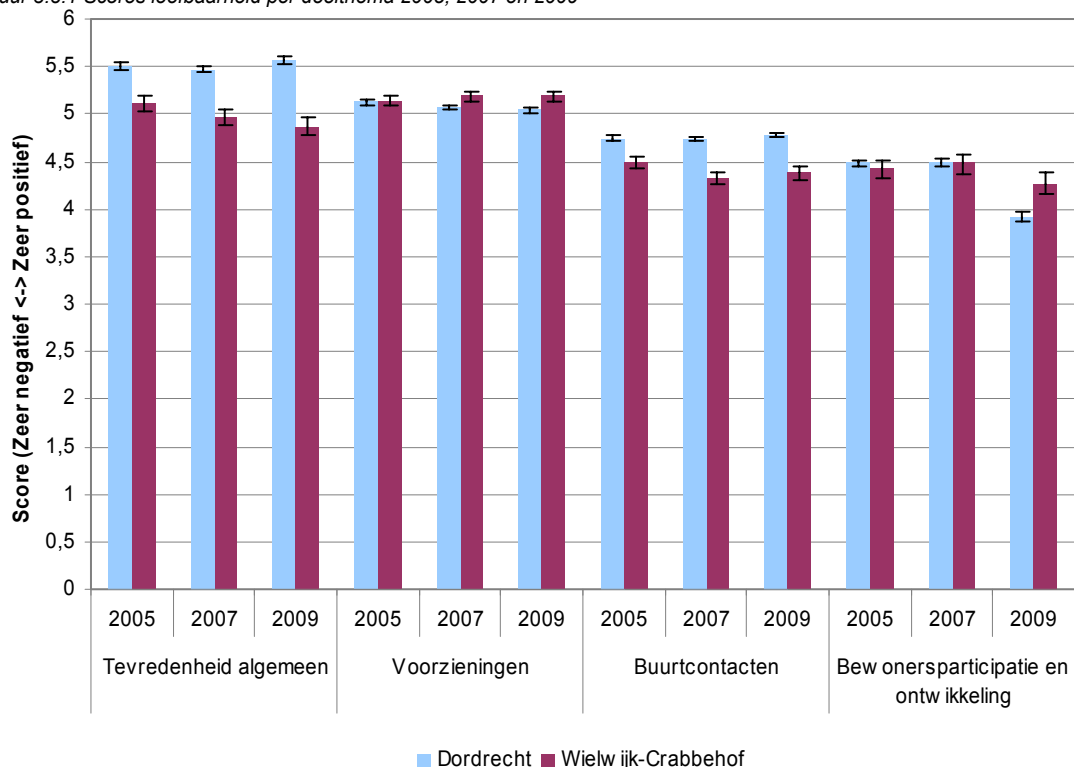
3.8.1 Inleiding

In Dordrecht bevindt zich één aandachtswijk: Wielwijk-Crabbehof. De bewonerspeilingen uit 2005 en 2007 zijn dit jaar aangevuld met gegevens uit het leefbaarheids- en veiligheidsonderzoek 2009 van Onderzoekscentrum Drechtsteden. De beoordelingen zijn dus vergelijkbaar met elkaar en ook beschikbaar voor alle deelthema's.

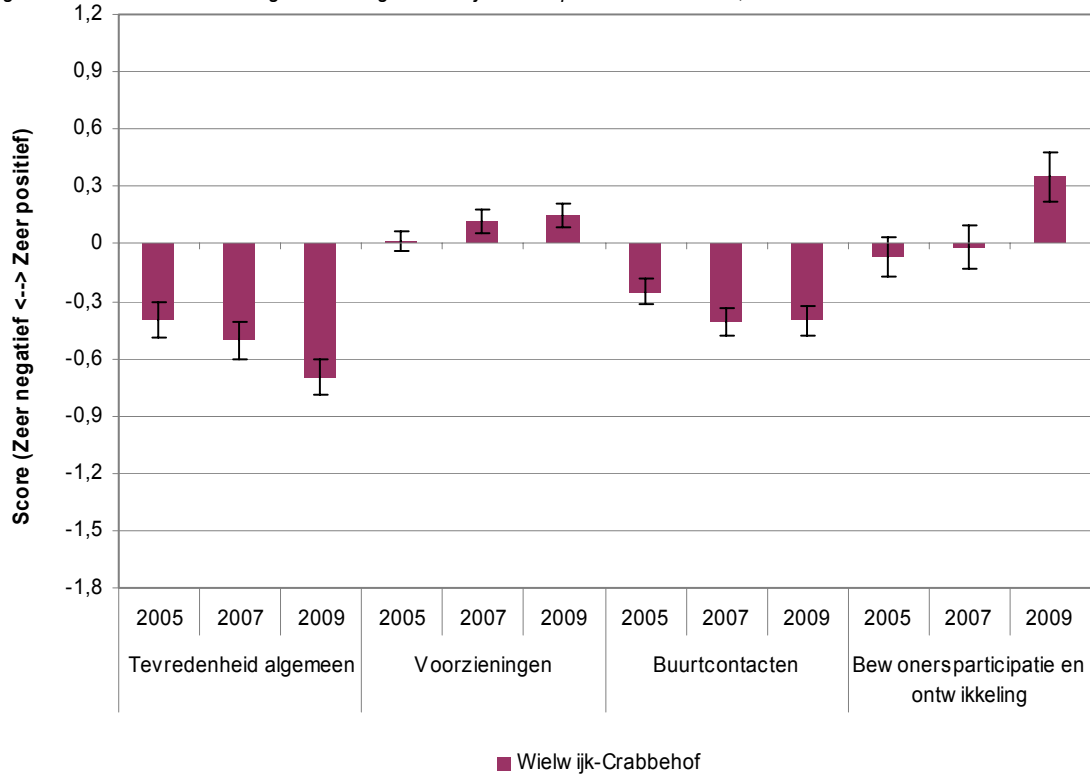
3.8.2 Leefbaarheid buurt

De gemiddelde inwoner van Dordrecht beoordeelt de algemene tevredenheid in 2009 iets beter dan in 2007 terwijl de inwoners van Wielwijk-Crabbehof de algemene tevredenheid iets minder goed hebben beoordeeld dan in 2007. Het verschil tussen de wijk en de gemeente is dus toegenomen. Op het gebied van voorzieningen zijn de verschillen tussen 2009 en 2007 nihil, Wielwijk-Crabbehof scoort ook in 2009 beter dan de gemeente. Ook op het gebied van buurtcontacten is weinig verschil te zien tussen 2007 en 2009, het verschil tussen de wijk en de gemeente is ook hetzelfde gebleven. De gemiddelde inwoner van Dordrecht geeft in 2009 een lagere beoordeling aan de bewonersparticipatie, terwijl de score van Wielwijk-Crabbehof minder hard daalt. Hier scoort Wielwijk-Crabbehof beter dan de gemeente.

Figuur 3.8.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2005, 2007 en 2009

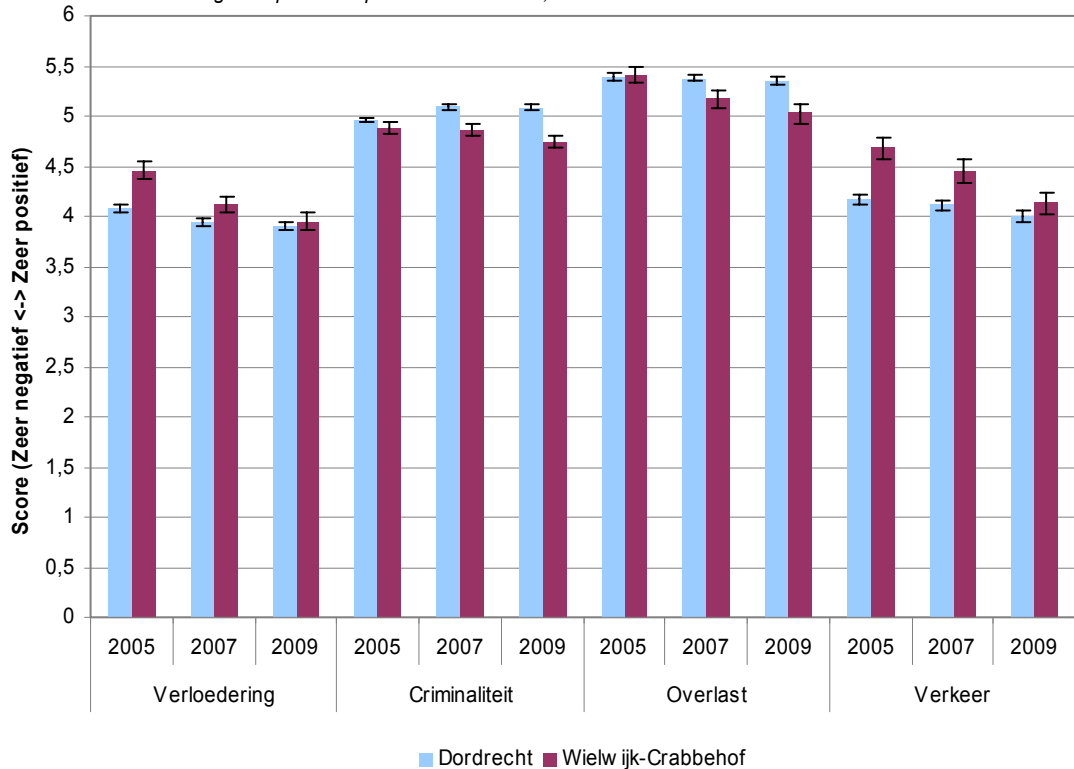


Figuur 3.8.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



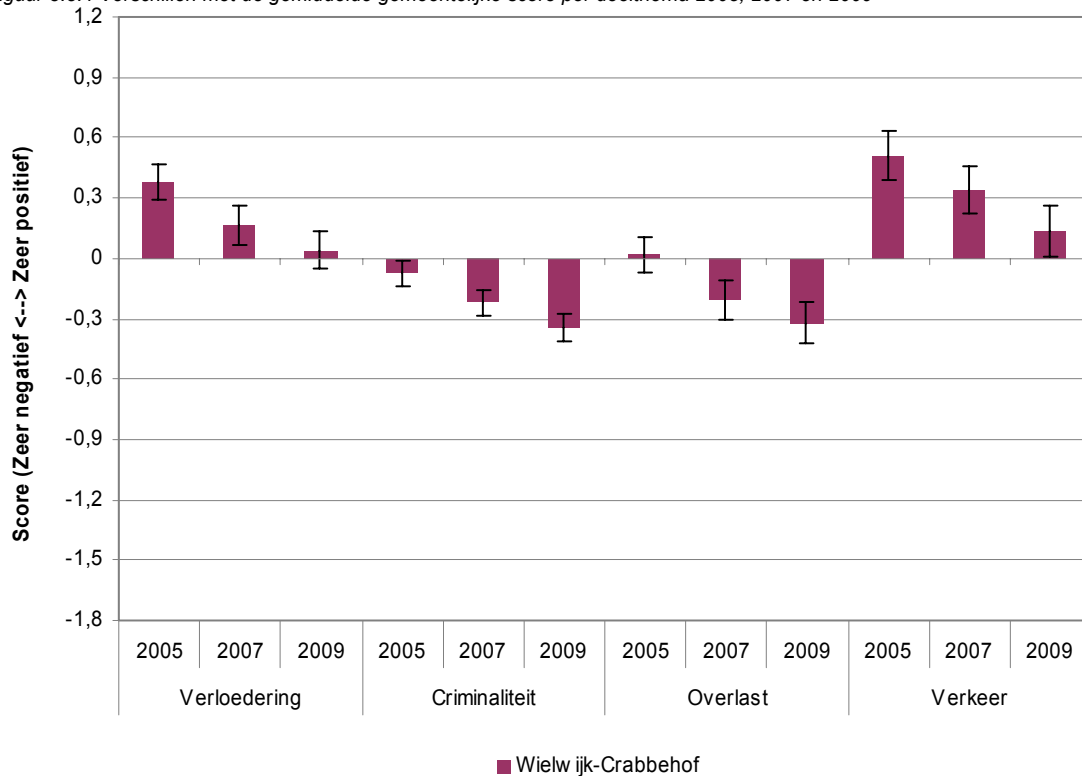
3.8.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 3.8.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2005, 2007 en 2009



De inwoners van Wielwijk-Crabbehof waren in 2005 en 2007 duidelijk positiever over verloedering dan de gemiddelde inwoner van Dordrecht. In 2009 liggen de scores op dit deelthema nagenoeg gelijk. Op het gebied van criminaliteit is het oordeel van de gemiddelde inwoner van Dordrecht ongeveer gelijk gebleven terwijl de score van Wielwijk-Crabbehof is verslechterd. Het verschil tussen de wijk en de gemeente is daardoor dus groter geworden. Hetzelfde geldt voor overlast, ook hier is het verschil licht toegenomen. De score voor het deelthema verkeer is in 2009 zowel in de wijk als in de gemeente afgenomen ten opzichte van 2007. De daling is echter sterker voor de score van Wielwijk-Crabbehof dan voor de gemeente Dordrecht waardoor het verschil tussen de wijk en de gemeente kleiner is geworden. Wielwijk-Crabbehof scoort altijd nog beter dan Dordrecht op dit deelthema.

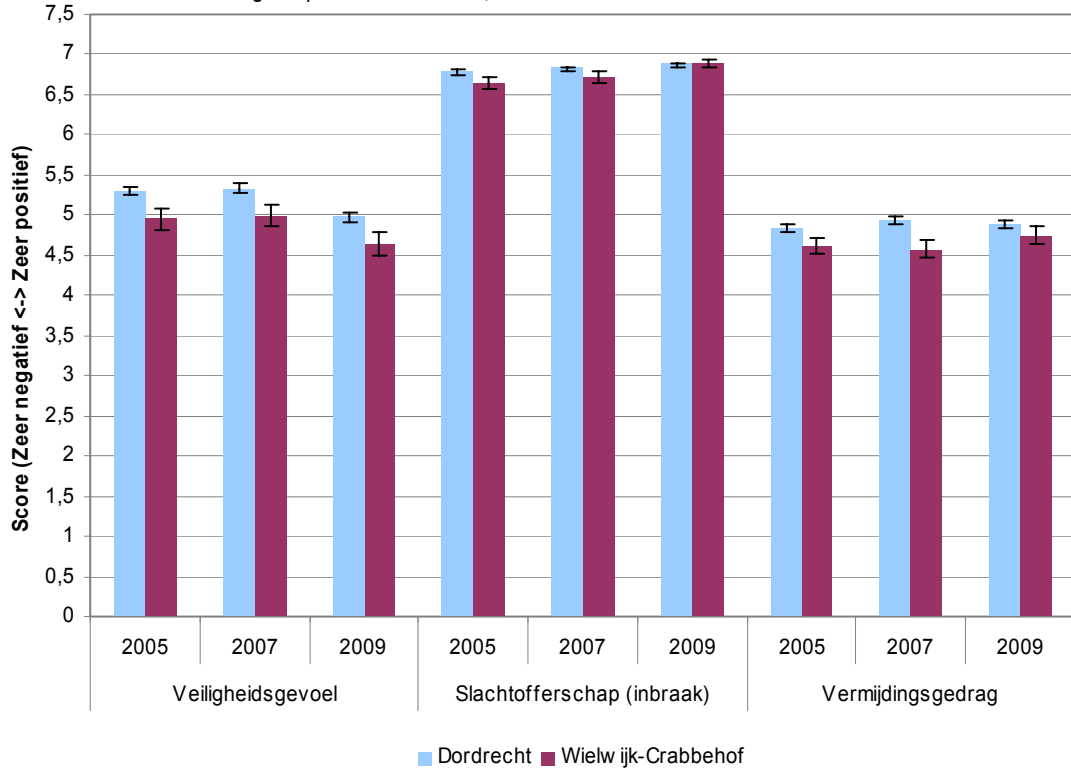
Figuur 3.8.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



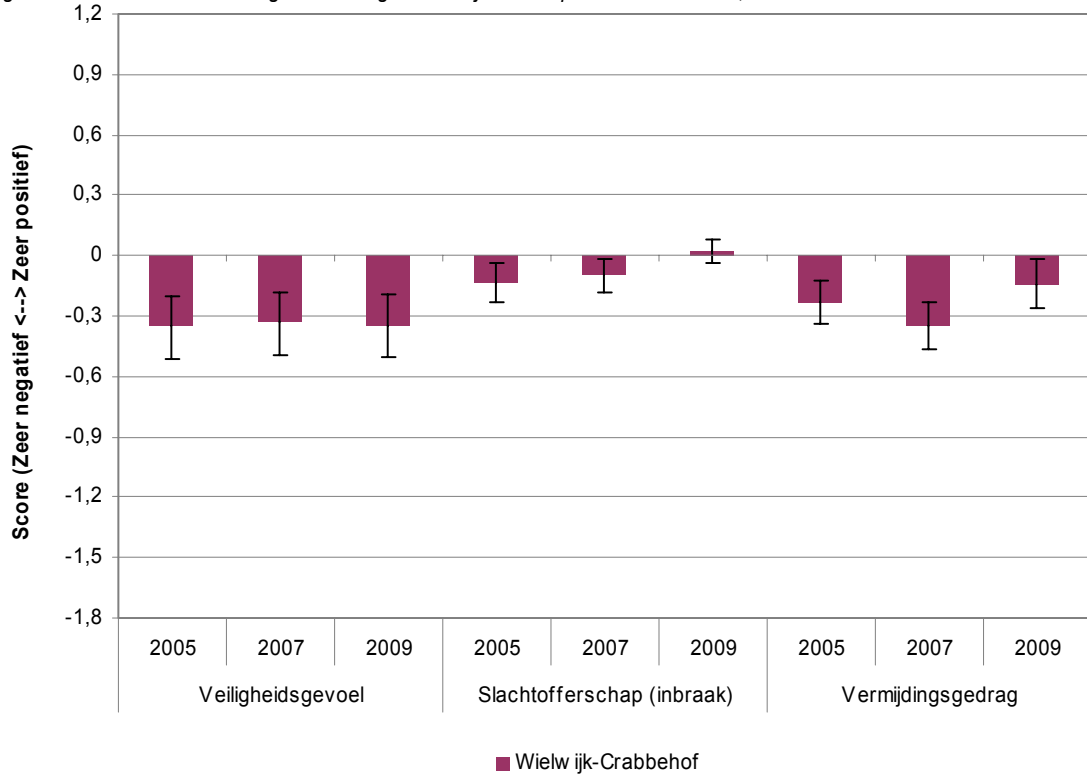
3.8.4 Sociale veiligheid

De scores op het gebied van veiligheidsgevoel zijn in 2009 iets gedaald ten opzichte van 2007, inwoners voelen zich minder veilig. Het verschil tussen de gemeente Dordrecht en Wielwijk-Crabbehof is wel gelijk gebleven, de wijk scoort slechter dan de gemeente. Ook op het gebied van slachtofferschap zijn de scores in 2009 nagenoeg gelijk aan 2007. De aandachtswijk scoort net iets beter dan de gemeente. De gemiddelde inwoner van Dordrecht geeft in 2009 dezelfde beoordeling aan vermijdingsgedrag als in 2007. De inwoners van Wielwijk-Crabbehof beoordelen dit deelthema in 2009 beter dan in 2007 waardoor het verschil tussen de wijk en de gemeente kleiner is geworden.

Figuur 3.8.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2005, 2007 en 2009



Figuur 3.8.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



3.8.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Wielwijk-Crabbehof laat een licht negatieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2007. Met name het veiligheidsgevoel en de verkeersproblemen worden minder goed beoordeeld in 2009. Inwoners voelen zich minder veilig en ervaren meer overlast door verkeersproblemen. Buurtcontacten, laat daarentegen een licht positieve ontwikkeling zien terwijl deze in de situatie in 2009 een lage score toont. Het deelthema buurtcontacten laat in 2009 een lage score zien maar toont echter ook een positieve ontwikkeling ten opzichte van 2007.

Figuur 3.8.7 Profieltaart situatie Wielwijk-Crabbehof 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



- Zeer negatief ■ Licht negatief ■ Licht positief ■ Zeer positief □ NVT
- Negatief ■ Neutraal ■ Positief

3.9 Eindhoven

3.9.1 Inleiding

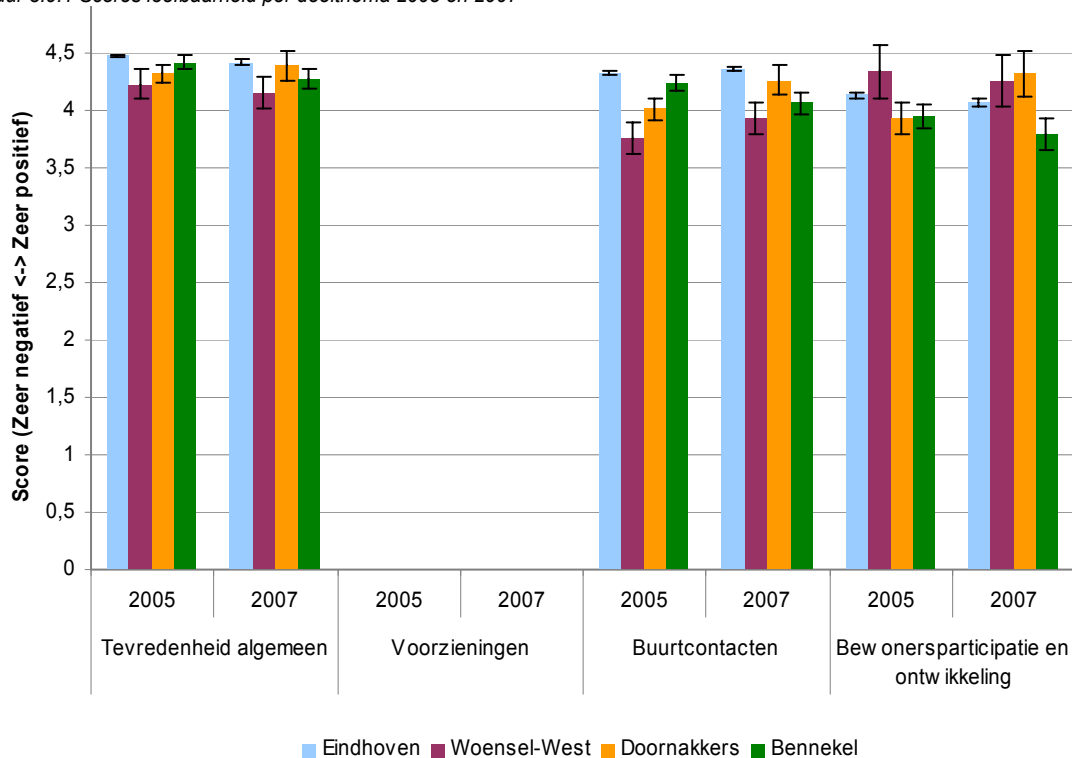
De gemeente Eindhoven telt drie aandachtswijken: Woensel-West, Doornakkers en Bennekel. Voor de gemeente Eindhoven zijn bewonerspeilingen voor de jaren 2005 en 2007 beschikbaar. In 2009 heeft Eindhoven deelgenomen aan de IVM, echter er zijn geen gegevens op wijkniveau beschikbaar. In dit rapport worden dus dezelfde resultaten gepresenteerd als in 'Bewonerspeilingen Aandachtswijken 2009- Resultaten per gemeente'. Wel zijn de figuren aangevuld met nauwkeurigheidsmarges en er zijn profieltaarten toegevoegd van de situatie in 2007.

3.9.2 Leefbaarheid buurt

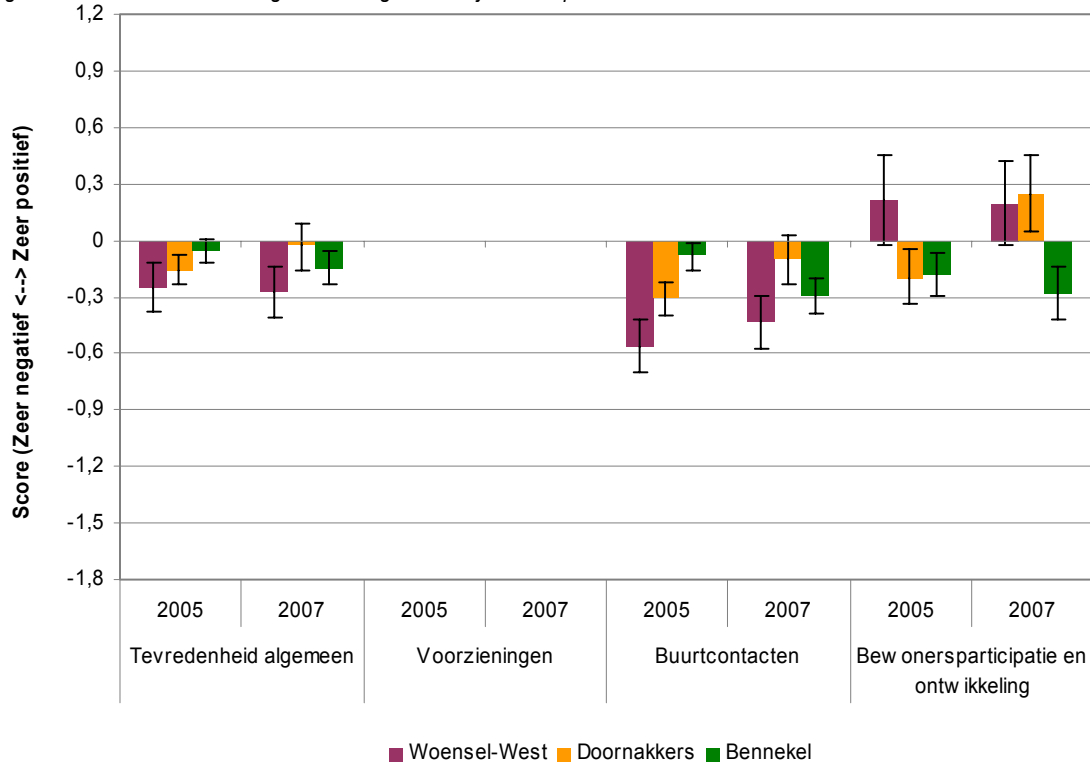
Binnen het thema leefbaarheid zijn geen gegevens beschikbaar over voorzieningen. De algemene tevredenheid was in de Eindhovense aandachtswijken in 2005 iets lager dan in de hele stad Eindhoven. Tussen 2005 en 2007 is het verschil iets afgenomen. In Doornakkers bevindt de beoordeling zich in 2007 op het gemiddelde Eindhovense niveau. Woensel-West kent over beide jaren een iets lagere algemene tevredenheid.

Buurtcontacten worden in Eindhoven licht positiever beoordeeld dan in de drie aandachtswijken, zowel in 2005 als in 2007. Tussen 2005 en 2007 is het oordeel over buurtcontacten met name in Doornakkers verbeterd. Het oordeel over bewonersparticipatie en ontwikkeling was in 2005 in Woensel-West positiever dan in Eindhoven. In 2007 geldt dat niet alleen voor Woensel-West maar ook voor Doornakkers. Het oordeel van de inwoners van Bennekel is daarentegen een klein beetje negatiever geworden.

Figuur 3.9.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2005 en 2007

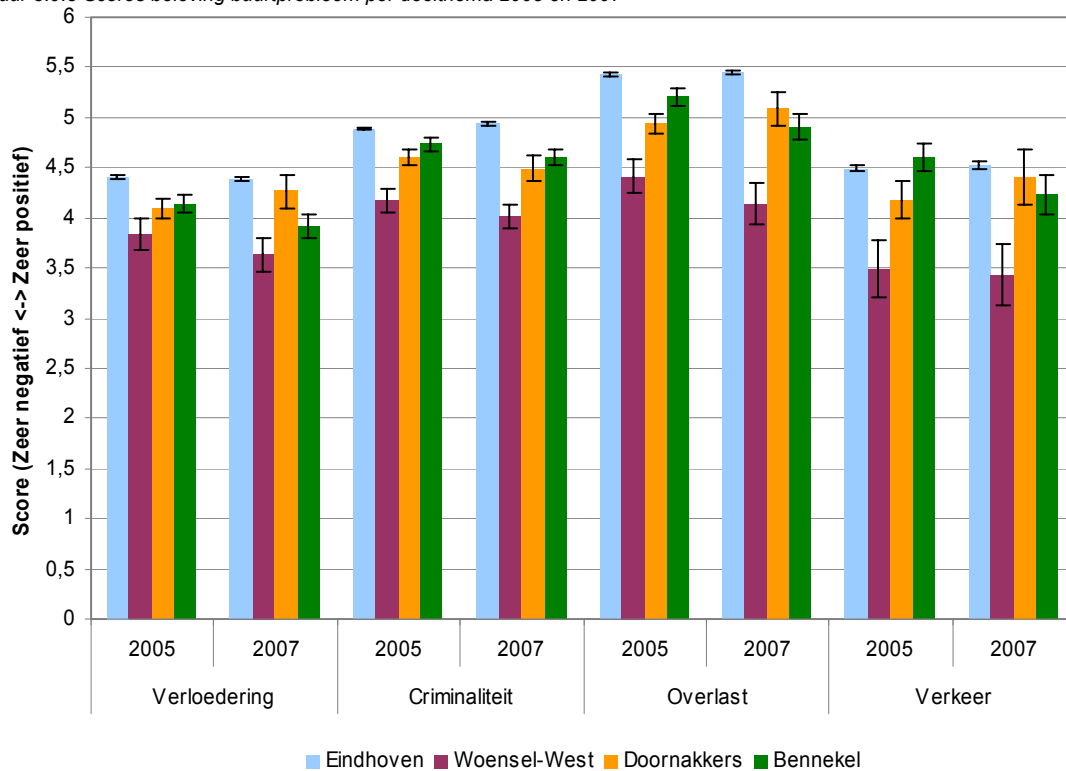


Figuur 3.9.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005 en 2007



3.9.3 Beleving buurtproblemen

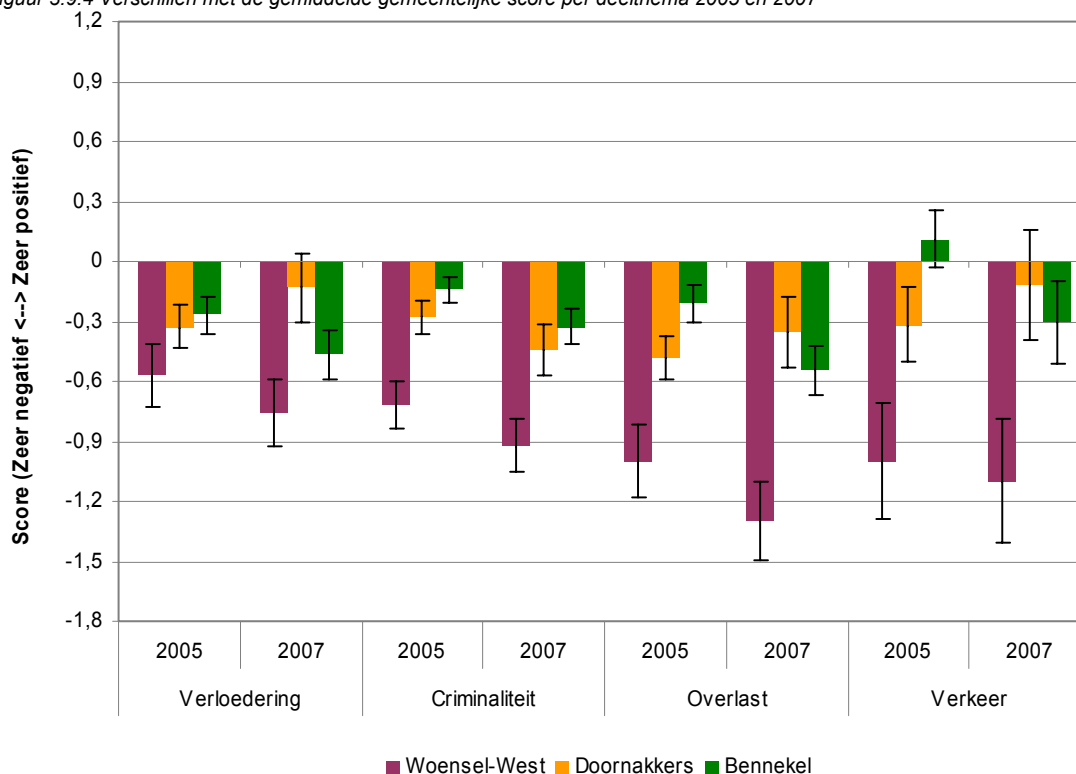
Figuur 3.9.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2005 en 2007



Het oordeel over verloedering is in Eindhoven positiever dan in de aandachtswijken. Tussen 2005 en 2007 is het oordeel van de gemiddelde Eindhovenenaar niet veranderd, terwijl het oordeel in Doornakkers iets positiever is geworden. In Woensel-West en Bennekel is de beoordeling echter minder positief geworden.

Ook voor wat betreft criminaliteit en overlast is het oordeel van de gemiddelde Eindhovenenaar tussen 2005 en 2007 niet veranderd en positiever dan die van de inwoners van de drie aandachtswijken. Het oordeel over criminaliteit is in 2007 in alle drie de aandachtswijken iets negatiever dan in 2005. Qua overlast geldt dit alleen voor Woensel-West en Bennekel. Het oordeel van bewoners van Doornakkers over overlast is in 2007 iets positiever geworden. In Woensel-West worden zowel criminaliteit als overlast aanzienlijk negatiever beoordeeld dan elders in Eindhoven.

Figuur 3.9.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005 en 2007

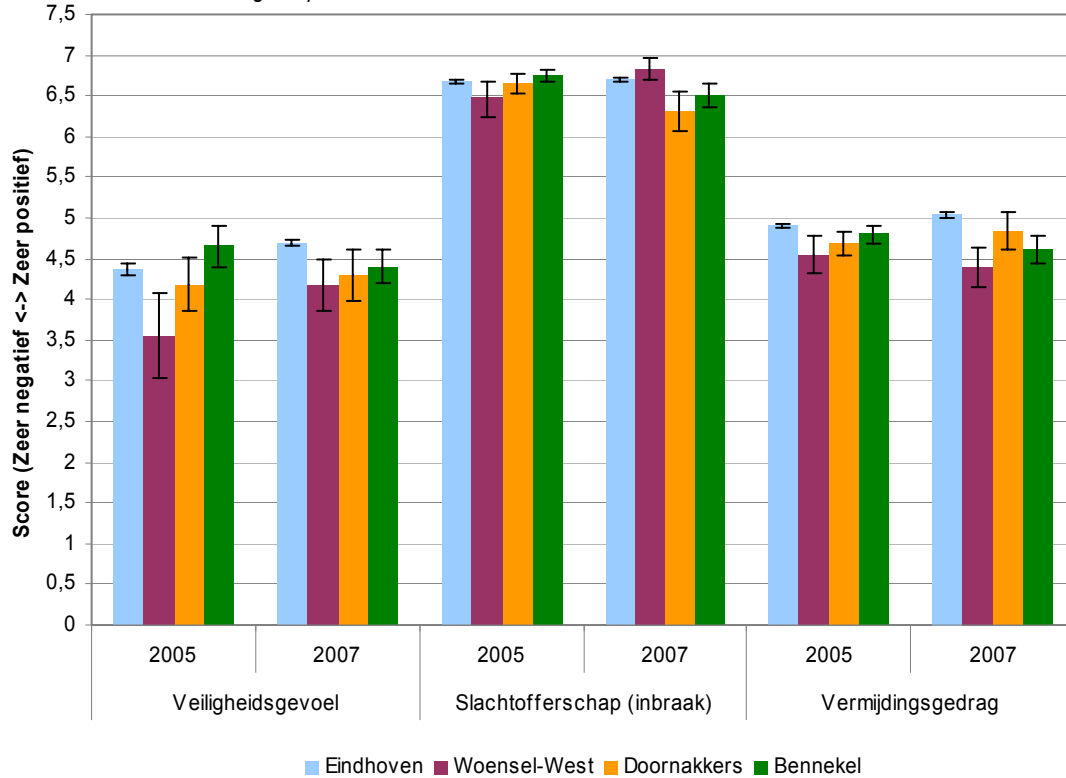


3.9.4 Sociale veiligheid

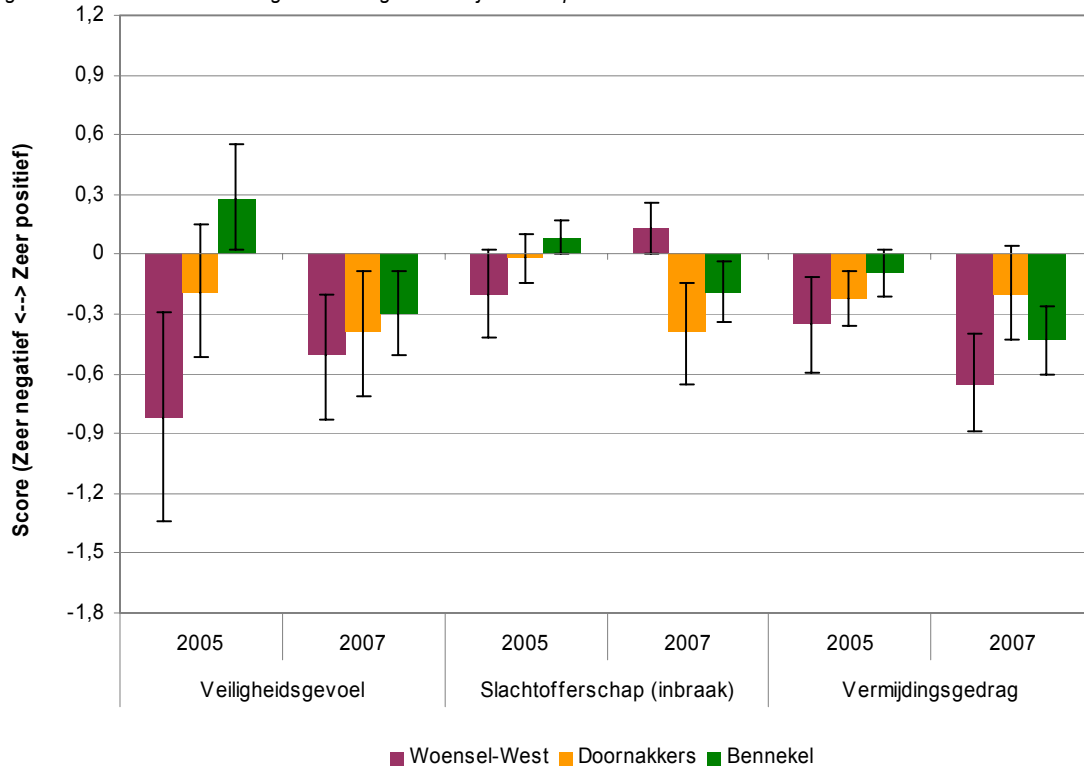
Binnen het thema sociale veiligheid zijn voor alle deelthema's gegevens beschikbaar. Het veiligheidsgevoel is in 2007 in Eindhoven toegenomen ten opzichte van 2005. Ook in Woensel-West, dat het slechtst beoordeeld wordt van de drie aandachtswijken, is dat het geval. In Bennekel daarentegen is het veiligheidsgevoel afgenomen, en is de beoordeling in 2007, in tegenstelling tot 2005, tot onder het Eindhovens gemiddelde gedaald.

Qua slachtofferschap zijn de verschillen klein. Tussen 2005 en 2007 treden er beperkte veranderingen op. In Woensel-West wordt er positiever beoordeeld op dit terrein, zelfs zodanig dat een score boven het Eindhovens gemiddelde resulteert. In de twee andere aandachtswijken is het oordeel echter iets negatiever dan in 2005. De beoordeling op vermijdingsgedrag is voor heel Eindhoven licht positiever geworden. Dat geldt niet voor de aandachtswijken. In Woensel-West en Bennekel is de beoordeling iets negatiever geworden. De verschillen blijven echter beperkt.

Figuur 3.9.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2005 en 2007



Figuur 3.9.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005 en 2007

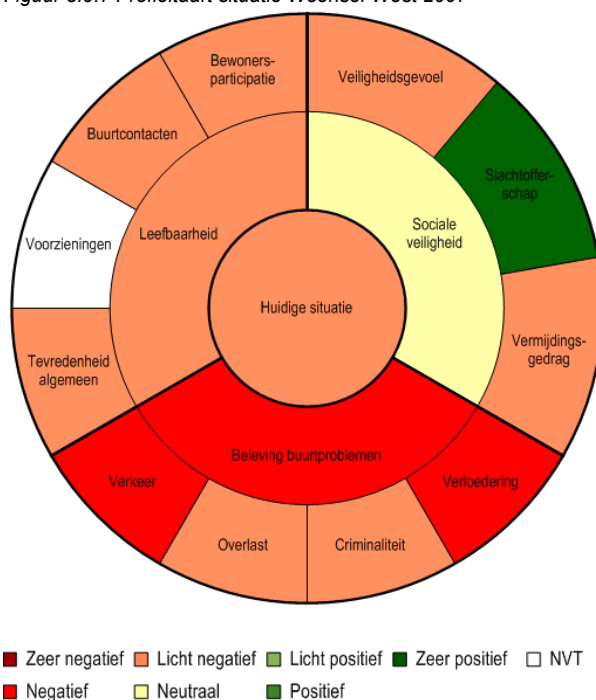


3.9.5 Huidige situatie

Voor de Eindhovense aandachtswijken kan geen ontwikkeling worden weergegeven omdat 2007 het laatste jaar is met beschikbare gegevens.

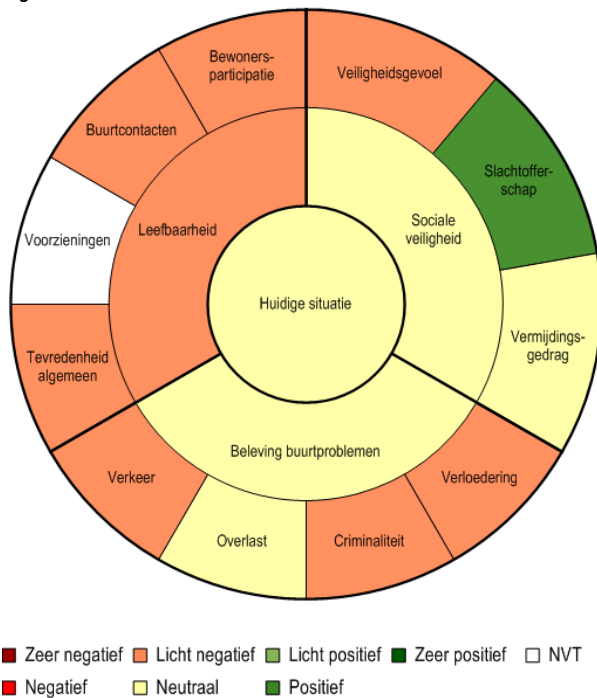
Woensel-West scoort laag De inwoners van Woensel-West zijn negatief over de beleving van de buurtproblemen in de wijk, deze lage score wordt met name veroorzaakt door de negatieve beoordeling van verkeer en verloedering. Volgens de inwoners komen verloedering en verkeersproblemen vaak voor in de wijk. Op het gebied van sociale veiligheid scoort de wijk middelmatig. Inwoners van Woensel-West zijn erg positief over slachtofferschap: inbraak in woningen komt weinig voor.

Figuur 3.9.7 Profielkaart situatie Woensel-West 2007



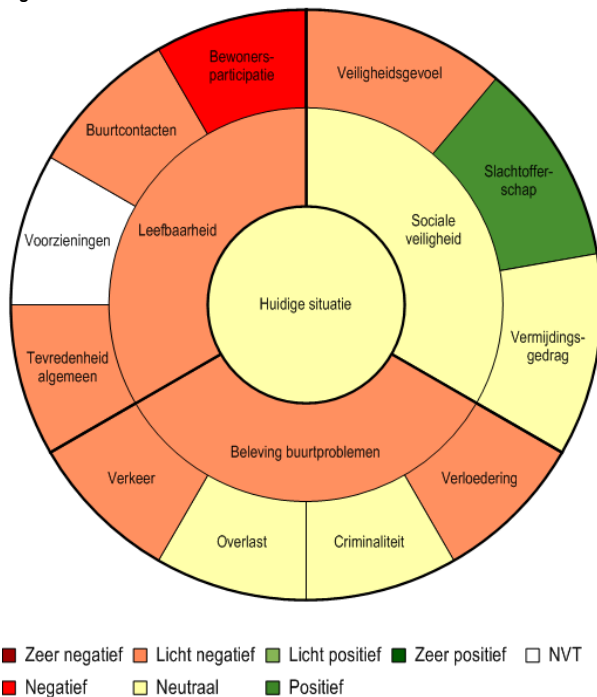
Doornakkers scoort middelmatig. De inwoners geven een middelmatige score aan de beleving van buurtproblemen en sociale veiligheid in de wijk. Slachtofferschap wordt positief beoordeeld, inbraak in woningen komt dus weinig voor. De overige deelthema's scores middelmatig of laag.

Figuur 3.9.8 Profielkaart situatie Doornakkers 2007



Ook Bennekel scoort middelmatig. De inwoners van Bennekel zijn positief over slachtofferschap, inbraak komt weinig voor, waardoor de sociale veiligheid als middelmatig wordt beoordeeld. Minder positief is de mening over de bewonersparticipatie in Bennekel. Alle overige deelthema's worden middelmatig of lager beoordeeld.

Figuur 3.9.9 Profielkaart situatie Bennekel 2007



3.10 Enschede

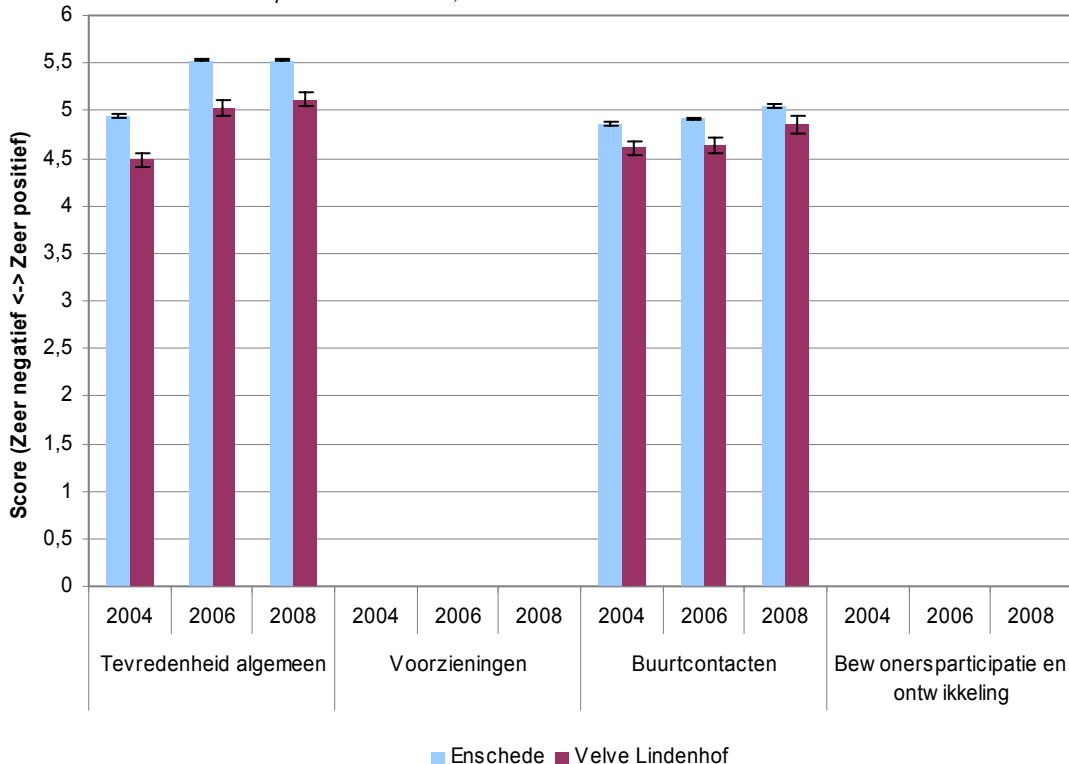
3.10.1 Inleiding

De gemeente Enschede heeft één aandachtswijk: Velve Lindenhof. Er zijn gegevens beschikbaar van 2004, 2006 en 2008. Enschede gaat in 2011 meedoen aan de landelijke IVM, dat ter vervanging dient van het huidige leefbaarheidonderzoek. In dit rapport worden dezelfde resultaten gepresenteerd als in 'Bewonerspeilingen Aandachtswijken 2009- Resultaten per gemeente'. Wel zijn de figuren aangevuld met nauwkeurigheidsmarges en er zijn profieltaarten toegevoegd van de situatie in Velve Lindenhof in 2008.

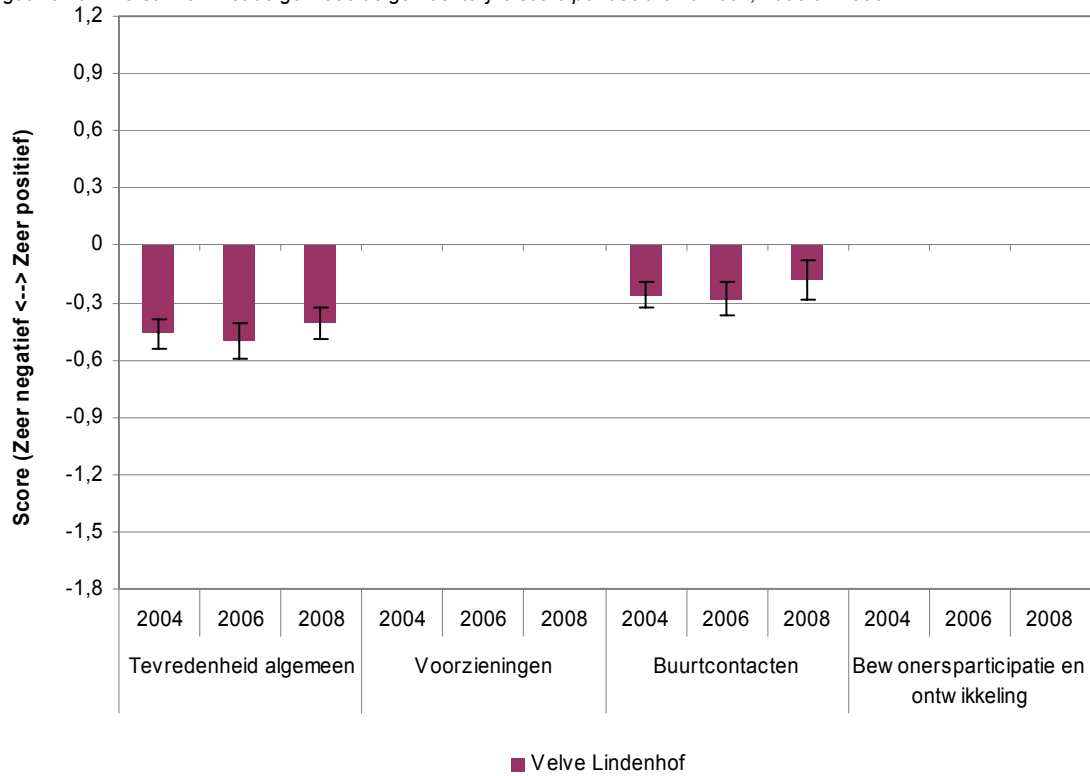
3.10.2 Leefbaarheid buurt

Voor Enschede en de Enschedese aandachtswijk zijn alleen gegevens over de algemene tevredenheid en buurtcontacten beschikbaar. Uit de resultaten voor leefbaarheid in de buurt blijkt dat de situatie in Velve Lindenhof langzaam aan het verbeteren is. Weliswaar zijn de scores op algemene tevredenheid en op de mate waarin men buurtcontacten onderhoudt niet zo positief als in de stad Enschede, de verschillen met de beoordelingen door de gemiddelde inwoner van Enschede zijn in de loop der jaren verminderd.

Figuur 3.10.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2004, 2006 en 2008

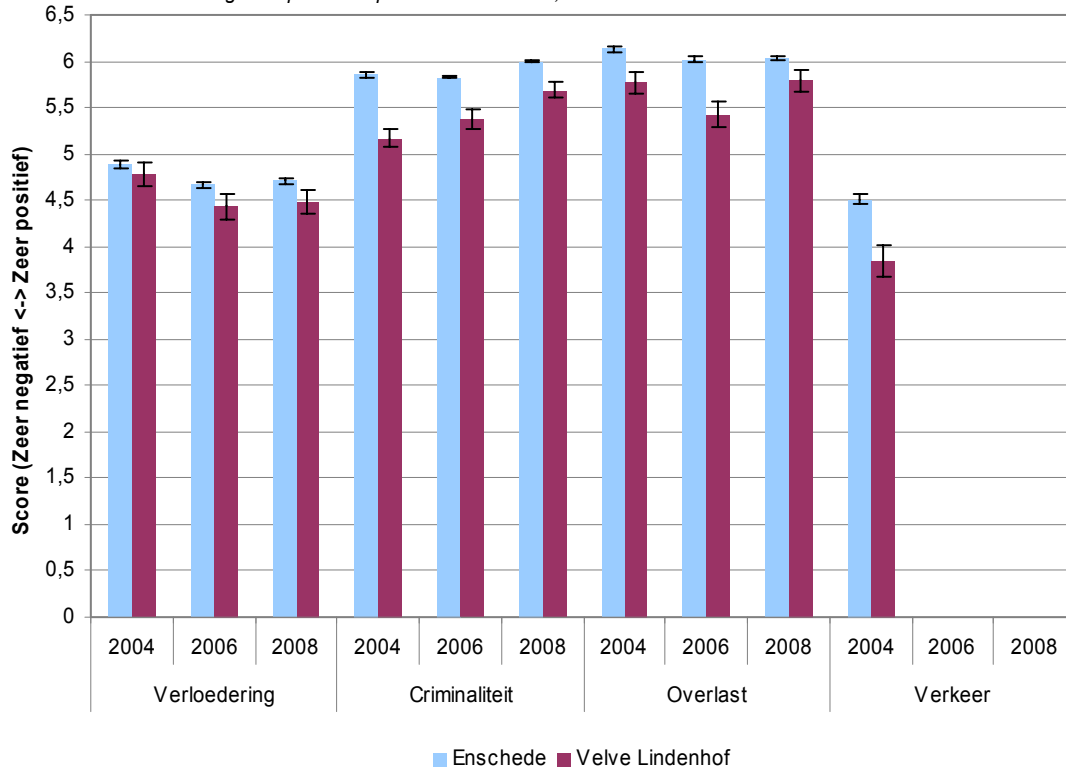


Figuur 3.10.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2004, 2006 en 2008



3.10.3 Beleving buurtproblemen

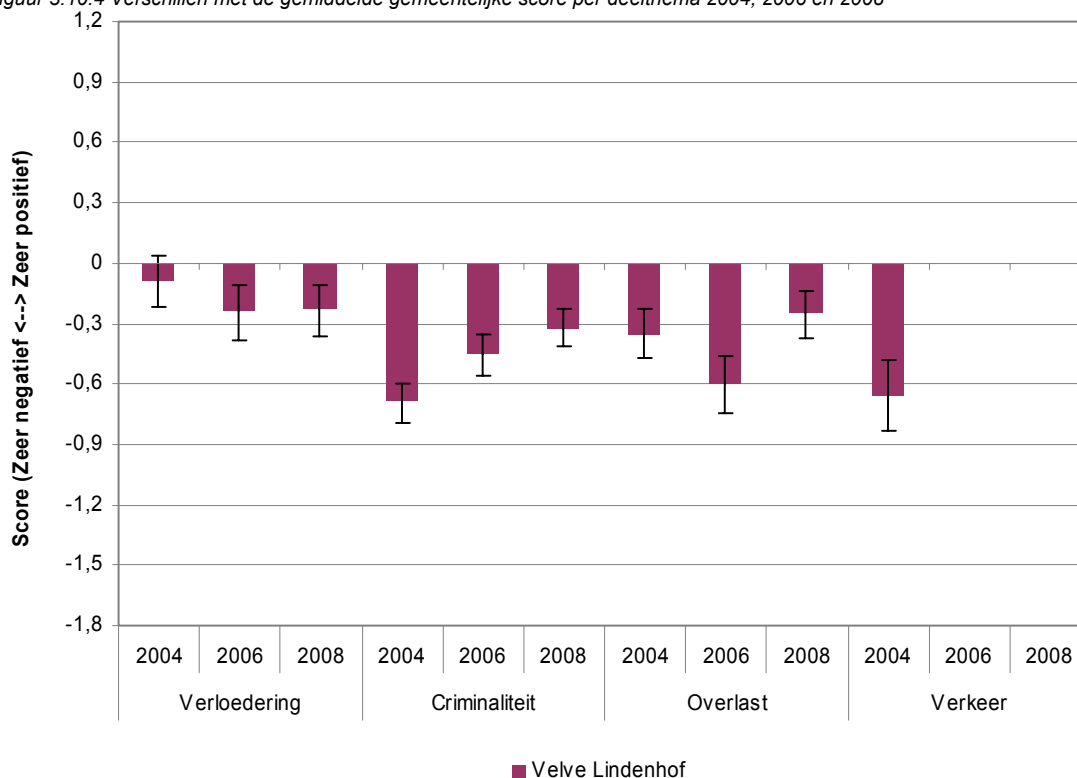
Figuur 3.10.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2004, 2006 en 2008



Voor alle deelthema's binnen het thema buurtproblemen zijn gegevens beschikbaar, voor het deelthema verkeer moeten we ons beperken tot het jaar 2004.

Voor alle vier thema's binnen het onderwerp buurtproblemen geldt dat de scores in de aandachtswijk Velve Lindenhof achterblijven bij de gemiddelde scores voor de gemeente Enschede. Wel is er in Velve Lindenhof sprake van een langzame verbetering in de beleving van een aantal buurtproblemen die vooral in de laatste twee jaar zichtbaar worden. Buurtbewoners lijken minder hinder te ondervinden van criminaliteit. Ook de mate waarin buurtbewoners overlast ondervinden is de laatste twee jaar verbeterd. Over de ontwikkeling met betrekking tot verkeeroverlast kunnen geen eenduidige uitspraken worden gedaan, er zijn alleen cijfers voor 2004 beschikbaar. Bij het deelthema verloedering blijkt dat de mate waarin buurtbewoners hier last van ondervinden niet of nauwelijks verbeterd.

Figuur 3.10.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2004, 2006 en 2008



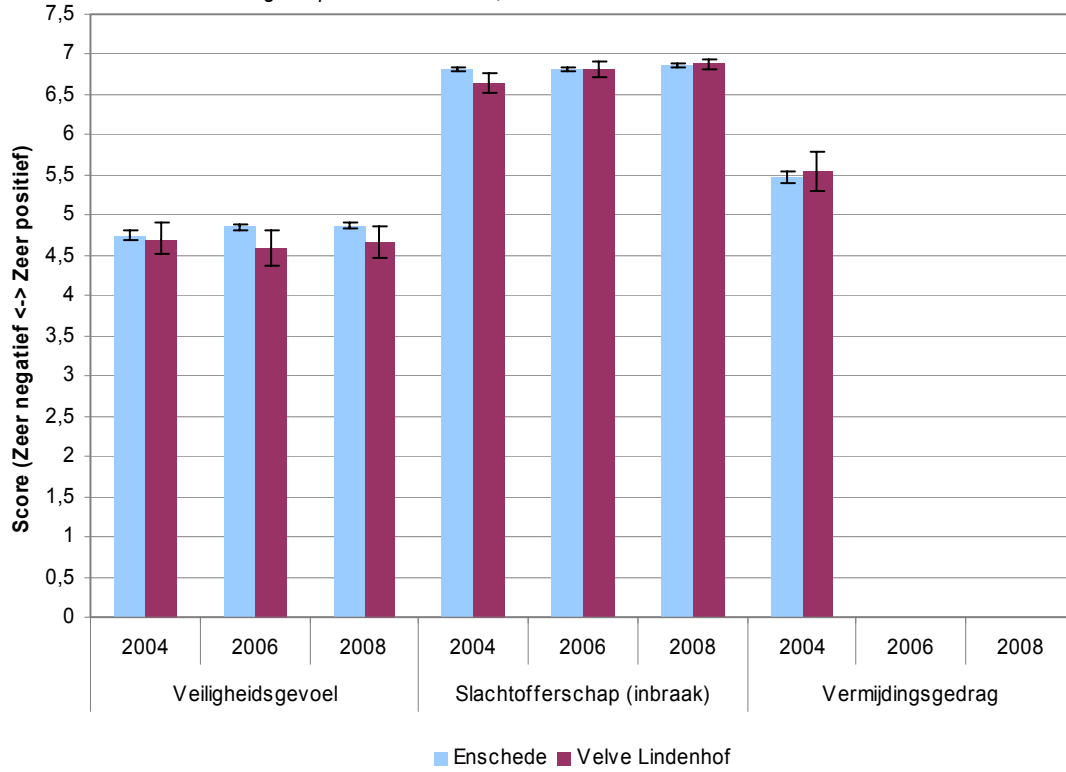
3.10.4 Sociale veiligheid

De bewonerspeilingen in Enschede verschaffen informatie over alle drie de deelthema's. Met uitzondering van vermijdingsgedrag zijn de gegevens voor drie jaren beschikbaar.

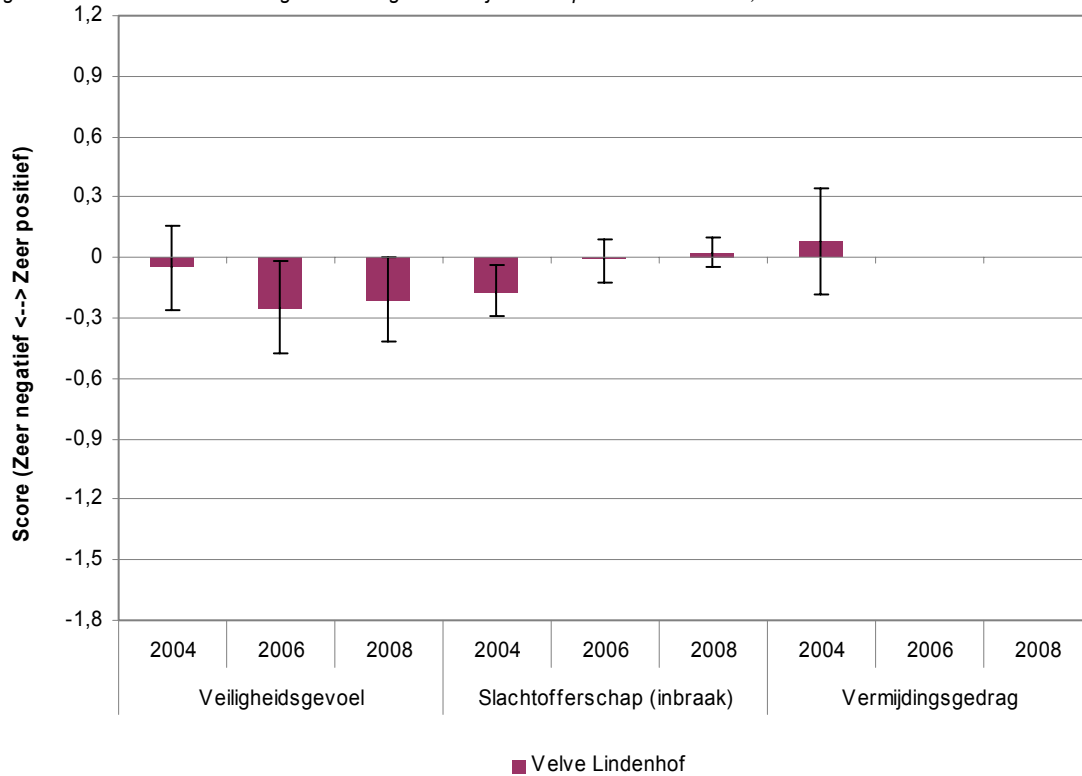
De verschillen in de beleving van sociale veiligheid tussen de inwoners van Velve Lindenhof en de inwoners van heel Enschede zijn beperkt. De inwoners van Velve Lindenhof voelen zich wel minder vaak onveilig dan gemiddeld. In deze situaties doet zich in de loop der tijd ook nauwelijks verandering voor.

De beoordelingen voor bewoners op het deelthema slachtofferschap (inbraak) zijn in aandachtswijken en stad sinds 2006 aan elkaar gelijk. Opvallend is dat vormen van vermijdingsgedrag in Velve Lindenhof iets positiever worden beoordeeld dan in heel Enschede. De waarde is alleen voor 2004 beschikbaar.

Figuur 3.10.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2004, 2006 en 2008



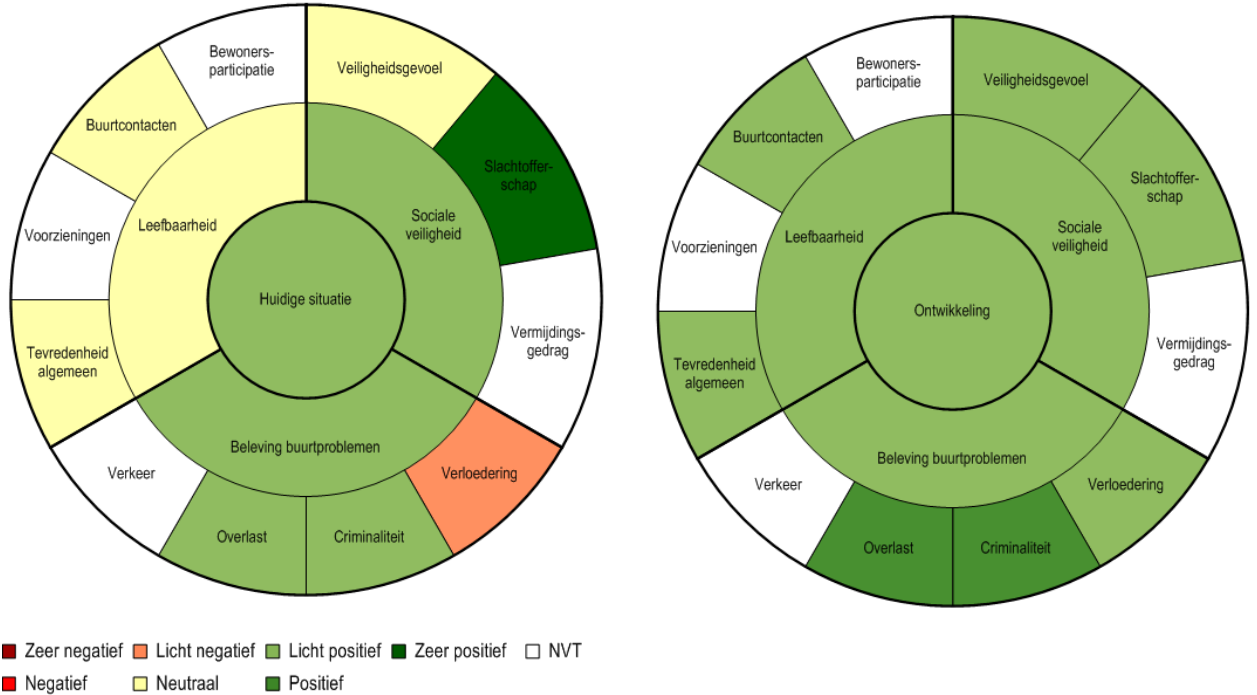
Figuur 3.10.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2004, 2006 en 2008



3.10.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Velve Lindenhof scoort hoog in 2008 en ook de ontwikkeling ten opzichte van 2006 is positief. De inwoners van Velve Lindenhof zijn positief over de sociale veiligheid en de beleving van buurtproblemen, beide thema's laten ook een positieve ontwikkeling zien. Op het gebied van leefbaarheid scoort de wijk middelmatig maar is wel verbeterd ten opzichte van 2006.

Figuur 3.10.7 Profielkaart situatie Velve Lindenhof 2008 en de ontwikkeling ten opzichte van 2006



3.11 Groningen

3.11.1 Inleiding

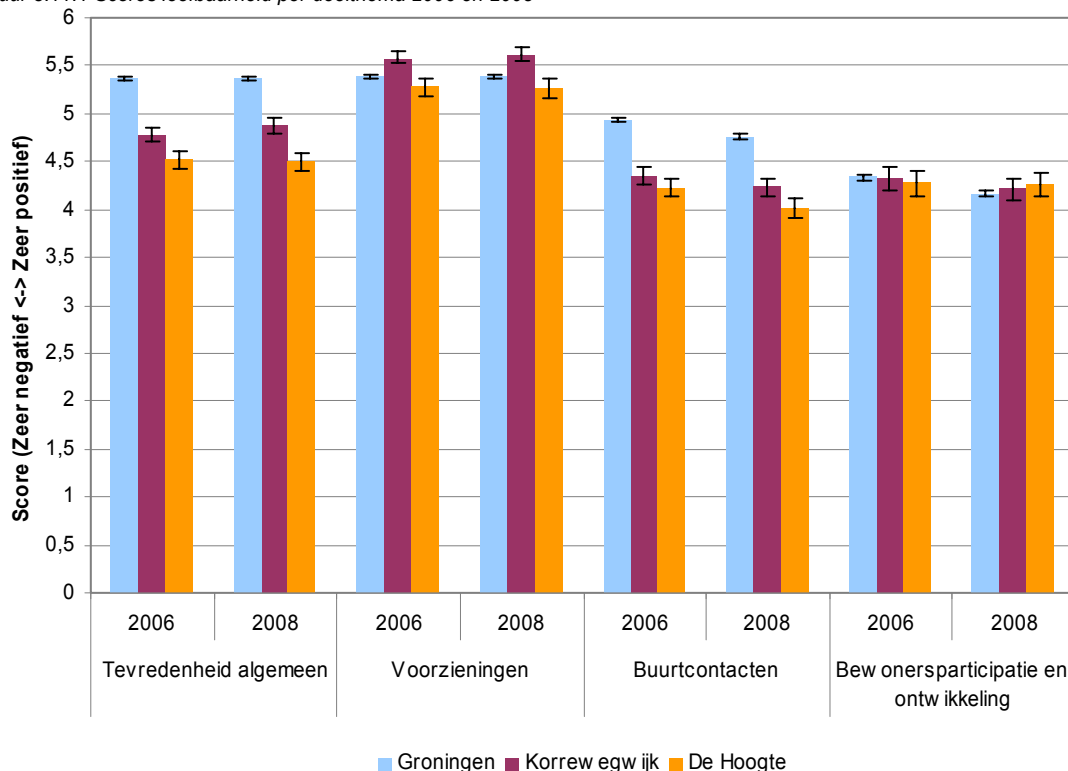
In de gemeente Groningen bevinden zich twee aandachtswijken: Korrewegwijk en De Hoogte. In de 'Bewonerspeilingen aandachtswijken 2009' waren gegevens beschikbaar voor de jaren 2006 en 2008. De gegevens uit 2008 zijn tevens de meest recente gegevens. In dit rapport worden dezelfde resultaten gepresenteerd als in 'Bewonerspeilingen Aandachtswijken 2009- Resultaten per gemeente'. Wel zijn de figuren aangevuld met nauwkeurigheidsmarges en er zijn profieltaarten toegevoegd van de situatie in de aandachtswijken in 2008.

3.11.2 Leefbaarheid buurt

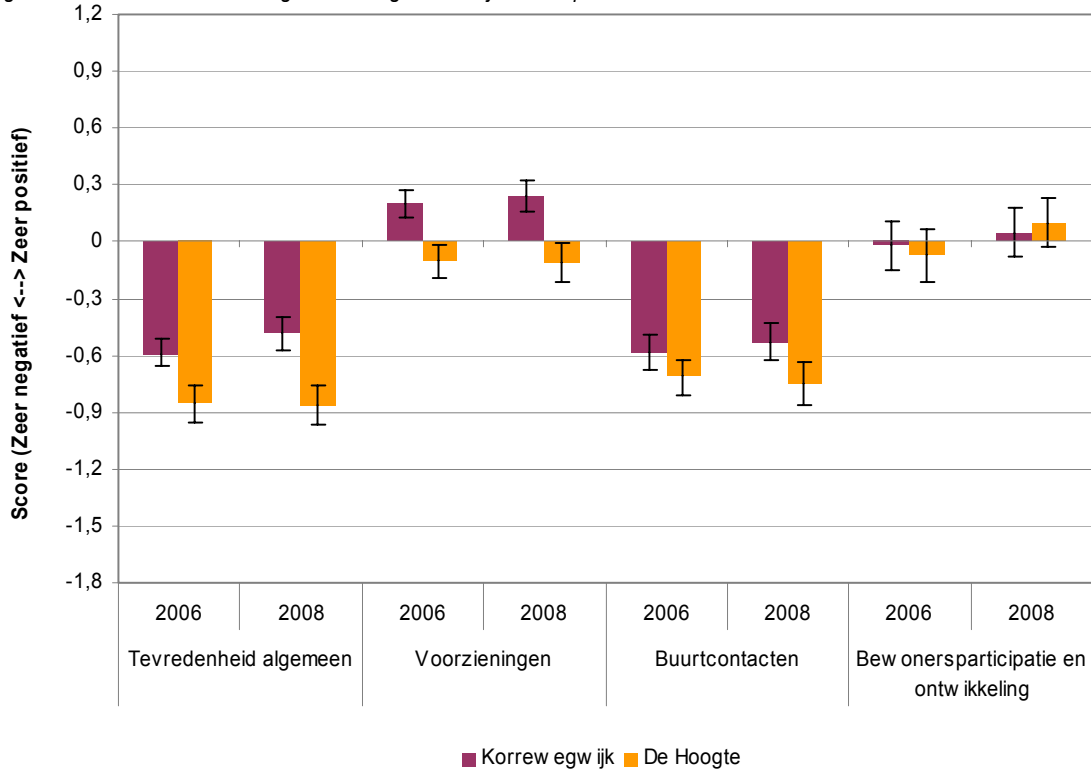
Voor Groningen zijn voor alle deelthema's gegevens beschikbaar. De algemene tevredenheid van inwoners van de Korrewegwijk en in het bijzonder De Hoogte is minder dan die van de gemiddelde Groninger. Tussen 2006 en 2008 zijn die verschillen niet of nauwelijks afgenomen.

Qua voorzieningen is het beeld anders. De inwoners van de Korrewegwijk zijn zowel in 2006 als in 2008 relatief goed te spreken over dit deelthema. Hun score is op dit punt positiever dan dat van de gemiddelde Groninger. Ook inwoners van De Hoogte zijn positief, hun score wijkt nauwelijks van het stadsgemiddelde af. Buurtcontacten worden door de gemiddelde Groninger positiever beoordeeld dan de inwoners van de twee aandachtswijken. De tevredenheid over de bewonersparticipatie en ontwikkeling ligt in de twee wijken nagenoeg op of boven het gemiddelde niveau in de gemeente Groningen.

Figuur 3.11.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2006 en 2008

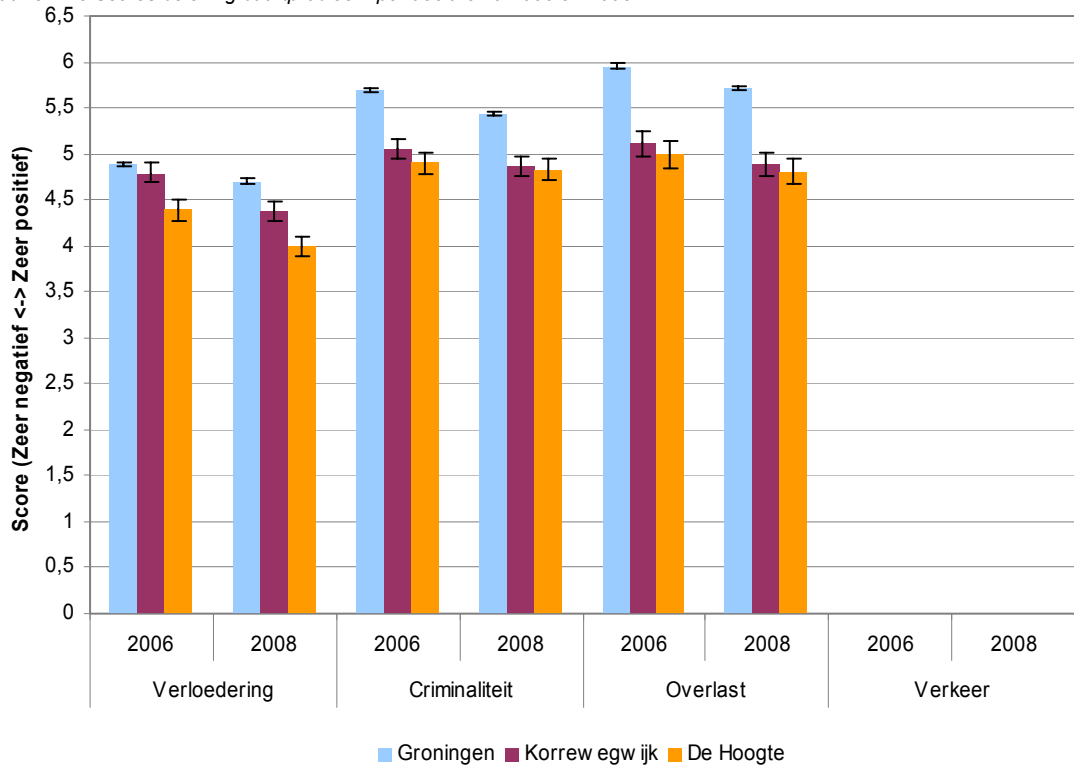


Figuur 3.11.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006 en 2008



3.11.3 Beleving buurtproblemen

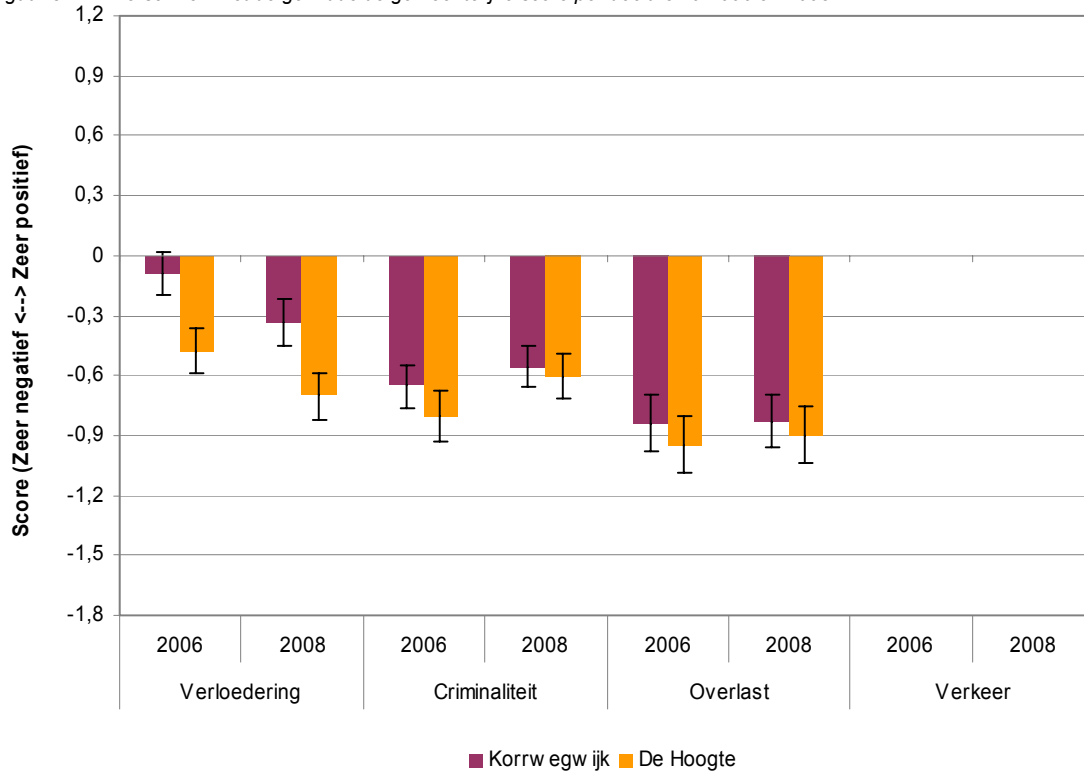
Figuur 3.11.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2006 en 2008



Met betrekking tot het deelthema verkeer zijn er in de Groningse bewonerspeilingen geen gegevens beschikbaar. De deelthema's die onder het hoofdthema beleving buurtproblemen vallen laten alle drie zien dat de inwoners van de Korrewegwijk en in het bijzonder De Hoogte minder positief zijn dan de gemiddelde Groninger. Wat betreft verloedering is het onderdeel van de gemiddelde stadsbewoners in 2008 negatiever geworden ten opzichte van 2006. In de twee aandachtswijken is de score sneller gedaald zodat het verschil tussen allebei de wijken en de stad op dit deelthema is toegenomen.

Ook over criminaliteit en overlast oordeelt de gemiddelde Groninger in 2008 negatiever dan in 2006. In de aandachtswijken is men met betrekking tot deze twee deelthema's eveneens iets negatiever geworden, maar het verschil in oordeel tussen stad en de twee wijken is kleiner geworden.

Figuur 3.11.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006 en 2008

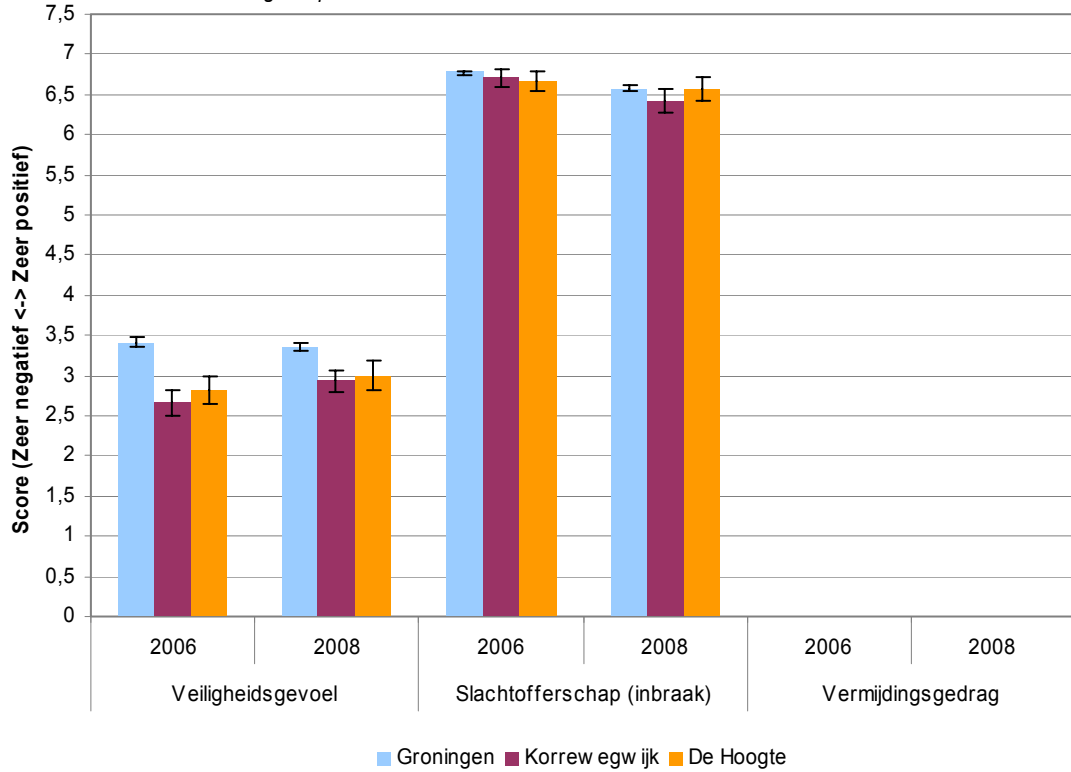


3.11.4 Sociale veiligheid

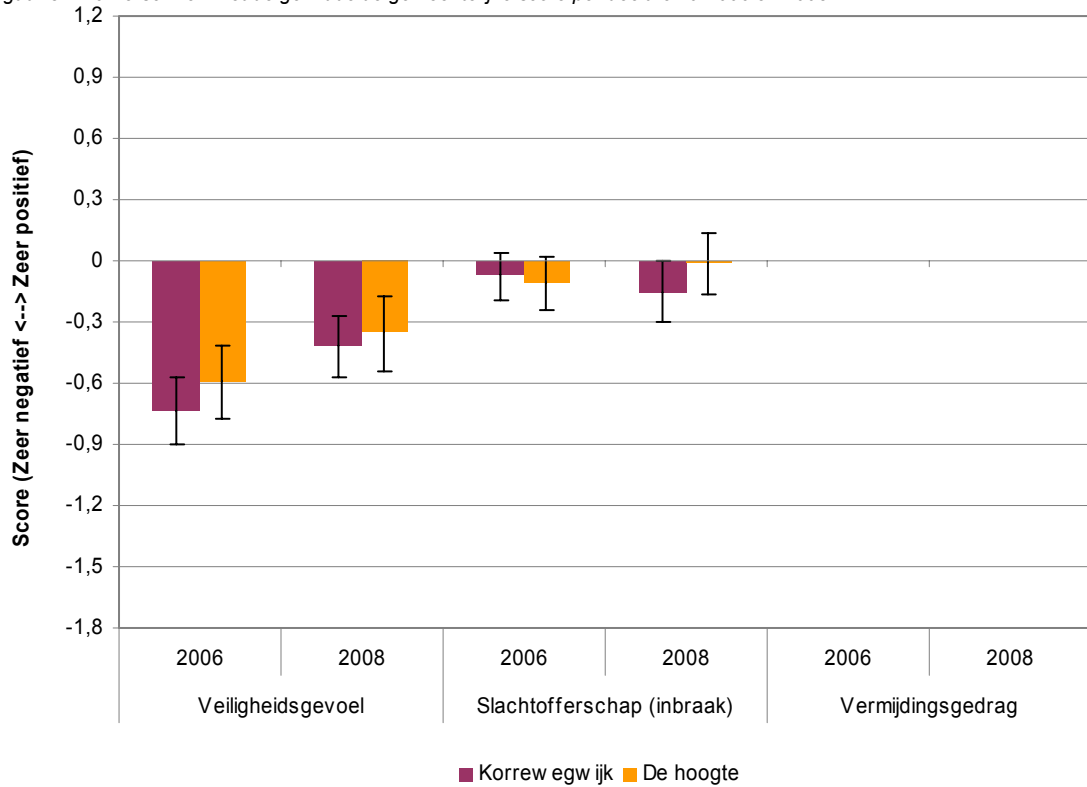
De bewonerspeilingen in Groningen verschaffen voor beide jaren informatie over twee van de deelthema's. Informatie met betrekking tot vermijdingsgedrag ontbreekt echter.

Het veiligheidsgevoel is in beide aandachtswijken lager dan in de stad Groningen. Tussen 2006 en 2008 zijn de verschillen op dit punt iets teruggelopen. De beoordelingen op het deelthema slachtofferschap (inbraak) lopen veel minder uit elkaar. Op beide deelthema's scoort De Hoogte iets beter dan de Korrewegwijk.

Figuur 3.11.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2006 en 2008



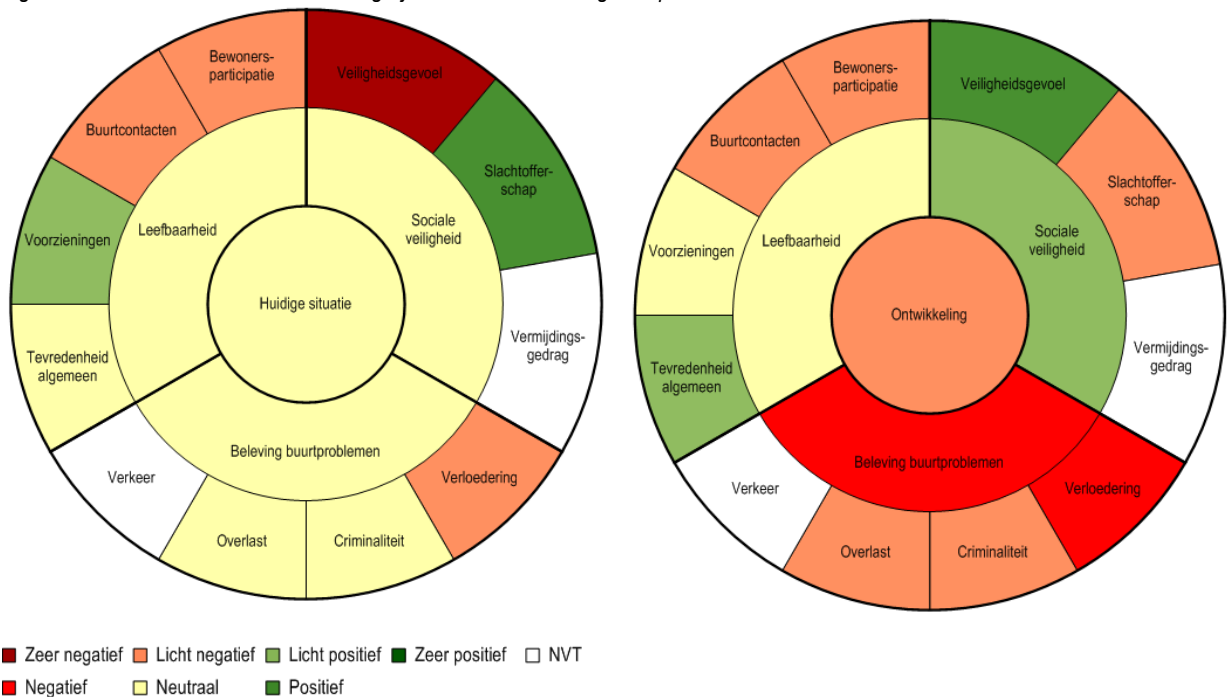
Figuur 3.11.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006 en 2008



3.11.5 Huidige situatie en ontwikkeling

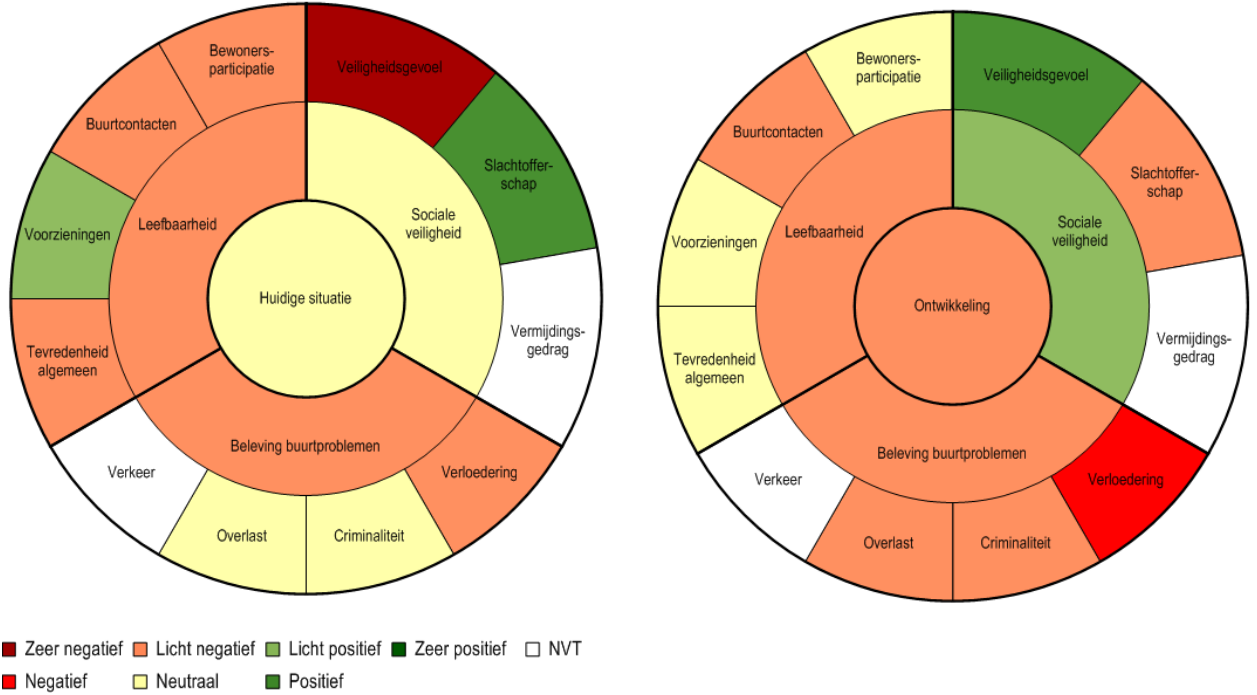
Korrewegwijk scoort middelmatig en laat een licht negatieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2006. Inwoners van Korrewegwijk zijn positief over slachtofferschap terwijl het aantal slachtoffers van woninginbraak sinds 2006 licht is toegenomen. De inwoners geven een lage score aan het veiligheidsgevoel in de wijk, terwijl sinds 2006 het veiligheidsgevoel in de wijk is toegenomen. De beleving van de buurtproblemen laat een negatieve ontwikkeling zien, met name verloedering scoort laag. Verloedering komt in 2008 vaker voor dan in 2006.

Figuur 3.11.7 Profielkaart situatie Korrewegwijk 2008 en ontwikkeling ten opzichten van 2006



De Hoogte scoort middelmatig in 2008 en heeft een licht negatieve ontwikkeling sinds 2006 doorgemaakt. De inwoners van De Hoogte geven een lage beoordeling aan leefbaarheid en de beleving van buurtproblemen, deze twee deelthema's zijn ook negatief ontwikkeld. In 2008 voelen de inwoners van De Hoogte zich erg onveilig, ten opzichte van 2006 is het veiligheidsgevoel wel verbeterd en daarmee ook de sociale veiligheid in de wijk.

Figuur 3.11.8 Profielkaart situatie De Hoogte 2008 en ontwikkeling ten opzichte van 2006



3.12 Heerlen

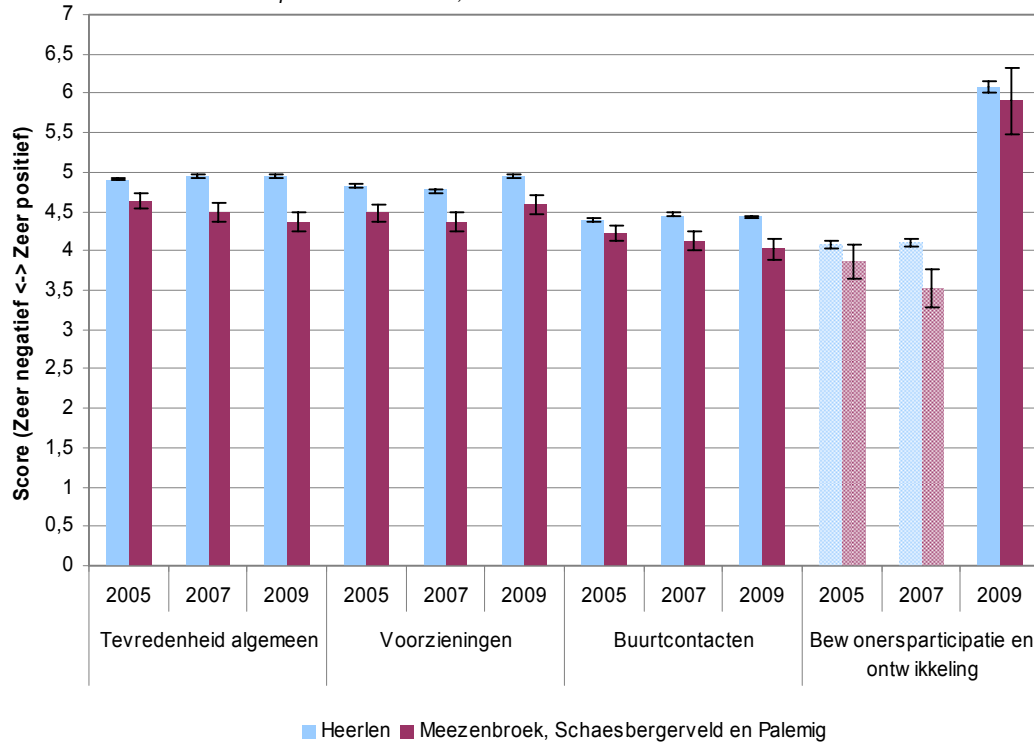
3.12.1 Inleiding

In de gemeente Heerlen bevindt zich één aandachtswijk die bestaat uit drie buurten: Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig. In 2005, 2007 en 2009 zijn bewonerpeilingen uitgevoerd. In 2009 zijn niet alle indicatoren uit het deelt thema bewonersparticipatie en ontwikkeling gemeten waardoor dit deelt thema niet vergelijkbaar is met eerdere jaren. Wel kan de vergelijking tussen de wijk en de gemeente worden gemaakt.

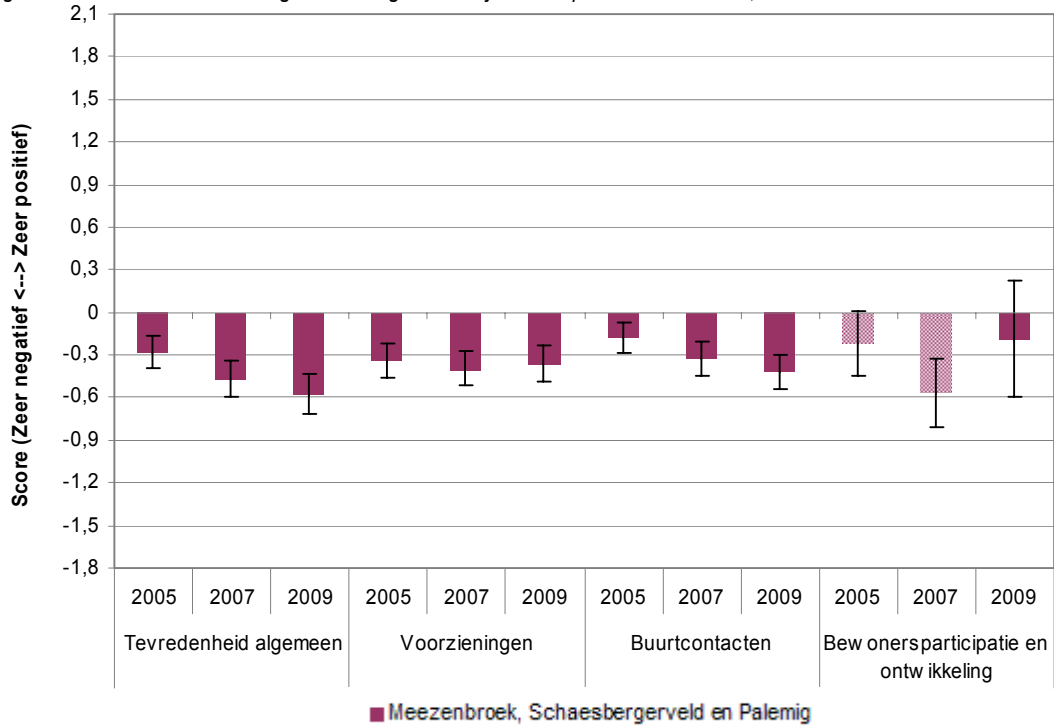
3.12.2 Leefbaarheid buurt

Binnen alle deelt thema's van het thema leefbaarheid scoort Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig slechter dan het stedelijk gemiddelde. De verschillen met 2007 zijn voor alle deelt thema's, waarvoor een vergelijking kan worden gemaakt, erg klein.

Figuur 3.12.1 Scores leefbaarheid per deelt thema 2005, 2007 en 2009

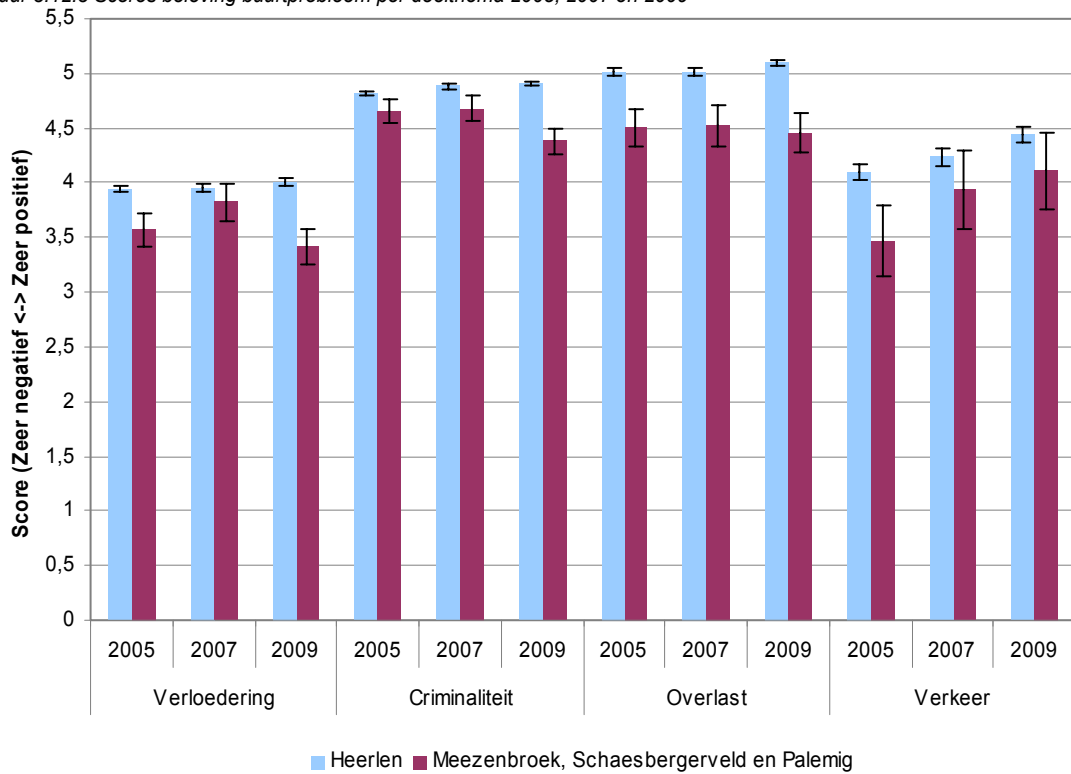


Figuur 3.12.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



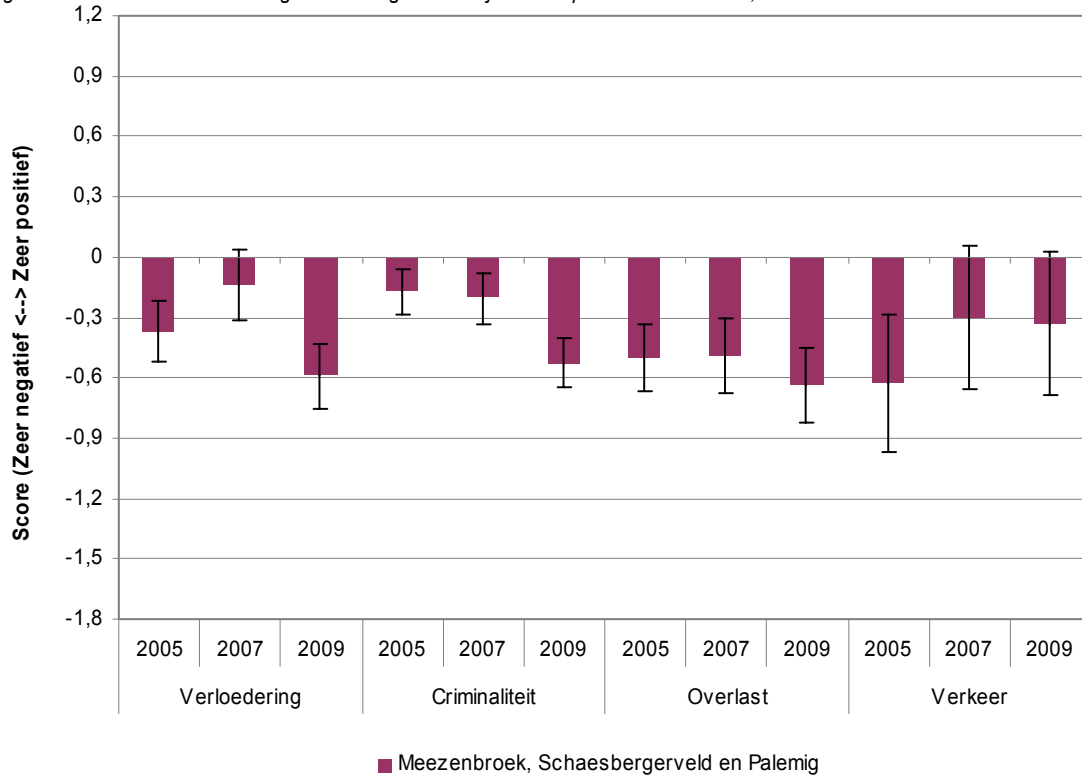
3.12.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 3.12.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2005, 2007 en 2009



Ook binnen het thema buurtproblemen scoort de wijk op alle deelthema's lager dan het gemeentelijke gemiddelde. Op het gebied van verloedering en criminaliteit is het verschil tussen de aandachtswijk en Heerlen groter geworden. Binnen het deelthema overlast is het verschil iets groter geworden en binnen verkeer is het verschil ongeveer gelijk gebleven tussen 2007 en 2009.

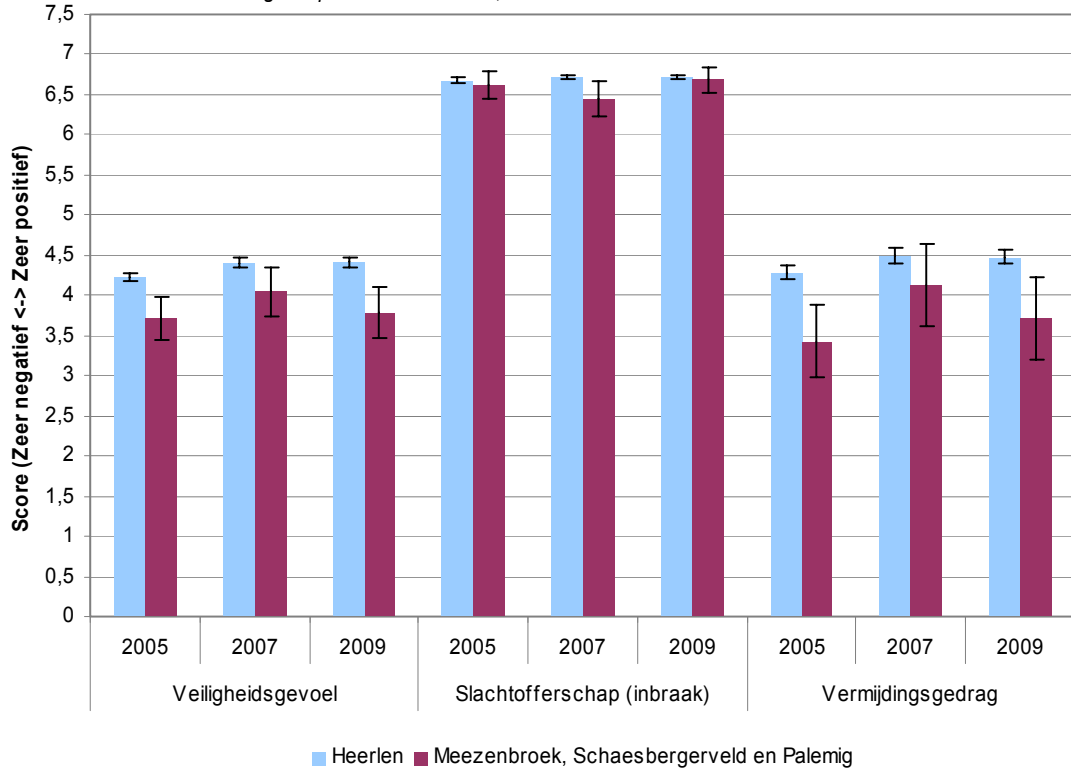
Figuur 3.12.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



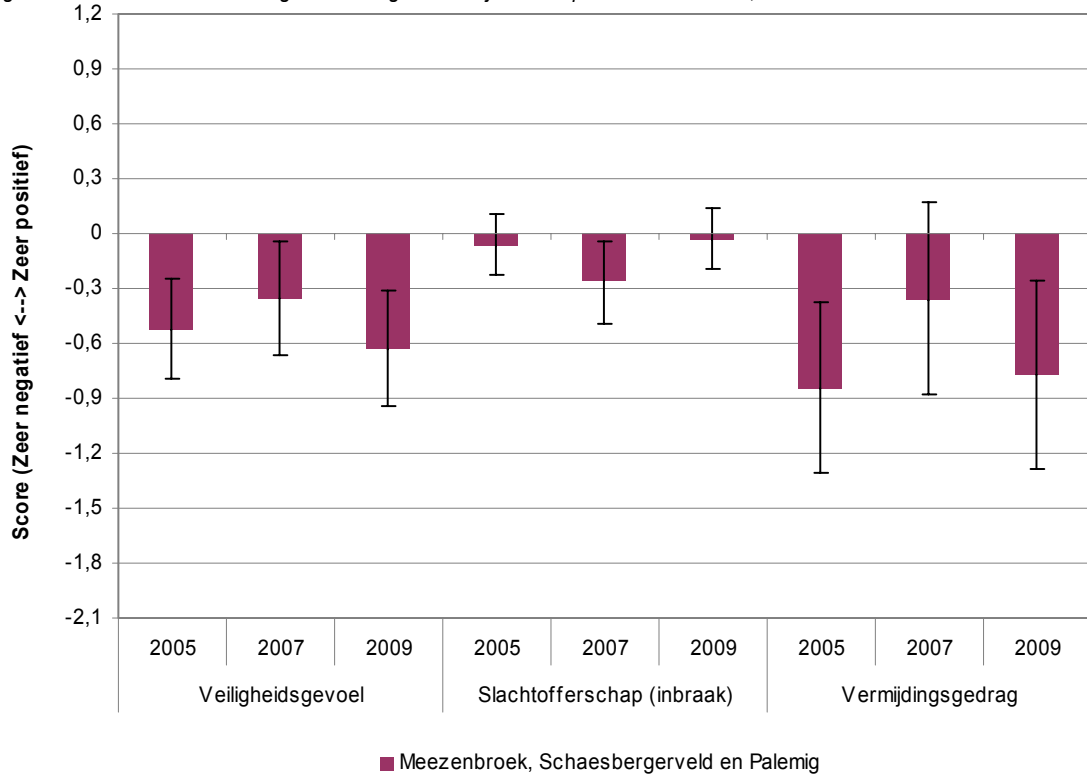
3.12.4 Sociale veiligheid

Binnen het thema sociale veiligheid scoort Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig ook op alle deelthema's lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Het verschil tussen de wijk en de gemeente is voor het deelthema slachtofferschap echter minimaal. Voor de andere twee deelthema's geldt dat het verschil tussen de wijk en de gemeente groter is geworden ten opzichte van 2007.

Figuur 3.12.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2005, 2007 en 2009



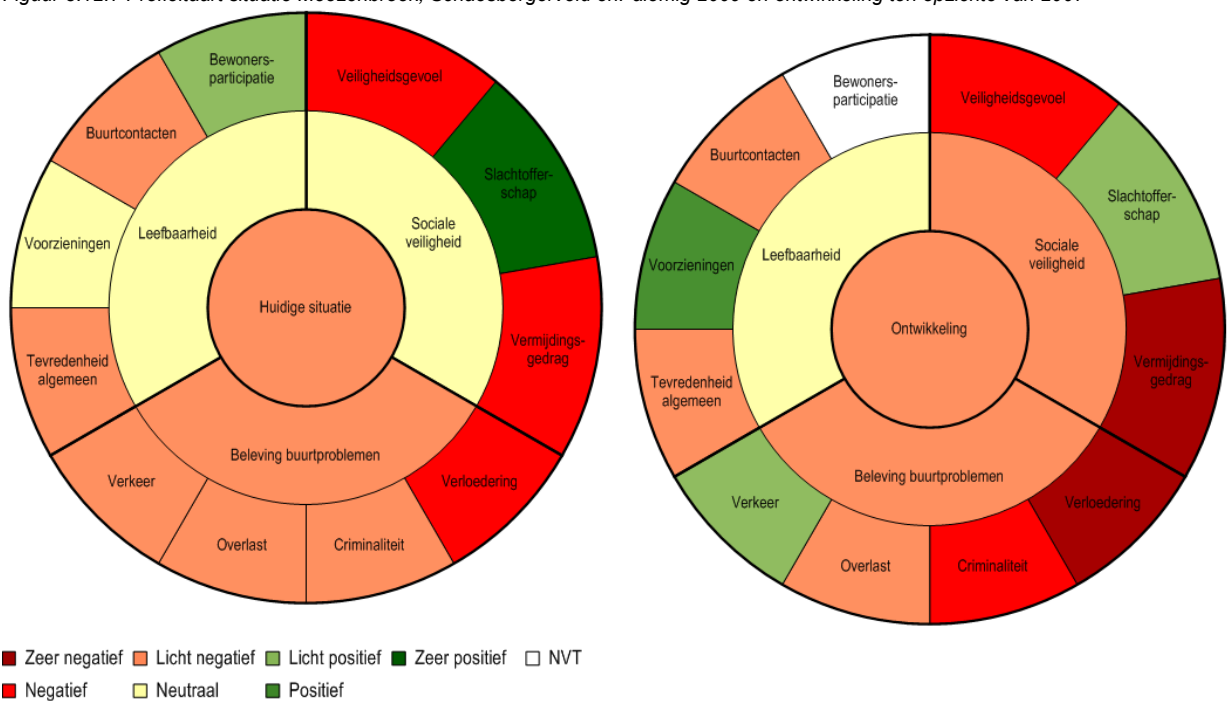
Figuur 3.12.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



3.12.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig laat een licht negatieve ontwikkeling zien. Verloedering, veiligheidsgevoel en vermijdingsgedrag scoren laag in 2009 en de ontwikkeling ten opzichte van 2007 is ook negatief. Dit betekent dat inwoners zich in 2009 minder veilig voelen, vaker vermijdingsgedrag vertonen en meer overlast ondervinden van verloedering. Voorzieningen, verkeer en slachtofferschap laten een positieve ontwikkeling zien, het aantal woning inbraken is dus verkleind.

Figuur 3.12.7 Profielkaart situatie Meezenbroek, Schaesbergerveld en Palemig 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



3.13 Leeuwarden

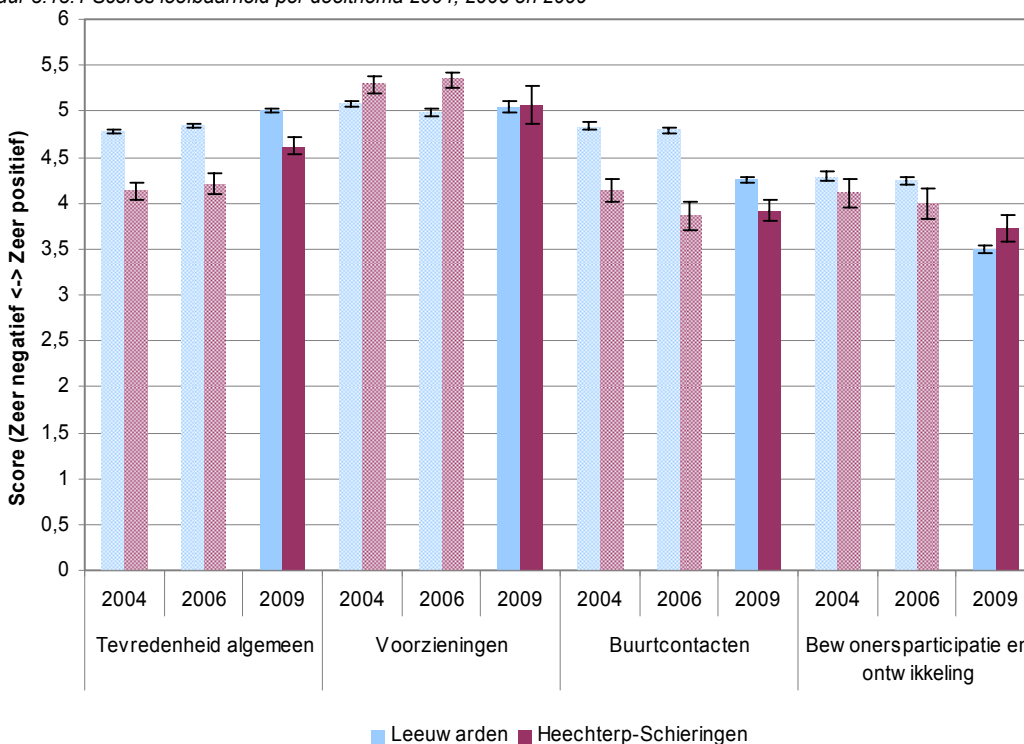
3.13.1 Inleiding

De gemeente Leeuwarden telt één aandachtswijk: Heechterp-Schieringen. De gegevens uit 2004 en 2006 zijn aangevuld met gegevens uit 2009. Voor de berekening van de scores van 2009 is echter gebruik gemaakt van IVM gegevens in plaats van het eigen leefbaarheidsonderzoek. Voor alle deelthema's zijn gegevens beschikbaar maar niet alle deelthema's zijn vergelijkbaar met voorgaande jaren. In het thema sociale veiligheid sluit het deelthema slachtofferschap qua vragen aan op eerdere jaren, de overige deelthema's bestaan in 2009 uit meer vragen dan in 2004 en 2006. Bij de deelthema's veiligheidsgevoel en vermijdingsgedrag kan dus geen vergelijking worden gemaakt tussen 2006 en 2009, maar wel tussen het stedelijk gemiddelde en de score van Heechterp-Schieringen in 2009. Het thema beleving van buurtproblemen sluit, op het deelthema verkeer na, volledig aan bij eerdere jaren. In het thema leefbaarheid zijn bij alle deelthema's andere of meerdere vragen gebruikt, deze thema's hebben geen aansluiting bij voorgaande jaren. Wel kan de vergelijking tussen de wijk en de gemeente worden gemaakt.

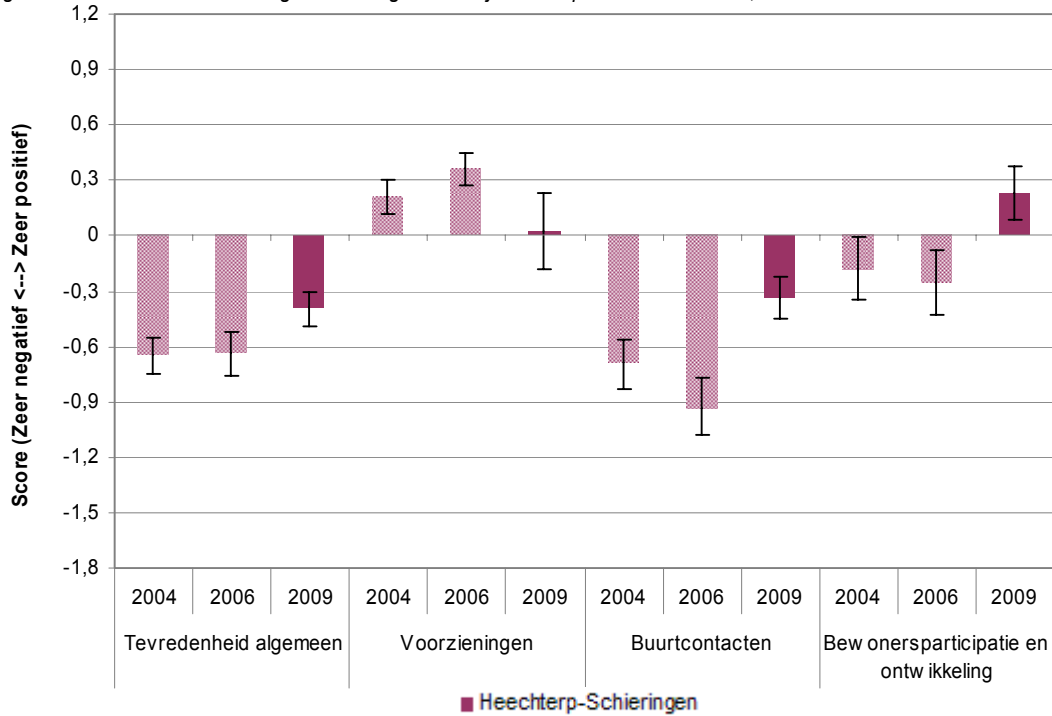
3.13.2 Leefbaarheid buurt

De algemene tevredenheid is onder inwoners van Heechterp-Schieringen lager dan onder de gemiddelde inwoner van Leeuwarden. Hetzelfde geldt voor de beoordeling van buurtcontacten. De beoordeling over voorzieningen in de aandachtswijk laat nagenoeg een gelijke score zien met de beoordeling in de gemeente Leeuwarden. De inwoners van Heechterp-Schieringen zijn positiever over de bewonersparticipatie dan de gemiddelde inwoner van Leeuwarden.

Figuur 3.13.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2004, 2006 en 2009

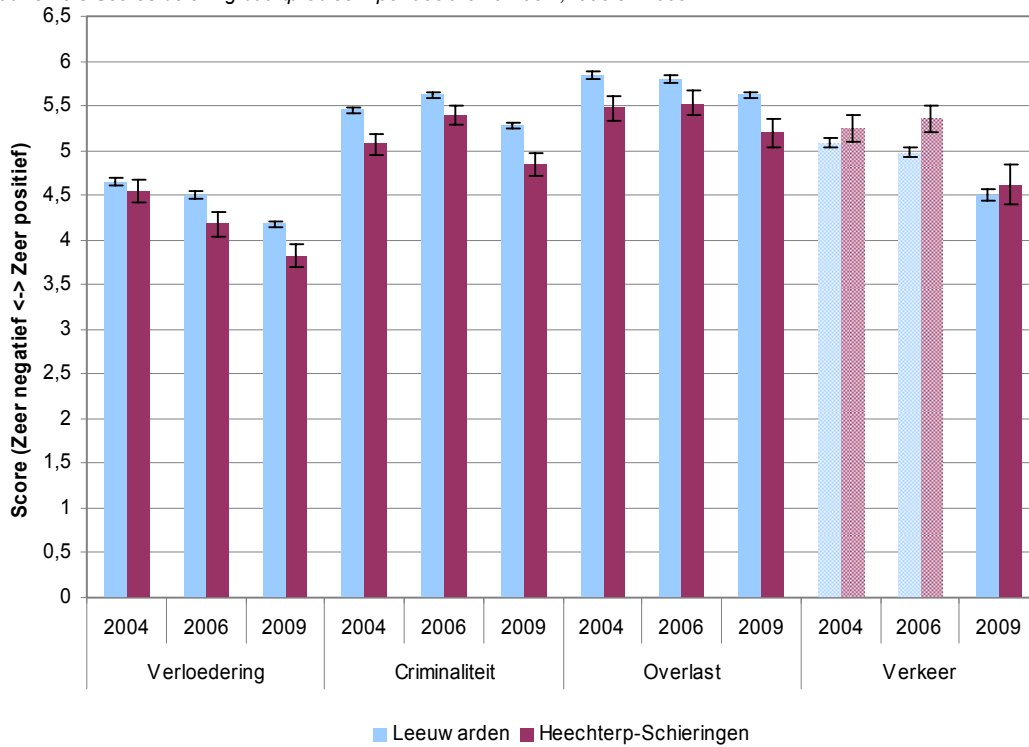


Figuur 3.13.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2004, 2006 en 2009



3.13.3 Beleving buurtproblemen

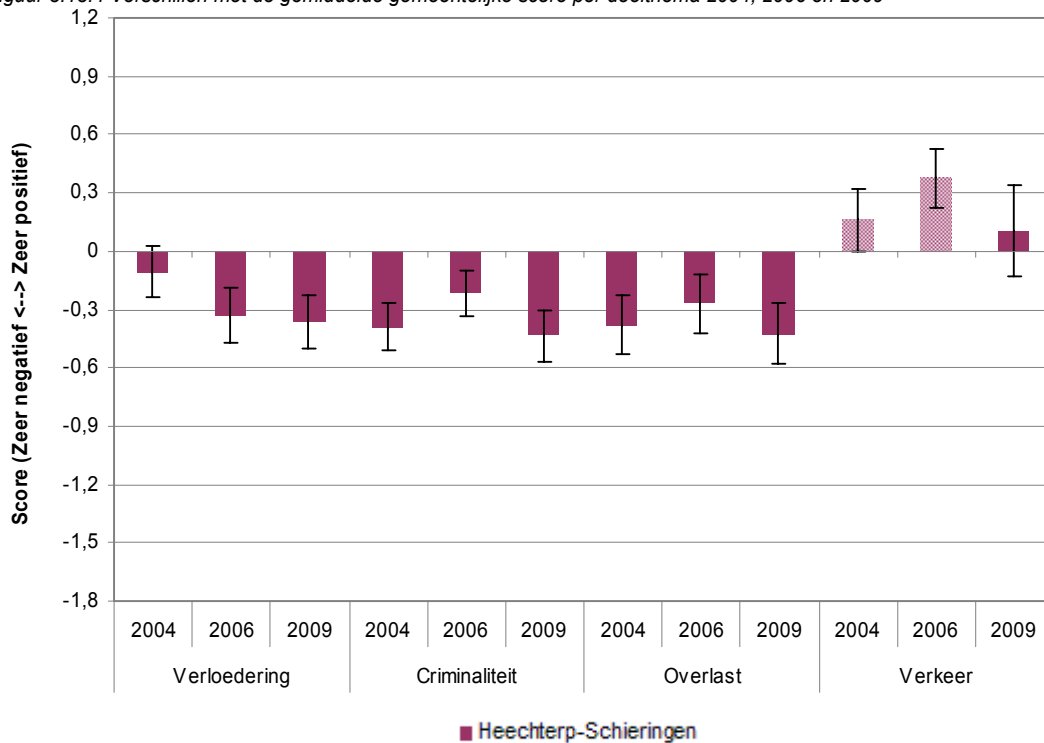
Figuur 3.13.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2004, 2006 en 2009



De inwoners van Heechterp- Schieringen zijn minder positief over verloedering dan de gemiddelde inwoner van Leeuwarden. De omvang van dit verschil is in 2009 nagenoeg gelijk aan de omvang in 2006.

Op het gebied van criminaliteit en overlast geven de inwoners van de aandachtswijk ook een lagere score dan de gemiddelde inwoner van Leeuwarden. Het verschil tussen de wijk en de gemeente is hier toegenomen ten opzichte van 2006. De beoordeling van de inwoners binnen het deelthema verkeer ligt iets beter in Heechterp-Schieringen dan in de gemeente Leeuwarden.

Figuur 3.13.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2004, 2006 en 2009

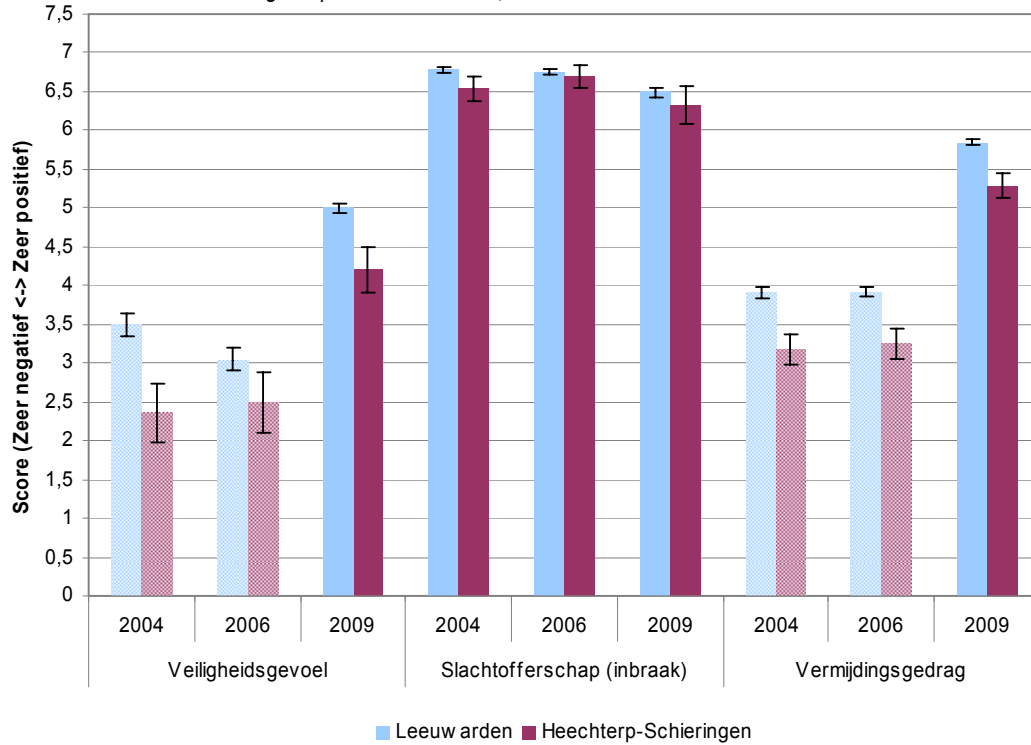


3.13.4 Sociale veiligheid

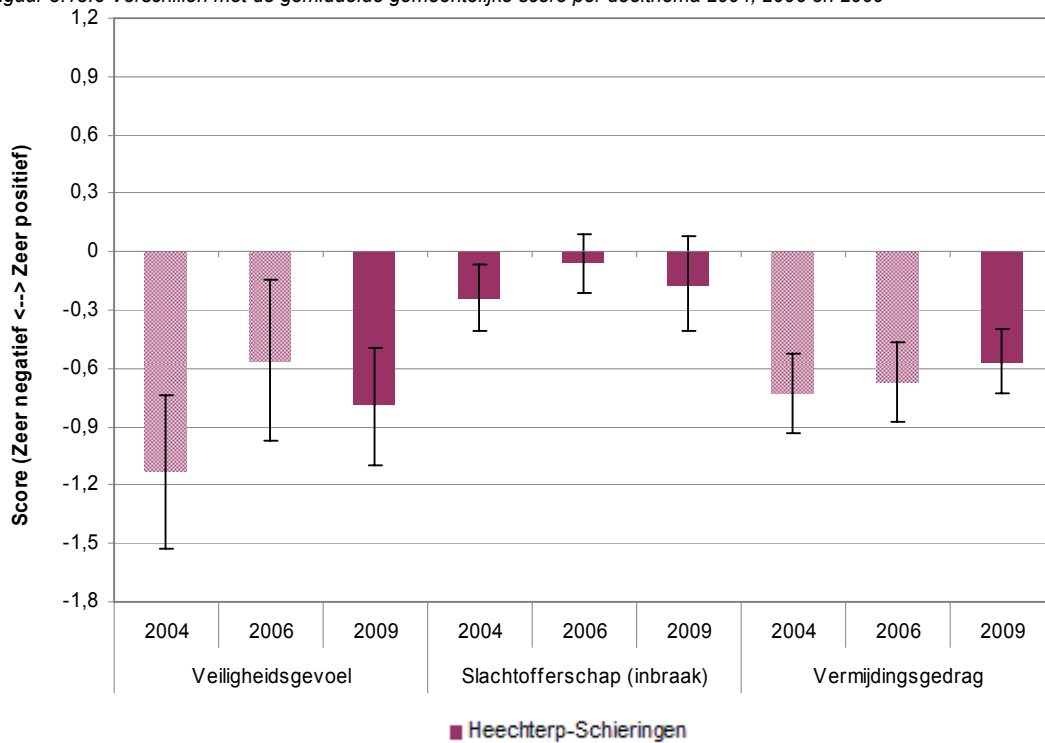
De mening van de inwoners van Heechterp-Schieringen is in 2009 op het gebied van veiligheidsgevoel een stuk negatiever dan de mening van de gemiddelde Leeuwardenaar. Ook op het gebied van vermijdingsgedrag laat de wijk een slechtere score zien ten opzichte van de gemeente.

De beoordeling van slachtofferschap is in de wijk nagenoeg even hoog als in de gemeente. Zowel in Heechterp-Schieringen als in de gemeente Leeuwarden is de beoordeling lager dan in 2006. De beoordeling in de aandachtswijk is sterker gedaald dan de beoordeling in de gemeente waardoor het verschil groter is geworden.

Figuur 3.13.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2004, 2006 en 2009



Figuur 3.13.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2004, 2006 en 2009

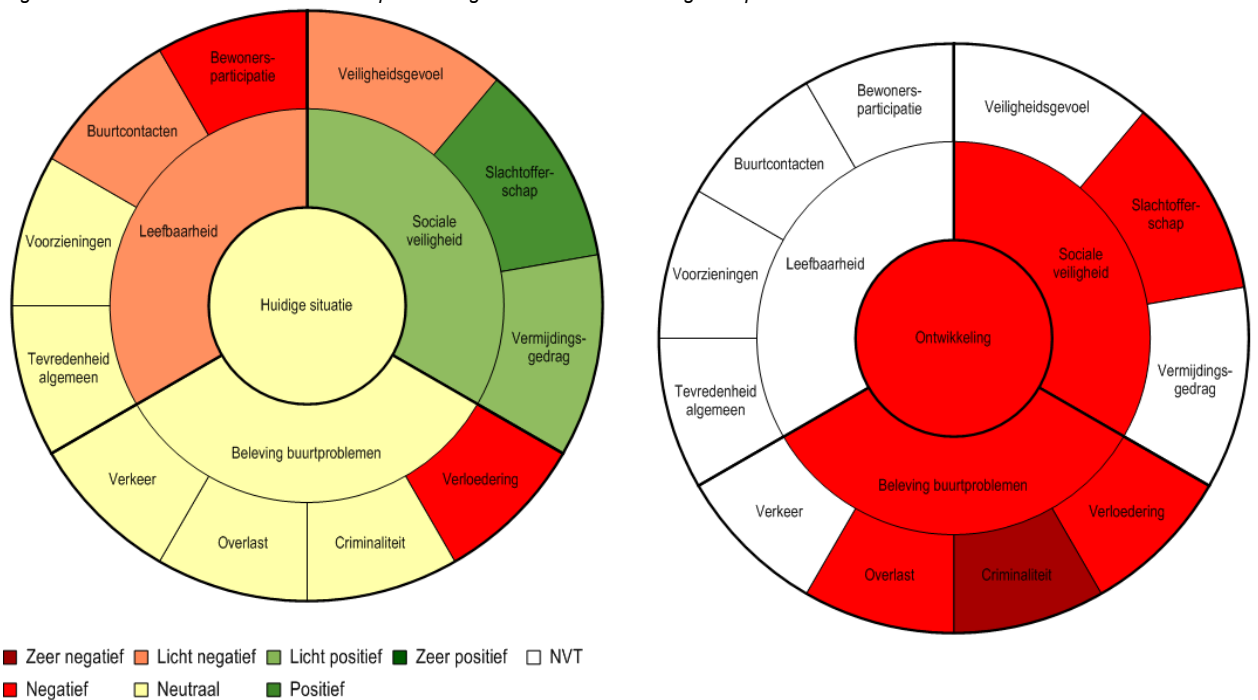


3.13.5 Huidige situatie en ontwikkeling

De ontwikkeling van Heechterp-Schieringen is weergegeven voor de deelthema's waarvoor deze vergelijking gemaakt kan worden. Dit heeft tot gevolg dat het thema leefbaarheid geen gegevens bevat en sociale veiligheid enkel uit slachtofferschap bestaat. Het deelthema slachtofferschap telt dus voor 50% mee in de eindscore, wat een vertekend beeld geeft.

Heechterp-Schieringen scoort middelmatig en laat een negatieve ontwikkeling ten opzichte van 2006 zien. De inwoners zijn positief over de sociale veiligheid, deze positieve score wordt veroorzaakt door de hoge score aan slachtofferschap en vermijdingsgedrag, hetgeen bij deze deelthema's betekent dat het weinig voorkomt. De inwoners zijn in 2009 wel vaker slachtoffer van woninginbraak dan in 2006. De leefbaarheid wordt laag beoordeeld, de inwoners van Heechterp-Schieringen geven een lage score aan de bewonersparticipatie. Ook het deelthema verloedering wordt laag beoordeeld, wat betekent dat de overlast door verloedering groot is. De ontwikkeling van verloedering is ook negatief, verloedering komt in 2009 dus vaker voor dan in 2006. Hetzelfde geldt voor de andere deelthema's binnen het thema beleving buurtproblemen.

Figuur 3.13.7 Profieltaart situatie Heechterp-Schieringen 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2006



3.14 Maastricht

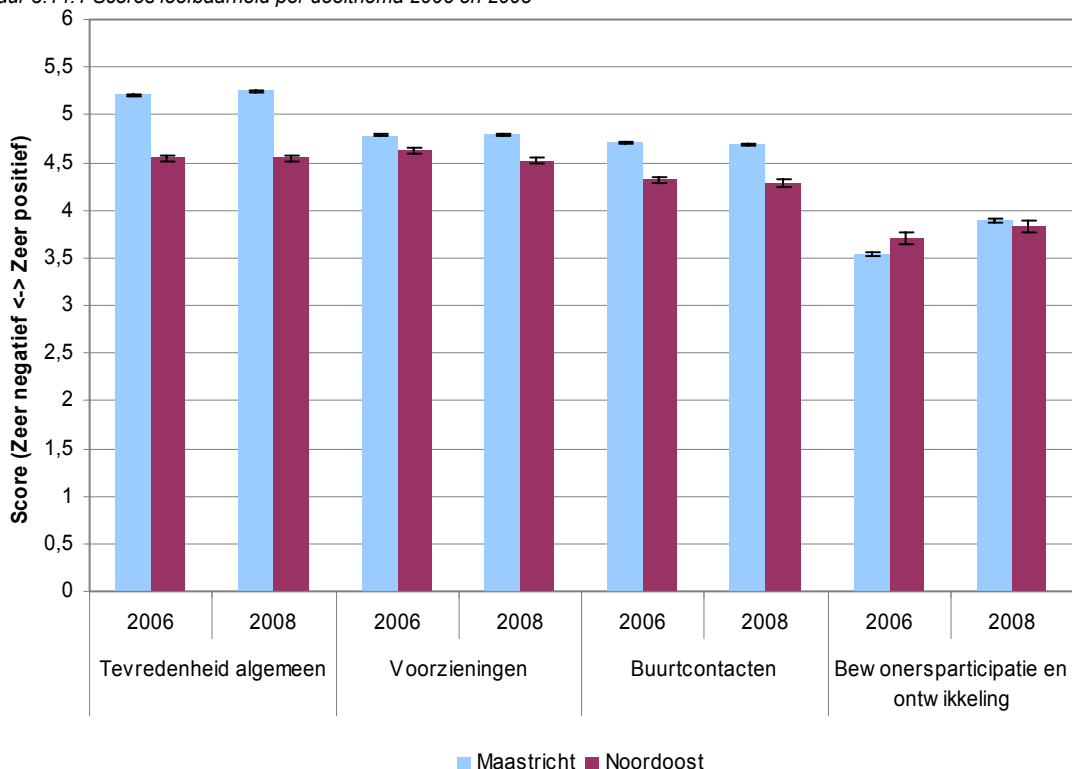
3.14.1 Inleiding

De gemeente Maastricht telt één aandachtswijk: Maastricht Noordoost. Er zijn gegevens beschikbaar voor de jaren 2006 en 2008. Eind 2010 vindt het eerst volgende bewonersonderzoek plaats. Er zijn dus geen nieuwe gegevens ten opzichte van de vorige bewonerspeilingen. In dit rapport worden dezelfde resultaten gepresenteerd als in 'Bewonerspeilingen Aandachtswijken 2009- Resultaten per gemeente'. Wel zijn de figuren aangevuld met nauwkeurigheidsmarges en er zijn profieltaarten toegevoegd van de situatie in 2008.

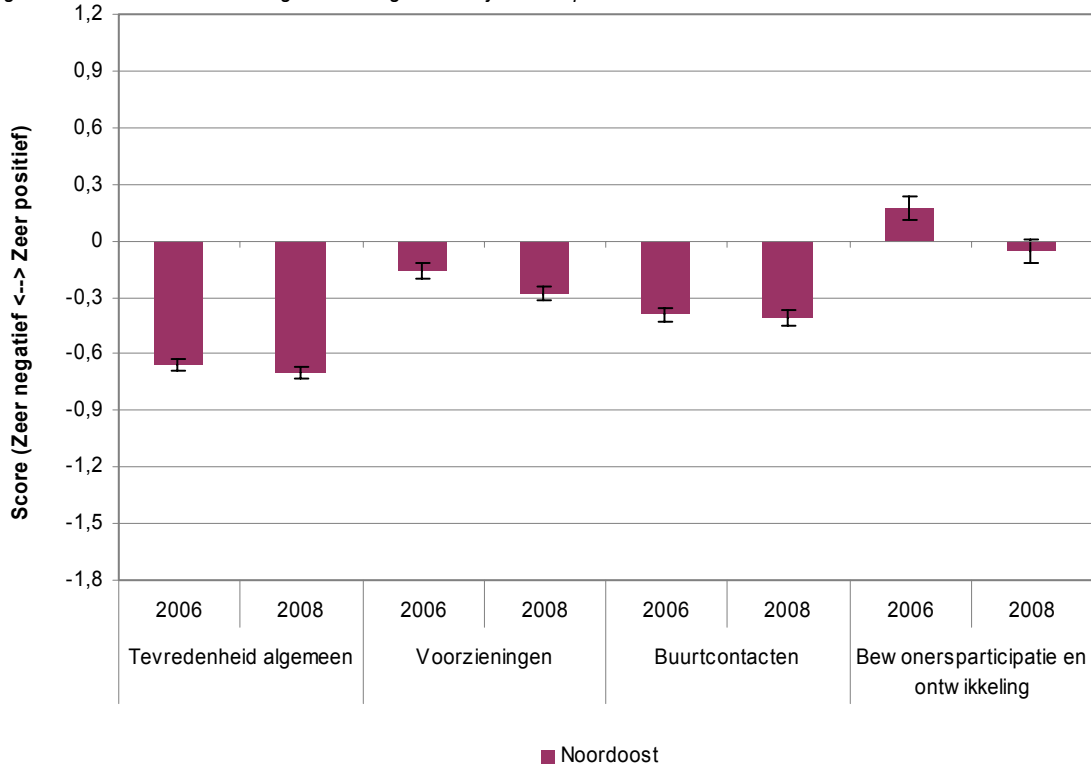
3.14.2 Leefbaarheid buurt

De algemene tevredenheid van de bewoners van de wijk Noordoost is minder hoog dan die van de gemiddelde Maastrichtenaar. Deze algemene beoordeling is tussen 2006 en 2008 zowel in de aandachtswijk als in de stad iets verslechterd. Ook wat betreft het deelthema buurtcontacten scoort de aandachtswijk minder positief van de stad. Tussen 2006 en 2008 is dit niet veranderd. Qua bewonersparticipatie oordelen de bewoners van Noordoost in 2006 positiever dan de gemiddelde Maastrichtenaar. In 2008 zijn zowel de wijk als de stad iets positiever geworden op dit punt, maar scoort de stad hoger.

Figuur 3.14.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2006 en 2008

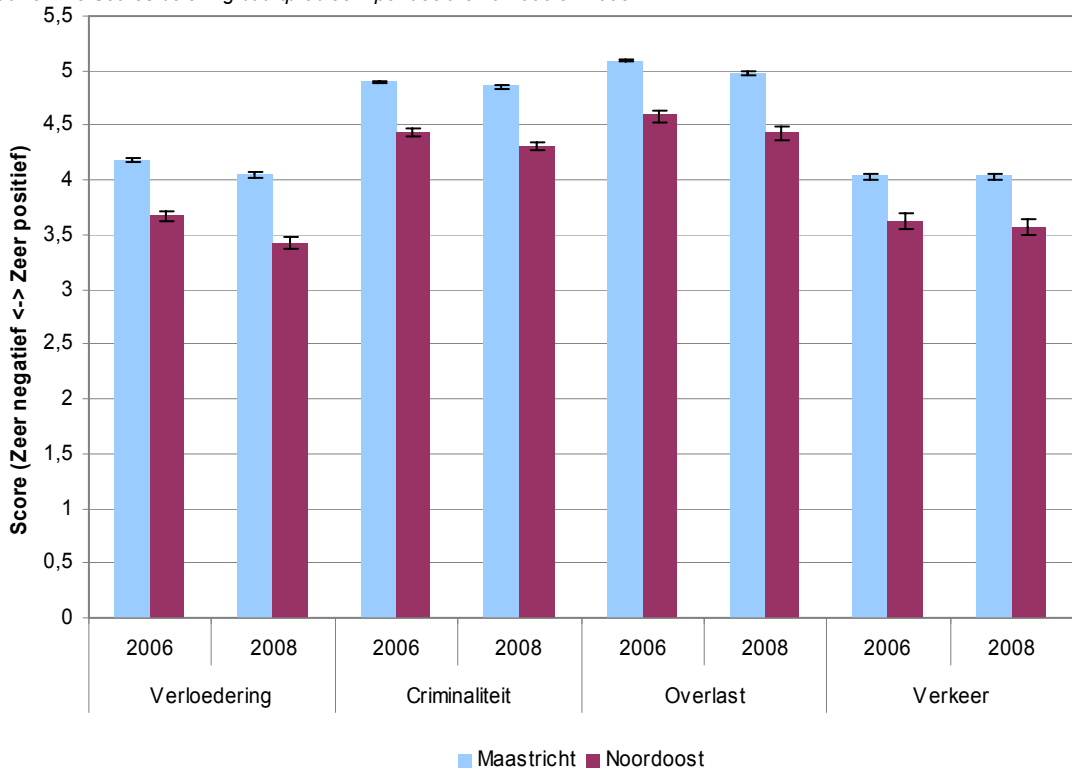


Figuur 3.14.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006 en 2008



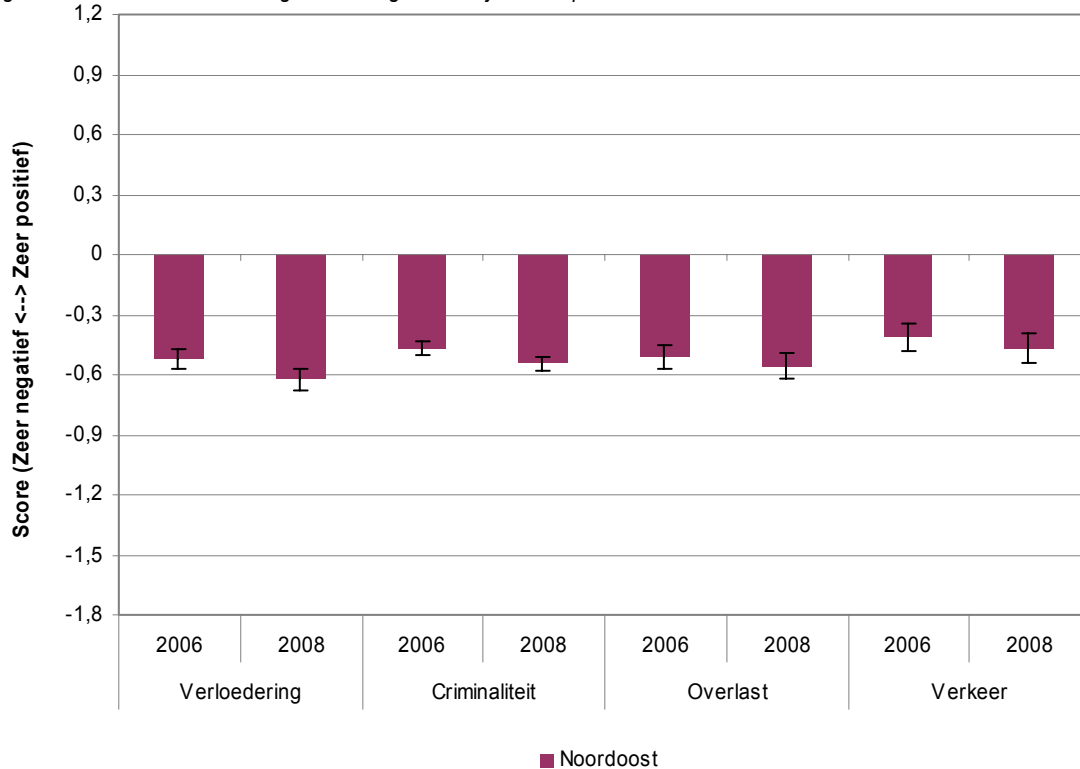
3.14.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 3.14.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2006 en 2008



Binnen het deelthema verloedering wordt Noordoost negatiever beoordeeld dan heel Maastricht. Dit verschil is tussen 2006 en 2008 groter geworden. Hetzelfde beeld treffen we aan bij de deelthema's criminaliteit en overlast. Met betrekking tot het deelthema verkeer zijn de bewoners van Noordoost ook minder positief dan alle Maastrichtenaars. Tussen 2006 en 2008 is er echter nauwelijks verder verschil in beoordeling ontstaan.

Figuur 3.14.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006 en 2008

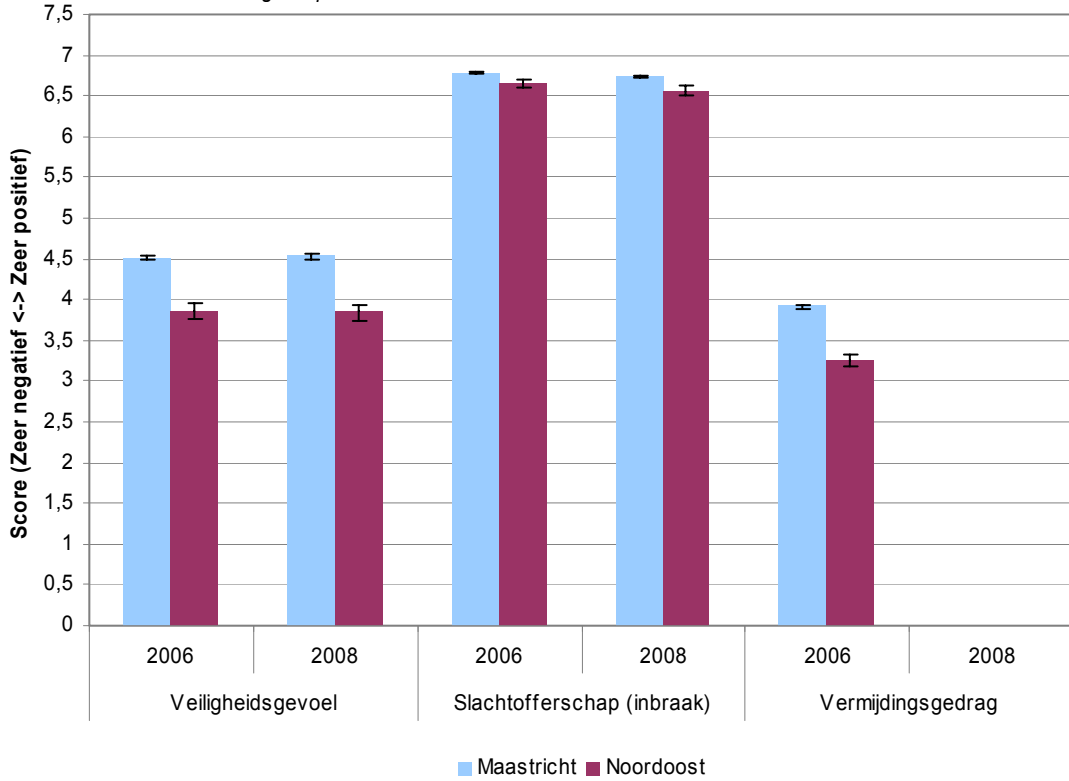


3.14.4 Sociale veiligheid

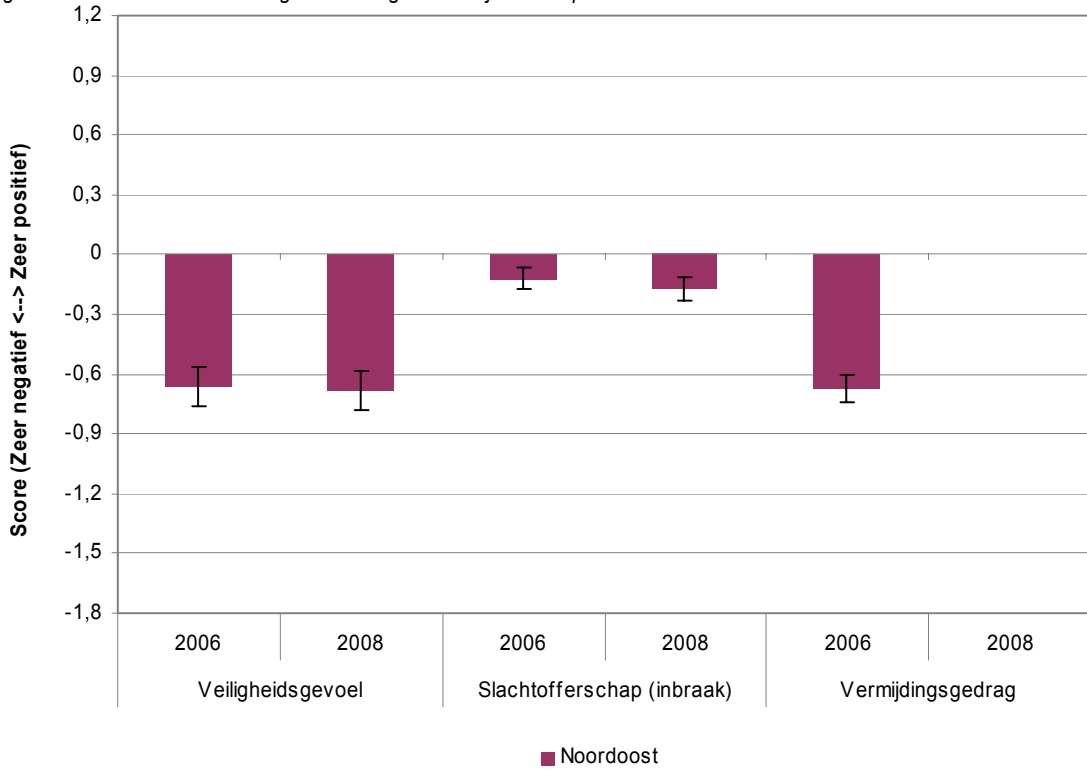
De bewonerspeilingen in Maastricht verschaffen informatie over alle drie de deelthema's. Uitzondering vormt het deelthema vermijdingsgedrag. Hiervoor is alleen informatie beschikbaar uit 2006.

Bewoners van Noordoost voelen zich minder veilig dan de gemiddelde Maastrichtenaar. In 2008 is dit verschil nog iets groter dan in 2006. Op het deelthema slachtofferschap (inbraak) is de beoordeling in wijk en stad vrijwel gelijk. Op het deelthema vermijdingsgedrag oordeelden de bewoners van Noordoost in 2006 negatiever dan de inwoners van heel Maastricht.

Figuur 3.14.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2006 en 2008



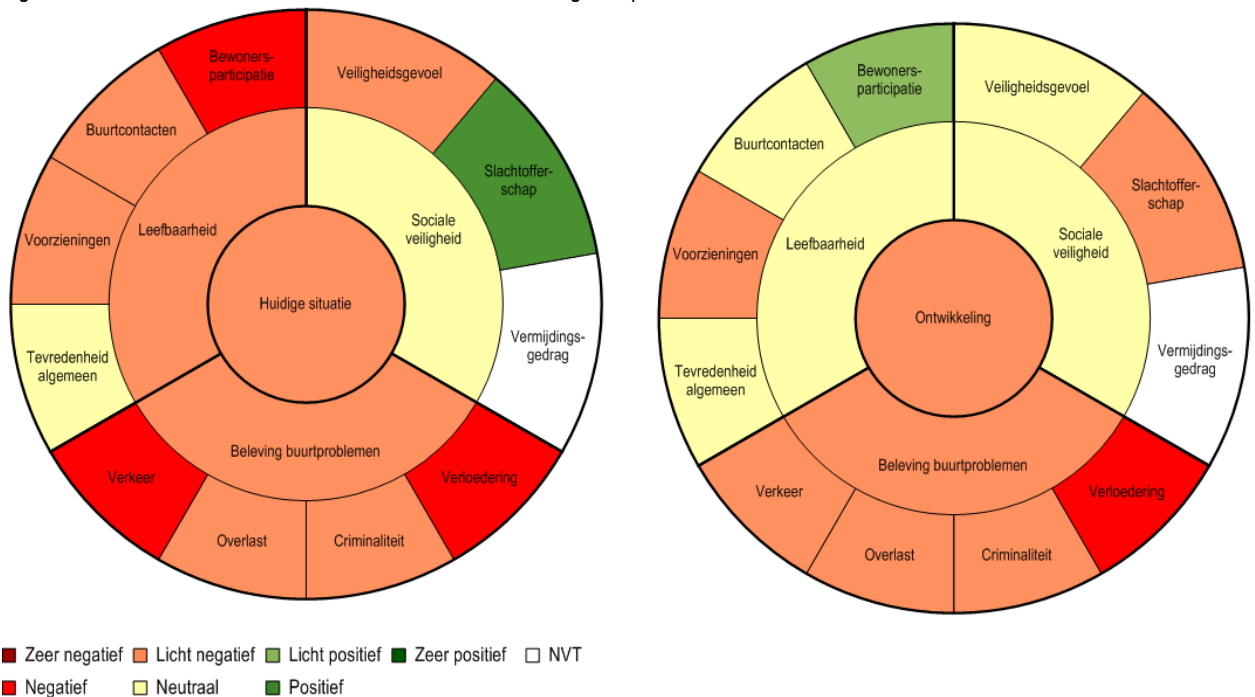
Figuur 3.14.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006 en 2008



3.14.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Noordoost scoort laag en ook de ontwikkeling ten opzichte van 2006 is licht negatief. De inwoners van Noordoost geven een middelmatige score aan de sociale veiligheid, een hoge score wordt gegeven aan slachtofferschap, terwijl sinds 2006 het aantal slachtoffers van (poging tot) woninginbraak licht is toegenomen. Leefbaarheid en beleving buurtproblemen scoren laag. De bewoners van Noordoost geven een lage beoordeling aan de bewonersparticipatie terwijl dit deelthema positief is ontwikkeld sinds 2006.

Figuur 3.14.7 Profielkaart situatie Noordoost 2008 en ontwikkeling ten opzichte van 2006



3.15 Nijmegen

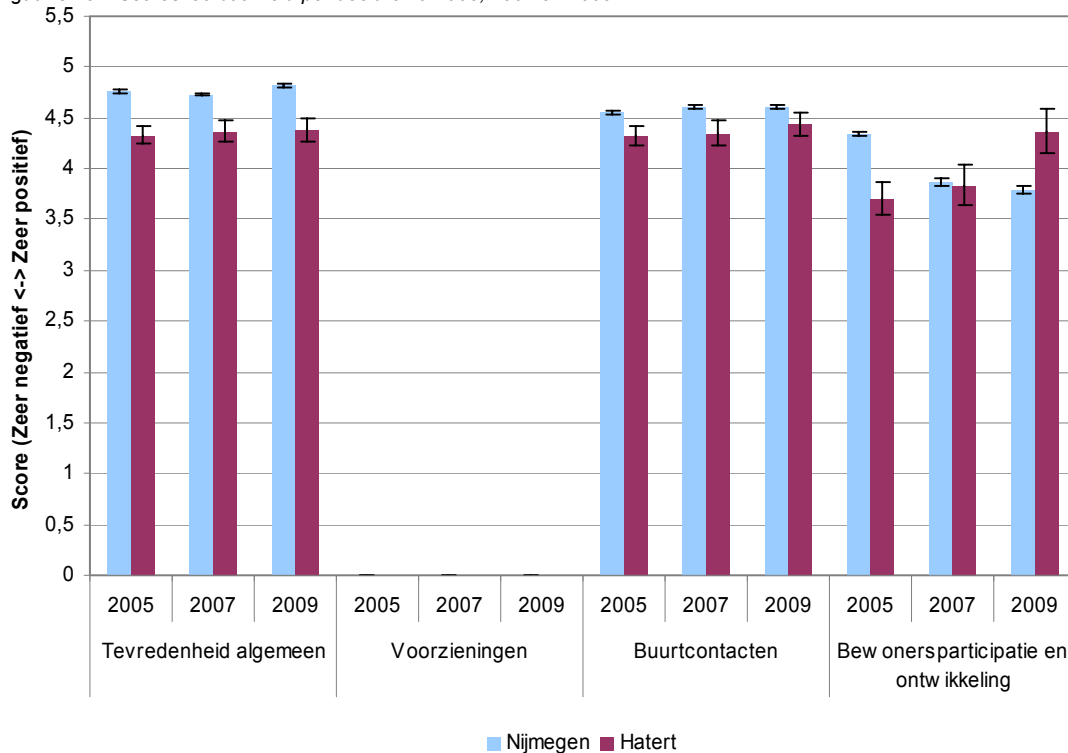
3.15.1 Inleiding

De gemeente Nijmegen telt één aandachtswijk: Hatert. In 2009 is er een Leefbaarheids- en Veiligheidsonderzoek gehouden dat aansluit bij de jaren 2005 en 2007. Voor alle thema's zijn exact dezelfde vragen gebruikt. In Nijmegen zijn geen gegevens voorhanden voor de deelthema's voorzieningen en vermijdingsgedrag.

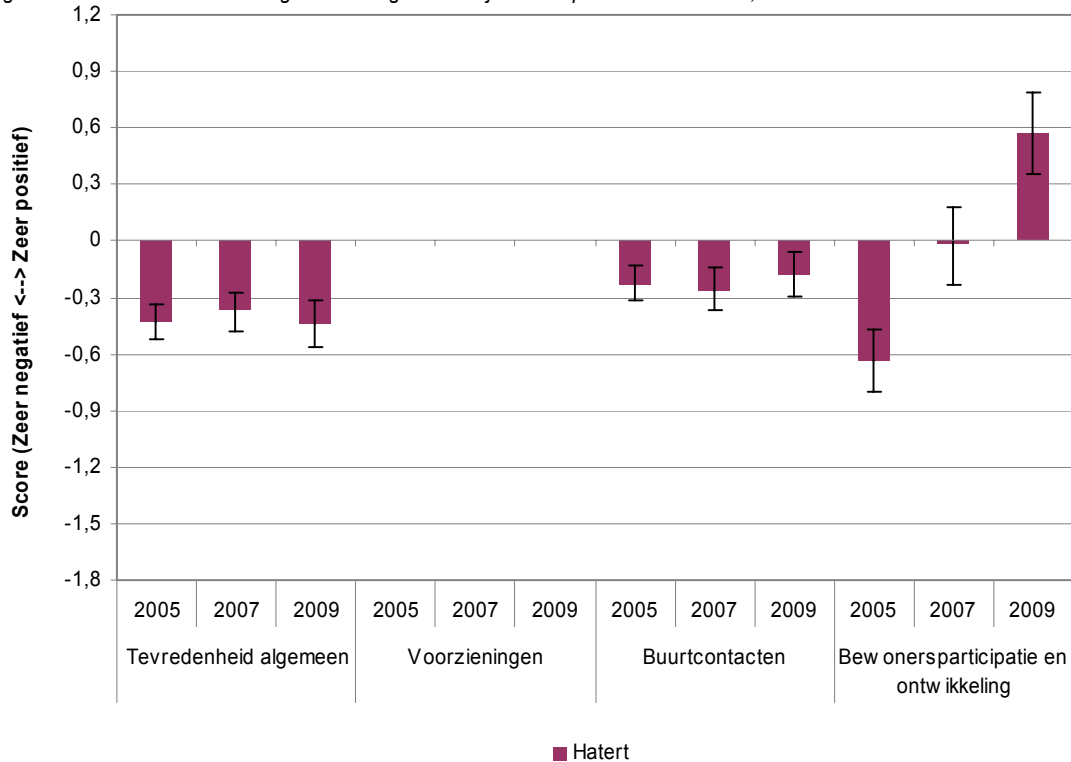
3.15.2 Leefbaarheid buurt

De scores op de deelthema's tevredenheid algemeen en buurtcontacten laten door de jaren heen weinig verschillen zien. Voor het thema buurtcontacten geldt dat het verschil tussen Hatert en de gemeente Nijmegen kleiner wordt. Opvallend is het verloop van het deelthema bewonersparticipatie. De score op gemeenteniveau daalt door de jaren heen terwijl de score in de aandachtswijk stijgt. In 2009 scoort Hatert zelfs behoorlijk hoger dan de gemeente.

Figuur 3.15.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2005, 2007 en 2009

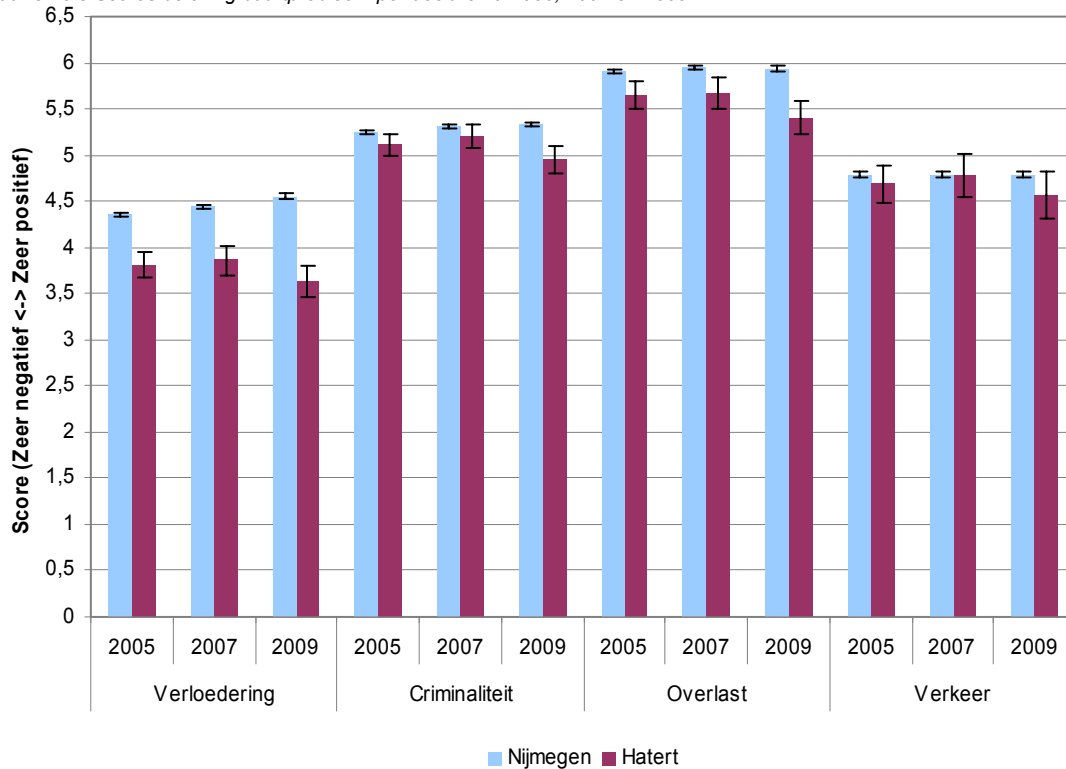


Figuur 3.15.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



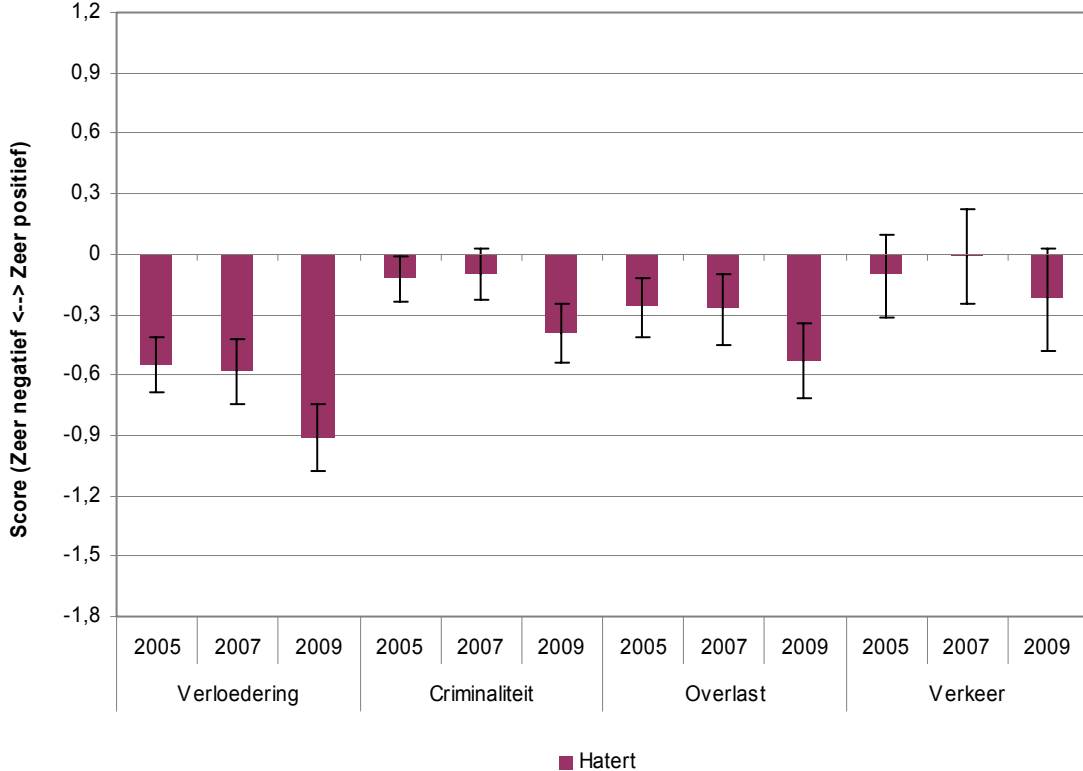
3.15.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 3.15.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2005, 2007 en 2009



Voor alle deelthema's geldt dat er in Nijmegen geen grote veranderingen zichtbaar zijn in de loop der jaren, alleen verloedering in de gemeente Nijmegen laat een lichte stijging zien. Tevens geldt voor alle deelthema's dat de scores in Hatert in vergelijking met 2007 en 2005 zijn gedaald. Er kan dus gezegd worden dat de inwoners van Hatert minder positief zijn over buurtproblemen dan de gemiddelde Nijmegenaar.

Figuur 3.15.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009

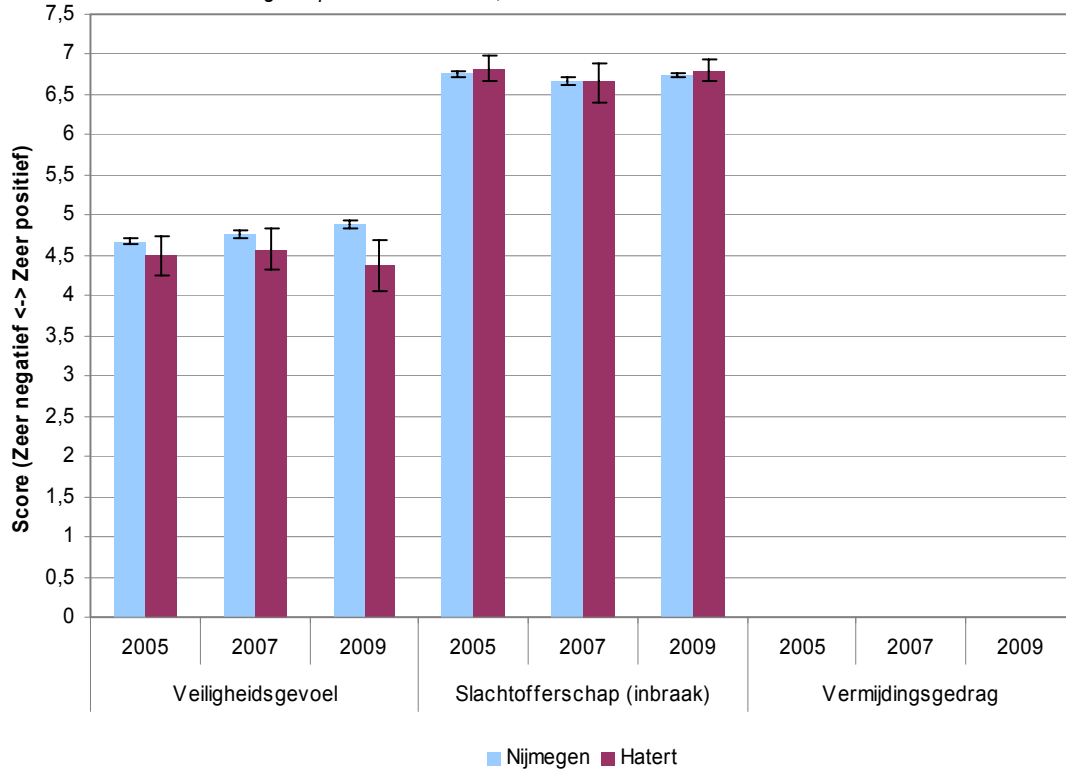


3.15.4 Sociale veiligheid

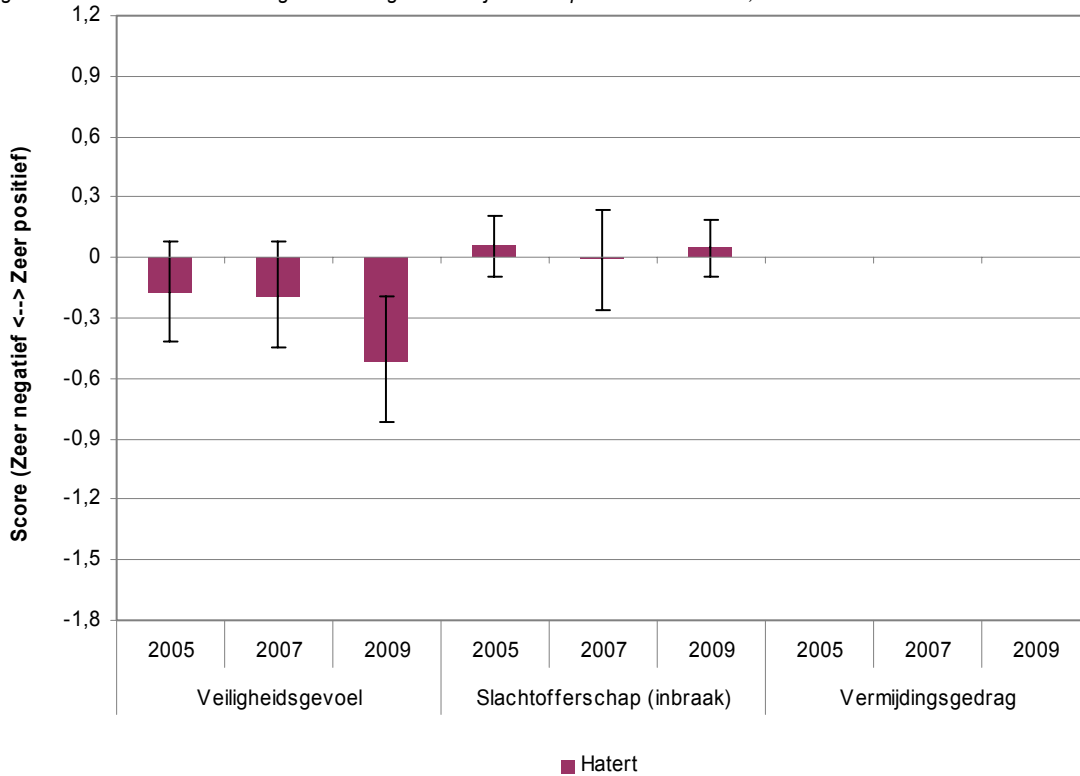
Gegevens over vermijdingsgedrag ontbreken in Nijmegen voor alle jaren. Bij het deelthema slachtofferschap is te zien dat zowel de aandachtswijk Hatert als de gemeente Nijmegen in 2009 dezelfde scores halen als in 2005. In 2007 was de score licht gedaald ten opzichte van 2005. De verschillen tussen de gemeente Nijmegen en Hatert zijn ook klein.

Het veiligheidsgevoel van de gemiddelde Nijmegenaar is sinds 2007 licht gestegen terwijl de score van de inwoners van Hatert is gedaald. Het verschil tussen Nijmegen en Hatert is dus groter geworden.

Figuur 3.15.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2005, 2007 en 2009



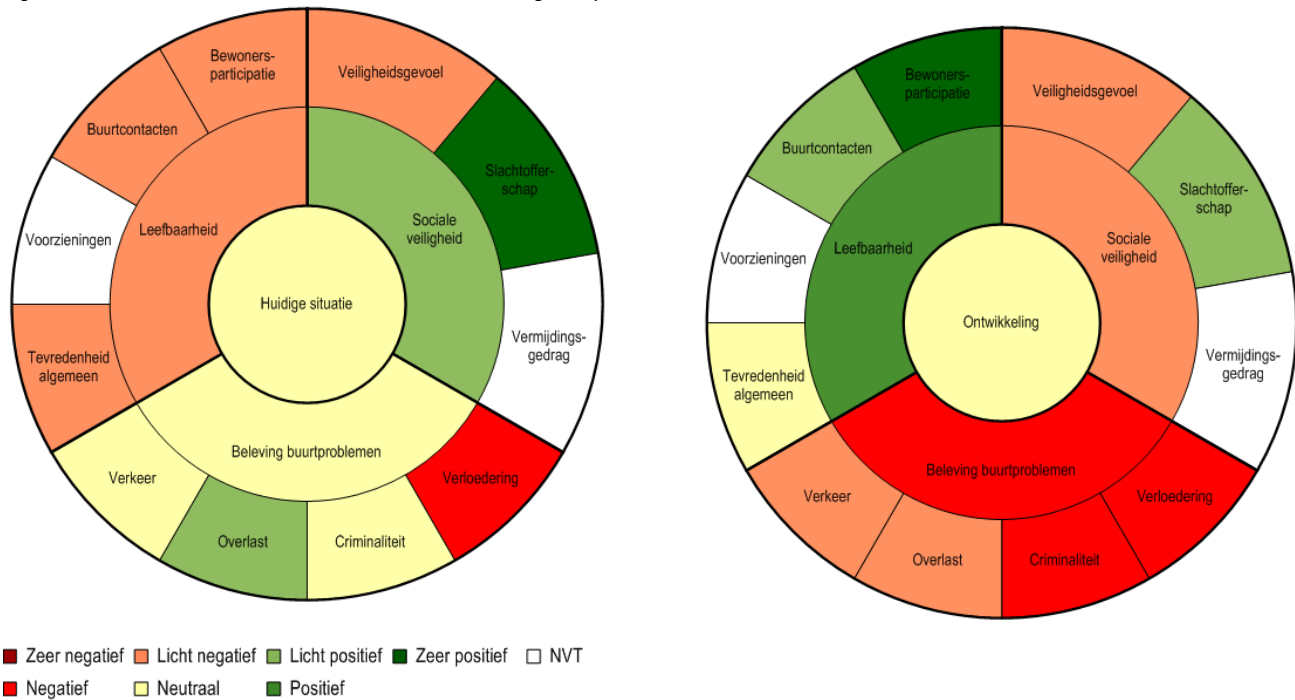
Figuur 3.15.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



3.15.5 Huidige situatie en ontwikkeling

De ontwikkeling van Hatert in 2009 is neutraal ten opzichte van 2007. Op het gebied van leefbaarheid, met name de bewonersparticipatie laat de wijk een positieve ontwikkeling zien terwijl dit laag scoort in 2009. Daarentegen is de ontwikkeling van Hatert negatief op het gebied van buurtproblemen. Met name de deelthema's verloedering en criminaliteit laten een negatieve ontwikkeling zien, komen in 2009 dus vaker voor dan in 2007. Overlast laat een hoge score zien in de huidige situatie maar heeft zich wel negatief ontwikkeld.

Figuur 3.15.7 Profielkaart situatie Hatert 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



3.16 Rotterdam

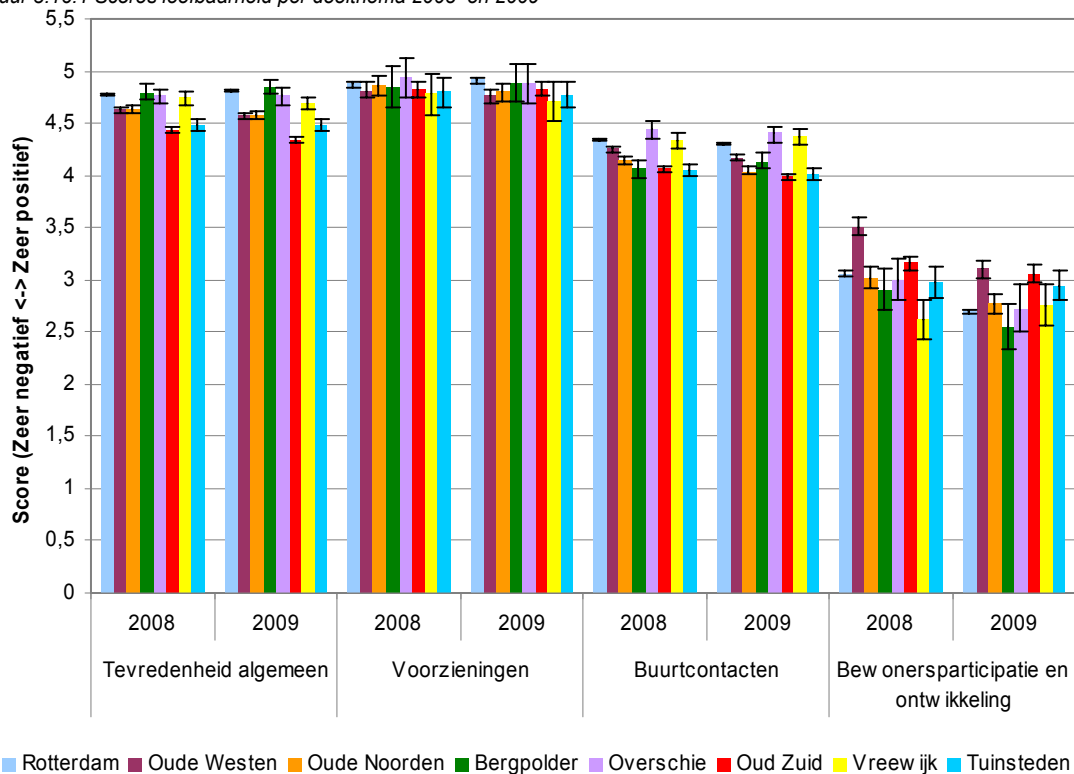
3.16.1 Inleiding

In de gemeente Rotterdam bevinden zich zeven aandachtswijken: Oude Westen, Oude Noorden, Bergpolder, Overschie, Oud Zuid, Vreewijk en Tuinsteden. Er zijn bewonerspeilingen beschikbaar voor 2005, 2006, 2008 en 2009. Aangezien de figuren onleesbaar worden bij presentatie van zeven wijken en vier jaren is ervoor gekozen alleen de gegevens uit 2008 en 2009 te presenteren. Voor deze jaren zijn voor alle (deel)thema's gegevens beschikbaar en dezelfde vragen gebruikt waardoor de deelthema's vergeleken kunnen worden.

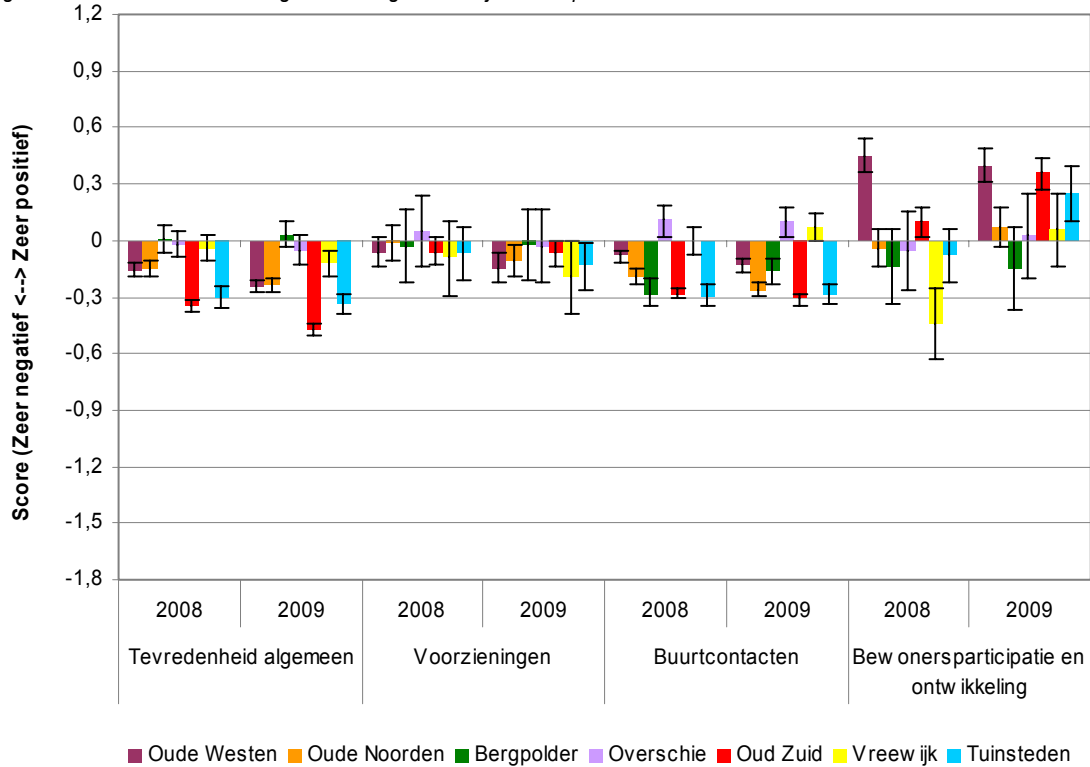
3.16.2 Leefbaarheid buurt

Voor alle deelthema's geldt dat er geen hele grote veranderingen zichtbaar zijn met 2008. Alle aandachtswijken, met uitzondering van Bergpolder, scoren op het gebied van algemene tevredenheid lager dan de gemeente Rotterdam. Met name de wijken Oud Zuid en Tuinsteden laten een groot verschil met de gemeente zien. Ook op het gebied van voorzieningen scoren de wijken slechter dan de gemeente Rotterdam. In 2008 scoorde Overschie hoger dan de gemeente, maar ook deze wijk scoort nu slechter. De verschillen tussen de wijken en de gemeente, zijn erg klein. Vreewijk en Overschie scoren op het gebied van buurtcontacten beter dan de gemeente, dit was in 2008 ook het geval. De gemiddelde gemeentelijke score van Rotterdam op het gebied van bewonersparticipatie en ontwikkeling is iets verslechterd in vergelijking met 2008. Alleen Bergpolder laat een lagere score zien, de andere wijken scoren allemaal beter op dit deelthema dan de gemeente Rotterdam.

Figuur 3.16.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2008 en 2009

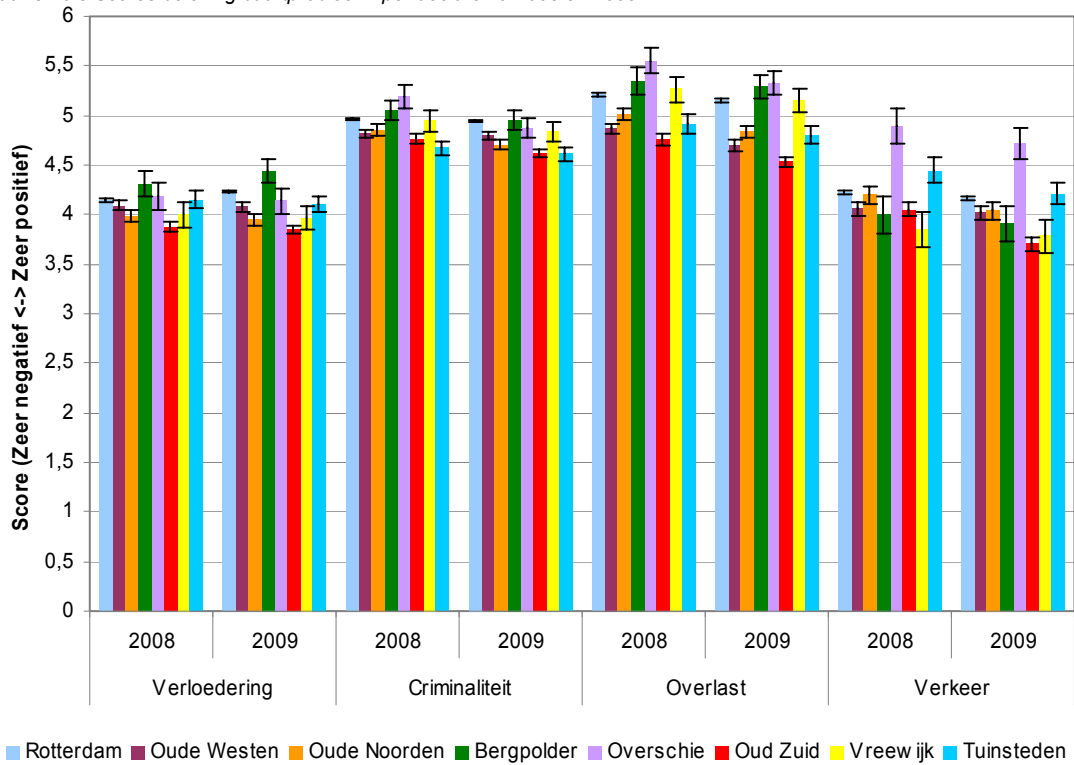


Figuur 3.16.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2008 en 2009



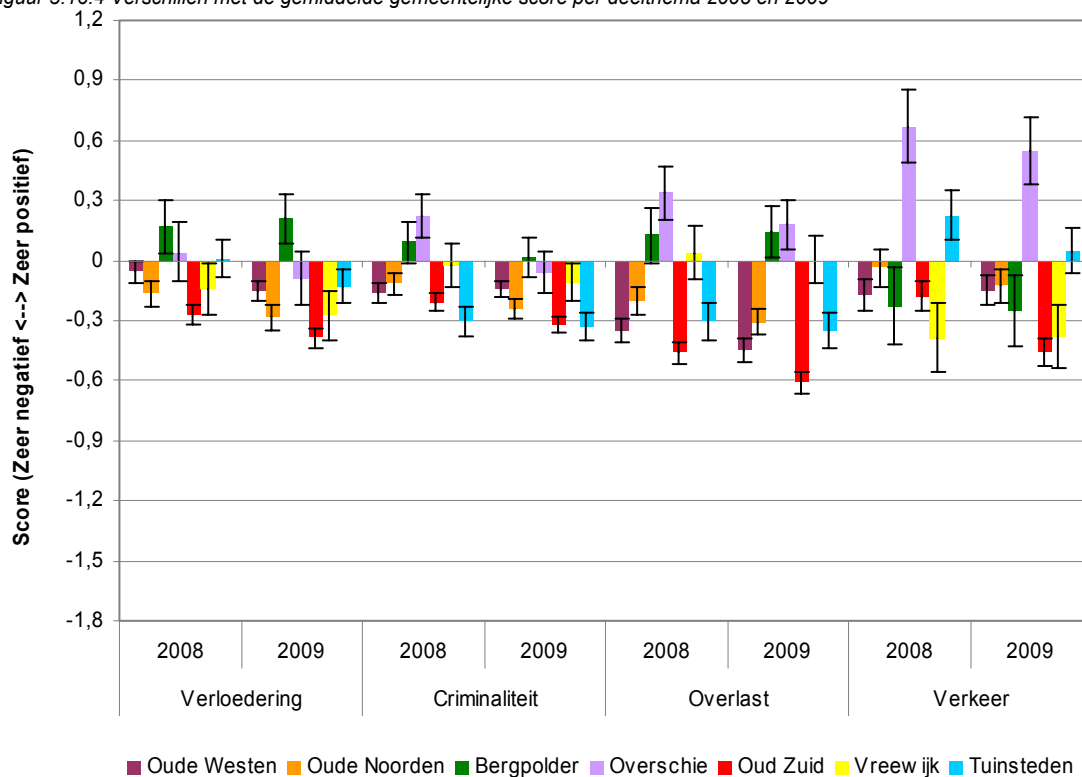
3.16.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 3.16.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2008 en 2009



Inwoners van Bergpolder hebben minder last van verloedering dan de gemiddelde inwoner van Rotterdam. De inwoners van de overige aandachtswijken hebben juist meer last van verloedering dan de gemiddelde Rotterdammer, het verschil is het grootst voor de wijk Oud Zuid. Ook op het gebied van criminaliteit scoort Bergpolder als enige van de aandachtswijken beter dan de gemeente Rotterdam, het verschil is echter erg klein. Tuinsteden en Oud Zuid laten het grootste verschil zien met het gemeentelijk gemiddelde. Inwoners van Overschie en Bergpolder zijn positief over de mate van overlast in de wijk in vergelijking met het gemeentelijk gemiddelde. De overige wijken laten een lagere score zien. Met name Oud Zuid blijft op dit gebied achter bij de gemeente en de overige wijken. Opvallend is de score van Overschie binnen het deelthema verkeer. Hoewel de score iets is gedaald ten opzichte van 2008, scoort de wijk erg hoog in vergelijking met de andere wijken en het gemeentelijk gemiddelde. Ook hier is Oud Zuid de wijk met het grootste negatieve verschil ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde.

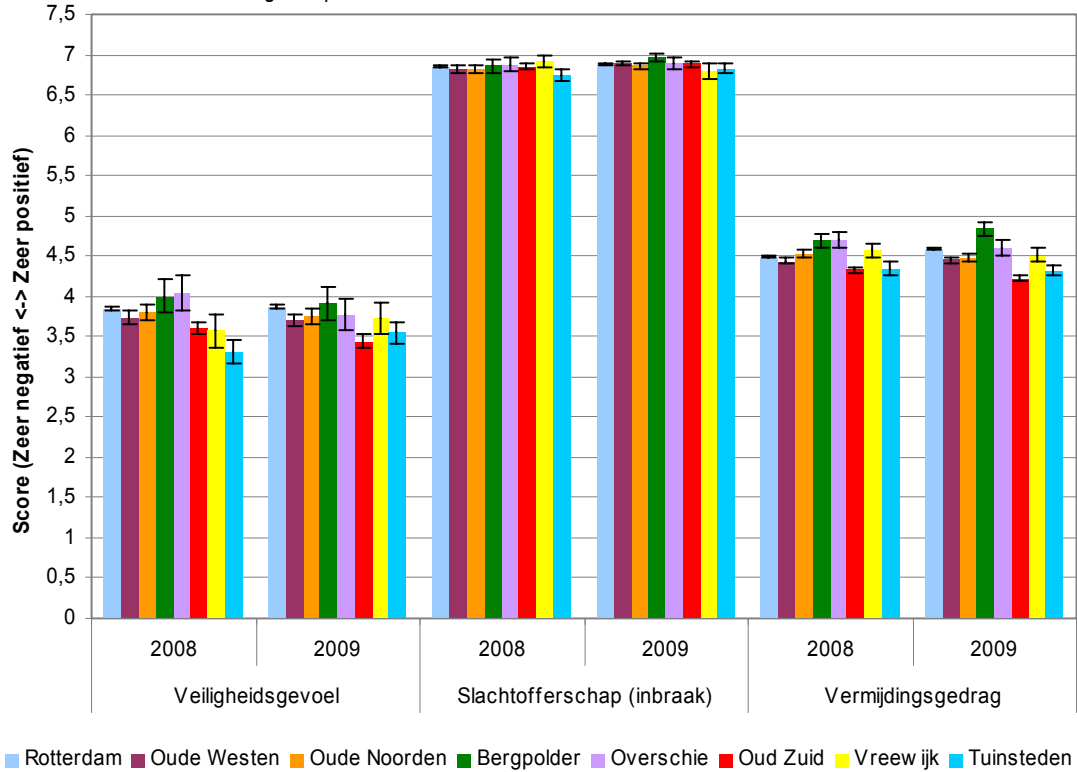
Figuur 3.16.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2008 en 2009



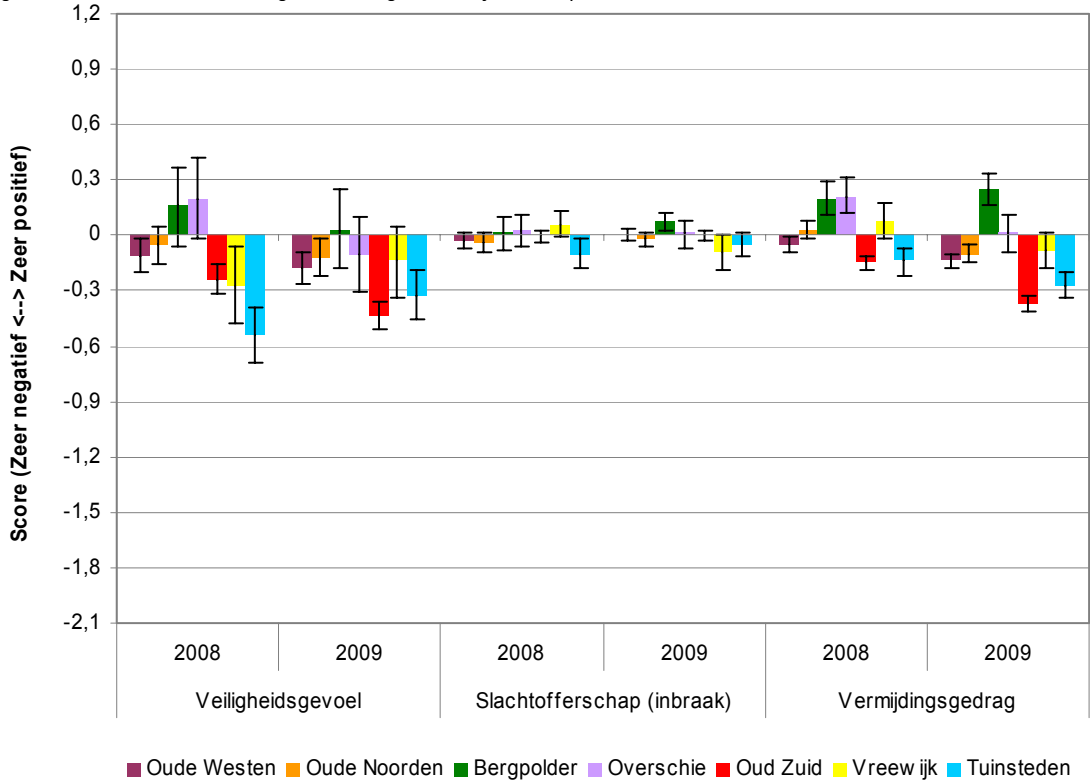
3.16.4 Sociale veiligheid

Inwoners van de Rotterdamse aandachtswijken, met uitzondering van Bergpolder, voelen zich minder veilig dan de gemiddelde Rotterdammer. In Oud Zuid en Tuinsteden is het verschil met de gemeente groot. Weinig Rotterdammers zijn in 2009 slachtoffer geworden van (poging tot) woninginbraak. Het verschil tussen de score van de aandachtswijken en het gemeentelijke gemiddelde is nihil. Binnen het deelthema vermijdingsgedrag laat Bergpolder een positief resultaat zien ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Ook Overschie scoort hoger dan de gemeente Rotterdam echter is hier het verschil minimaal. Ook hier laten de wijken Oud Zuid en Tuinsteden het grootste negatieve verschil met het gemeentelijk gemiddelde zien.

Figuur 3.16.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2008 en 2009



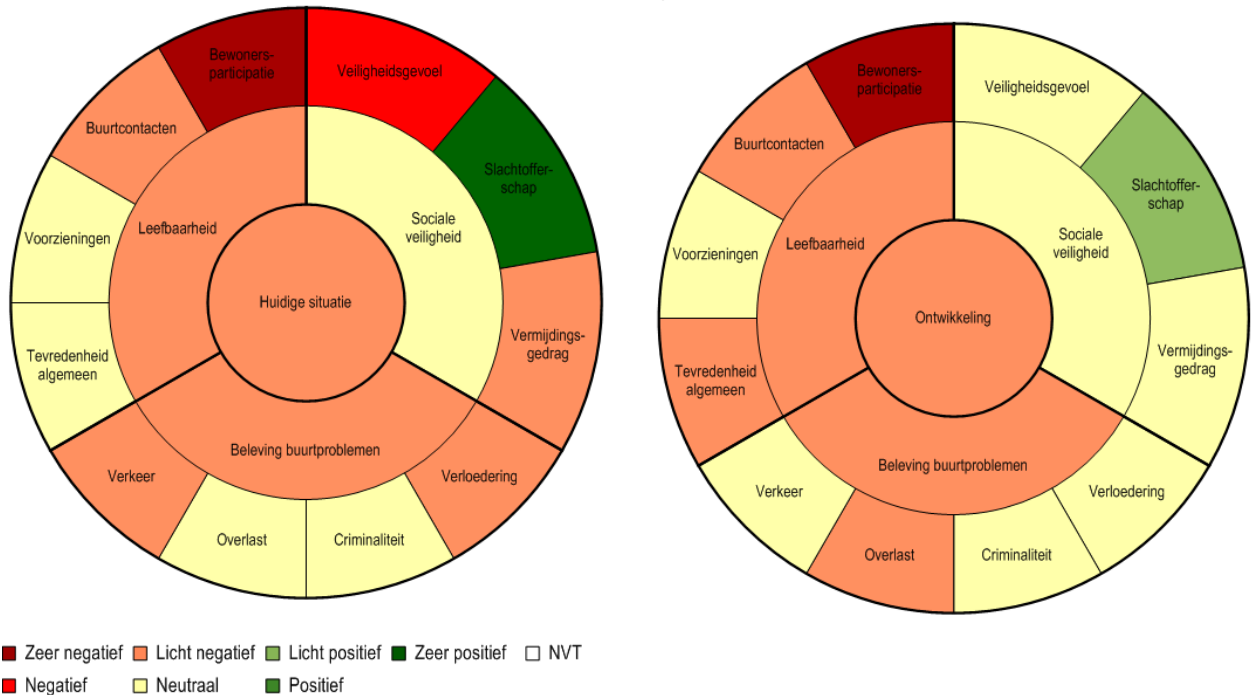
Figuur 3.16.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2008 en 2009



3.16.5 Profieltaart huidige situatie en ontwikkeling

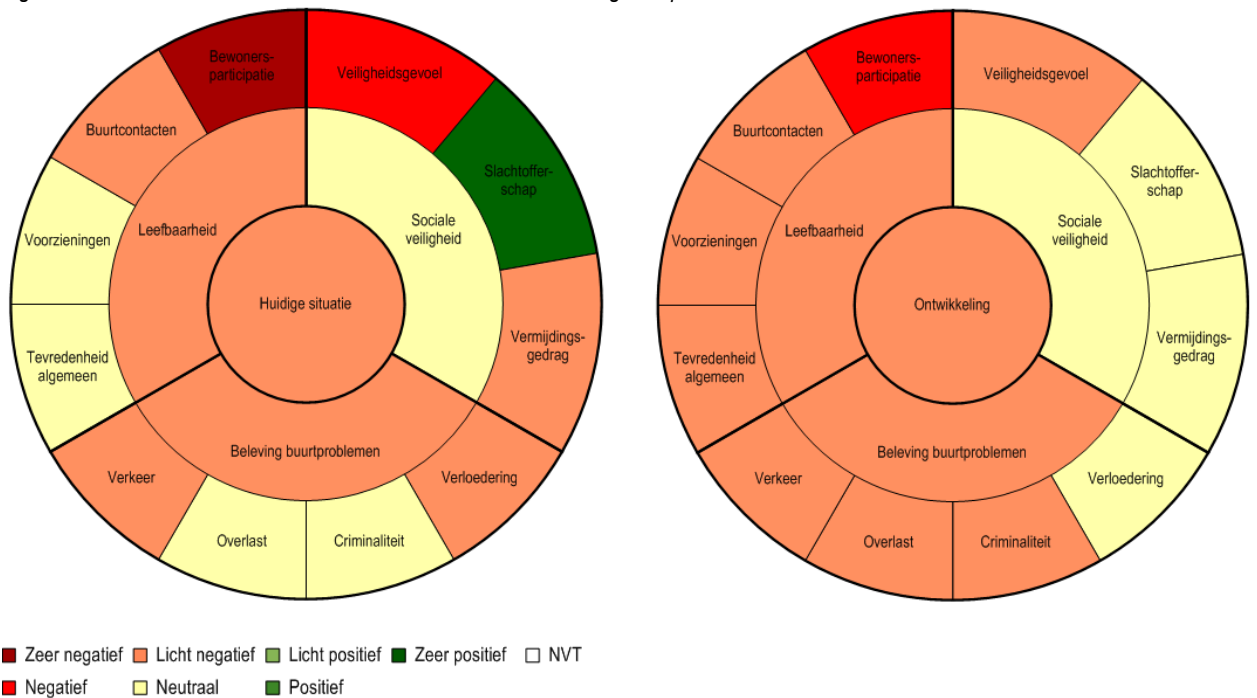
Oude Westen heeft zich licht negatief ontwikkeld ten opzichte van 2008. Het aantal woninginbraken is teruggelopen en scoort daardoor ook erg positief in de huidige situatie. De bewonersparticipatie heeft een negatieve ontwikkeling doorgemaakt en scoort ook in de huidige situatie laag.

Figuur 3.16.7 Profieltaart situatie Oude Westen 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2008



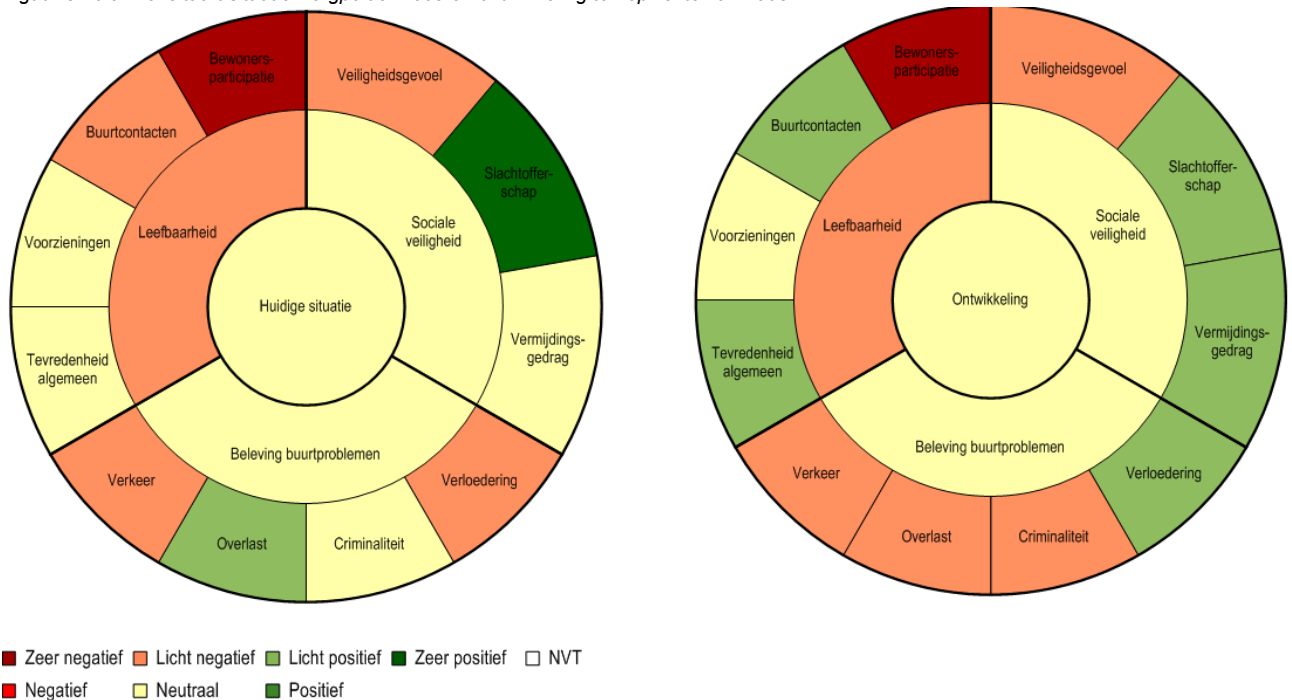
Oude Noorden heeft een licht negatieve ontwikkeling doorgemaakt en scoort ook in 2009 laag. Een hoge score is in de huidige situatie zichtbaar voor slachtofferschap, wat betekent dat er weinig woninginbraken in het Oude Noorden zijn. Ten opzichte van 2008 is dit niet verbeterd maar ook niet verslechterd. Het veiligheidsgevoel laat een lage score zien in 2009 en heeft zich ook negatief ontwikkeld, meer inwoners zijn zich dus onveilig gaan voelen in de wijk. De sociale veiligheid is echter op gelijke hoogte gebleven met 2008.

Figuur 3.16.8 Profieltaart situatie Oude Noorden 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2008



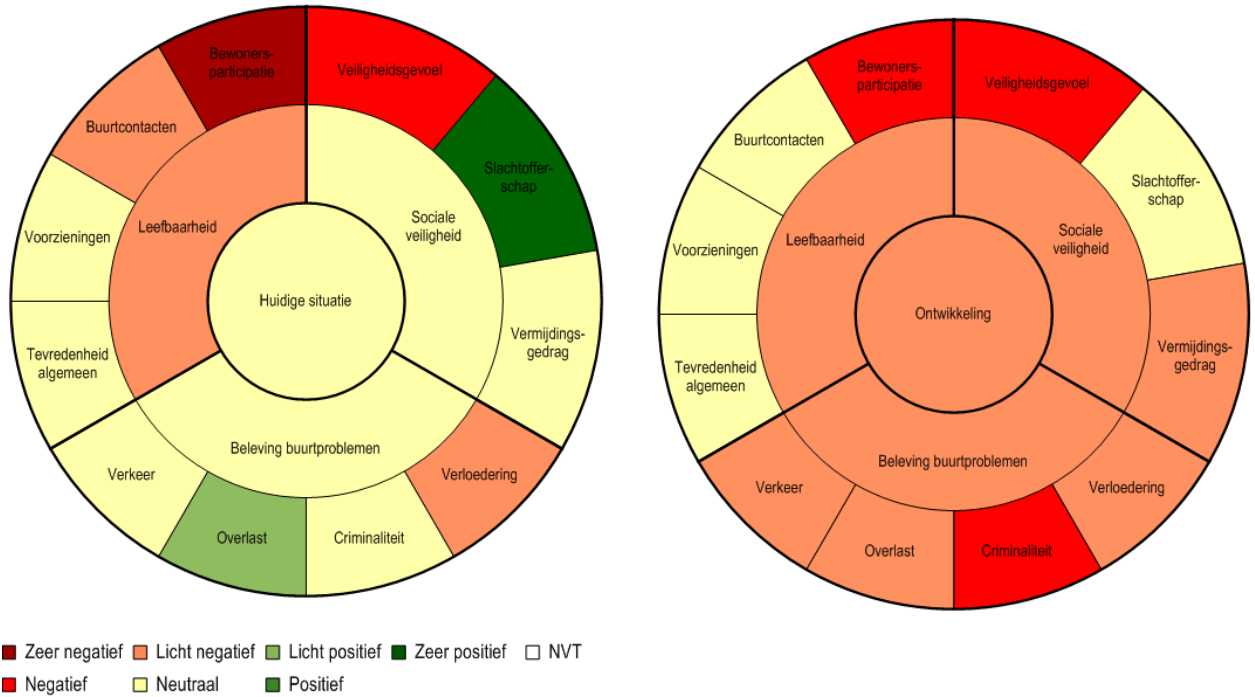
Bergpolder heeft zich neutraal ontwikkeld ten opzichte van 2008, ook in de huidige situatie scoort de wijk neutraal. De leefbaarheid heeft zich licht negatief ontwikkeld, dit wordt veroorzaakt door de negatieve ontwikkeling van de bewonersparticipatie. Ook in de huidige situatie scoort Bergpolder laag op dit deelthema. De contacten met de buurt laten daarentegen wel een positieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2008. Ook tevredenheid algemeen, verloedering, vermijdingsgedrag en slachtofferschap hebben zich positief ontwikkeld.

Figuur 3.16.9 Profieltaart situatie Bergpolder 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2008

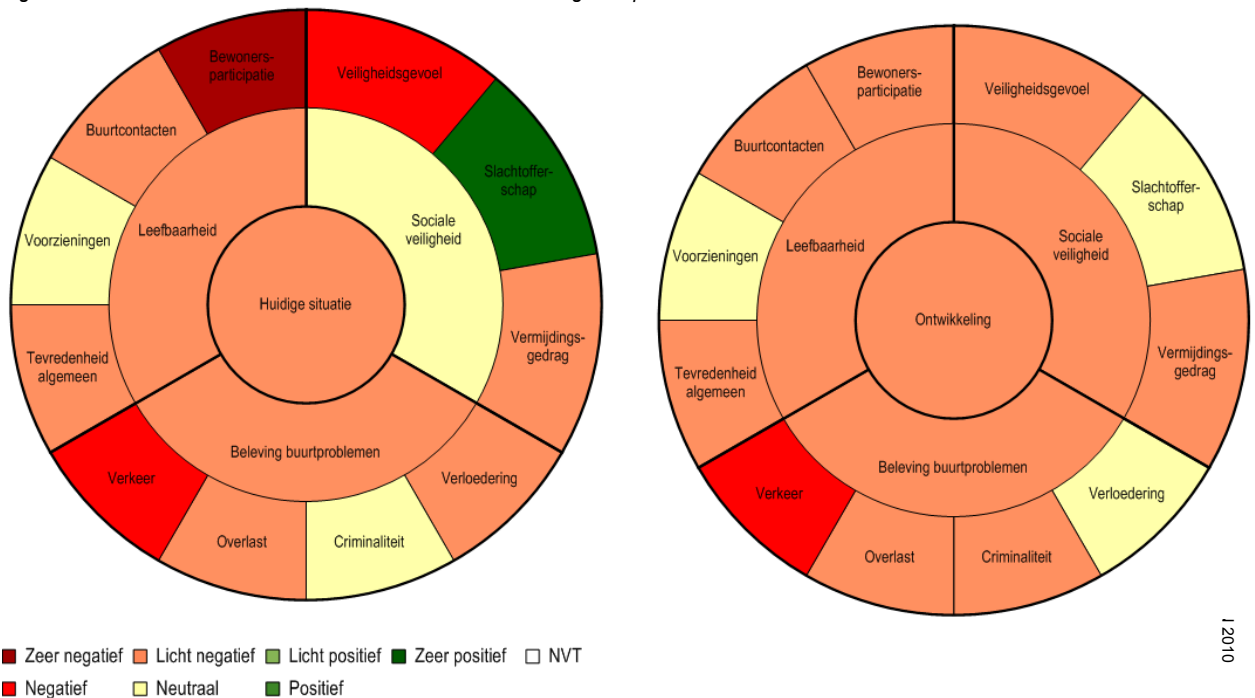


Overschie laat een licht negatieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2008. Geen enkel deelthema heeft zich positief ontwikkeld. Het veiligheidsgevoel heeft zich negatief ontwikkeld, wat betekent dat in 2009 meer inwoners zich onveilig voelen dan in 2008. Ook criminaliteit heeft een negatieve ontwikkeling doorgemaakt, in 2009 ondervinden meer inwoners last van criminaliteit dan in 2008. Slachtofferschap scoort hoog in de huidige situatie, er zijn dus weinig inwoners slachtoffer geworden van woninginbraak.

Figuur 3.16.10 Profielkaart situatie Overschie 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2008

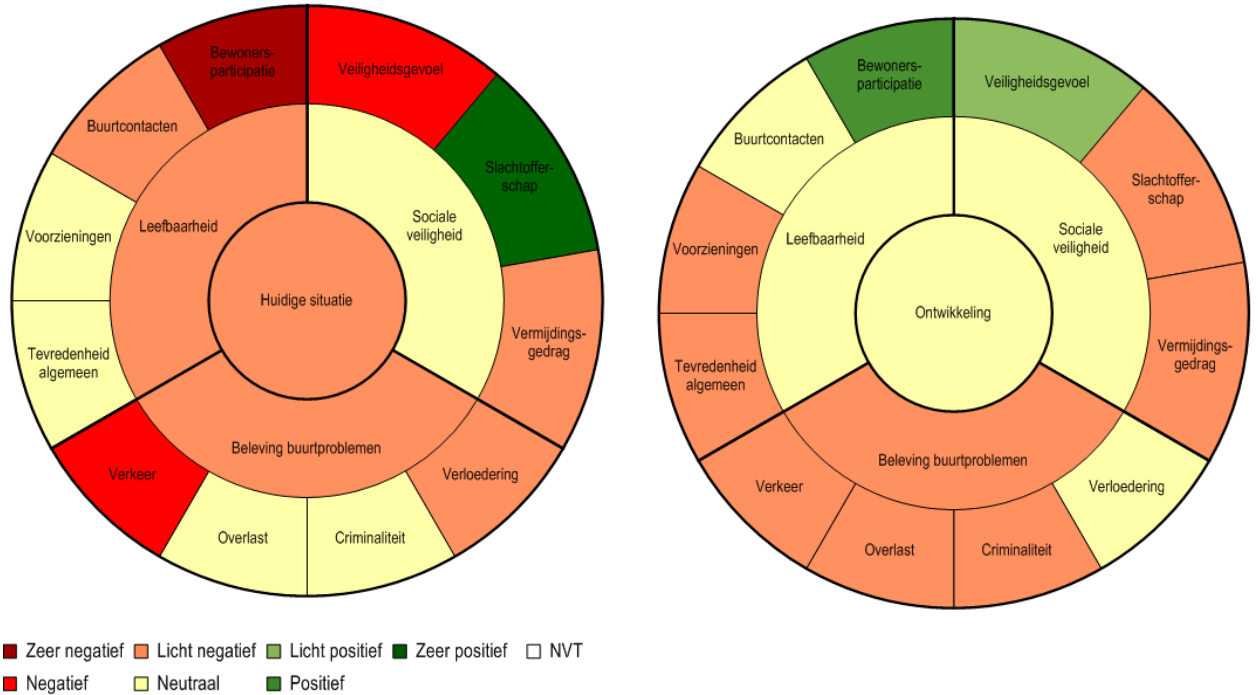


Figuur 3.16.11 Profielkaart situatie Oud Zuid 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2008



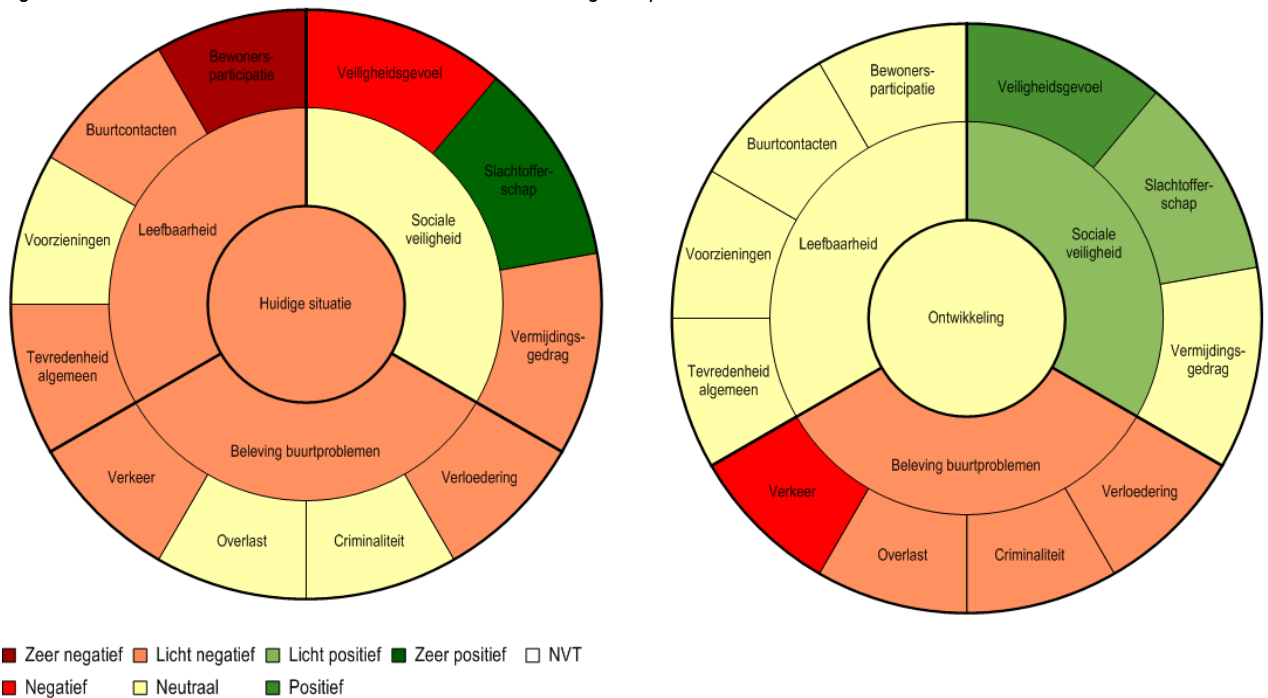
Oud Zuid laat een licht negatieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2008. In de huidige situatie scoort de wijk laag op het gebied van bewonersparticipatie, verkeer en veiligheidsgevoel. De bewonersparticipatie en het veiligheidsgevoel zijn iets verslechterd ten opzichte van 2008, meer inwoners voelen zich dus onveilig. Het aantal inwoners dat slachtoffer is geworden van woninginbraak is klein in 2009, dit aantal licht nagenoeg gelijk aan het aantal slachtoffers in 2008.

Figuur 3.16.12 Profielkaart situatie Vreewijk 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2008



Vreewijk heeft een neutrale ontwikkeling doorgemaakt in vergelijking met 2008. De beleving van de buurtproblemen is iets verslechterd, in 2009 ondervinden meer inwoners last buurtproblemen dan in 2008. Het veiligheidsgevoel laat in de huidige situatie een lage score zien, maar heeft zich wel positief ontwikkeld. In 2009 voelen meer inwoners zich dus veilig dan in 2008. Ook de bewonersparticipatie heeft een positieve ontwikkeling doorgemaakt terwijl deze in de huidige situatie nog erg laag scoort.

Figuur 3.16.13 Profielkaart situatie Tuinsteden 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2008



Tuinsteden scoort laag in de huidige situatie en laat een neutrale ontwikkeling ten opzichte van 2008 zien. De sociale veiligheid toont een positieve ontwikkeling. In de huidige situatie is het veiligheidsgevoel laag, veel inwoners die zich onveilig voelen. Het veiligheidsgevoel heeft echter wel een positieve ontwikkeling ondergaan. Ook het aantal woninginbraken is in 2009 afgenomen ten opzichte van 2008. De inwoners zijn in 2009 minder tevreden over de buurtproblemen dan in 2008, met name op het gebied van verkeer is een negatieve ontwikkeling zichtbaar.

3.17 Schiedam

3.17.1 Inleiding

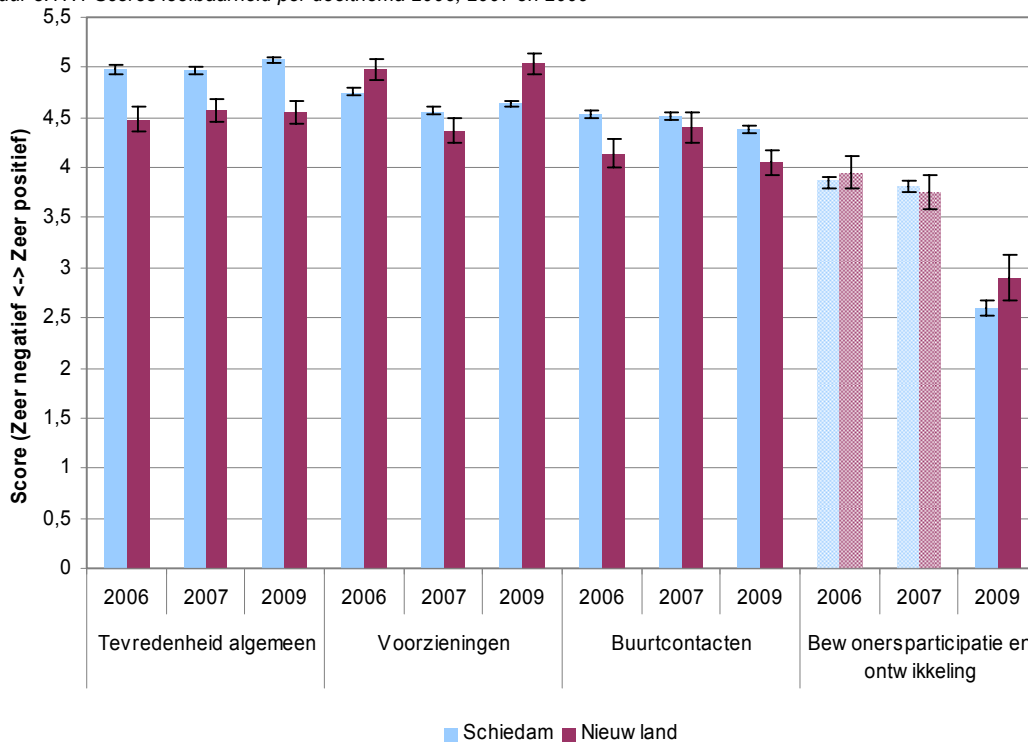
De gemeente Schiedam heeft één aandachtswijk: Nieuwland. In de rapportage 'Bewonerspeilingen aandachtswijken 2009' waren gegevens beschikbaar van de jaren 2006 en 2007. In dit rapport zijn de gegevens van het jaar 2009 toegevoegd. Bij het deelthema bewonersparticipatie en ontwikkeling zijn twee vragen in 2009 niet gesteld. Voor dit deelthema kan geen vergelijking met voorgaande jaren worden gemaakt, wel kan de positie van de wijk ten opzichte van de gemeente worden bepaald. Hetzelfde geldt voor veiligheidsgevoel, een deelthema van sociale veiligheid.

3.17.2 Leefbaarheid buurt

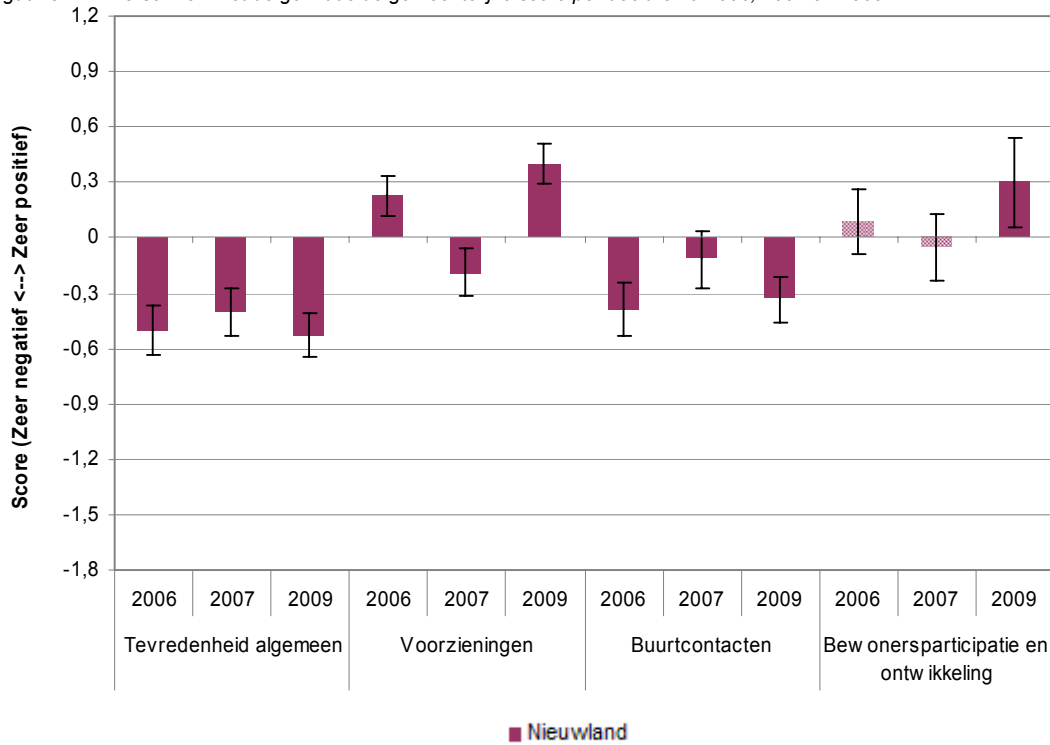
Van alle deelthema's binnen het thema leefbaarheid zijn gegevens beschikbaar. De beoordelingen van de algemene tevredenheid zijn in 2009 bijna gelijk aan de beoordelingen uit 2007. Inwoners van Nieuwland geven een lagere score aan de algemene tevredenheid dan de gemiddelde inwoner van Schiedam. Bij het deelthema voorzieningen geldt dit echter niet. De inwoners van Nieuwland zijn in 2009 een stuk positiever over de voorzieningen, zelfs positiever dan de gemiddelde inwoner van Schiedam.

Op het gebied van buurtcontacten zijn de inwoners van Nieuwland wederom minder positief dan de gemiddelde Schiedammer. De score is ook gedaald ten opzichte van 2007. De bewoners van Nieuwland geven wel een hogere score aan de bewonersparticipatie dan de gemiddelde inwoner van Schiedam.

Figuur 3.17.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2006, 2007 en 2009

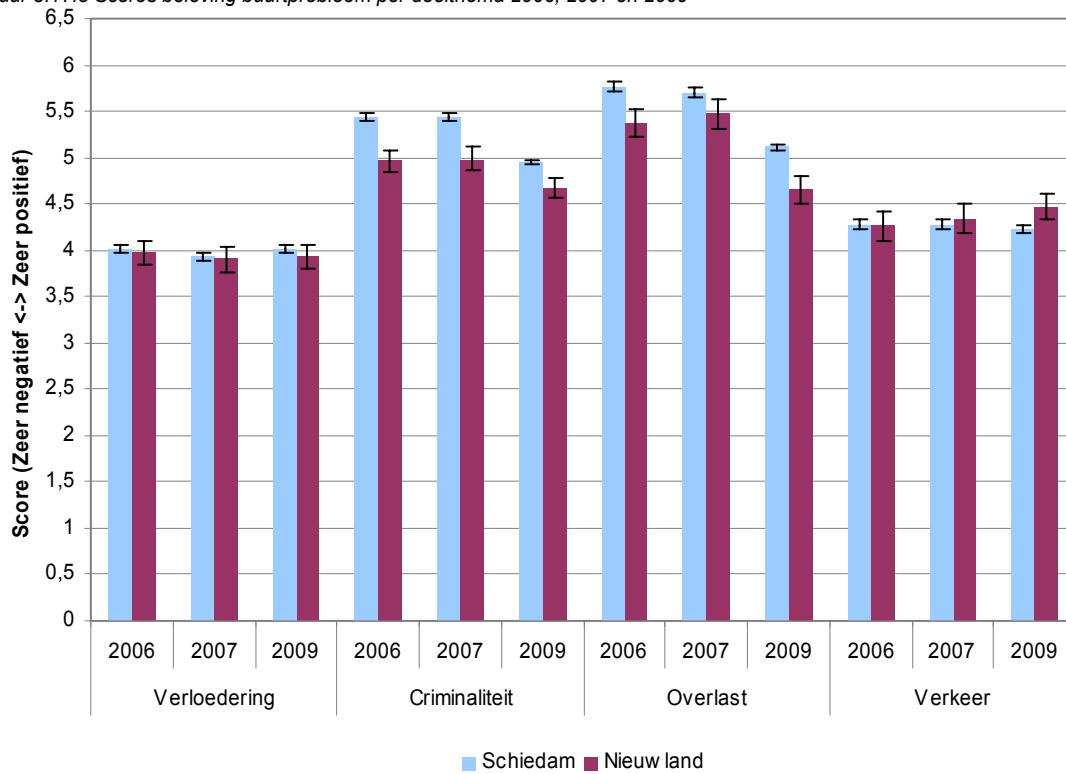


Figuur 3.17.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2007 en 2009



3.17.3 Beleving buurtproblemen

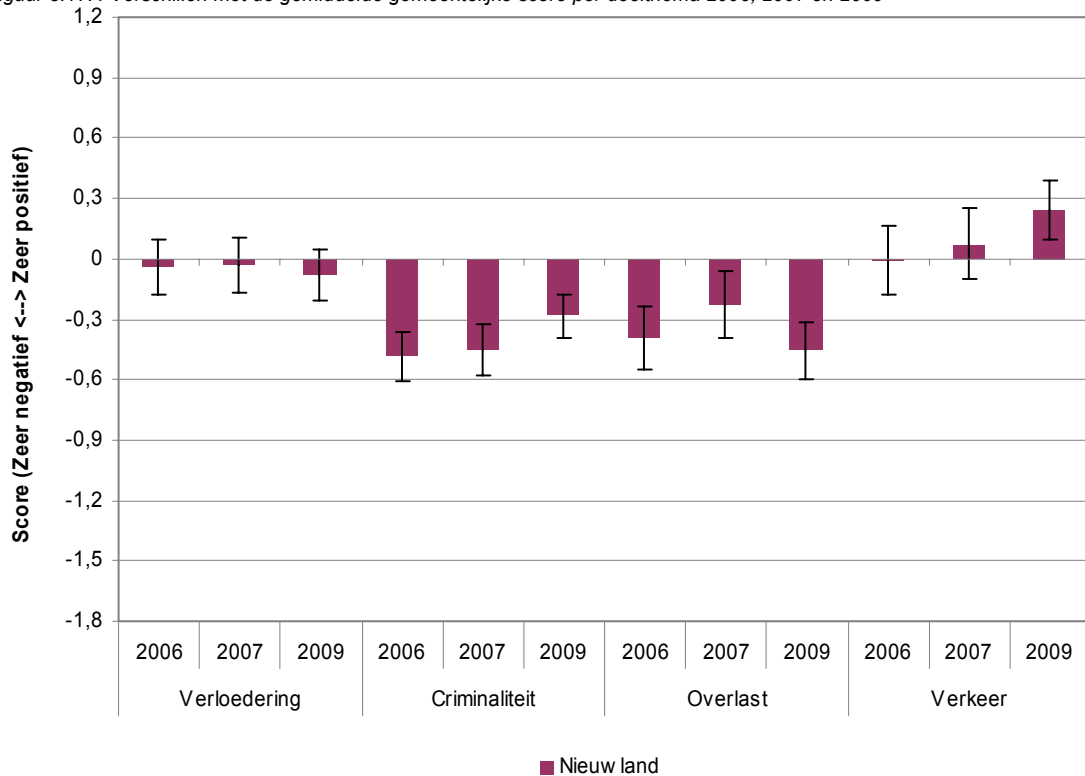
Figuur 3.17.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2006, 2007 en 2009



Ook binnen het thema buurtproblemen zijn voor alle deelthema's gegevens beschikbaar. Op het gebied van verloedering zijn nagenoeg geen verschillen te ontdekken tussen de beoordeling van inwoners van Nieuwland en de gemeentelijke score. Ook ten opzichte van voorgaande jaren zijn de scores niet drastisch veranderd.

De beoordelingen voor criminaliteit en overlast zijn in 2009 iets lager in vergelijking met 2007. Terwijl de beoordeling over verkeersproblemen in Nieuwland juist positiever zijn geworden. Deze worden zelfs positiever beoordeeld dan de verkeersproblemen in heel Schiedam. In 2007 was dit ook het geval, echter met een kleiner verschil.

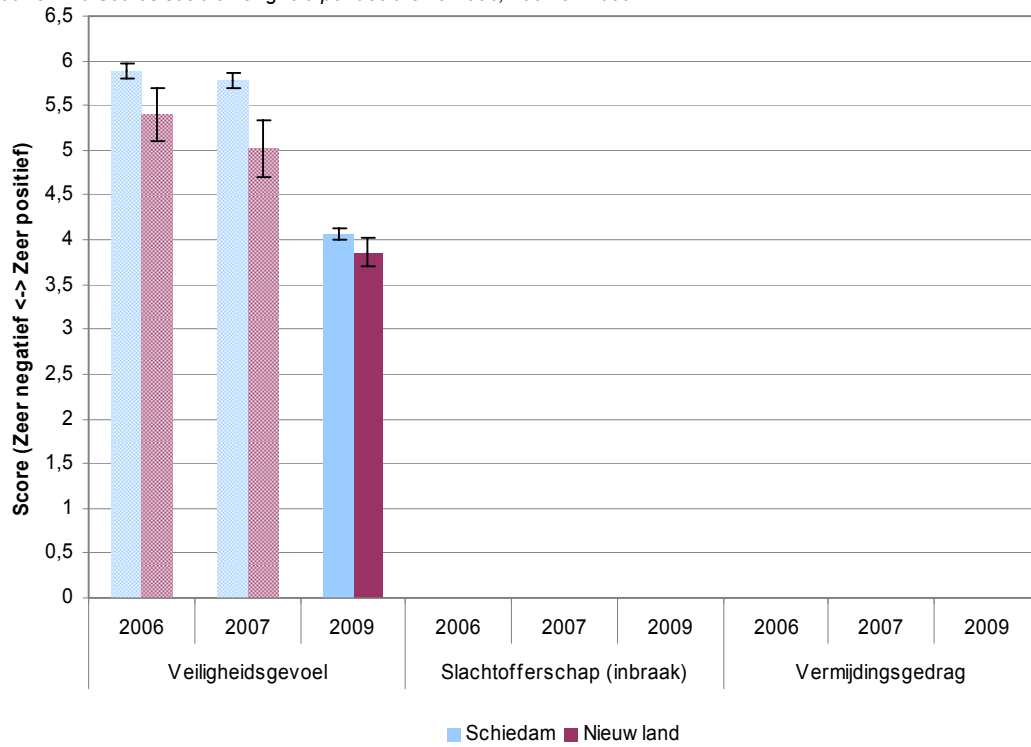
Figuur 3.17.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2007 en 2009



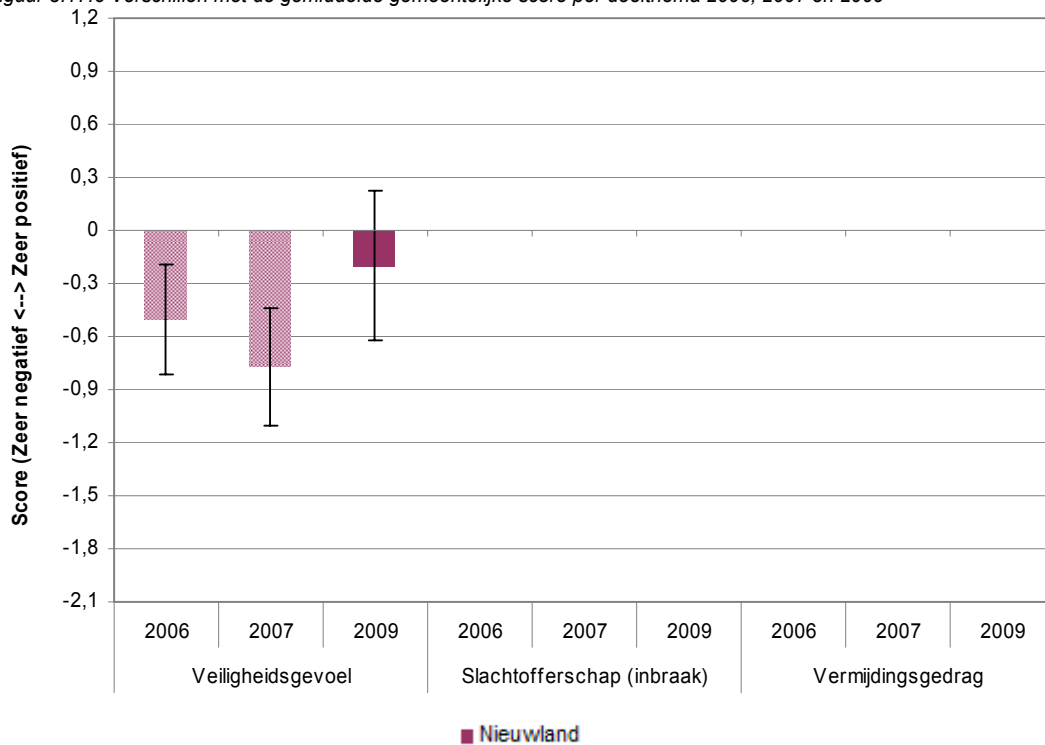
3.17.4 Sociale veiligheid

Op basis van de bewonerspeilingen in Schiedam is met betrekking tot het thema sociale veiligheid alleen informatie beschikbaar over het veiligheidsgevoel. Nieuwlanders voelen zich in 2009 beduidend minder veilig dan de gemiddelde inwoner van Schiedam.

Figuur 3.17.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2006, 2007 en 2009



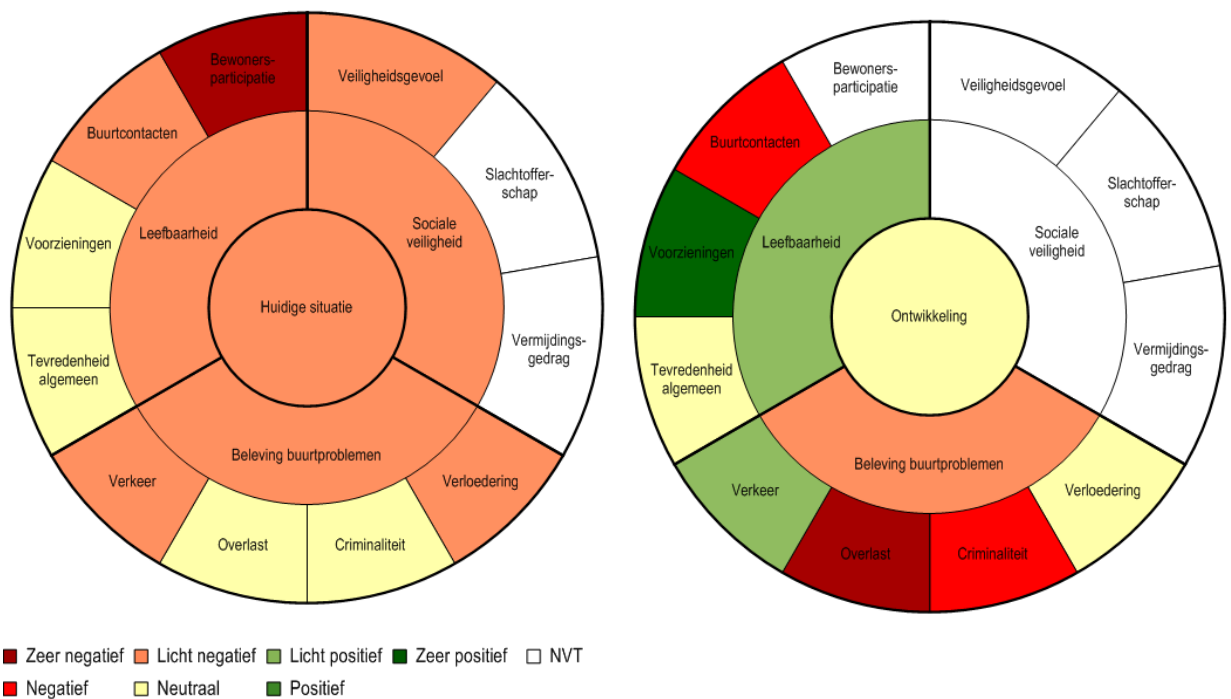
Figuur 3.17.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2006, 2007 en 2009



3.17.5 Huidige situatie en ontwikkeling

Nieuwland heeft zich neutraal ontwikkeld ten opzichte van 2007, niet voor alle deelthema's kan een vergelijking met 2007 worden gemaakt. Op het gebied van leefbaarheid heeft de wijk zich positief ontwikkeld terwijl dit thema in 2009 een lage score laat zien. Overlast en criminaliteit hebben zich negatief ontwikkeld ten opzichte van 2007, er zijn in 2009 dus meer inwoners die hier last van hebben.

Figuur 3.17.7 Profielkaart situatie Nieuwland 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



3.18 Utrecht

3.18.1 Inleiding

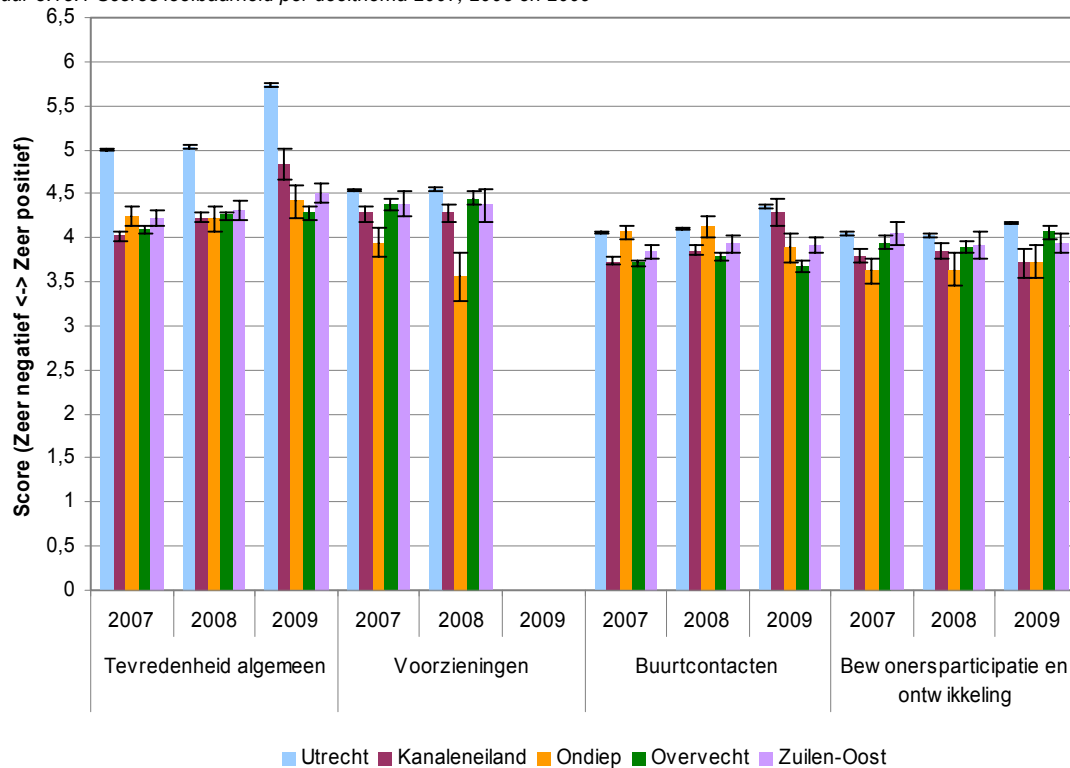
De gemeente Utrecht telt vier aandachtswijken: Kanaleneiland, Ondiep, Overvecht en Zuilen-Oost. Voor de bewonerspeilingen 2009 zijn gegevens uit de stadspeiling gebruikt. Binnen het deelthema verloedering zijn andere vragen gebruikt waardoor hier geen vergelijking met andere jaren kan worden gemaakt. Wel kan er een vergelijking worden gemaakt tussen de aandachtswijken en het gemeentelijk gemiddelde. Voor de deelthema's voorzieningen, criminaliteit en slachtofferschap (inbraak) zijn geen gegevens bekend in 2009.

3.18.2 Leefbaarheid buurt

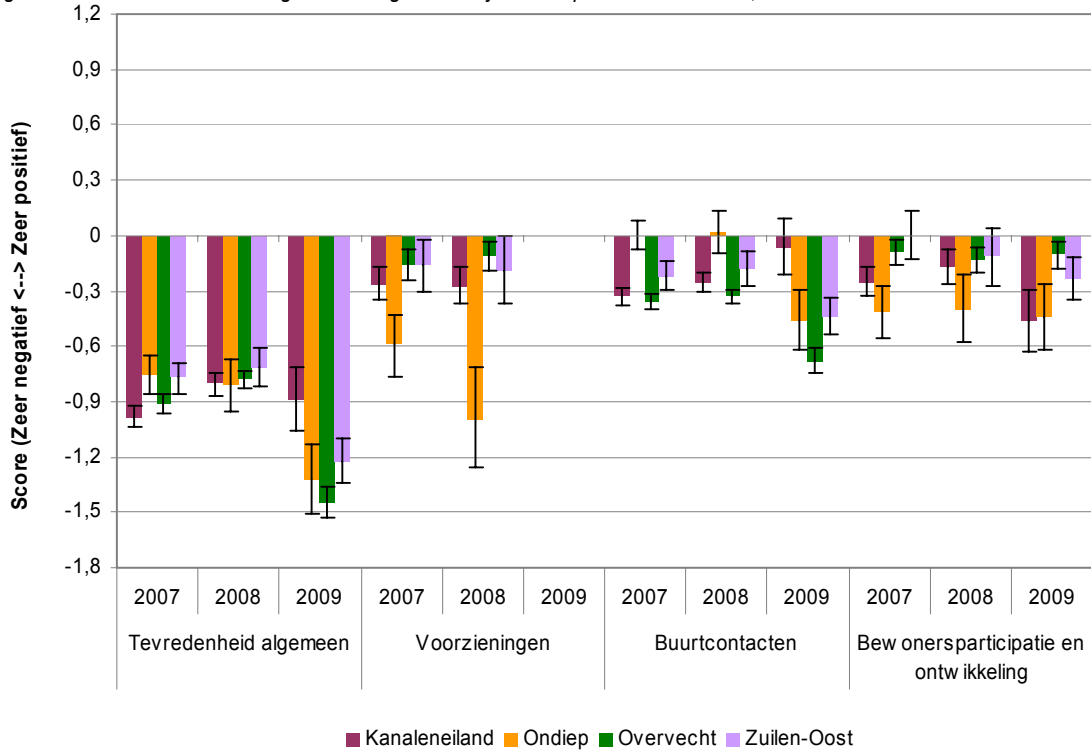
De gemiddelde inwoner van Utrecht geeft in 2009 een hogere score aan de algemene tevredenheid dan in 2007. Voor alle aandachtswijken geldt ook dat de inwoners een hogere score geven aan de algemene tevredenheid dan in 2007. De verschillen zijn hier echter kleiner waardoor het verschil tussen de wijken, met uitzondering van Kanaleneiland, en de gemeente groter is geworden.

De buurtcontacten worden door de inwoners van Utrecht in 2009 beter beoordeeld dan in 2007. Binnen het deelthema bewonersparticipatie zijn kleine verschillen zichtbaar met de jaren 2007 en 2008. Het verschil tussen alle wijken, behalve Overvecht, en het gemeentelijke gemiddelde is in 2009 groter dan in 2007.

Figuur 3.18.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2007, 2008 en 2009

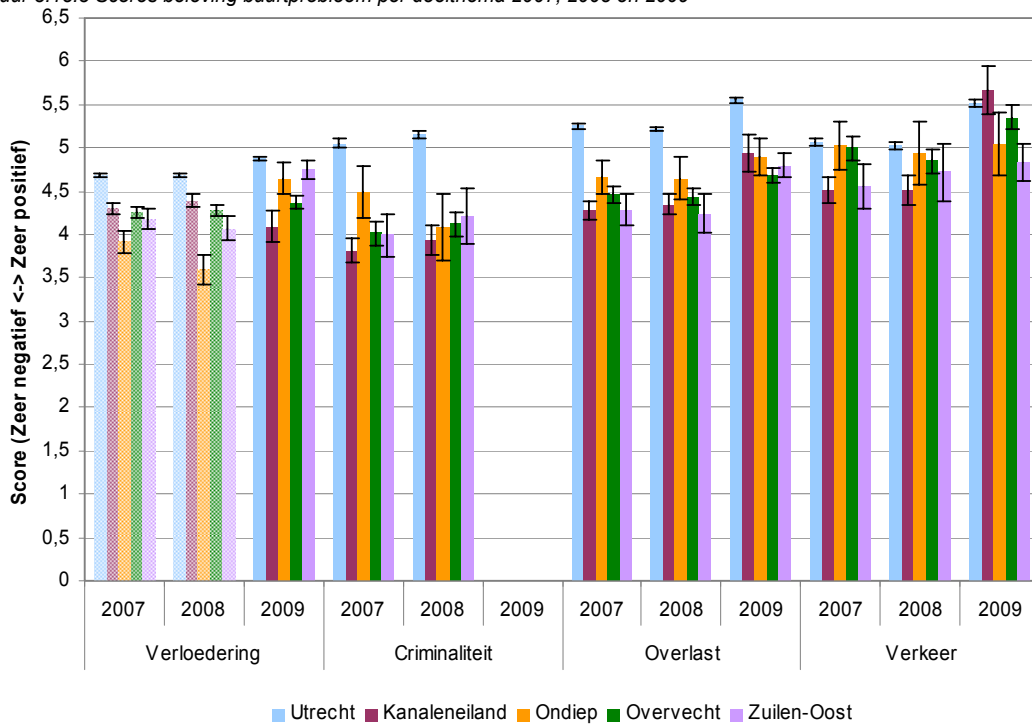


Figuur 3.18.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007, 2008 en 2009



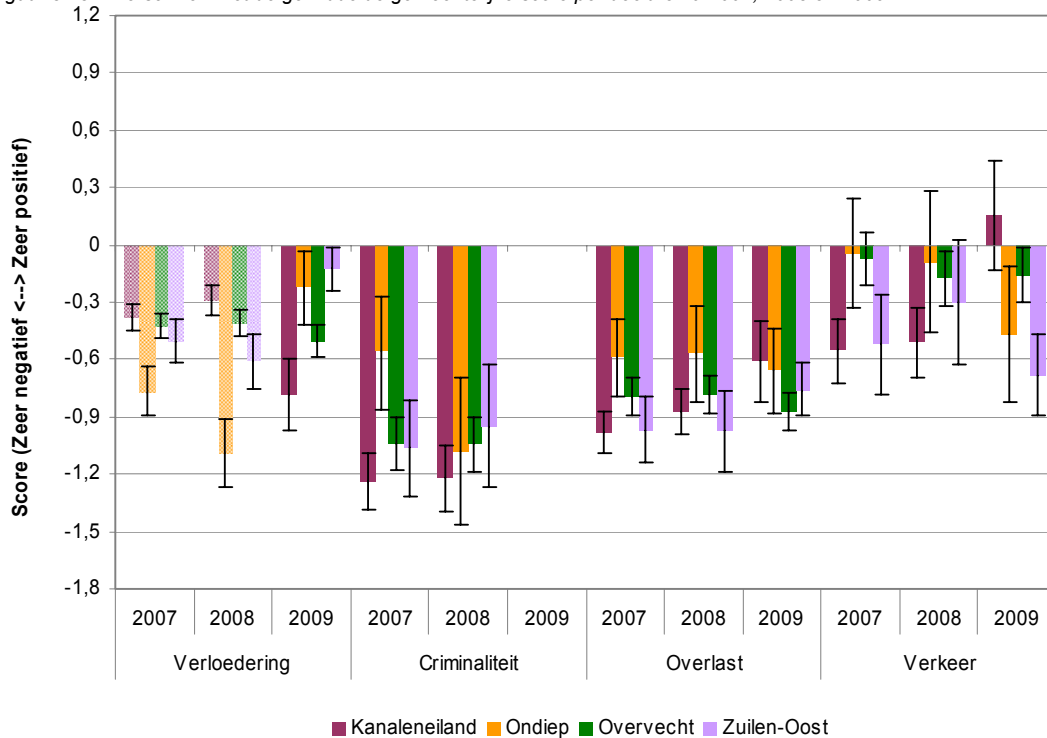
3.18.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 3.18.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2007, 2008 en 2009



De gemiddelde gemeentelijke score is voor alle deelthema's binnen het thema buurtproblemen iets toegenomen. Op het deelthema verkeer na scoort Utrecht overal beter dan de Utrechtse aandachtswijken. De score voor verkeer is in de wijk Kanaleneiland sterk gestegen ten opzichte van 2007, de wijk scoort nu zelfs beter dan het gemeentelijk gemiddelde. De overige wijken laten wel een lagere score zien dan het gemeentelijk gemiddelde. Binnen het deelthema verloedering is het verschil tussen het gemeentelijk gemiddelde en de score van Kanaleneiland en Overvecht groot.

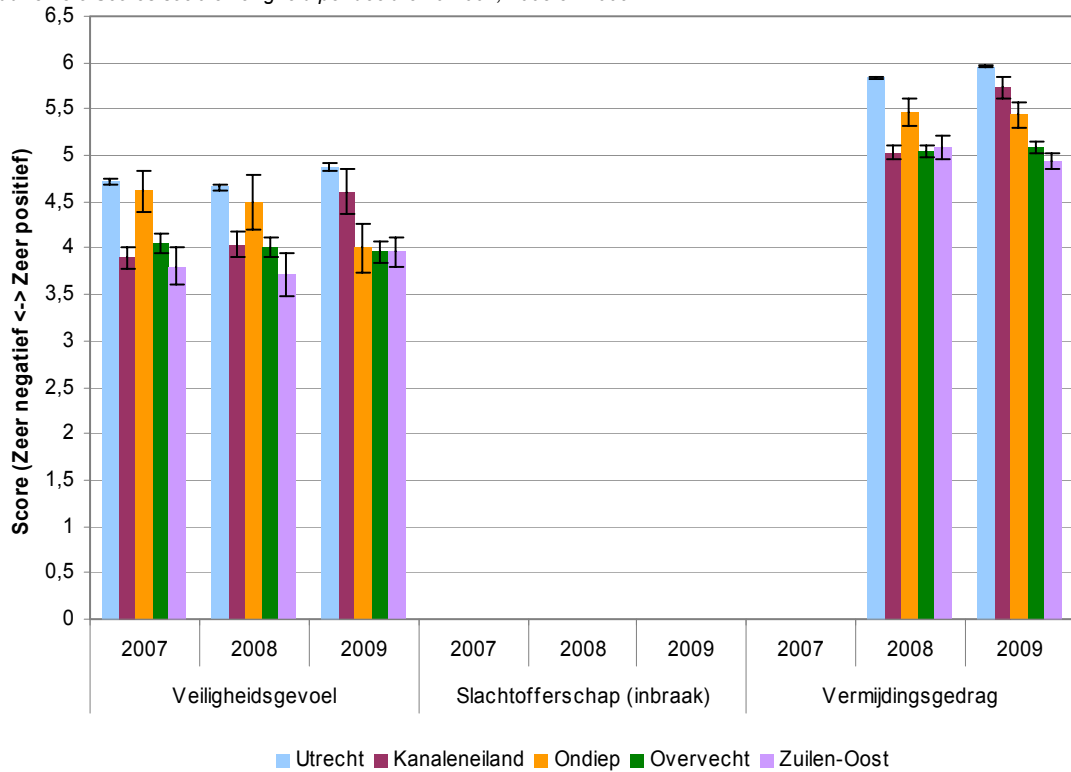
Figuur 3.18.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007, 2008 en 2009



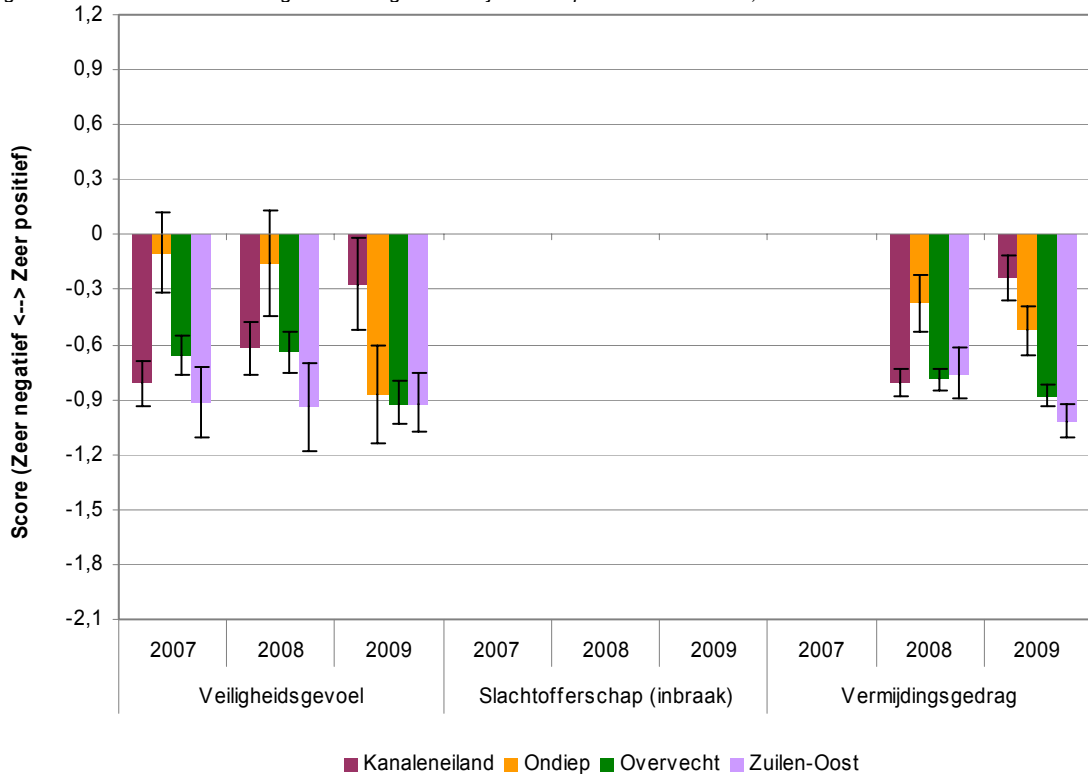
3.18.4 Sociale veiligheid

Binnen het deelthema sociale veiligheid zijn geen gegevens bekend over slachtofferschap. De wijken scoren op de overige deelthema's allemaal lager dan het gemeentelijk gemiddelde. Inwoners van de wijken Ondiep en Overvecht zijn zich onveiliger gaan voelen in 2009 ten opzichte van 2007. In Zuilen-Oost is het veiligheidsgevoel ongeveer gelijk gebleven en in de wijk Kanaleneiland is het verbeterd. Ook vermijdingsgedrag laat in 2009 in de wijk Kanaleneiland een hogere score zien dan in 2008. De scores voor de andere wijken zijn achteruit gegaan.

Figuur 3.18.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2007, 2008 en 2009



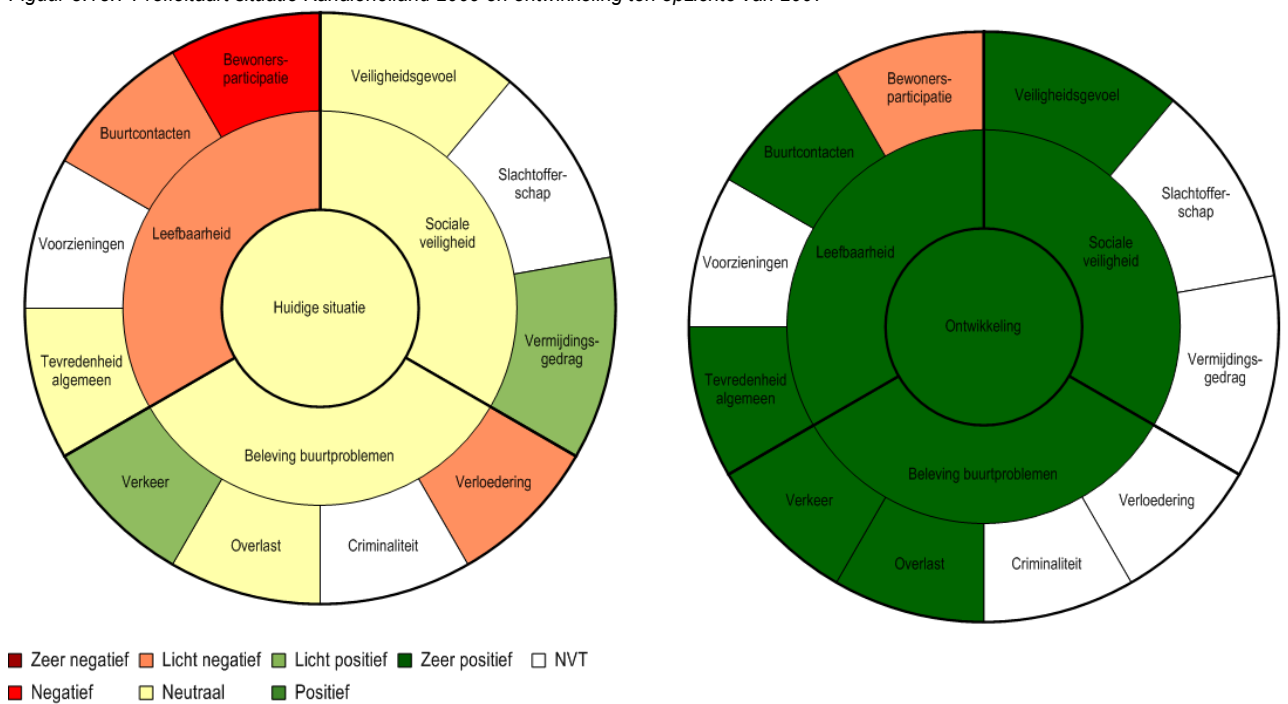
Figuur 3.18.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2007, 2008 en 2009



3.18.5 Huidige situatie en ontwikkeling

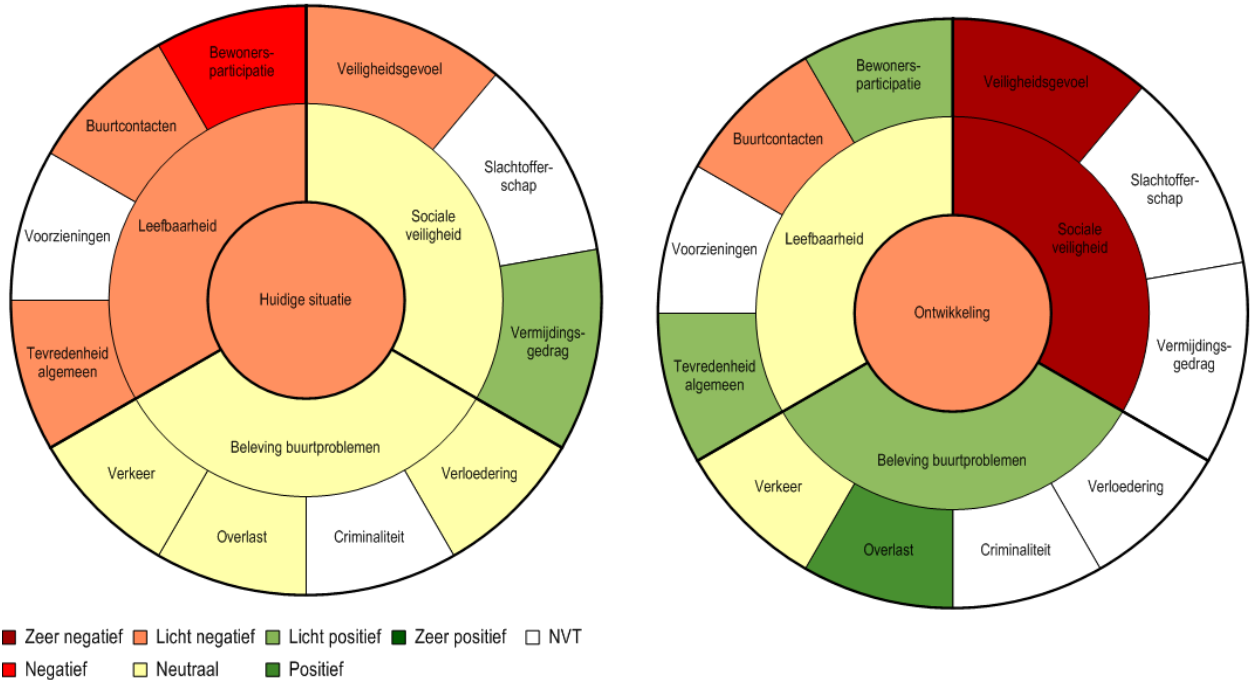
Kanaleneiland laat een zeer positieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2007. Enkel het deelthema bewonersparticipatie toont een licht negatieve ontwikkeling. Kanaleneiland scoort in 2009 middelmatig. De bewonersparticipatie wordt negatief beoordeeld door de inwoners terwijl zij wel tevreden zijn over de verkeersproblemen en het vermijdingsgedrag. Alle overige deelthema's worden middelmatig of iets lager beoordeeld.

Figuur 3.18.7 Profieltaart situatie Kanaleneiland 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



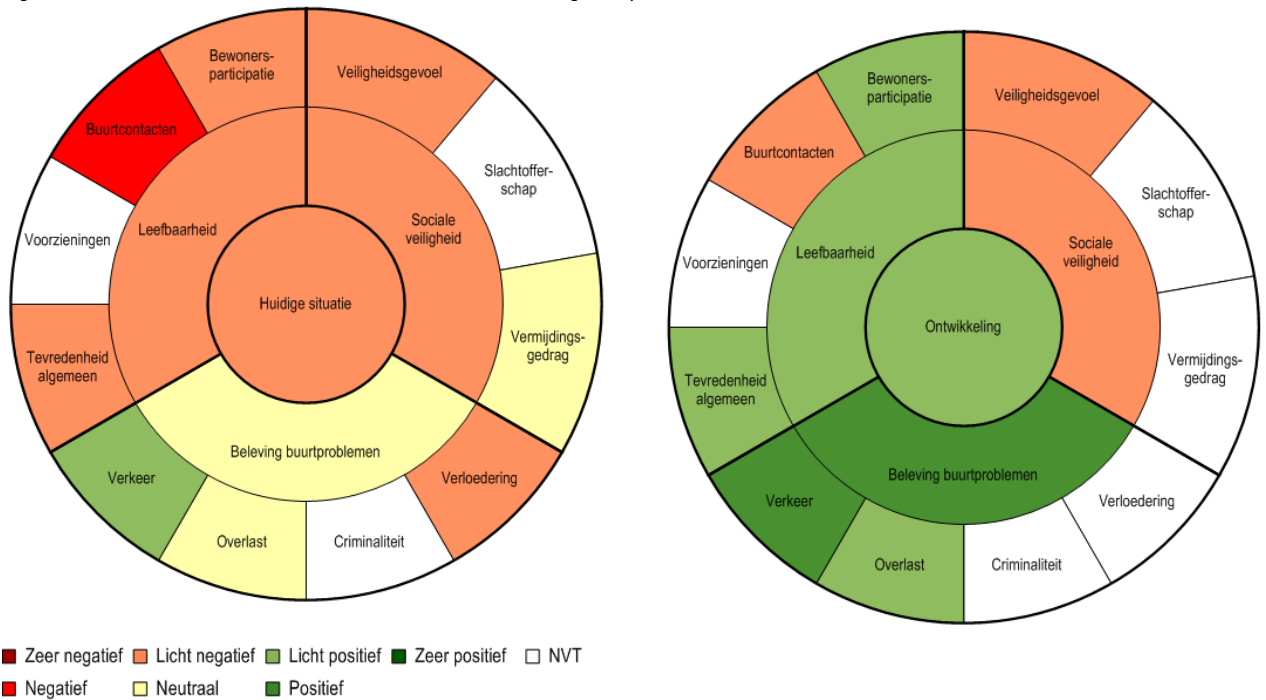
De ontwikkeling van de wijk Ondiep is licht negatief. Op het gebied van sociale veiligheid, het veiligheidsgevoel, is een negatieve ontwikkeling zichtbaar. In 2009 voelen meer inwoners zich onveilig in de wijk dan in 2007. De leefbaarheid scoort in de huidige situatie laag terwijl dit thema een neutrale ontwikkeling heeft doorgemaakt. De beleving van de buurtproblemen toont een positieve ontwikkeling ten opzichte van 2007.

Figuur 3.18.8 Profielkaart situatie Ondiep 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



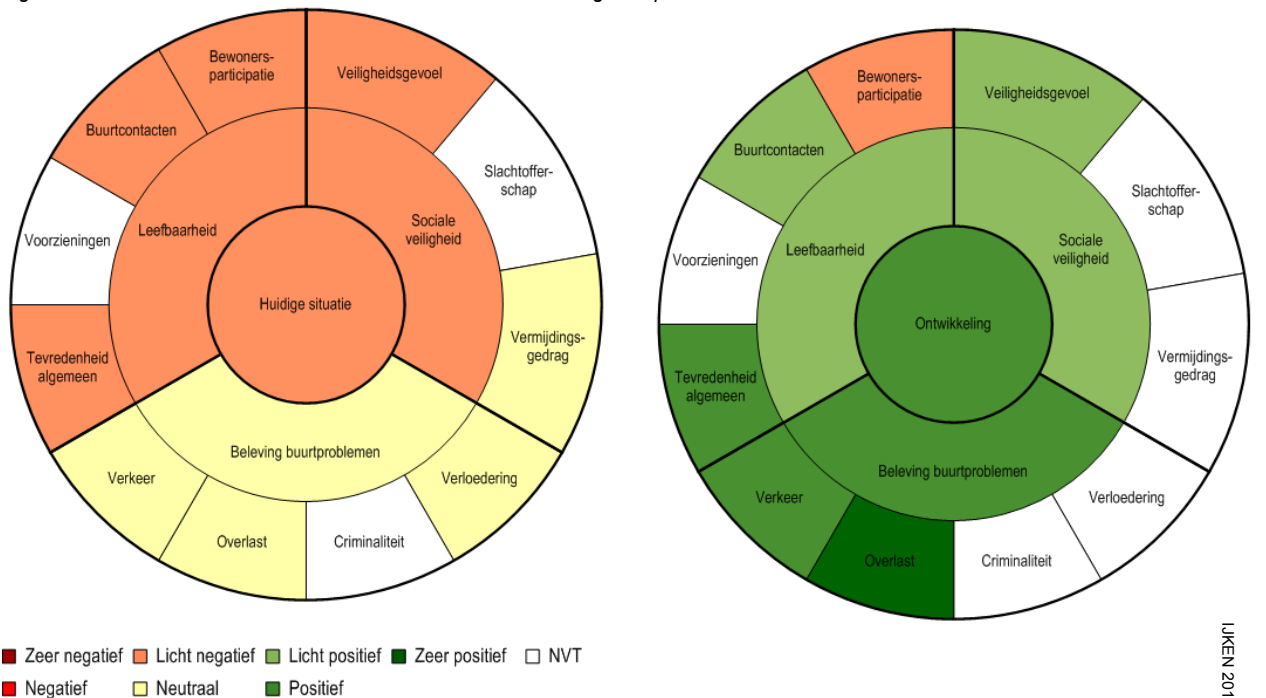
Overvecht laat een positieve ontwikkeling zien ten opzichte van 2007. Met name de beleving buurtproblemen laat een duidelijke verbetering zien ten opzichte van 2007. De leefbaarheid scoort laag in 2009, maar is wel verbeterd ten opzichte van 2007. Het veiligheidsgevoel en daarmee de sociale veiligheid in de wijk is iets achteruitgegaan.

Figuur 3.18.9 Profieltaart situatie Overvecht 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



Ook Zuilen-Oost laat een positieve ontwikkeling van de wijk zien ten opzichte van de situatie in 2007. Alleen op het deelthema bewonersparticipatie is een licht negatieve ontwikkeling zichtbaar. Verder hebben alle deelthema's en daarmee ook de thema's een positieve ontwikkeling doorgemaakt. De leefbaarheid en het veiligheidsgevoel laten in 2009 een lage score zien maar hebben toch een positieve ontwikkeling ten opzichte van 2007 doorgemaakt.

Figuur 3.18.10 Profieltaart situatie Zuilen-Oost 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007



3.19 Zaanstad

3.19.1 Inleiding

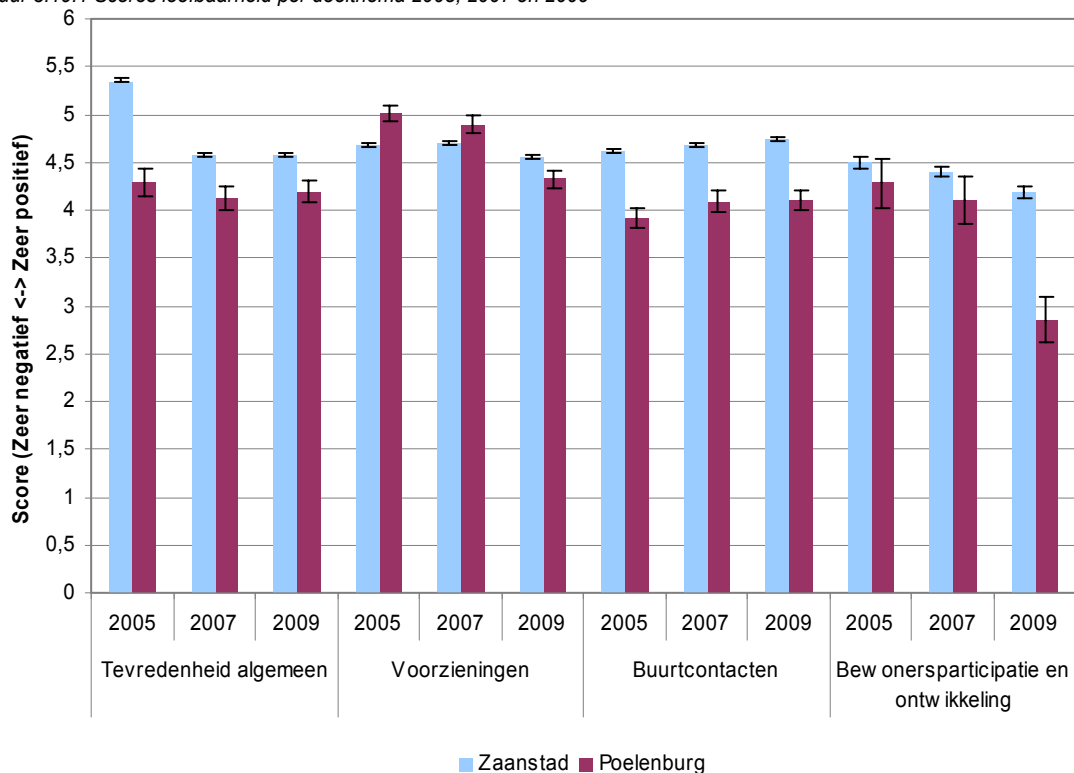
In de gemeente Zaanstad bevindt zich één aandachtswijk: Poelenburg. Er zijn gegevens beschikbaar voor 2005, 2006, 2007 en 2009. De gegevens uit 2009 sluiten exact aan bij de eerdere metingen. In onderstaande figuren zijn de scores uit 2005, 2007 en 2009 gepresenteerd. Voor alle deelthema's zijn gegevens beschikbaar.

3.19.2 Leefbaarheid buurt

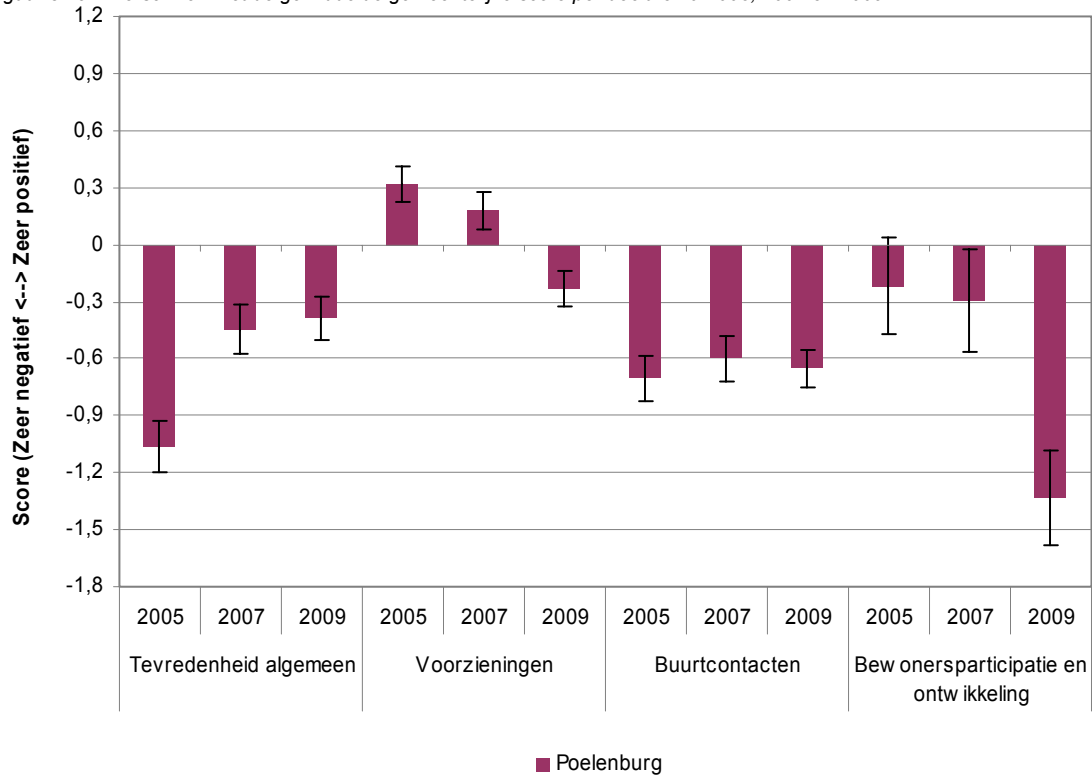
De beoordelingen op gemeenteniveau in 2009 laten weinig verschil zien met de beoordelingen uit 2007. De beoordelingen van de inwoners uit Poelenburg laten wel twee veranderingen zien. Zo zijn de inwoners in 2009 minder positief over voorzieningen en met name over de bewonersparticipatie in de wijk.

In 2009 beoordelen de inwoners van Poelenburg alle deelthema's lager dan de gemiddelde inwoner van Zaanstad. Het verschil is wat betreft voorzieningen en bewonersparticipatie groter geworden, qua buurtcontacten ongeveer gelijk gebleven en wat betreft tevredenheid in het algemeen iets afgenomen.

Figuur 3.19.1 Scores leefbaarheid per deelthema 2005, 2007 en 2009

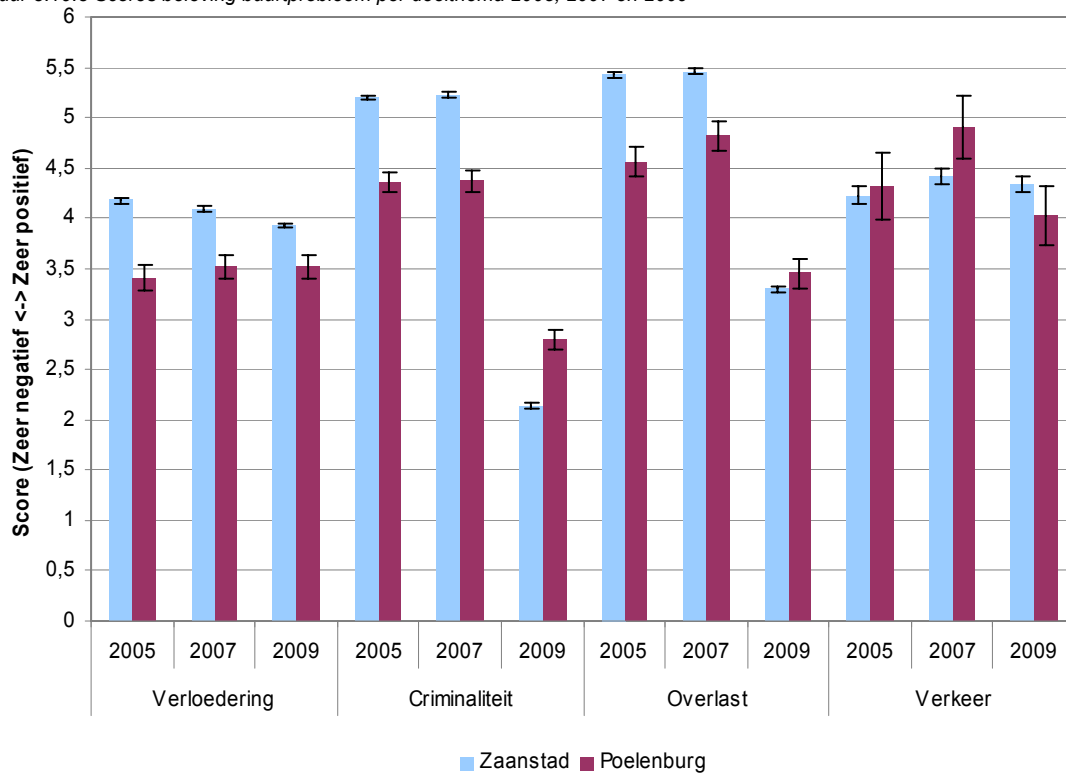


Figuur 3.19.2 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



3.19.3 Beleving buurtproblemen

Figuur 3.19.3 Scores beleving buurtprobleem per deelthema 2005, 2007 en 2009

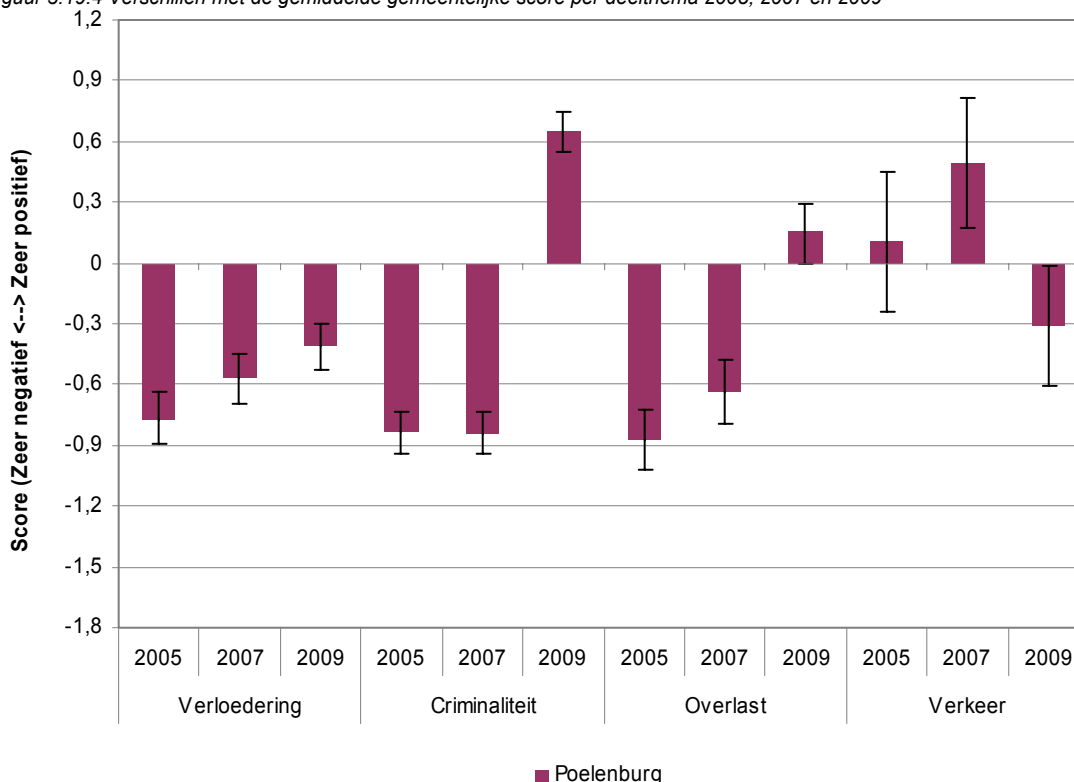


De beoordeling van de inwoners van Poelenburg over de verloedering is nauwelijks veranderd ten opzichte van 2007. De beoordeling van de gemiddelde inwoner van Zaanstad is wel iets gedaald, waardoor het verschil tussen Zaanstad en Poelenburg kleiner is geworden.

Bij de deelthema's criminaliteit en overlast zijn de scores flink gedaald, zowel in Poelenburg als in de gemeente Zaanstad. Voor beide deelthema's geldt dat de scores in de gemeente Zaanstad sterker zijn gedaald dan in Poelenburg. Hierdoor scoort Poelenburg beter dan Zaanstad op beide onderwerpen.

Ook op het gebied van verkeersproblemen laten de beoordelingen een daling zien. In 2007 scoorde de wijk beter dan het gemeentelijk gemiddelde, in 2009 is dit omgekeerd.

Figuur 3.19.4 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



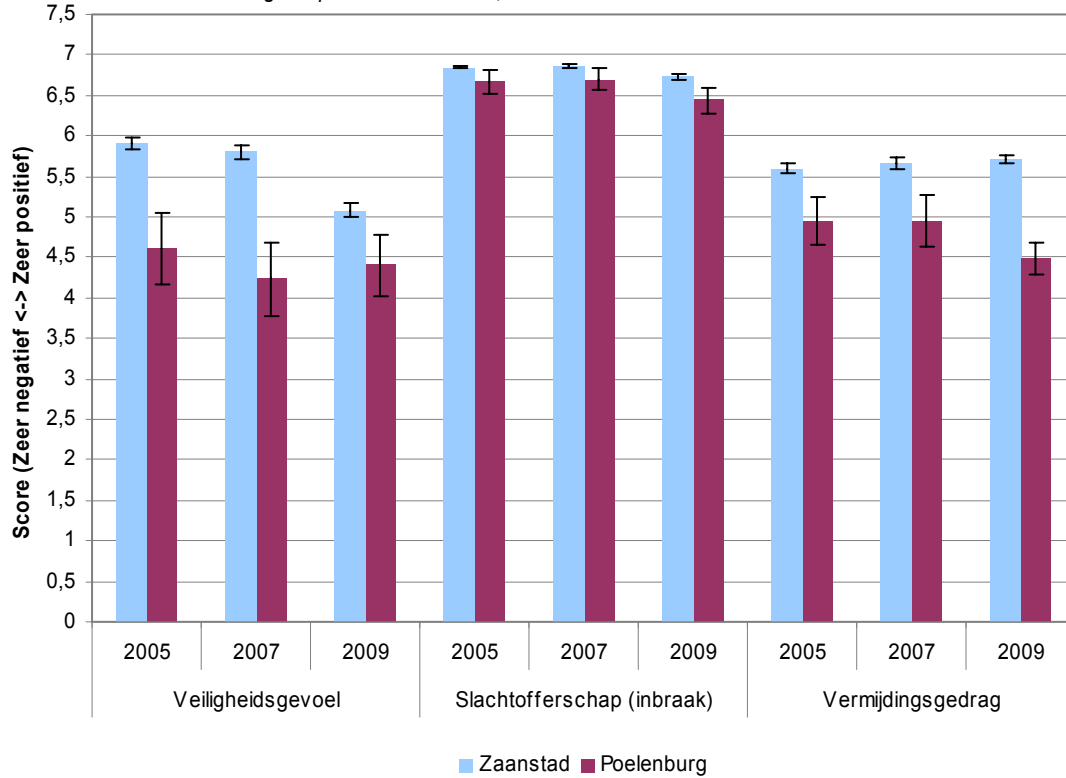
3.19.4 Sociale veiligheid

Voor het thema sociale veiligheid zijn gegevens van alle deelthema's beschikbaar. De inwoners van Poelenburg zijn iets positiever en de inwoners van Zaanstad zijn in 2009 minder positief over het veiligheidsgevoel dan in 2007. Het verschil tussen de wijk en de gemeente is dan ook afgenomen.

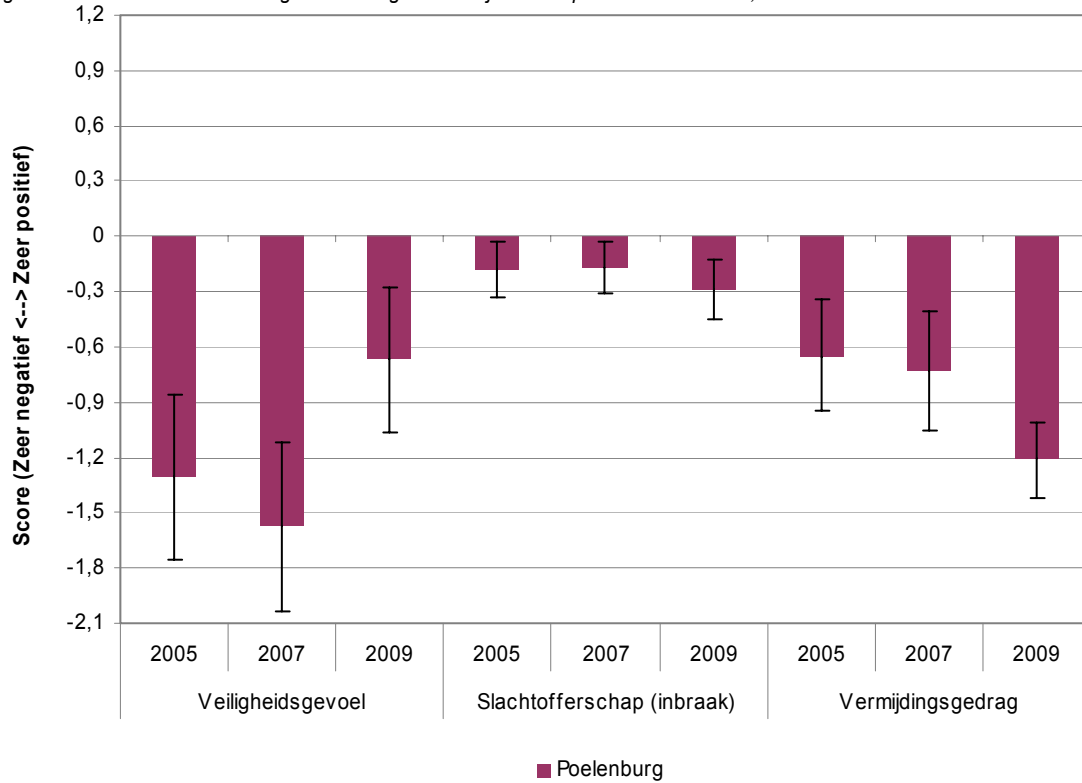
Op het gebied van slachtofferschap zijn er nauwelijks verschillen te ontdekken tussen 2007 en 2009.

De inwoners van de aandachtswijk beoordelen vermijdingsgedrag in 2009 minder goed dan in 2007, terwijl de gemeentelijke score op hetzelfde niveau is gebleven. De positie van Poelenburg ten opzichte van Zaanstad is dus verslechterd.

Figuur 3.19.5 Scores sociale veiligheid per deelthema 2005, 2007 en 2009



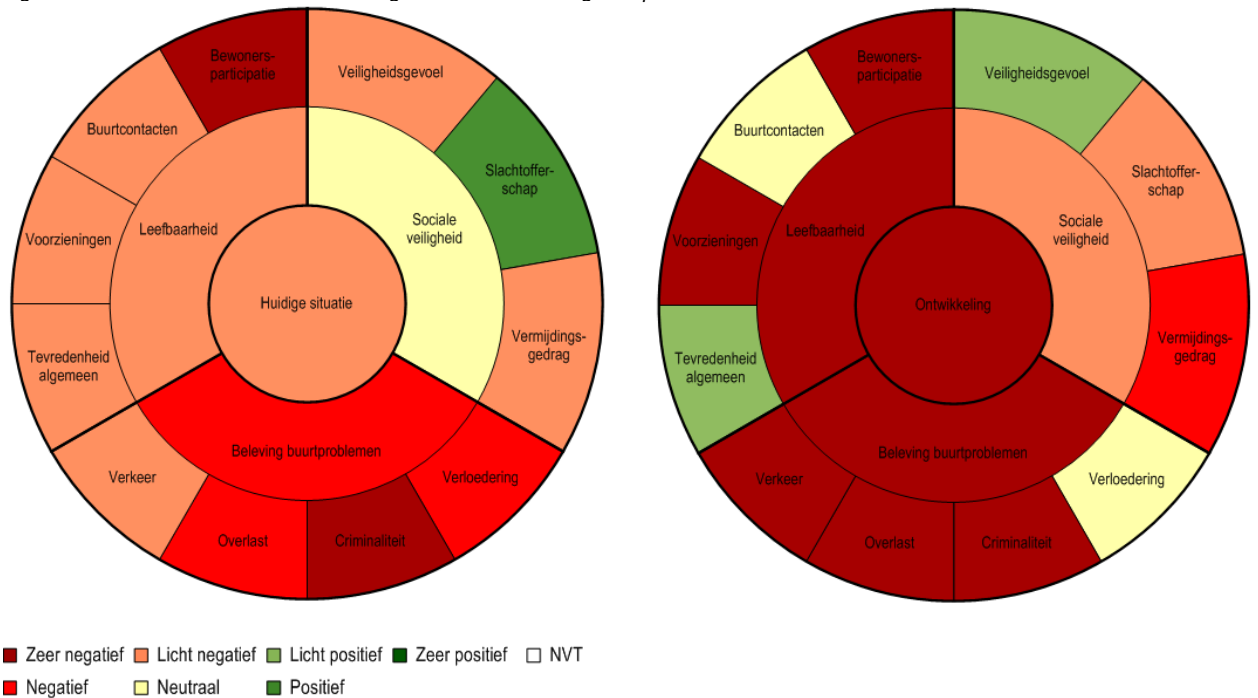
Figuur 3.19.6 Verschillen met de gemiddelde gemeentelijke score per deelthema 2005, 2007 en 2009



3.19.5 Profieltaart huidige situatie

De wijk Poelenburg laat binnen alle hoofdthema's een negatieve ontwikkeling zien. Met name de beleving van buurtproblemen is sterk achteruit gegaan ten opzichte van 2007. In de huidige situatie scoort de wijk op dit thema eveneens laag. De sociale veiligheid in Poelenburg is iets gedaald ten opzichte van 2007, dit wordt vooral veroorzaakt door de negatieve ontwikkeling op het gebied van vermijdingsgedrag. Vermijdingsgedrag komt in 2009 dus vaker voor dan in 2007. Ook de bewonersparticipatie en het oordeel over voorzieningen laten een sterke negatieve ontwikkeling zien. Het veiligheidsgevoel is juist iets verbeterd in de wijk.

Figuur 3.19.7 Profieltaart situatie Poelenburg 2009 en ontwikkeling ten opzichte van 2007





Bijlage 1: Berekening indicatoren



De indicatoren zijn berekend aan de hand van dezelfde vragen als in bewonerspeilingen 2009. Wanneer dit niet mogelijk was, bijvoorbeeld door het gebruik van IVM cijfers, is dit in het betreffende hoofdstuk gemeld. De volgende procedure is gehanteerd om de indicatoren te maken:

- 1) Voor elke gemeente worden de beschikbare vragen per deelthema geordend.
- 2) Alle gemeenten hebben frequentieverdelingen opgestuurd - zowel gewogen als ongewogen - van alle relevante vragen.
- 3) Alle vragen zijn meerkeuzevragen met 2 tot 10 keuzemogelijkheden. In eerste instantie zijn alle vragen vertaald naar een getal tussen 1 en 10. Een 4-puntsschaal wordt bijv. 1 – 4 – 7 – 10. Een 5-puntsschaal wordt 1 - 3,25 - 5,5 - 7,75 - 10.
- 4) Alle vragen worden zodanig gecodeerd dat 1 'zeer negatief' betekent en een 10 'zeer positief'.
- 5) Omdat alle vragen attitudevragen zijn (mening van de bewoners) zijn de antwoorden: 'weet niet/ geen mening' vertaald naar een 5,5.
- 6) De echte 'missing values' (dus niets ingevuld op een vraag) zijn weggelaten. De overige antwoorden (altijd meerkeuzevragen) worden herwogen naar 100%.
- 7) Omdat een 10-puntsschaal al snel geassocieerd wordt met een rapportcijfer, zijn de cijfers vervolgens vertaald naar een 7-puntsschaal.
- 8) Elke vraag heeft hetzelfde gewicht gekregen bij de samenstelling van de indicator. Heeft een gemeente over een subthema zes vragen gesteld, dan is de indicator voor dat subthema het gemiddelde van de cijfers van de zes afzonderlijke vragen.
- 9) De indicatoren worden apart berekend voor de aandachtswijken en de gemeente.



Bijlage 2: Geselecteerde vragen

In deze bijlage zijn per thema en deelthema de geselecteerde vragen opgenomen die gebruikt zijn voor de berekening van de indicatoren. Vragen die voorkomen in de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM) zijn in het **blauw en vet** aangegeven. Het antwoordtype geeft het verschillende aantal antwoordmogelijkheden aan die de gemeenten hanteren.

Sociale Veiligheid

Thema's	Kernomschrijving vraag	Antwoordtype
Veiligheidsgevoel	Onveilig gevoel Mate van voorkomen onveilig gevoel	ja-nee / 1-4 1-3
Slachtofferschap	Poging tot inbraak Inbraak	Open (aantal) / ja-nee Open (aantal) / ja-nee
Vermijdingsgedrag	's avonds of 's nachts niet open doen omlopen of omrijden om onveilige plekken te vermijden Kind(eren) niet toestaat ergens naartoe te gaan 's avonds op straat onveilig voelen Niet op het gemak 's avonds alleen thuis	1-3 1-3 1-3 1-3 1-3

Beleving buurtproblemen

Thema's	Kernomschrijving vraag	Antwoordtype
Verloedering	Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's Vernieling van telefooncellen, bus,-of tramhokjes Bekladding van muren en/of gebouwen Rommel op straat Hondenpoep	1-3 1-3 1-3 1-3 / 1-10 1-3

	Onderhoud wegen, paden en pleintjes Onderhoud groenvoorzieningen Onderhoud van wegen en fietspaden Onderhoud trottoirs Onderhoud fietspaden Schoonhouden van de buurt Schoonhouden de groenvoorzieningen Schoonhouden straten en pleinen Onderhoud wegen Schoonhouden speelvoorzieningen Onderhoudsstaat woningen Onderhoudsstaat groenvoorzieningen Onderhoudsstaat speelvoorzieningen Onderhoud straatverlichting Onderhouden woningen door buurtbewoners Schoonhouden straten en stoepen Onderhoudsstaat straten en stoepen	1-5 1-5 1-9 / 1-5 / 1-3 1-9 / 1-5 1-3 / 1-5 1-5 1-10 / 1-9 1-9 / 1-3 1-5 1-10 1-10 / 1-5 1-10 1-10 1-10 1-3 1-5 1-10 1-10
Criminaliteit	Inbraak in woningen Fietsendiefstal Diefstal uit auto's Straatroof/Tasjesroof Diefstal van auto's Bedreiging Gewelddelicten Jeugdcriminaliteit Criminaliteit (Straat-)Prostitutie Gebruik van soft- of harddrugs Handel in soft- of harddrugs Huiselijk geweld	1-3 1-3 1-3 1-3 1-3 1-3 1-3 1-3 1-10 1-3 / 1-10 1-3 1-3 1-3
Overlast	Groepen jongeren Omwonenden Mensen die op straat worden lastig gevallen Drugsoverlast Mensen op straat Buren Drugsdealers, -gebruikers, alcoholisten en enge mensen Andere groepen mensen Dealpanden/coffeeshops	1-3 / 1-4 1-3 1-3 1-3 / 1-10 1-3 1-10 1-3 1-10 / ja-nee 1-3
Verkeer	Parkeeroverlast Te hard rijden Agressief verkeersgedrag Aanrijdingen Verkeersconflicten of bijna ongelukken Verkeersmaatregelen Gaten of verzakking in de bestrating doorgaand autoverkeer/sluiptverkeer Verkeersdrukte Agressief verkeersgedrag auto Agressief verkeersgedrag brommer/scooter	1-3 / 1-10 1-3 1-3 1-3 1-3 1-3 1-3 1-3 1-10 1-3 1-3

Agressief verkeersgedrag fietsers	1-3
Trillingen door verkeer	1-3

Leefbaarheid woonbuurt

Thema's	Kernomschrijving vraag	Antwoord-type
Tevredenheid	Woonomgeving	1-10
	Leefbaarheid	1-10
	Tevredenheid over veiligheid	1-10
	Prettigheid buurt	1-4 / 1-5
	Verhuizen uit buurt als mogelijk	1-5
	Vervelend om in deze buurt te wonen	1-5
	Goed getroffen in deze buurt	1-5
	Gehecht aan de buurt	1-5 / 1-4
	Schoonhouden	1-10
	Onderhoud	1-10
	Bereikbaarheid	1-10
	Verkeersveiligheid	1-10
	Mensen	1-10
	Sfeer	1-10
Voorzieningen	1-10	
Voorzieningen	Straatverlichting	1-5 1-10 / 1-9 / 1-5
	Groenvoorzieningen	5
	Dagelijkse voorzieningen/winkels	1-5
	Openbaar vervoer	1-5
	Parkeergelegenheid	1-5
Buurtcontacten	Thuisgevoel bij buurtbewoners	1-5 / 1-10
	Weinig contacten buurtbewoners	1-5 / 1-7
	Prettige omgang buurtbewoners	1-5 / 1-7
	Saamhorigheid en gezelligheid	1-5
	Veel contacten buurtbewoners	1-5 / open
	De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen	1-5 / 1-7
	Prettige omgang buurtbewoners uit verschillende bevolkingsgroepen	1-5
	Regelmaat contacten buurt	1-4
	Betrokkenheid buurtbewoners	1-10
	Beroep op burens mogelijk	1-5
	Spanningen met buurtgenoten uit een andere cultuur	1-5
	Goede omgang jongeren en volwassenen	1-5
	Behoefte aan meer contacten	
	Evenveel vertrouwen in buurtgenoten ongeacht cultuur	1-5
	Op vakantie durf huissleutel aan de burens te geven	1-5
Bevolkingsamenstelling	1-5	

Bewonersparticipatie en ontwikkeling	Ontwikkeling buurt toekomst	1-3
	Ontwikkeling afgelopen jaar	1-3
	Actief bezig met buurtverbetering	ja-nee
	Verantwoordelijkheidsgevoel leefbaarheid	ja-nee
	Vrijwilligerswerk	ja-nee
	Betrokkenheid wijkaanpak	1-5
	Voldoende vertegenwoordigd in buurtbewonersorganisatie	ja-nee
	Straat- en/of buurtactiviteiten of buurtfeesten	
	Behoefte aan meer buurtactiviteiten	1-5
	Bewonersoverleg	
	Buurtpreventie	
	Schoonmaakactiviteiten	
	Gemeente heeft aandacht voor verbeteren L&V in de buurt	
	Gemeente informeert buurt over de aanpak van L&V	
	Gemeente betreft buurt bij aanpak L&V	

