



Voorzitter

Aan de staatssecretaris van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap

Den Haag, 2 november 2010

Kenmerk: 2010Z14939

Geachte heer Zijlstra,

Hierbij zend ik u het stenografisch verslag van het ordedebat van heden toe.
Met deze brief breng ik het verzoek van het lid Jasper van Dijk over en vraag u mij te willen berichten of u aan dit verlangen kunt voldoen.

Met vriendelijke groet,

Gerdi A. Verbeet
Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal

Ministerie van OCW	
Actie Nr.	244595
Datum Reg.	02 NOV. 2010
Directie	DCE
Ter behandeling aan:	
<input checked="" type="checkbox"/> Advies aan/afdoening door bewindspersoon	
<input type="checkbox"/> Advies aan/afdoening door lid MT-OCW	
<input type="checkbox"/> Afdoening op directieniveau	
<input type="checkbox"/> Ter kennisneming	
Afdoening voor:	P.O.

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2010–2011

Vragen gesteld door de leden der Kamer

2010Z14939

Vragen van het lid **Klijnsma** (PvdA) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over *het mogelijk uitstellen van de bouw van het nationaal historisch museum* (ingezonden 18 oktober 2010).

Vraag 1

Hebt u kennisgenomen van het bericht «Bouw Historisch Museum wellicht uitstellen»?¹

Vraag 2

Is het waar dat de bouw van het van het Nationaal Historisch Museum vertraging oploopt omdat er bezuinigd wordt?

Vraag 3

Hoe beoordeelt u de vrees van de directeur van het museum dat er wel een nieuw gebouw komt maar dat er te weinig geld over blijft voor activiteiten? Bent u met hem van mening dat het doel «zoveel mogelijk Nederlanders over hun geschiedenis vertellen» niet gerealiseerd kan worden als er te weinig geld overblijft voor activiteiten? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 4

Hoe beoordeelt u de suggestie van de directeur om, mocht het museum getroffen worden door grote bezuinigingen, het Nationaal Historisch Museum onder te brengen in een tijdelijke locatie zoals eerder gebeurd is bij het Stedelijk Museum? Hoe beoordeelt u de suggestie dat het tijdelijk onder brengen bijvoorbeeld in een «bestaand leegstaand belangrijk architectonisch erfgoed» mogelijk uitkomst biedt?

¹ de Volkskrant. «Bouw Historisch Museum wellicht uitstellen». 14 oktober 2010

Regeling van werkzaamheden d.d. 2 november 2010 (16de vergadering)**Concept**

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Jasper van Dijk.

**

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. Ik vraag een spoeddebat aan over het feit dat de staatssecretaris van OCW geen financiering wil geven voor de bouw van het Nationaal Historisch Museum.

De **voorzitter**: Ik zie geen bereidheid om dit verzoek te steunen.

**

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Excuus voor de vertraging. De fractie van GroenLinks steunt het verzoek van de SP.

Mevrouw **Klijnsma** (PvdA): Voorzitter. Dat geldt ook voor de PvdA. Ik zal in het vervolg een sprintje inzetten.

De **voorzitter**: Nee, nee, dat hoeft niet. Ik zag gewoon niemand in beweging komen.

Er is voldoende steun. Ik zal het debat inplannen met een spreektijd van drie minuten per fractie.

**

Mevrouw **Klijnsma** (PvdA): Er zijn twee weken geleden schriftelijke vragen over het Nationaal Historisch Museum gesteld. Zouden die vóór het spoeddebat beantwoord kunnen worden?

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.