

## **Beter zo, dan als voorheen**

Start verbeterprogramma Brzo (BeteRZO):  
artikelcode 8039





## Samenvatting

In 2004 uitgevoerde evaluaties van de uitvoering van het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo) gaven aan dat de kwaliteit van het toezicht op naleving van het Brzo, alsmede de samenwerking tussen de vier betrokken overheidsorganisaties zou moeten verbeteren. Daartoe is door de beleidsdirectie Externe Veiligheid van het Ministerie van VROM een programma opgezet ten behoeve van uitvoerende overheden, BeteRZO genaamd.

Door de regiegroep BeteRZO is in het kader van het verbeterprogramma een werkwijzer Brzo ontwikkeld. Toenmalig staatssecretaris Van Geel heeft het bevoegd gezag verzocht om uiterlijk 31 maart 2007 een bestuurlijk vastgesteld inspectieprogramma te hebben. Uit het onderzoek van de VROM-Inspectie blijkt dat met name de betrokken gemeenten niet tijdig een inspectieprogramma hebben vastgesteld. Iedere gemeente (en provincie) heeft inmiddels wel op ambtelijk niveau een inspectieprogramma opgesteld, waarin de afspraken met diverse partijen zijn vastgelegd en men tevens heeft vastgelegd hoe aan de kritieke massa wordt voldaan en op welke wijze de Brzo- inspecties de komende vijf jaar vorm zullen worden gegeven.

Inhoudelijk voldoen de individuele inspectieprogramma's aan de criteria zoals in de Brzo-werkwijzer is vastgelegd. Opvallend is wel dat soms meerdere provincies en gemeenten een gezamenlijk inspectieprogramma hebben, maar dat ook in één provincie het bevoegd gezag juist separate inspectieprogramma's heeft opgesteld.

Met de invulling die nu is gegeven aan de eerste stap van het verbetertraject BeteRZO kan geconcludeerd worden dat de intentie om tot uniformiteit in de uitvoering van het Brzo te komen een positieve start is doorgemaakt. De VROM-Inspectie zal de komende jaren de vinger aan de pols blijven houden.





1	Inleiding	7
1.1	Aanleiding	7
1.2	Doelstelling van het project	8
1.3	Werkwijze	8
2	Inventarisatie inspectieprogramma's	9
3	Inhoudelijke beoordeling inspectieprogramma's	11
3.1	Inleiding inspectieprogramma	11
3.2	Doel, reikwijdte en uitgangspunten	11
3.3	Inspectiebeleid	11
3.4	Handhavingsbeleid	12
3.5	Organisatie en werkwijze	12
4	Conclusies	13
5	Aanbevelingen	15
	Bijlage 1, de checklijst	17
	Bijlage 2, Overzicht inspectieprogramma's	19
	Bijlage 3, Coördinatie uitvoering Brzo	21
	Bijlage 4, Lijst van afkortingen en begrippen	23





# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

In 2004 uitgevoerde evaluaties door CapGemini en de VROM-Inspectie van de uitvoering van het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo) gaven aan dat de kwaliteit van het toezicht op naleving van het Brzo, alsmede de samenwerking tussen de vier betrokken overheidsorganisaties zou moeten verbeteren. De evaluatie door de VROM-Inspectie stelde dat met name de effecten van het besluit op veiligheid positief waren, maar dat nog niet alle onderdelen adequaat werden uitgevoerd. Zo was de samenwerking tussen de betrokken overheden niet optimaal en kwam van de 1-loketgedachte nog niet veel terecht. Er was geen eenduidigheid over de in het Brzo gehanteerde begrippen en uitgangspunten en het ontbrak aan gemeenschappelijke criteria en protocollen ten aanzien van het verlangde veiligheidsniveau. Daarnaast waren er ook vraagtekens over de deskundigheid van de Brzo-inspecteurs en de juiste schaal van een overheidsinstantie voor een adequate uitvoering van het toezicht. Ook behandelingstermijnen werden door de overheden soms fors overschreden.

Ter verbetering van de uitvoering van het Brzo 1999 is door de VROM-beleidsdirectie Externe Veiligheid een programma opgezet ten behoeve van uitvoerende overheden, BeterZO genaamd.

Er is een afgewogen keuze gemaakt om vooralsnog de verbeteringen te realiseren binnen de bestaande bestuurlijk verantwoordelijkheidsstructuur.

Door de toenmalige regiegroep BeterZO is in het kader van het verbeterprogramma een werkwijzer Brzo ontwikkeld. In deze regiegroep hebben diverse organisaties deelgenomen, waaronder ook de VROM-Inspectie. De VROM-Inspectie heeft als interbestuurlijk toezichthouder een andere rol dan de andere overheden, die allemaal een primaire toezichtsrol in het kader van het Brzo hebben. Dit project is dan ook gericht op interbestuurlijk toezicht, naast het feit dat de VROM-Inspectie haar minister onafhankelijk van anderen wil informeren over de voortgang van het behalen van de geformuleerde doelen uit het verbeterprogramma.

### **Werkwijzer en andere producten**

De opgestelde 'Werkwijzer Brzo' maakt het mogelijk dat de aanpak en uitvoering van het Brzo uniform plaatsvindt. Alle proces- en productbeschrijvingen, voor een landelijke gestandaardiseerde uitvoering, zijn bij elkaar gebracht en bindend vastgelegd. Een onderdeel van de werkwijzer is de gezamenlijk ontwikkelde uniforme inspectiemethodiek van provincies, gemeenten, Arbeidsinspectie en brandweer. Hierdoor is helderheid en samenhang ontstaan in de wijze waarop inspecties uitgevoerd zouden moeten worden en moet de 1-loketgedachte richting bedrijven meer inhoud gaan krijgen.

Er is een nieuw Rapport Informatie-eisen Brzo (RIB) verschenen in de vorm van PGS-6, waarin rapportage- en implementatieverplichtingen op basis van Brzo gericht op uniformiteit en eenduidigheid verder worden verduidelijkt.

Er is door de deelnemende instanties een "Maatlat kritieke massa" ontwikkeld, waarin kwaliteitscriteria voor overheidsorganisaties zijn uitgewerkt.

Daarnaast is er een landelijk gezaghebbend orgaan ingesteld, het Landelijk Advies Team Brzo - kortweg LAT-Brzo - dat moet zorgdragen voor uniformiteit en versterking van probleemoplossend vermogen. Een belangrijke wijze om dit te effectueren is het bevorderen van de samenwerking tussen overheden. Het LAT-Brzo bestaat uit vertegenwoordigers van de Arbeidsinspectie, de brandweer (NVBR), de VNG, de beleidsdepartementen (BZK, SZW, VROM) en het IPO als voorzitter. Het LAT Brzo is de opvolger van de



regiegroep BeteRZO. Het biedt ondersteuning bij de implementatie van BeteRZO-producten en zorgt voor landelijke coördinatie en informatievoorziening. Het LAT-Brzo is op drie niveaus georganiseerd. Het kent op het hoogste niveau een soort van stuurgroep waar de grote lijnen worden uitgezet. De LAT-portaalgroep, het tweede niveau, heeft feitelijk de rol van dagelijks bestuur. Het derde niveau, het LAT-bureau, is ondergebracht bij SenterNovem en is vooral gericht op de effectuering.

Provincies en gemeenten waarbinnen zich een Brzo-inrichting bevond moesten een besluit nemen of zij aan de maatlat wilden voldoen en op welke wijze daaraan invulling kon worden gegeven. Voor 31 maart 2007 moest dit besluit en de praktische invulling zijn vastgelegd in een nieuw bestuurlijk vastgesteld inspectieprogramma. Deze rapportage gaat in op de stand van zaken met betrekking tot dit onderdeel van het Brzo-verbeterprogramma.

## **1.2 Doelstelling van het project**

Het doel van dit project is om vast te stellen in hoeverre het bevoegd gezag een door het bestuur goedgekeurd inspectieprogramma heeft en in hoeverre wordt voldaan aan de "maatlat". Onderwerp van onderzoek is ook de kwaliteit van het inspectieprogramma en in hoeverre hierbij is vastgehouden aan de in de Werkwijzer Brzo aanwezige procedure en inhoud. In eventuele vervolgprojecten kan ervoor gekozen worden om te onderzoeken of het niveau van de uitvoering adequaat is. Dat zal echter pas uitgevoerd kunnen worden als de eerste inspecties op basis van het verbeterprogramma zijn uitgevoerd. Verwacht wordt dat niet eerder zal kunnen gebeuren dan medio 2008.

## **1.3 Werkwijze**

Aan de hand van gesprekken met contactpersonen van gemeenten en provincies is een beeld verkregen van de diverse regio's en hun samenwerkingsverbanden en de wijze waarop de kritieke massa is vormgegeven.

Per samenwerkingsvorm is het opgestelde inspectieprogramma opgevraagd. De inspectieprogramma's zoals die er per 1 juli 2007 waren zijn inhoudelijk beoordeeld met behulp van de 'controlelijst inspectieprogramma' uit de Werkwijzer Brzo, Tab C, nummer 1 zoals opgenomen in bijlage 1 van dit rapport.





## 2 Inventarisatie inspectieprogramma's

Het streven van het verbeterprogramma BeteRZO en ook de boodschap uit de brief van toenmalig Staatssecretaris Van Geel was er op gericht om zo veel mogelijk uniform te werk te gaan. Daarnaast is de datum van 31 maart 2007 genoemd om het bevoegd gezag de kans te geven af te wegen op welke wijze kan worden voldaan aan de vastgestelde maatlat. Deze maatlat bevat criteria omtrent het minimum aantal Brzo-bedrijven binnen het ambtsgebied, maar ook een minimum aantal geschoolde medewerkers op het gebied van Brzo. Indien het bevoegd gezag zelf geen maatlatorganisatie wordt, zou in ieder geval voor een dusdanige samenwerkingsconstructie moeten worden gekozen dat het bevoegd gezag alsnog aan de maatlat zou voldoen.

Dit is in veel gevallen ook gelukt. Dat de datum van 31 maart 2007 niet altijd is gehaald is slechts van secundair belang. In een aantal gevallen hebben gemeenten wel besloten te participeren in het provinciale inspectieprogramma, maar de uitvoering neer te leggen bij het Landelijk Steunpunt Brzo (LSB). Men heeft daartoe aan het provinciale inspectieprogramma een oplegnotitie gekoppeld waarin is aangegeven welke zaken anders zijn geregeld. Dit doet zich voor binnen de provincies Utrecht, Overijssel, Gelderland en Noord-Brabant. Er zijn twee gemeenten die echt een eigen inspectieprogramma hebben of gaan opstellen, zijnde Almelo en Zwolle. Voor de uitvoering en dus ook het voldoen aan de maatlat sluiten beide gemeenten aan bij de provincie Overijssel. Naast deze twee gemeenten zijn er ook twee (Brabantse) regio's die een eigen inspectieplan en uitvoeringsorganisatie hebben, dit zijn de stadsregio Eindhoven en de regionale milieudienst West-Brabant. Beide regio's lijken groot genoeg voor het zelfstandig voldoen aan de 'Maatlat'.

Voor het overzicht van ieder bevoegd gezag dat een eigen inspectieprogramma heeft wordt verwezen naar bijlage 2. Bijlage 3 geeft aan welk bestuursorgaan de coördinatie voor de uitvoering van Brzo-taken doet per bevoegd gezag.





## 3 Inhoudelijke beoordeling inspectieprogramma's

Met behulp van de checklist uit de Werkwijzer Brzo is beoordeeld of de verschillende inspectieprogramma's zijn opgesteld conform deze werkwijzer en of de in de werkwijzer genoemde thema's in elk geval worden behandeld in de desbetreffende inspectieprogramma's. Op ieder thema uit de checklist wordt in de navolgende paragrafen nader ingegaan.

### 3.1 Inleiding inspectieprogramma

Met name de voorgeschiedenis van de inspectieprogramma's wordt veelal niet genoemd. De reden hiervoor is waarschijnlijk dat diverse bestuursorganen en hun Brzo-partners niet eerder een inspectieprogramma hebben opgesteld of deze niet bestuurlijk hebben laten vaststellen. Daarnaast valt op dat in de meeste inspectieprogramma's niet direct en expliciet wordt verwezen naar artikel 16 van het Brzo. Artikel 16 gaat in op de beoordelingsplicht door de overheidspartners en de termijnen die daarvoor dienen te worden gehaald. Vaak wordt de werkwijze en de verplichting die voor de overheden gelden wel nader beschreven, maar zonder verwijzing naar het desbetreffende artikelnummer. In een enkel geval wordt niet beschreven hoe het inspectieprogramma tot stand is gekomen.

### 3.2 Doel, reikwijdte en uitgangspunten

Zonder uitzondering wordt het doel van het inspectieprogramma beschreven en wordt de relatie die het heeft met het Meerjaren Inspectieplan (MIP) en het Jaarprogramma Brzo verduidelijkt en wordt ingegaan op de totstandkoming van deze producten.

Verder zijn de verantwoordelijke overheidsdiensten genoemd en worden hun verantwoordelijkheden uitgewerkt of wordt verwezen naar de Werkwijzer Brzo. Dat laatste geldt ook voor de producten en de kwaliteitscriteria. Meestal wordt dus ook hier verwezen naar de werkwijzer. In een aantal gevallen kan er worden afgeweken van een bepaalde werkwijze door één van de overheidspartijen, er zal dan echter wel gemotiveerd moeten worden waarom. De eisen waaraan moet worden voldaan qua tijdigheid en kwaliteit zijn daarin wel randvoorwaardelijk, hiervan kan niet worden afgeweken.

Afbakening ten opzichte van andere onderwerpen wordt in een aantal inspectieprogramma's wat onderbelicht.

### 3.3 Inspectiebeleid

Over het algemeen wordt in de inspectieprogramma's het beleid goed uitgewerkt. De visie op soorten inspecties wordt weergegeven en soms wordt zelfs de samenstelling van de inspectieteams vastgelegd. De inspectiefrequentie berust meestal op het toezichtmodel uit de Werkwijzer Brzo. Het toezichtmodel wordt momenteel onderzocht in opdracht van het LAT, omdat het LAT al geconstateerd heeft dat het huidige toezichtmodel in sommige gevallen tot een frequentie komt die niet in lijn ligt met de aard en omvang van het bedrijf. Toch is in veel gevallen gekozen voor het toezichtmodel uit genoemde werkwijzer. Een uitzondering hierop is het Limburgse inspectieprogramma. Voor het Chemelotterrein, waarop vele fabrieken staan, is een eigen berekeningsmethodiek voor elke fabriek toegepast. Dit leidt tot een hogere toezichtslast bij deze bedrijven dan bij bijvoorbeeld Shell Pernis, welk terrein eveneens uit meerdere fabrieken bestaat. Hiermee is evenwel het toezichtmodel uit de werkwijzer gevolgd. Overigens is voor de overige bedrijven in Limburg ook een eigen toezichtmodel ontwikkeld. Het lijkt verstandig om het Limburgse model te evalueren en mee te nemen in het te ontwikkelen toezichtmodel. Uniformiteit bij de bepaling van de toezichtfrequentie is immers één van de voorwaarden voor een adequate uitvoering van het Brzo. Een variatie in toezichtfrequentie leidt uiteindelijk ook tot verschil in berekening van het wel of niet voldoen aan de gestelde maatlat: de toezichtfrequentie is hierin een bepalende parameter.



Voor de inhoud van de inspecties wordt steeds verwezen naar een meerjareninspectieplan en een jaarprogramma, welke voor een bepaalde datum jaarlijks dienen te worden vastgesteld. De rapportages worden volgens de nieuwe inspectie methodiek (NIM) uitgevoerd, bij de meeste bestuursorganen sinds 1 januari 2008. Het jaar 2007 was nog een overgangsjaar.

### **3.4 Handhavingsbeleid**

Elk bestuursorgaan heeft een eigen handhavingverantwoordelijkheid. De Arbeidsinspectie heeft een eigen handhavingsnota vastgesteld in 2003. Ook de brandweer heeft een eigen bevoegdheid. Hierin is echter geen eenduidig beleid omdat de Brandweer regionaal en lokaal is georganiseerd. In het kader van Wrzo (Wet Rampen en Zware Ongevallen) hebben gemeenten meestal geen apart Brzo-beleid. Het inspectieprogramma van Zuid-Holland maakt melding van het feit dat wordt onderzocht in hoeverre de kernregio's van de brandweer als toezichthouder handhavingsbevoegdheden kan krijgen. Het voor de Wet milieubeheer bevoegde gezag sluit over het algemeen aan bij het lokale, maar meestal provinciale handhavingsbeleid. Dit beleid sluit aan bij de "Landelijke Strategie Milieuhandhaving" zoals opgesteld door het Bestuurlijke Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM). In de inspectieprogramma's is geen sprake van apart Brzo-handhavingsbeleid

De doorwerking van de bevindingen naar de milieuvergunning of het rampenbestrijdingsplan komt wel aan de orde in de inspectieprogramma's. De wijze van (na)controle volgt eigenlijk uit de handhavingstrategie. In een aantal gevallen is uitgewerkt op welke wijze handhaving door één of meerdere diensten plaatsvindt. In een ander geval wordt slechts aangegeven dat handhaving na de inspecties verder wordt afgestemd.

### **3.5 Organisatie en werkwijze**

In elk inspectieprogramma wordt nader ingegaan op de betrokken bestuursorganen en de rollen van deze instanties. In veel gevallen wordt het één-loket-principe niet specifiek genoemd. De strekking van alle inspectieprogramma's gaat wel steeds die richting uit.

Opvallend is dat dossiervorming niet wordt behandeld in de inspectieprogramma's in Noord-Brabant en Limburg. In de meeste inspectieprogramma's wordt dit wel genoemd. Belangrijk in deze is de totstandkoming van de GIR, de gemeenschappelijke inspectieruimte. Tot die tijd hanteert elk bevoegd gezag zijn eigen wijze van dossiervorming.

De wijze waarop producten en kwaliteitscriteria worden gerealiseerd is op verschillende wijze uitgewerkt. In sommige gevallen wordt slechts verwezen naar de NIM. In andere gevallen wordt een en ander volledig uitgewerkt. Ten behoeve van het inspectieprogramma kan met beide manieren worden volstaan.

De inspectieprogramma's gaan allemaal in op de 'Maatlat'. In principe wordt in elk programma wel aangegeven hoe wordt voldaan aan deze maatlat: met behulp van derden of zelfstandig. Het is interessant om na te gaan in hoeverre dit ook in de praktijk zijn uitwerking zal krijgen. Omdat de meeste bestuursorganen 2007 als een overgangsjaar beschouwen kan dit pas nader worden onderzocht na 1 januari 2008.



## 4 Conclusies

Het coördinerende bevoegd gezag is in 2006 en 2007 aan de slag gegaan met het (laten) opstellen van een inspectieprogramma. In een aantal gevallen is de gestelde deadline van 31 maart 2007 door enkele gemeenten echter niet gehaald. Met uitzondering van de gemeente Zwolle is op de peildatum 1 juli 2007 voor iedere gemeente (en provincie) in elk geval op ambtelijk niveau een inspectieprogramma opgesteld. Er zijn inspectieprogramma's die zelfs de provinciegrenzen overstijgen, hetgeen een grote prestatie op het gebied van samenwerking en uniformiteit mag worden genoemd. Het feit dat alle bestuursorganen een inspectieprogramma hebben of bezig zijn deze op te (laten) stellen, laat zien dat alle betrokken partijen de kwaliteitsimpuls die met het verbeterprogramma BeteRZO aan het Brzo is gegeven, onderschrijven.

De kwaliteit van de inspectieprogramma's kan in alle gevallen als voldoende worden beschouwd. In sommige programma's wordt niet op alle in de checklist van de Brzo-werkwijzer opgenomen punten ingegaan, maar dat is in geen van de gevallen redenen om het inspectieprogramma als onvoldoende te bestempelen.

Het bevoegd gezag dat in het verleden aansluiting zocht bij het landelijk steunpunt Brzo blijft ook in de periode van de komende vijf jaren hun Brzo-taken uitbesteden aan dit steunpunt. De meeste gemeenten onderschrijven het provinciale inspectieprogramma, ook de gemeenten die aansluiting zoeken bij het landelijk steunpunt Brzo.

Voor zover mogelijk is door ieder bevoegd gezag nagedacht over de Brzo-Maatlat en de benodigde kritieke massa. Het lijkt erop dat ieder bestuursorgaan kan gaan voldoen aan die maatlat.





## 5 Aanbevelingen

Aanbevolen wordt om na 1 januari 2008 een onderzoek uit te voeren om de daadwerkelijke invulling van de Brzo-Maatlat.

Het Landelijk afstemmingsteam Brzo wordt aanbevolen de bepaling van de toezichtfrequentie nader te onderzoeken. Soortgelijke bedrijven moeten dezelfde toezichtslast ondervinden.

De VROM-Inspectie wordt aanbevolen om alle in het Brzo participerende bestuursorganen te onderzoeken op de overige onderdelen uit het BeterZO-programma. Het onderzoek moet uiteindelijk een volledig beeld genereren van de voortgang van dit verbeterprogramma.







## Bijlage 1, de checklijst

<i>Vragenlijst Inspectieprogramma</i>			
<i>Project BeteRZO</i>			
Vr.nr	Vraag	OK? J/N	Opmerking/toelichting
	<b>Naam onderzoeker</b>		
<b>0</b>	<b>Algemeen</b>		
a	Naam bevoegd gezag		
b	Adres		
c	contactpersoon		
d	Bestuurlijk vastgesteld? En wanneer		
<b>1</b>	<b>Inleiding</b>		
a	Ambtsgebied		
b	Aanleiding inspectieprogramma en van toepassing zijnde wetgeving		
c	Voorgeschiedenis (eerdere plannen)		
d	Aanleiding nieuw inspectieprogramma		BeteRZO
e	Totstandkoming nieuw inspectieprogramma		
f	Algemene notities		
<b>2</b>	<b>Doel, reikwijdte en uitgangspunten van het inspectieprogramma</b>		
<b>2.1</b>	<b>Doel inspectieprogramma en relatie tot andere planningsinstrumenten</b>		
a	Wat wordt met het inspectieprogramma beoogd?		
b	Relatie inspectieprogramma-meerjareninspectieplan-jaarprogramma		
c	Opstellen meerjareninspectieplan en jaarprogramma		
<b>2.2</b>	<b>Reikwijdte</b>		
a	Werkgebied		
b	Verantwoordelijke overheidsdiensten		
c	Producten en kwaliteitscriteria		
d	Afbakening t.o.v. andere onderwerpen		
e	Betrokken bedrijven		
<b>2.3</b>	<b>Overige uitgangspunten</b>		



a	Eén loket		
b	Criteria bij beoordeling inspectie		
c	Hulpmiddelen voor uitvoering overheidstaken		
<b>3</b>	<b>Inspectiebeleid</b>		
a	Visie op soorten inspecties		
b	Soorten en doelen inspecties		
c	Inspectiefrequentie en intensiteit		
d	Inhoud van Inspecties		
e	Rapportage		
<b>4</b>	<b>Handhavingsbeleid</b>		
a	Strategie		
b	Wijze van Controle		
c	Doorwerking		
<b>5</b>	<b>Organisatie en Werkwijze</b>		
a	Namen betrokken organisaties		
b	Aard betrokkenheid · <i>taakverdeling en werkwijze</i> · <i>overlegstructuur</i> · <i>aanspreekpunt één loket</i> · <i>mandatering</i>		
c	Dossiervorming		
d	Wijze waarop producten en kwaliteitscriteria uit 2.2 worden gerealiseerd		
e	Kwaliteitsborging · <i>mensen</i> · <i>organisatie</i>		



## Bijlage 2, Overzicht inspectieprogramma's

<b>Provincie(s)</b>	<b>Gemeenten die eigen IP hebben (ook provinciaal IP met oplegnotitie)</b>	<b>Datum Bestuurlijke vaststelling</b>
Groningen/Friesland/Drenthe	Geen	
Overijssel	Deventer Almelo Zwolle	IP moet nog worden opgesteld
Gelderland	Barneveld Geldermalsen Overbetuwe Putten Tiel Wageningen	
Utrecht/Flevoland	Utrecht Loenen/Nigtevecht Veenendaal Woudenberg	3 april 2007 19 april 2007
Noord-Holland/Zuid-Holland	geen	
Zeeland	geen	26 maart 2007
Noord-Brabant	Regionale Milieudienst West-Brabant Stadsregio Eindhoven (SRE) Den Bosch Cuijck Breda	
Limburg	geen	20 maart 2007





## Bijlage 3, Coördinatie uitvoering Brzo

Provincie(s) o gemeente	Coördinatie en Uitvoering Brzo-taken door andere maatlatorganisatie	Bijzonderheden
Groningen/Friesland/Drenthe o Veendam o Hoogeveen	Provincie Groningen is maatlatorganisatie LSB LSB	
Overijssel o Deventer o Almelo o Zwolle	Provincie Overijssel is maatlatorganisatie LSB Provincie Provincie	Nog geen IP
Gelderland o Barneveld o Geldermalsen o Overbetuwe o Putten o Tiel o Wageningen	Provincie Gelderland is maatlatorganisatie LSB LSB LSB LSB LSB LSB	
Utrecht/Flevoland o Utrecht o Loenen/Nigtevecht o Veenendaal o Woudenberg	Provincie Utrecht/Flevoland zijn samen maatlatorganisatie LSB LSB LSB LSB	
Noord-Holland/Zuid-Holland  o Zijpe o Middelharnis o Ouderkerk o Waddinxveen	N-H: PNH is maatlatorganisatie en werkt samen met gemeente Amsterdam. Z-H: PZH, DCMR en MZHZ vormen samen een inspectiepool en maatlatorganisatie PNH LSB MMH MMH	1 BRZO-bedrijf in Zijpe, BG Wm medio 2007 van gemeente naar PNH
Zeeland	Provincie Zeeland is maatlatorganisatie	
Noord-Brabant o RMD West Brabant o SRE o Den Bosch o Cuijck o Breda	RMD Westbrabant is maatlatorganisatie SRE is maatlatorganisatie LSB LSB LSB	
Limburg	Provincie Limburg is maatlatorganisatie	





## Bijlage 4, Lijst van afkortingen en begrippen

BeteRZO	Verbeterprogramma Brzo
BLOM	Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving
Brzo	Besluit Risico's en Zware ongevallen
BZK	Ministerie van Binnenlandse Zaken
GIR	Gemeenschappelijke Inspectieruimte (gemeenschappelijk systeem voor dossiervorming)
IP	Inspectieprogramma
IPO	Interprovinciaal Overleg
LAT	Landelijk adviesteam Brzo
LSB	Landelijk Steunpunt Brzo
MIP	Meerjaren Inspectieplan
NIM	Nieuwe Inspectiemethodiek
NVBR	Nederlandse Vereniging voor Brandweezorg en Rampenbestrijding
PGS	Publicatiereeks gevaarlijke stoffen (opvolger van de CPR-richtlijn)
RIB	Rapport Informatie-eisen Brzo
SZW	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
VNG	Vereniging van Nederlandse gemeenten
VR	Veiligheidsrapportage
VROM	Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu
Wm	Wet milieubeheer
Wrzo	Wet Rapen en Zware Ongevallen