

Integrale Veiligheidsmonitor 2010

Tabellenrapport



Centraal Bureau voor de Statistiek



Ministerie van Veiligheid en Justitie

Verklaring van tekens

.	= gegevens ontbreken
**	= nader voorlopig cijfer
*	= voorlopig cijfer
x	= geheim
–	= nihil
–	= (indien voorkomend tussen twee getallen) tot en met
0 (0,0)	= het getal is kleiner dan de helft van de gekozen eenheid
niets (blank)	= een cijfer kan op logische gronden niet voorkomen
2009–2010	= 2009 tot en met 2010
2009/2010	= het gemiddelde over de jaren 2009 tot en met 2010
2009/'10	= oogstjaar, boekjaar, schooljaar enz., beginnend in 2009 en eindigend in 2010
2007/'08–2009/'10	= oogstjaar, boekjaar enz., 2007/'08 tot en met 2009/'10

In geval van afronding kan het voorkomen dat het weergegeven totaal niet overeenstemt met de som van de getallen.

Colofon

Uitgever

Centraal Bureau voor de Statistiek
Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Prepress en druk

Centraal Bureau voor de Statistiek – Grafimedia

Omslag

TelDesign, Rotterdam

Inlichtingen

Tel. (088) 570 70 70
Fax (070) 337 59 94
Via contactformulier: www.cbs.nl/infoservice

Bestellingen

E-mail: verkoop@cbs.nl
Fax (045) 570 62 68

Internet

www.cbs.nl

ISSN: 1877-6159

Oplage: 560

© Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen, 2011.
Verveelvoudiging is toegestaan, mits het CBS als bron wordt vermeld.

Onderzoekspartners

In deze rapportage treft u de belangrijkste landelijke en regionale resultaten aan van de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM), die in het najaar van 2010 voor het derde opeenvolgende jaar in opdracht van het ministeries van Veiligheid en Justitie en het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) is uitgevoerd.

Bij de IVM zijn zowel op landelijk/regionaal niveau als op regionaal/lokaal niveau gegevens verzameld over de sociale veiligheid van inwoners in Nederland. Dit op basis van een gestandaardiseerde vragenlijst en onderzoeksmethode. Hierdoor zijn uitkomsten op verschillende beleidsniveaus goed met elkaar te vergelijken.

Het landelijke/regionale deel is uitgevoerd door het CBS. Tegelijkertijd werd dit onderzoek in 21 gemeenten op lokaal niveau of in (politie)regionaal verband uitgevoerd. Hierbij heeft het bureau Veiligheidsmonitor de taak om de uitvoering van deze lokale onderzoeken te coördineren en te faciliteren. Dit bureau is gevestigd bij het NICIS in Den Haag.

Hoewel werd beoogd om de IVM zo goed mogelijk te laten aansluiten bij zijn voorganger de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR), zijn de resultaten door methodologische en inhoudelijke verschillen niet zonder meer vergelijkbaar. Om meer inzicht in deze verschillen te verkrijgen is gelijktijdig met de IVM door het CBS in 2010, net als in de twee voorafgaande jaren, een extra VMR op beperkte schaal uitgevoerd (de zgn. VMR-extra).

Het onderzoek werd naast de vertegenwoordigers van de opdrachtgevers, drs. M. Veelders (Veiligheid en Justitie), drs. W. van Nunspeet (CBS), begeleid door de Raad voor de Veiligheidsmonitor en het bureau Veiligheidsmonitor.

Voor vragen kunt u zich wenden tot:

Centraal Bureau voor de Statistiek, de Heer G.J.H. Linden, telefoon 045-5707486, of via e-mail: glenn@cbs.nl

Drs. C.C. Schreuder van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, telefoon 070-4267164, of via e-mail: cas.schreuder@dgv.minvenj.nl

Bureau Veiligheidsmonitor, Drs. W. van der Heide, telefoon 070-3494393, of via e-mail: wieger.van.der.heide@veiligheidsmonitor.nl

Inhoudsopgave

1. Inleiding	7
1.1 Achtergronden	7
1.2 Veranderingen ten opzichte van de IVM 2009	9
1.3 Betrouwbaarheid van de resultaten	10
1.4 Presentatie van de resultaten	11
1.5 Verschillen met eerdere rapportages	12
1.6 Leeswijzer	12

TABELLEN

2. Leefbaarheid van de woonomgeving	13
3. Buurtproblemen	25
4. Onveiligheidsbeleving	45
5. Slachtofferschap en ondervonden delicten	63
6. Melding en aangifte van ondervonden delicten	95
7. Contacten tussen politie en burgers	119
8. Functioneren van de politie	143
9. Voorzorgsmaatregelen tegen criminaliteit	157

BIJLAGEN

1. Tabellen VMR-extra 2008-2010	165
2. Indeling Nederland in politieregio's	181
3. Schaalscores	183
4. Rechte tellingen enquêtevragen IVM 2010	189

1. Inleiding

1.1 Achtergronden

Algemeen

In het najaar van 2010 is voor de derde achtereenvolgende keer de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM) uitgevoerd op landelijk/(politie)regionaal niveau (verder aangeduid als landelijk) en op (politie)regionaal/lokaal niveau (verder aangeduid als lokaal). De IVM is een jaarlijks terugkerend onderzoek waarin zaken als leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtproblemen, onveiligheidsgevoelens, ervaringen met veel voorkomende criminaliteit, het oordeel van de bevolking over het optreden van de politie en gemeenten en preventiegedrag worden onderzocht. De IVM is de opvolger van de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR), die in de periode 2005-2008 door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) uitsluitend op landelijk/regionaal niveau is uitgevoerd en waarover jaarlijks is gerapporteerd.

Met de IVM is een verdere stap gezet op weg naar integratie van het verzamelen van gegevens over zowel de subjectieve veiligheid als de objectieve veiligheid in Nederland. Bij subjectieve veiligheid gaat het vooral om wat mensen hiervan vinden, terwijl objectieve veiligheid doelt op wat mensen daadwerkelijk ondervinden en ervaren.

De IVM is opgebouwd rondom een gestandaardiseerde vragenlijst met verplichte en facultatieve vragenblokken. Bovendien biedt de vragenlijst de mogelijkheid om naast onderwerpen van landelijk belang ook lokale onderzoeksvragen op te nemen. Hierdoor is de IVM als meetinstrument ook bruikbaar voor lokale overheden. Naast de inhoudelijke afstemming van de themagerichte vragenblokken is er bij de uitvoering ook sprake van vérgaande methodologische afstemming. Zo zijn afspraken gemaakt over de periode van dataverzameling (medio september t/m eind december van elk kalenderjaar) en de wijze waarop de dataverzameling plaatsvindt. Deze dataverzameling start met waarneming via internet (CAWI), waarbij de mogelijkheid wordt geboden om een schriftelijke vragenlijst aan te vragen (PAPI). Steekproefpersonen die van deze beide modes geen gebruik maken worden later telefonisch benaderd (CATI) indien van hen een telefoonnummer beschikbaar is. De resterende steekproefpersonen zonder telefoonnummer worden aan huis bezocht voor een persoonlijk interview (CAPI). Deze laatstgenoemde methode van dataverzameling is niet verplicht gesteld voor lokale deelnemers.

Opdrachtgevers voor het landelijke deel van de IVM zijn het ministerie van Veiligheid en Justitie (de eerdere ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie) en het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). Voor de regionale uitvoering zijn politieregio's, gemeenten en andere (semi-)overheidsinstanties de opdrachtgever. De coördinatie van de lokale onderzoeken is in handen van het bureau Veiligheidsmonitor (bVm), dat met dat doel door BZK en Justitie is opgericht. Dit bureau is gevestigd bij het NICIS in Den Haag.

Door deze verdere samenwerking rond de gegevensverzameling komen meer eenduidige cijfers over subjectieve en objectieve veiligheid beschikbaar. Daarmee vormt de IVM een bruikbaar meetinstrument voor meerdere bestuurlijke niveaus binnen de (semi-)overheid.

Doelstellingen

De IVM wordt om vier redenen uitgevoerd.

In de eerste plaats levert de IVM gegevens die op een andere manier niet of onvoldoende betrouwbaar kunnen worden verkregen. Dat geldt bijvoorbeeld voor het niveau van feitelijk slachtofferschap: omdat niet alle gevallen van slachtofferschap bij de politie worden aangegeven blijft een deel van het feitelijke slachtofferschap buiten beeld. Gezien de omvang van de steekproef valt aan de hand van de IVM een betrouwbare schatting te maken van het daadwerkelijke niveau van ondervonden delicten en slachtofferschap.

*Uit de literatuur blijkt dat er veel factoren van invloed zijn op de beantwoording van vragen over ondervonden delicten door respondenten. En ook dat het effect van deze factoren niet altijd goed voorspelbaar is. Het betekent ook dat de gevonden niveaus met de nodige voorzichtigheid moeten worden geïnterpreteerd*¹.

¹ Voor een meer uitvoerige toelichting van het onderwerp delicten en slachtofferschap in de IVM wordt verwezen naar bijlage 2 van de Landelijke rapportage 2010.

In de tweede plaats levert de IVM informatie op waarmee vergelijkingen zowel in de tijd als tussen verschillende gebieden mogelijk zijn. Het onderzoek is immers gestandaardiseerd.

In de derde plaats levert de IVM bruikbare informatie voor de verschillende niveaus waarop beleid wordt gemaakt.

In de vierde plaats levert de IVM gegevens die gebruikt worden om beleidsmatig relevante ontwikkelingen, zowel landelijk als regionaal, te 'monitoren' aan de hand van specifieke indicatoren.

Historie

De ontstaansgeschiedenis van enquêtes in Nederland op het gebied van veiligheid in het algemeen en van slachtofferenquêtes in het bijzonder voert terug naar de jaren zeventig. Het besef dat cijfers over de officieel geregistreerde criminaliteit geen adequaat beeld geven van de onveiligheidsproblematiek is steeds verder gegroeid. Het deel van de criminaliteit waarvan slachtoffers geen aangifte doen, vooral de minder ernstige vormen, blijft daarbij namelijk onzichtbaar ("dark number"). De eerste slachtofferenquête in Nederland werd in 1973 gehouden. Sindsdien hebben het WODC en/of het CBS periodiek gestandaardiseerde landelijke slachtofferenquêtes uitgevoerd. Daarnaast werden door tal van gemeenten en politiekorpsen op eigen initiatief bevolkingsonderzoeken verricht. De onderling niet vergelijkbare vraagstellingen en onderzoeksmethoden, het ontbreken van inzicht in de lokale behoefte aan veiligheidszorg en de onvolledigheid van de gegevens op basis van registraties vormden de aanleiding voor een gestandaardiseerd bevolkingsonderzoek op kleinere dan landelijke schaal. Hiertoe werd eind jaren tachtig besloten door de toenmalige ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie. In het najaar van 1990 werd deze standaard, onder de naam Politie-monitor Bevolking (PMB), uitgevoerd in 25 gemeenten van uiteenlopende grootte. Sindsdien is de PMB in veel afzonderlijke politieregio's toegepast. De eerste landelijke uitvoering vond plaats in 1993 en werd herhaald in 1995, 1997, 1999, 2001 en 2003. In 2002 is bovendien een tussenmeting uitgevoerd. In 2003 hebben de ministeries besloten het onderzoek jaarlijks af te nemen. De module Recht uit het Permanent Onderzoek Leefsituatie (POLS) van het CBS, primair gericht op landelijke cijfers, is daarnaast tot en met 2004 uitgevoerd.

Vanaf 2005 zijn (onderdelen uit) de drie eerdere afzonderlijke reguliere onderzoeken op het terrein van veiligheid en politiecontacten (de PMB, de POLS-module Recht, en rijksrelevante delen uit de Enquête Leefbaarheid en Veiligheid van de grotere gemeenten) geïntegreerd in één nieuw onderzoek: de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR). Reden voor de integratie van deze onderzoeken is de wens van de eerder genoemde ministeries en het CBS om vanaf 2006 te komen tot één gezamenlijke monitor. Deze integratie leidt niet alleen tot eenduidige relevante cijfers, maar ook tot efficiencywinst en meer mogelijkheden tot nadere analyses (bijvoorbeeld door verrijking van de Veiligheidsmonitor met gegevens uit het 'Sociaal Statistisch Bestand' van het CBS). In het najaar van 2004 hebben de beide ministeries en het CBS een overeenkomst gesloten waarin de samenwerking rond de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR) is vastgelegd. In 2006 is de VMR voor het eerst op landelijke en regionale schaal uitgevoerd. In 2007 en 2008 is dit onderzoek op dezelfde schaal herhaald². Door deze integratie en de tegelijkertijd doorgevoerde verbeterde opzet van het onderzoek zijn de uitkomsten van de VMR echter niet direct vergelijkbaar met die uit de eerdere afzonderlijke onderzoeken.

Medio september 2008 is de VMR opgevolgd door de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM). Daarbij zijn belangrijke wijzigingen doorgevoerd in het dekkingsgebied (van landelijk en regionaal naar lokaal), de wijze van waarneming (via internet en op papier naast telefonisch en face-to-face), de interviewperiode (van voorjaar naar najaar) en de structuur en inhoud van de vragenlijst (modulaire opbouw met verplichte en facultatieve standaardvragenblokken in een vaste volgorde). Voor meer informatie over de verschillen tussen de VMR en de IVM wordt verwezen naar de Landelijke rapportage 2008 en 2009.

De IVM 2010

De IVM is in 2010 voor de derde keer zowel landelijk als lokaal uitgevoerd in de periode van 15 september tot en met 31 december. De doelpopulatie wordt gevormd door de in Nederland wonende personen van 15 jaar en ouder. Voor het landelijke deel, dat door het CBS is uitgevoerd, werd gestreefd naar minimaal 18 750 respondenten met een gelijkmatige verdeling over alle politieregio's. Gemiddeld komt dit neer op 750 respondenten (netto) per regio. Uiteindelijk zijn op dit niveau van ruim 19 000 personen onderzoeksgegevens verkregen.

De lokale onderzoeken werden in dezelfde periode uitgevoerd. Leidraad hierbij vormde het door bVm opgestelde 'Handboek Veiligheidsmonitor'. Het CBS leverde hiervoor de

² In 2005 is de VMR alleen op beperkte schaal landelijk uitgevoerd, vooral ten behoeve van de trendbreukanalyse met de eerdere enquêtes.

steekproeven. Het veldwerk voor de lokale opdrachtgevers werd deels uitgevoerd door eigen gemeentelijke statistische bureaus en deels door een aantal veldwerkbureaus die voldeden aan de door bVm gestelde eisen.

Terwijl in het eerste jaar 78 gemeenten betrokken waren bij het lokale onderzoek, deed in 2009 een veel groter aantal (239) gemeenten mee. Voor de IVM 2010 is dit aantal met 21 weer aanzienlijk lager. Evenals in eerdere jaren zijn ook in 2010 sommige politieregio's volledig oversampled (alle gemeenten in de regio doen mee), terwijl in andere regio's sprake is van gedeeltelijke oversampling (slechts enkele gemeenten participeren). Voor meer informatie hierover zie de onderzoeksdocumentatie in de Landelijke rapportage (bijlage 1)

1.2 Veranderingen ten opzichte van de IVM 2009

In 2010 is, parallel aan de IVM, de VMR nogmaals op beperkte schaal uitgevoerd. Op basis daarvan zijn extra analyses mogelijk om de trendbreuken tussen VMR en IVM op landelijk niveau voor een aantal indicatoren nader in kaart te brengen. In beide voorgaande edities is uitvoerig aandacht besteed aan deze trendbreuken.

Vanaf de editie-2010 worden de VMR-resultaten niet meer opgenomen in de landelijke tabellen. Wel zijn de belangrijkste landelijke resultaten over de jaren 2008-2010 in dit tabellenrapport als bijlage opgenomen (zie bijlage 1).

Zoals reeds in de vorige editie is aangekondigd is aandacht besteed aan de vergelijkbaarheid van de VMR- en de IVM-uitkomsten op politieregionaal niveau. De resultaten hiervan zijn in de vorm van een tabel met correctiefactoren opgenomen in de Landelijke Rapportage (zie bijlage 2 in de Landelijke Rapportage). Met behulp van deze correctiefactoren kunnen de belangrijkste indicatoren uit eerdere VMR-jaargangen worden omgerekend naar vergelijkbare IVM-resultaten.

De methodologische opzet van de IVM 2010 is in wezen dezelfde als van de beide voorgaande edities. Dit houdt in:

- een landelijke steekproef van netto minimaal 750 respondenten per regio plus lokale steekproeven, variërend in omvang overeenkomstig de lokale wensen;
- trekking van zowel de landelijke steekproef als de lokale steekproeven door het CBS op basis van de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA);
- een vragenlijst die is opgebouwd uit dezelfde verplichte en facultatieve vragenblokken;
- steekproefpersonen die in eerste instantie via internet (CAWI) en eventueel een papieren vragenlijst (PAPI) worden benaderd; de resterende steekproefpersonen worden daarna telefonisch (CATI) of face-to-face (CAPI) benaderd;
- de 'mixed-mode' die zowel landelijk als lokaal geldt, maar waarbij de lokale participanten niet verplicht zijn tot CAPI-benadering.

Vragenlijst

Ten opzichte van 2009 zijn er geen wijzigingen doorgevoerd in de IVM-vragenlijst. Wel is in de 'vrije ruimte' van het landelijke deel een aantal testvragen toegevoegd over 'cybercrime'. Dit onderwerp draagt een voorlopig karakter en valt buiten de reguliere IVM thema's. De gegevens worden in de loop van 2011 geanalyseerd en buiten het IVM-kader gepubliceerd.

Steekproefomvang

Een van de belangrijke verschillen tussen de jaarlijkse IVM-uitvoeringen is de mate waarin – buiten het landelijke deel – regionale en lokale instanties als gemeenten aan dit onderzoek meedoen. In de IVM hebben in totaal 21 gemeenten aan het onderzoek meegedaan, waarbij van circa 20 000 respondenten gegevens zijn verzameld bovenop de landelijke steekproef. Ter vergelijking: in 2009 hebben 239 gemeenten aan het onderzoek meegedaan, met ca. 180 000 extra respondenten; in 2008 ging het om 77 gemeenten en ongeveer 46 000 respondenten extra.

Interviewmethode

Vergeleken met 2009 is het relatieve aandeel van internet als instrument om de vragen te beantwoorden in de IVM-2010 met bijna acht procentpunten gedaald van 69 naar 61 procent. Tussen 2008 en 2009 vond juist een sterke toename plaats van dertien procentpunten. Het aandeel respondenten dat de vragen schriftelijk beantwoordde bleef vrijwel gelijk (12 procent), terwijl het aandeel telefonisch beantwoorde interviews ten opzichte van 2009 licht toenam (van 17 naar 20 procent). In de IVM-2008 lag het aandeel telefonische interviews met 27 procent veel hoger. Hoewel het percentage interviews dat face-to-face werd afgenomen van alle vier modes het laagst is, is dit in 2010

met zeven procent naar verhouding wel veel hoger dan in het jaar daarvoor (2 procent), maar vergelijkbaar met 2008 (6 procent). Daarmee lijkt de wijze van antwoorden in de IVM 2010, vooral voor de internet- en persoonlijke interviews, naar verhouding meer op het patroon van de IVM 2008 dan op dat van 2009.

Om de verhoudingen tussen deze interviewmodes over de jaren heen zoveel mogelijk constant te houden is ook voor de IVM 2010 hetzelfde weegmodel gebruikt als voor de IVM 2009 en – na herziening – voor de herziene cijfers van de IVM 2008. Daarbij worden de verhoudingen tussen enerzijds internet- en papieren interviews en telefonische en face-to-face interviews anderzijds vastgesteld op 60 resp. 40 procent. Voor de aanpassingen die in de IVM 2009 zijn doorgevoerd wordt verwezen naar de Landelijke Rapportage en het Tabellenrapport 2009.

1.3 Betrouwbaarheid van de resultaten

De betrouwbaarheid van uitkomsten moet uiteraard worden bezien binnen de kaders en kwaliteitseisen die zijn gesteld bij de opzet van het onderzoek, gegeven de wijze waarop de uitkomsten worden gebruikt. Wanneer deze randvoorwaarden veranderen, zullen doorgaans ook de uitkomsten en vaak ook het niveau hiervan veranderen. Bij de overgang van de VMR naar de IVM is dit het geval geweest.

Algemeen

De hierna beschreven betrouwbaarheid van de uitkomsten geldt voor het onderzoeksdesign van de IVM in het algemeen.

De in dit rapport gepresenteerde gegevens zijn gebaseerd op onderzoek onder de bevolking. Hiertoe zijn steekproeven getrokken die een representatief beeld moeten opleveren van de feitelijke situatie voor zowel de gehele bevolking en voor de afzonderlijke politieregio's als voor andere lokale gebieden. Het steekproefkarakter van het onderzoek brengt met zich mee dat voor de uitkomsten een bepaalde mate van betrouwbaarheid geldt. Zeker bij kleine steekproeven en weinig voorkomende verschijnselen kan het gebeuren dat door toevalsfactoren het aangetroffen beeld niet volledig overeenstemt met de werkelijkheid.

De verplichte vragenblokken binnen het geïntegreerde onderzoek zijn gebaseerd op de antwoorden van in totaal bijna 40 000 ondervraagde personen. Het aantal respondenten per politieregio varieert ook in de IVM 2010 sterk met het al dan niet participeren van gemeenten in het lokale deel. Dit varieert van rond 750 in de regio's waar het onderzoek alleen op landelijk/regionaal niveau is uitgevoerd, tot meer dan 10 000 in de regio Haaglanden, waar alle gemeenten of specifieke buurten en wijken van gemeenten in het onderzoek zijn betrokken. Daardoor verschillen de marges rondom de uitkomsten per afzonderlijke politieregio. Hierdoor is het mogelijk dat een in relatieve zin klein verschil in resultaat tussen een politieregio en het landelijke gemiddelde wel significant is (bij oversampling) en een groter verschil niet (bij geen oversampling).

Over het algemeen leidt oversampling tot een verkleining van de marges. In sommige politieregio's met oversampling zijn de marges echter minder gereduceerd omdat de extra steekproeven niet over de hele politieregio zijn gespreid, maar alleen binnen één of enkele (delen van) gemeenten.

De betrouwbaarheid van de uitkomsten is van belang voor het maken van vergelijkingen, bijvoorbeeld tussen landelijke en regionale uitkomsten, tussen regio's onderling, of voor vergelijkingen in de tijd. Bij elke gevonden waarde (bijvoorbeeld een percentage) behoort een bepaalde betrouwbaarheidsmarge. Deze marge is afhankelijk van de spreiding in de antwoorden, van het aantal ondervraagde personen (in deze publicatie minimaal 50 waarnemingen), van het gekozen steekproefontwerp en van de toegepaste wijze van dataverzameling. In de tabellen is voor alle onderzoeksjaren telkens de bij de gevonden waarden behorende marge opgenomen. Dit betekent dat de werkelijke waarde met een waarschijnlijkheid van 95% tussen de waarde minus de marge en de waarde plus die marge zal liggen. De gepresenteerde waarden zijn gebaseerd op gewogen data. De marges zijn gebaseerd op ongewogen data, waarbij rekening is gehouden met het steekproefontwerp.

Ondervonden delicten

Hoewel elk nieuw instrument veranderingen tot gevolg heeft, zijn de gevonden verschillen tussen IVM en VMR in het geschatte aantal delicten soms opvallend groot en voorts nog moeilijk te verklaren. Vooral bij vermogensdelicten zoals autodiefstal en diefstal uit en/of vanaf de auto worden bij de IVM hogere aantallen delicten gemeten dan bij de vroegere VMR en sporen deze minder goed met de geregistreerde aantallen. Gegevens uit een enquête zullen meestal verschillen van registraties over misdaden. In veel geval-

len worden delicten niet aangegeven of worden vanwege een andere doelstelling bij de registratie in een andere categorie vermeld. Een belangrijk doel van de Veiligheidsmonitor is juist om een beter beeld van de totale criminaliteit te geven, doordat ook de niet geregistreerde (verborgen) criminaliteit kan worden benoemd. De Veiligheidsmonitor biedt echter bij gelijke uitvoering en vraagstelling door de jaren heen wel een goed beeld van de landelijke ontwikkelingen en de verschillen tussen regio's³.

1.4 Presentatie van de resultaten

In dit tabellenrapport staan de landelijke en de (politie-)regionale cijfers van de IVM 2010 in vergelijking met de resultaten van de IVM 2009 centraal. Daarbij komen zowel de verplichte als de facultatieve onderwerpen aan de orde.

In bijgaand schema is aangegeven welke onderwerpen in deze rapportage aan de orde komen.

Hoofdstuk	Vragenlijst blok (IVM-basis 2010)	Inhoud volgens vragenlijst	Verplicht/facultatief
2	1	Leefbaarheid woonbuurt	verplicht
	9	Oordeel functioneren gemeente	facultatief
3	2	Beleving buurtproblemen	verplicht
4	3	Onveiligheidsbeleving	verplicht
	12	Onveilige plekken	facultatief
	11	Preventie – II	facultatief
	13	Respectloos gedrag	facultatief
5	4	Slachtofferschap	verplicht
6	5	Aangiftegedrag	facultatief
7	6	Tevredenheid laatste politiecontact	facultatief
8	7	Oordeel functioneren politie in de buurt	facultatief
	8	Oordeel functioneren politiealgemeen	facultatief
9	10	Preventie I	facultatief
-	14	Achtergrondkenmerken	verplicht
-	Vrije ruimte	Vragen landelijk deel: ('cybercrime'; geen cijfers opgenomen) Vragen lokale participanten (geen cijfers opgenomen)	facultatief facultatief

Ieder hoofdstuk begint met een landelijke overzichtstabel van de indicatoren. In sommige hoofdstukken zijn meerdere van deze overzichtstabellen opgenomen.

Bij de berekening van de gepresenteerde cijfers uit de afzonderlijke vragenlijst-items (zoals afzonderlijke stellingen) zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden *niet* buiten beschouwing gelaten. Daardoor wordt de percentering van de overige categorieën niet beïnvloed. Dit sluit aan op de werkwijze die ook is gehanteerd bij de eerdere VMR-rapportages. Bij afgeleide gegevens zoals schaalscores zijn deze categorieën wel buiten beschouwing gebleven. Hierbij is het handboek Veiligheidsmonitor gevolgd.

Omdat de cijfers betrekking kunnen hebben op een deel van de antwoordcategorieën is niet altijd duidelijk in hoeverre respondenten ook andere antwoorden hebben gegeven. Daarom wordt in bijlage 4 van dit tabellenrapport een overzicht gegeven van alle antwoordscores bij alle enquêtevragen.

Een aantal resultaten wordt gepresenteerd als schaalscores. Deze worden voor alle jaren weergegeven op een schaal van 0-10.

Gegevens op basis van minder dan 50 waarnemingen zijn in de tabellen niet vermeld. Dit is in de tabellen aangegeven met een punt (.); zie ook de verklaring van tekens (pagina 2).

In de tabellen zijn ook de 95-procent betrouwbaarheidsmarges opgenomen, waarbij rekening is gehouden met het steekproefontwerp. In een beperkt aantal gevallen is de

³ In bijlage 2 van de Landelijke rapportage is een meer uitvoerige toelichting opgenomen van het onderwerp delicten en slachtofferschap in de IVM.

marge bij de gevonden waarde groter dan die waarde zelf. Daarmee zou de bijbehorende ondergrens volgens bovenstaande benadering negatief worden. In dergelijke gevallen moet een ondergrens van 0 worden aangehouden.

Schaalscores en de bijbehorende marges zijn in de tabellen weergegeven tot op één decimaal nauwkeurig. Hierdoor is het mogelijk dat verschillen tussen schaalscores op één decimaal nauwkeurig blijken de vermelde symbolen wel significant zijn, terwijl dit niet rechtstreeks uit de vermelde (kleine) marges kan worden afgeleid.

Bij de regionale gegevens (politieregio's) is in de laatste kolom telkens aangegeven of de IVM-uitkomst voor die regio op 95-procent betrouwbaarheidsniveau significant hoger (+) of lager (-) is dan het gemiddelde voor Nederland als geheel. Ook is landelijk en per regio aangegeven of de uitkomst volgens de IVM 2010 significant hoger (+) of lager (-) is dan de uitkomst in de IVM 2009. Indien geen symbool is opgenomen betekent dit dat het percentage of de schaalscore niet significant hoger of lager is dan het gemiddelde van Nederland, resp. dan in het voorgaande jaar.

De gebruikte symbolen in de tabellen geven geen waardeoordeel. Het gebruik van een '+' of een '-' wijst dus niet op een positieve of negatieve ontwikkeling. Een significante stijging van bijvoorbeeld slachtofferschap wordt ook middels een '+' aangegeven.

1.5 Verschillen met eerdere rapportages

In de tabellen zijn landelijke en regionale cijfers uit de IVM 2008 tot en met 2010 opgenomen. De belangrijkste veranderingen ten opzichte van de rapportage over 2009 betreffen:

- In de overzichtstabellen zijn alle landelijke gegevens op basis van de parallel uitgevoerde VMR-extra over de jaren 2008-2010 vervallen. Deze VMR-gegevens zijn in dit tabellenrapport opgenomen in een afzonderlijke bijlage (bijlage 1).
- Om meer nadruk te leggen op het daadwerkelijke gebruik van technische preventie-maatregelen dan op de loutere aanwezigheid ervan is de afleiding van de scores voor techno-preventieve maatregelen en preventie-totaal gewijzigd. Vanaf de huidige editie zijn deze scores afgeleid van het aantal gebruikte of toegepaste maatregelen (in de voorgaande rapportage waren deze scores deels of volledig gebaseerd op het aantal aanwezige maatregelen). De betreffende cijfers over 2009 zijn herzien.
- Vanwege de voorgenomen aanpassingen in het veiligheidsbeleid van het kabinet Rutte-Verhagen zijn de VbbV- en GSB-III-indicatoren niet langer in de IVM-rapportages opgenomen.
- Vanwege de inhoudelijke consistentie is in hoofdstuk 4 (onveiligheidsgevoelens) en hoofdstuk 6 (melding en aangifte) de volgorde van de onderwerpen en van de tabellen enigszins aangepast. Voor de cijfers heeft dit echter geen gevolgen.

1.6 Leeswijzer

Dit tabellenrapport omvat een cijfermatige uitdieping van de landelijke gegevens naar het niveau van de 25 afzonderlijke politieregio's. Het rapport bestaat uit drie onderdelen: deze inleiding (deel 1), gevolgd door het centrale middendeel met de tabellen in de hoofdstukken 2 tot en met 9 (deel 2) en een aantal bijlagen (deel 3).

In hoofdstuk 2 staat de leefbaarheid van de woonomgeving centraal, inclusief de opinie over het functioneren van de gemeente t.a.v. de leefbaarheid. Hoofdstuk 3 sluit daarop aan en gaat verder in op ervaren buurtproblemen. In hoofdstuk 4 wordt aandacht besteed aan onveiligheidsgevoelens, gepercipieerde slachtofferkans, vermijdingsgedrag en respectloos gedrag. Hoofdstuk 5 heeft betrekking op ervaren eigen slachtofferschap van criminaliteit en ondervonden delicten. In de drie daaropvolgende hoofdstukken staat de relatie tussen politie en burgers centraal. In hoofdstuk 6 komt de melding en aangifte van ondervonden delicten aan de orde; hoofdstuk 7 heeft betrekking op contacten tussen burgers en politie in het algemeen, terwijl in hoofdstuk 8 aandacht wordt besteed aan het oordeel over het functioneren van de politie in de buurt en in het algemeen. In het laatste hoofdstuk (9) komt het thema preventie aan de orde.

Het derde deel van deze rapportage omvat een viertal bijlagen met aanvullende informatie. In bijlage 1 zijn de gegevens opgenomen van de parallel uitgevoerde VMR-extra over de jaren 2008-2010. Bijlage 2 omvat een kaart met de indeling van Nederland in 25 politieregio's. Bijlage 3 geeft inzicht in de samenstelling van de schaal- en andere scores zoals die in deze rapportage zijn gebruikt. Bijlage 4 geeft een overzicht met de landelijke gewogen procentuele verdeling en de ongewogen absolute aantallen van de antwoorden op alle vragen in de IVM-2010 (met uitzondering van de vragen in de 'vrije ruimte').

2. Leefbaarheid van de woonomgeving

Tabel 2.1
Leefbaarheid woonbuurt – landelijk overzicht

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
<i>% (helemaal) eens</i>							
Fysieke leefbaarheid woonbuurt							
In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden	64,8	0,7	63,6	0,5	66,4	0,7	+
In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden	65,2	0,7	64,2	0,4	66,4	0,7	+
In de buurt is het buiten goed verlicht	73,0	0,7	72,9	0,4	73,7	0,6	
In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen	53,3	0,8	52,8	0,5	57,1	0,7	+
In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren	19,0	0,6	18,9	0,4	20,5	0,6	+
Sociale cohesie woonbuurt							
De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks	25,2	0,7	25,8	0,4	24,5	0,6	-
De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om	69,7	0,7	69,5	0,4	71,5	0,6	+
Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is	45,2	0,8	45,0	0,5	45,4	0,7	
Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen	63,3	0,8	63,8	0,5	64,1	0,7	
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	38,9	0,8	39,7	0,5	39,4	0,7	
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in deze buurt	71,4	0,7	70,9	0,5	72,3	0,6	+
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Sociale cohesie	6,3	0,0	6,3	0,0	6,3	0,0	+
<i>%</i>							
Eigen inzet voor woonbuurt							
Actief geweest voor verbeteren buurt	16,4	0,5	17,5	0,4	17,6	0,5	
Oordeel ontwikkeling woonbuurt							
Is van mening dat de buurt in het afgelopen jaar							
is vooruitgegaan	14,3	0,5	13,8	0,3	14,1	0,5	
gelijk is gebleven	67,6	0,7	67,1	0,4	68,6	0,7	+
is achteruitgegaan	13,4	0,5	14,8	0,3	13,6	0,5	-
Geen mening	4,7	0,4	4,3	0,2	3,8	0,3	-
Vershil in aandeel 'buurt is vooruitgegaan' en 'buurt is achteruitgegaan'	0,9	0,8	-1,0	0,5	0,5	0,8	+
<i>rapportcijfer</i>							
Beoordeling woonbuurt							
Woonomgeving	7,4	0,0	7,4	0,0	7,5	0,0	+
Leefbaarheid	7,4	0,0	7,3	0,0	7,4	0,0	+
Veiligheid	7,0	0,0	6,9	0,0	7,0	0,0	+
<i>% (helemaal) eens</i>							
Oordeel over inzet gemeente voor leefbaarheid en veiligheid woonbuurt ²⁾							
De gemeente . . .							
heeft aandacht voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	49,6	0,8	49,0	0,7	48,7	0,8	
informeert de buurt over aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	47,0	0,8	47,3	0,7	47,1	0,8	
betreft de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	39,9	0,8	39,8	0,7	39,3	0,7	
is bereikbaar voor meldingen en klachten over leefbaarheid en overlast in de buurt	51,8	0,8	50,2	0,7	52,1	0,8	+
reageert op meldingen en klachten over leefbaarheid en overlast in de buurt	32,7	0,8	31,5	0,6	32,2	0,7	
doet wat ze zegt bij het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	25,7	0,7	24,8	0,6	24,9	0,7	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Facultatief blok: deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

Tabel 2.2
Fysieke leefbaarheid woonbuurt – naar politieregio, 2010

In de buurt . . .										
	zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden		zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden		is het buiten goed verlicht		zijn goede speelplekken voor kinderen		zijn goede voorzieningen voor jongeren	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
% (helemaal) eens										
Nederland	66,4	0,7	66,4	0,7	73,7	0,6	57,1	0,7	20,5	0,6
Groningen	67,8	3,4	71,8	3,2 +	74,8	3,2	52,2	3,7 -	23,7	3,1
Fryslân	65,0	3,5	62,7	3,5	71,3	3,3	54,0	3,6	26,7	3,2 +
Drenthe	63,3	3,5	67,4	3,4	76,2	3,1	56,2	3,6	22,8	3,1
IJsselland	67,0	3,4	67,9	3,3	73,1	3,2	61,7	3,5 +	23,6	3,1
Twente	67,3	3,3	64,5	3,4	75,6	3,0	55,5	3,5	19,5	2,8
Noord- en Oost-Gelderland	70,9	3,3 +	67,4	3,4	72,8	3,2	57,0	3,6	19,1	2,9
Gelderland-Midden	69,7	3,3	67,0	3,3	74,0	3,2	59,0	3,5	20,6	2,9
Gelderland-Zuid	66,8	3,4	67,2	3,4	74,3	3,2	56,3	3,6	19,7	3,0
Utrecht	68,9	3,3	64,8	3,5	74,5	3,2	64,1	3,5 +	20,8	3,0
Noord-Holland Noord	68,2	3,4	68,2	3,4	76,7	3,1	62,1	3,5 +	24,2	3,1 +
Zaanstreek-Waterland	61,0	3,0 -	63,8	3,0	74,3	2,7	58,1	3,1	15,2	2,2 -
Kennemerland	65,5	3,4	68,2	3,3	74,4	3,1	56,6	3,6	18,6	2,8
Amsterdam-Amstelland	64,7	1,5	66,9	1,4	72,2	1,4	52,5	1,5 -	20,1	1,3
Gooi en Vechtstreek	67,6	3,5	67,8	3,5	73,0	3,3	56,9	3,7	17,4	2,9
Haaglanden	66,3	1,3	67,7	1,3	72,6	1,2	54,6	1,4 -	19,3	1,2
Hollands Midden	67,3	3,0	68,6	3,0	77,4	2,7 +	58,8	3,2	22,1	2,8
Rotterdam-Rijnmond	62,3	3,6	66,2	3,5	68,8	3,4 -	55,7	3,7	18,5	2,9
Zuid-Holland-Zuid	65,6	3,0	65,0	3,1	76,2	2,7	57,1	3,2	19,5	2,6
Zeeland	70,4	3,3 +	71,7	3,2 +	74,0	3,2	56,1	3,6	22,4	3,0
Midden- en West-Brabant	63,7	3,5	62,0	3,5 -	73,6	3,2	54,4	3,6	18,1	2,8
Brabant-Noord	70,2	3,3	67,9	3,4	71,9	3,2	63,3	3,5 +	20,1	2,9
Brabant-Zuid-Oost	66,9	2,9	68,7	2,8	75,3	2,7	62,0	3,0 +	24,6	2,8 +
Limburg-Noord	70,2	3,3	65,8	3,4	73,1	3,2	56,1	3,6	20,8	3,0
Limburg-Zuid	59,8	3,6 -	61,1	3,6 -	73,1	3,2	46,9	3,7 -	14,8	2,7 -
Flevoland	65,2	3,5	64,6	3,5	77,3	3,1	60,6	3,6	19,7	2,9

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 2.3

Sociale cohesie in de woonbuurt – naar politieregio, 2010

	De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks		De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om		Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is		Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen		Ik heb veel contact met andere buurtbewoners		Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in deze buurt	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
% (helemaal) eens												
Nederland	24,5	0,6	71,5	0,6	45,4	0,7	64,1	0,7	39,4	0,7	72,3	0,6
Groningen	24,6	3,2	72,9	3,2	46,3	3,6	62,4	3,5	36,6	3,5	71,2	3,3
Fryslân	17,9	2,8 -	77,1	3,1 +	50,5	3,6 +	67,8	3,4	44,6	3,6 +	75,7	3,1
Drenthe	16,8	2,8 -	78,2	3,0 +	55,4	3,6 +	72,4	3,3 +	46,6	3,6 +	78,9	2,9 +
IJsselland	17,0	2,8 -	77,6	3,0 +	54,1	3,6 +	68,2	3,4	45,9	3,6 +	76,4	3,1 +
Twente	18,3	2,8 -	75,1	3,1	52,2	3,5 +	71,2	3,2 +	43,9	3,5 +	76,2	3,0 +
Noord- en Oost-Gelderland	16,5	2,7 -	80,9	2,8 +	57,0	3,6 +	71,8	3,3 +	44,9	3,6 +	79,6	2,9 +
Gelderland-Midden	23,9	3,1	72,1	3,2	43,9	3,6	63,5	3,5	38,3	3,5	72,3	3,3
Gelderland-Zuid	22,1	3,1	73,6	3,3	45,6	3,6	64,2	3,5	42,8	3,6	72,3	3,3
Utrecht	24,7	3,2	71,8	3,3	43,5	3,6	63,6	3,5	36,7	3,5	75,3	3,1
Noord-Holland Noord	16,8	2,7 -	75,5	3,2 +	48,8	3,6	67,2	3,4	41,4	3,6	76,5	3,1 +
Zaanstreek-Waterland	23,3	2,6	70,8	2,9	45,6	3,1	62,5	3,0	40,1	3,1	72,5	2,8
Kennemerland	31,3	3,4 +	70,5	3,3	40,5	3,6 -	60,9	3,5	39,0	3,5	72,9	3,2
Amsterdam-Amstelland	36,9	1,5 +	61,4	1,5 -	36,2	1,5 -	55,3	1,5 -	33,2	1,5 -	63,0	1,5 -
Gooi en Vechtstreek	27,5	3,4	70,5	3,4	39,3	3,7 -	59,7	3,7 -	37,2	3,7	73,1	3,3
Haaglanden	33,1	1,3 +	63,5	1,3 -	40,8	1,5 -	59,7	1,4 -	35,2	1,4 -	64,2	1,3 -
Hollands Midden	19,6	2,5 -	74,6	2,8	45,8	3,3	66,7	3,0	43,0	3,3	74,9	2,8
Rotterdam-Rijnmond	33,3	3,5 +	61,3	3,6 -	36,6	3,5 -	54,8	3,7 -	35,1	3,5 -	63,2	3,6 -
Zuid-Holland-Zuid	23,9	2,8	70,2	2,9	41,8	3,2	61,3	3,1	37,4	3,2	74,2	2,8
Zeeland	17,8	2,8 -	75,5	3,1 +	47,3	3,6	69,8	3,3 +	44,6	3,6 +	75,8	3,1
Midden- en West-Brabant	26,2	3,2	68,5	3,4	45,3	3,6	64,8	3,5	37,5	3,5	73,3	3,2
Brabant-Noord	21,3	3,0	77,7	3,0 +	50,4	3,6 +	70,1	3,3 +	41,7	3,6	74,7	3,2
Brabant-Zuid-Oost	23,7	2,5	74,5	2,5	48,2	3,1	66,6	2,9	38,1	3,1	72,6	2,6
Limburg-Noord	21,2	3,0	78,2	3,0 +	51,5	3,6 +	70,8	3,3 +	44,2	3,6 +	76,4	3,1 +
Limburg-Zuid	24,6	3,2	69,3	3,4	42,2	3,7	62,9	3,5	37,1	3,6	68,1	3,4 -
Flevoland	28,8	3,4 +	68,7	3,5	38,5	3,6 -	58,1	3,7 -	36,2	3,5	71,6	3,4

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 2.4
Sociale cohesie in de woonbuurt (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Nederland	6,3	0,0	6,3	0,0	6,3	0,0	+
Groningen	6,2	0,2	6,1	0,1 -	6,3	0,1	
Fryslân	6,5	0,2 +	6,6	0,1 +	6,6	0,1 +	
Drenthe	6,6	0,2 +	6,5	0,1 +	6,7	0,1 +	
IJsselland	6,6	0,2 +	6,6	0,1 +	6,8	0,1 +	
Twente	6,7	0,2 +	6,5	0,1 +	6,7	0,1 +	
Noord- en Oost-Gelderland	6,7	0,1 +	6,6	0,1 +	6,8	0,1 +	
Gelderland-Midden	6,3	0,2	6,3	0,0	6,3	0,1	
Gelderland-Zuid	6,3	0,2	6,3	0,1	6,4	0,1	
Utrecht	6,2	0,1	6,2	0,1	6,3	0,1	
Noord-Holland Noord	6,5	0,1 +	6,5	0,1 +	6,6	0,1 +	
Zaanstreek-Waterland	6,2	0,2	6,3	0,1	6,3	0,1	
Kennemerland	6,1	0,2 -	6,1	0,1	6,1	0,1 -	
Amsterdam-Amstelland	5,8	0,1 -	5,8	0,1 -	5,7	0,1 -	
Gooi en Vechtstreek	6,2	0,2	6,2	0,1	6,1	0,1 -	
Haaglanden	5,9	0,0 -	5,9	0,0 -	5,9	0,1 -	
Hollands Midden	6,3	0,0	6,3	0,1	6,4	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	5,9	0,1 -	5,9	0,0 -	5,8	0,1 -	
Zuid-Holland-Zuid	6,2	0,1	6,2	0,1	6,2	0,1	
Zeeland	6,5	0,1 +	6,4	0,1 +	6,5	0,1 +	
Midden- en West-Brabant	6,2	0,2	6,2	0,1	6,2	0,1	
Brabant-Noord	6,6	0,1 +	6,5	0,1 +	6,6	0,1 +	
Brabant-Zuid-Oost	6,4	0,1	6,4	0,1 +	6,5	0,1 +	
Limburg-Noord	6,8	0,2 +	6,5	0,1 +	6,6	0,1 +	
Limburg-Zuid	6,0	0,2 -	6,2	0,1	6,2	0,1	
Flevoland	6,0	0,2 -	5,9	0,1 -	6,1	0,1 -	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 2.5
Eigen inzet voor woonbuurt – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>% zelf actief geweest</i>							
Nederland	16,4	0,5	17,5	0,4	17,6	0,5	
Groningen	15,3	3,3	15,2	1,9	17,3	2,8	
Fryslân	17,3	3,0	19,7	1,8 +	20,2	2,9	
Drenthe	18,1	3,1	18,4	2,7	18,9	2,8	
IJsselland	16,9	2,9	19,1	2,1	18,7	2,8	
Twente	17,4	3,8	17,5	2,6	18,7	2,7	
Noord- en Oost-Gelderland	17,3	3,1	19,1	2,2	17,7	2,8	
Gelderland-Midden	17,3	3,2	17,3	0,9	16,1	2,5	
Gelderland-Zuid	17,6	3,3	19,4	2,5	18,3	2,8	
Utrecht	17,2	1,0	17,9	1,1	18,3	2,8	
Noord-Holland Noord	16,7	2,9	19,3	1,5 +	19,8	2,9	
Zaanstreek-Waterland	15,0	3,3	18,7	2,8	16,2	2,3	
Kennemerland	13,7	2,7	16,6	2,7	17,0	2,7	
Amsterdam-Amstelland	16,8	1,3	16,8	1,2	16,1	1,1	
Gooi en Vechtstreek	17,7	3,2	18,1	1,8	18,4	2,9	
Haaglanden	15,6	0,9	15,9	0,8 -	16,8	1,1	
Hollands Midden	16,1	0,9	15,5	2,3	18,8	2,6	
Rotterdam-Rijnmond	14,8	1,7	16,8	0,5	17,9	2,8	
Zuid-Holland-Zuid	15,8	3,1	15,8	2,4	18,0	2,5	
Zeeland	16,7	3,0	16,9	1,3	14,8	2,5	
Midden- en West-Brabant	17,3	3,4	16,1	1,5	17,4	2,7	
Brabant-Noord	18,4	3,0	19,5	1,4 +	19,4	2,8	
Brabant-Zuid-Oost	17,7	2,9	17,7	1,3	17,5	2,4	
Limburg-Noord	15,7	3,0	19,7	2,2	17,5	2,7	
Limburg-Zuid	13,1	2,8 -	15,6	2,6	14,5	2,6 -	
Flevoland	15,5	3,2	18,4	1,9	14,7	2,5	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 2.6

Oordeel over ontwikkeling woonbuurt – naar politieregio, 2010

	Vooruit gegaan		Gelijk gebleven		Achteruit gegaan		Geen mening		Verschil 'buurt is vooruitgegaan' – 'buurt is achteruitgegaan'	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
Nederland	14,1	0,5	68,6	0,7	13,6	0,5	3,8	0,3	0,5	0,8
Groningen	15,4	2,7	68,5	3,4	11,4	2,3	4,8	1,6	4,0	3,8
Fryslân	13,8	2,5	73,0	3,2 +	10,4	2,2 -	2,9	1,2	3,4	3,6
Drenthe	15,5	2,7	70,6	3,3	11,4	2,3	2,5	1,1	4,1	3,8
IJsselland	13,2	2,4	71,6	3,3	11,0	2,3	4,2	1,5	2,2	3,6
Twente	12,9	2,4	72,2	3,2	11,5	2,2	3,4	1,3	1,4	3,5
Noord- en Oost-Gelderland	11,1	2,4 -	76,6	3,1 +	9,1	2,0 -	3,1	1,3	2,0	3,3
Gelderland-Midden	17,2	2,8	66,8	3,4	12,3	2,3	3,8	1,5	4,9	3,9
Gelderland-Zuid	12,4	2,4	72,1	3,3	12,0	2,4	3,5	1,4	0,4	3,6
Utrecht	13,6	2,6	72,0	3,3	11,2	2,3	3,2	1,3	2,4	3,7
Noord-Holland Noord	13,9	2,5	71,0	3,3	10,7	2,3 -	4,4	1,6	3,2	3,6
Zaanstreek-Waterland	10,9	1,9 -	69,8	2,8	15,9	2,2	3,4	1,2	-5,0	3,1 -
Kennemerland	15,3	2,6	67,9	3,4	13,2	2,4	3,6	1,3	2,1	3,8
Amsterdam-Amstelland	20,0	1,3 +	55,8	1,5 -	17,5	1,2 +	6,7	0,8 +	2,5	1,9
Gooi en Vechtstreek	11,7	2,6	71,2	3,5	12,9	2,5	4,1	1,4	-1,2	3,9
Haaglanden	13,2	1,0	63,5	1,3 -	18,9	1,0 +	4,4	0,5	-5,7	1,5 -
Hollands Midden	11,7	2,1	73,1	2,9 +	12,5	2,1	2,8	1,0	-0,8	3,2
Rotterdam-Rijnmond	14,9	2,7	57,8	3,7 -	23,2	3,1 +	4,1	1,5	-8,3	4,6 -
Zuid-Holland-Zuid	13,5	2,2	68,0	3,0	15,5	2,3	3,0	1,0	-1,9	3,4
Zeeland	13,9	2,5	72,6	3,2 +	10,2	2,2 -	3,4	1,3	3,7	3,5
Midden- en West-Brabant	13,4	2,6	70,6	3,4	12,1	2,4	4,0	1,5	1,3	3,7
Brabant-Noord	14,4	2,5	72,3	3,2	10,5	2,2 -	2,8	1,2	4,0	3,6
Brabant-Zuid-Oost	14,7	2,3	68,0	2,9	13,6	2,0	3,7	1,0	1,1	3,3
Limburg-Noord	16,2	2,7	70,6	3,3	10,4	2,2 -	2,8	1,3	5,8	3,7 +
Limburg-Zuid	12,2	2,5	67,6	3,4	16,4	2,7	3,8	1,4	-4,1	3,9
Flevoland	12,8	2,5	70,5	3,4	13,9	2,6	2,8	1,4	-1,1	3,9

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 2.7

Oordeel over ontwikkeling woonbuurt – naar politieregio

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
<i>verschil vooruitgegaan – achteruitgegaan (%) ³⁾</i>							
Nederland	0,9	0,8	-1,0	0,5	0,5	0,8	+
Groningen	4,2	4,7	-0,5	3,1	4,0	3,8	
Fryslân	0,3	3,8	3,2	2,2 +	3,4	3,6	
Drenthe	7,3	4,2 +	3,2	3,8	4,1	3,8	
IJsselland	6,6	4,6 +	2,3	2,4 +	2,2	3,6	
Twente	6,7	4,5 +	-1,2	3,6	1,4	3,5	
Noord- en Oost-Gelderland	3,5	4,2	2,0	2,7	2,0	3,3	
Gelderland-Midden	4,4	4,2	-1,0	1,1	4,9	3,9	+
Gelderland-Zuid	-2,5	4,4	1,0	3,1	0,4	3,6	
Utrecht	0,5	1,5	-1,5	1,6	2,4	3,7	
Noord-Holland Noord	4,8	4,3	1,2	1,9	3,2	3,6	
Zaanstreek-Waterland	-7,7	4,1 -	-4,9	3,9	-5,0	3,1 -	
Kennemerland	7,7	5,3 +	0,8	3,8	2,1	3,8	
Amsterdam-Amstelland	4,2	2,2 +	4,9	2,0 +	2,5	1,9	
Gooi en Vechtstreek	-3,0	4,5	-3,2	2,4	-1,2	3,9	
Haaglanden	-7,1	1,5 -	-5,7	1,2 -	-5,7	1,5 -	
Hollands Midden	0,1	1,3	-2,0	3,3	-0,8	3,2	
Rotterdam-Rijnmond	-8,3	2,7 -	-4,6	0,9 -	-8,3	4,6 -	
Zuid-Holland-Zuid	-0,9	4,4	-3,3	3,6	-1,9	3,4	
Zeeland	0,9	4,3	-1,5	1,9	3,7	3,5	
Midden- en West-Brabant	-0,5	4,5	-2,7	2,0	1,3	3,7	
Brabant-Noord	4,1	4,3	1,0	1,8	4,0	3,6	
Brabant-Zuid-Oost	3,2	3,8	0,5	1,7	1,1	3,3	
Limburg-Noord	5,3	6,3	-0,1	2,8	5,8	3,7 +	
Limburg-Zuid	-1,1	5,9	-6,7	3,7 -	-4,1	3,9	
Flevoland	-1,0	5,4	-3,9	2,7	-1,1	3,9	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Verschil tussen het aandeel dat vindt dat de buurt is vooruitgegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt is achteruitgegaan.

Tabel 2.8
Beoordeling woonbuurt – naar politieregio, 2010

Beoordeling woonbuurt						
	Woonomgeving		Leefbaarheid		Veiligheid	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
<i>rapportcijfer</i>						
Nederland	7,5	0,0	7,4	0,0	7,0	0,0
Groningen	7,5	0,1	7,4	0,1	7,3	0,1 +
Fryslân	7,6	0,1 +	7,5	0,1 +	7,3	0,1 +
Drenthe	7,7	0,1 +	7,6	0,1 +	7,3	0,1 +
IJsselland	7,6	0,1 +	7,6	0,1 +	7,3	0,1 +
Twente	7,5	0,1	7,5	0,1	7,2	0,1 +
Noord- en Oost-Gelderland	7,7	0,1 +	7,6	0,1 +	7,2	0,1 +
Gelderland-Midden	7,5	0,1	7,5	0,1	7,1	0,1
Gelderland-Zuid	7,5	0,1	7,4	0,1	7,0	0,1
Utrecht	7,6	0,1 +	7,6	0,1 +	7,1	0,1
Noord-Holland Noord	7,6	0,1 +	7,6	0,1 +	7,3	0,1 +
Zaanstreek-Waterland	7,4	0,1	7,3	0,1	7,0	0,1
Kennemerland	7,4	0,1	7,4	0,1	7,1	0,1
Amsterdam-Amstelland	7,2	0,0 -	7,1	0,0 -	6,6	0,1 -
Gooi en Vechtstreek	7,5	0,1	7,5	0,1 +	7,1	0,1
Haaglanden	7,3	0,0 -	7,2	0,0 -	6,7	0,0 -
Hollands Midden	7,5	0,1	7,4	0,1	7,2	0,1 +
Rotterdam-Rijnmond	7,1	0,1 -	7,0	0,1 -	6,6	0,1 -
Zuid-Holland-Zuid	7,4	0,1	7,3	0,1	7,1	0,1
Zeeland	7,7	0,1 +	7,6	0,1 +	7,4	0,1 +
Midden- en West-Brabant	7,4	0,1	7,4	0,1	6,9	0,1 -
Brabant-Noord	7,5	0,1 +	7,5	0,1 +	7,1	0,1
Brabant-Zuid-Oost	7,5	0,1	7,5	0,1	7,0	0,1
Limburg-Noord	7,6	0,1 +	7,5	0,1	7,1	0,1
Limburg-Zuid	7,3	0,1 -	7,2	0,1 -	6,7	0,1 -
Flevoland	7,4	0,1	7,3	0,1 -	7,1	0,1

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 2.9
Beoordeling woonomgeving – naar politieregio

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
	<i>rapportcijfer</i>						
Nederland	7,4	0,0	7,4	0,0	7,5	0,0	+
Groningen	7,4	0,1	7,4	0,1	7,5	0,1	+
Fryslân	7,5	0,1	7,5	0,0 +	7,6	0,1 +	
Drenthe	7,6	0,1 +	7,6	0,1 +	7,7	0,1 +	
IJsselland	7,7	0,1 +	7,5	0,1 +	7,6	0,1 +	
Twente	7,6	0,1 +	7,4	0,1	7,5	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	7,7	0,1 +	7,6	0,1 +	7,7	0,1 +	
Gelderland-Midden	7,5	0,1	7,5	0,0 +	7,5	0,1	
Gelderland-Zuid	7,5	0,1	7,5	0,1	7,5	0,1	
Utrecht	7,4	0,0	7,4	0,0	7,6	0,1 +	+
Noord-Holland Noord	7,6	0,1 +	7,5	0,0 +	7,6	0,1 +	
Zaanstreek-Waterland	7,4	0,1	7,4	0,1	7,4	0,1	
Kennemerland	7,5	0,1	7,4	0,1	7,4	0,1	
Amsterdam-Amstelland	7,2	0,1 -	7,2	0,0 -	7,2	0,0 -	
Gooi en Vechtstreek	7,6	0,1 +	7,5	0,1 +	7,5	0,1	
Haaglanden	7,3	0,0 -	7,3	0,0 -	7,3	0,0 -	
Hollands Midden	7,5	0,0	7,4	0,1	7,5	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	7,2	0,1 -	7,2	0,0 -	7,1	0,1 -	
Zuid-Holland-Zuid	7,4	0,1	7,4	0,1	7,4	0,1	
Zeeland	7,5	0,1	7,5	0,0 +	7,7	0,1 +	+
Midden- en West-Brabant	7,3	0,1	7,4	0,0	7,4	0,1	
Brabant-Noord	7,5	0,1	7,5	0,0 +	7,5	0,1 +	
Brabant-Zuid-Oost	7,5	0,1	7,5	0,0 +	7,5	0,1	
Limburg-Noord	7,5	0,1	7,5	0,1 +	7,6	0,1 +	
Limburg-Zuid	7,4	0,2	7,3	0,1 -	7,3	0,1 -	
Flevoland	7,4	0,1	7,3	0,1 -	7,4	0,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 2.10
Beoordeling leefbaarheid woonbuurt – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Verskil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>rapportcijfer</i>							
Nederland	7,4	0,0	7,3	0,0	7,4	0,0	+
Groningen	7,3	0,1	7,2	0,1 -	7,4	0,1	+
Fryslân	7,6	0,1 +	7,4	0,0 +	7,5	0,1 +	
Drenthe	7,5	0,1 +	7,4	0,1 +	7,6	0,1 +	+
IJsselland	7,6	0,1 +	7,5	0,1 +	7,6	0,1 +	
Twente	7,6	0,1 +	7,5	0,1 +	7,5	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	7,6	0,1 +	7,5	0,1 +	7,6	0,1 +	
Gelderland-Midden	7,5	0,1	7,4	0,0	7,5	0,1	+
Gelderland-Zuid	7,5	0,1	7,4	0,1	7,4	0,1	
Utrecht	7,4	0,0	7,3	0,0	7,6	0,1 +	+
Noord-Holland Noord	7,5	0,1 +	7,4	0,0 +	7,6	0,1 +	+
Zaanstreek-Waterland	7,3	0,1	7,4	0,1	7,3	0,1	
Kennemerland	7,4	0,1	7,4	0,1	7,4	0,1	
Amsterdam-Amstelland	7,1	0,1 -	7,1	0,0 -	7,1	0,0 -	
Gooi en Vechtstreek	7,5	0,1 +	7,4	0,1 +	7,5	0,1 +	
Haaglanden	7,2	0,0 -	7,2	0,0 -	7,2	0,0 -	+
Hollands Midden	7,4	0,0	7,5	0,1 +	7,4	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	7,1	0,1 -	7,1	0,0 -	7,0	0,1 -	
Zuid-Holland-Zuid	7,4	0,1	7,3	0,1	7,3	0,1	
Zeeland	7,5	0,1 +	7,4	0,0 +	7,6	0,1 +	+
Midden- en West-Brabant	7,3	0,1	7,3	0,0	7,4	0,1	
Brabant-Noord	7,5	0,1 +	7,4	0,0 +	7,5	0,1 +	
Brabant-Zuid-Oost	7,4	0,1	7,4	0,0 +	7,5	0,1	
Limburg-Noord	7,5	0,1	7,4	0,1 +	7,5	0,1	
Limburg-Zuid	7,2	0,2 -	7,2	0,1 -	7,2	0,1 -	
Flevoland	7,4	0,1	7,2	0,1 -	7,3	0,1 -	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 2.11
Beoordeling veiligheid woonbuurt – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>rapportcijfer</i>							
Nederland	7,0	0,0	6,9	0,0	7,0	0,0	+
Groningen	7,0	0,1	6,9	0,1	7,3	0,1	+
Fryslân	7,4	0,1 +	7,1	0,1 +	7,3	0,1 +	+
Drenthe	7,3	0,1 +	7,1	0,1 +	7,3	0,1 +	+
IJsselland	7,3	0,1 +	7,2	0,1 +	7,3	0,1 +	
Twente	7,3	0,1 +	7,2	0,1 +	7,2	0,1 +	
Noord- en Oost-Gelderland	7,3	0,1 +	7,2	0,1 +	7,2	0,1 +	
Gelderland-Midden	7,1	0,1	6,9	0,0	7,1	0,1	+
Gelderland-Zuid	7,1	0,1	7,0	0,1	7,0	0,1	
Utrecht	6,8	0,0 -	6,8	0,0 -	7,1	0,1	+
Noord-Holland Noord	7,2	0,1 +	7,0	0,1 +	7,3	0,1 +	+
Zaanstreek-Waterland	7,0	0,1	7,1	0,1 +	7,0	0,1	
Kennemerland	7,2	0,1	7,1	0,1 +	7,1	0,1	
Amsterdam-Amstelland	6,7	0,1 -	6,7	0,1 -	6,6	0,1 -	
Gooi en Vechtstreek	7,2	0,1 +	6,9	0,1	7,1	0,1	
Haaglanden	6,7	0,0 -	6,7	0,0 -	6,7	0,0 -	
Hollands Midden	7,0	0,0	7,1	0,1 +	7,2	0,1 +	
Rotterdam-Rijnmond	6,7	0,1 -	6,7	0,0 -	6,6	0,1 -	
Zuid-Holland-Zuid	7,1	0,1	7,0	0,1	7,1	0,1	
Zeeland	7,3	0,1 +	7,1	0,1 +	7,4	0,1 +	+
Midden- en West-Brabant	7,0	0,1	6,8	0,1 -	6,9	0,1 -	
Brabant-Noord	7,1	0,1	7,0	0,0	7,1	0,1	
Brabant-Zuid-Oost	7,0	0,1	6,9	0,1 -	7,0	0,1	
Limburg-Noord	7,1	0,2	7,0	0,1	7,1	0,1	
Limburg-Zuid	6,8	0,2 -	6,8	0,1 -	6,7	0,1 -	
Flevoland	7,1	0,1	6,9	0,1	7,1	0,1	+

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 2.12

Oordeel over inzet gemeente voor leefbaarheid en veiligheid woonbuurt – naar politieregio, 2010 ¹⁾

	De gemeente . . .											
	heeft aandacht voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt		informeert de buurt over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt		betreft de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt		is bereikbaar voor meldingen en klachten over leefbaarheid en overlast in de buurt		reageert op meldingen en klachten over leefbaarheid en overlast in de buurt		doet wat ze zegt bij het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt	
	marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
% (helemaal) eens												
Nederland	48,7	0,8	47,1	0,8	39,3	0,7	52,1	0,8	32,2	0,7	24,9	0,7
Groningen	47,5	3,6	45,1	3,6	36,6	3,5	51,7	3,7	30,3	3,3	24,7	3,2
Fryslân	49,3	3,6	43,6	3,6 -	37,5	3,5	58,4	3,6 +	35,2	3,5	26,9	3,2
Drenthe	46,0	3,6	44,6	3,6	39,1	3,6	54,0	3,6	31,4	3,4	27,7	3,3
IJsselland	47,8	3,6	46,2	3,6	39,6	3,5	52,7	3,6	33,3	3,4	27,1	3,2
Twente	51,2	3,5	44,5	3,5	41,9	3,5	54,9	3,5	35,4	3,4	27,4	3,2
Noord- en Oost-Gelderland	45,7	3,7	44,6	3,7	36,9	3,6	57,5	3,6 +	36,0	3,5	25,8	3,3
Gelderland-Midden	50,4	3,6	48,4	3,6	42,1	3,5	49,4	3,6	31,9	3,3	25,2	3,1
Gelderland-Zuid	48,5	3,7	47,4	3,7	41,0	3,6	54,2	3,7	32,2	3,4	27,3	3,3
Utrecht	50,6	3,7	50,5	3,7	41,0	3,6	52,3	3,7	32,5	3,4	24,1	3,2
Noord-Holland Noord	51,9	3,6	46,5	3,6	40,2	3,6	53,8	3,6	34,9	3,4	27,6	3,2
Zaanstreek-Waterland	43,3	3,1 -	49,3	3,1	37,3	3,0	47,1	3,1 -	29,4	2,9	22,2	2,6
Kennemerland	49,7	3,6	47,9	3,6	37,8	3,5	48,6	3,6	29,0	3,3	26,0	3,2
Amsterdam-Amstelland	56,3	4,3 +	58,9	4,3 +	47,3	4,4 +	49,8	4,4	27,6	4,0	21,8	3,9
Gooi en Vechtstreek	44,1	3,8 -	44,1	3,8 -	36,0	3,7	49,4	3,8	31,8	3,5	22,4	3,2
Haaglanden	47,4	1,4	43,8	1,5 -	36,7	1,4 -	45,6	1,5 -	29,8	1,4 -	25,1	1,3
Hollands Midden	49,7	3,3	44,9	3,3	36,0	3,2	51,1	3,3	30,0	3,1	22,9	2,8
Rotterdam-Rijnmond	50,4	3,7	48,2	3,7	38,0	3,6	51,5	3,7	32,4	3,5	25,6	3,2
Zuid-Holland-Zuid	46,5	3,2	47,6	3,3	38,8	3,2	52,2	3,2	32,2	3,0	24,4	2,8
Zeeland	52,0	3,6	47,7	3,6	39,5	3,5	59,6	3,5 +	38,4	3,5 +	28,4	3,2
Midden- en West-Brabant	44,7	3,6	45,3	3,6	37,2	3,5	49,9	3,6	31,1	3,4	21,4	3,1
Brabant-Noord	50,6	3,6	45,4	3,6	38,8	3,5	55,1	3,6	34,7	3,5	25,8	3,2
Brabant-Zuid-Oost	47,8	3,7	45,0	3,7	42,1	3,7	51,3	3,7	32,7	3,5	24,3	3,3
Limburg-Noord	51,2	3,6	50,2	3,6	43,7	3,6 +	57,3	3,6 +	38,7	3,5 +	28,1	3,3
Limburg-Zuid	40,2	3,6 -	43,5	3,7 -	34,6	3,5 -	52,1	3,7	30,8	3,5	21,1	3,1 -
Flevoland	47,2	3,7	47,6	3,7	39,6	3,6	48,5	3,7	26,9	3,2 -	21,6	3,0

¹⁾ Facultatief blok: deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

3. Buurtproblemen

Tabel 3.1
Problemen in de buurt – landelijk overzicht

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
<i>% 'komt vaak voor'</i>							
Verloedering							
Bekladding van muren en/of gebouwen	8,9	0,4	8,1	0,2	7,9	0,4	
Rommel op straat	20,2	0,6	21,3	0,4	19,9	0,6	-
Hondenpoep	33,0	0,7	31,9	0,4	30,5	0,7	-
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	14,0	0,5	11,8	0,3	10,9	0,5	-
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Fysieke verloedering	3,7	0,0	3,6	0,0	3,5	0,0	-
<i>% 'komt vaak voor'</i>							
Sociale overlast en dreiging							
Overlast van groepen jongeren	11,3	0,5	11,9	0,3	11,3	0,5	
Mensen die op straat worden lastig gevallen	2,0	0,2	2,1	0,1	2,1	0,2	
Drugsoverlast	4,8	0,4	4,9	0,2	4,8	0,3	
Dronken mensen op straat	6,2	0,4	6,8	0,2	6,5	0,4	
Bedreiging	2,1	0,2	2,2	0,1	2,4	0,2	
Gewelddelicten	2,1	0,3	1,9	0,1	2,1	0,2	
Straatroof	0,9	0,1	0,8	0,1	1,0	0,1	
Vrouwen en meisjes die op straat ongewenst aandacht krijgen	3,3	0,3	3,3	0,2	3,4	0,3	
Jeugdcriminaliteit	5,3	0,4	4,9	0,2	5,0	0,3	
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Sociale overlast	1,7	0,0	1,7	0,0	1,7	0,0	
Dreiging	1,2	0,0	1,1	0,0	1,2	0,0	+
<i>% 'komt vaak voor'</i>							
Overlast van vermogensdelicten							
Fietsendiefstal	10,1	0,5	9,8	0,3	9,5	0,4	
Diefstal uit auto's	6,3	0,4	6,3	0,2	6,9	0,4	
Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's	10,0	0,5	10,2	0,3	9,9	0,4	
Inbraak in woningen	6,7	0,4	6,8	0,2	8,3	0,4	+
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Overlast van vermogensdelicten	2,7	0,0	2,7	0,0	2,8	0,0	+
<i>% 'komt vaak voor'</i>							
Verkeersoverlast							
Agressief verkeersgedrag	11,4	0,5	12,2	0,3	11,6	0,5	
Geluidsoverlast door verkeer	13,6	0,5	15,1	0,3	13,7	0,5	-
Te hard rijden	30,6	0,7	31,7	0,4	30,7	0,7	
Parkeeroverlast	24,0	0,6	24,4	0,4	23,5	0,6	
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Verkeersoverlast	3,7	0,0	3,8	0,0	3,7	0,0	-

Tabel 3.1 (slot)

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
	<i>% 'komt vaak voor'</i>						
Overige overlast							
Overlast door omwonenden	4,7	0,3	5,1	0,2	4,9	0,3	
Andere vormen van geluidsoverlast	8,2	0,4	9,4	0,3	8,3	0,4	-
Overlast van zwervers / daklozen	1,4	0,2	1,5	0,1	1,3	0,2	
Overlast door horecagelegenheden	2,3	0,2	2,4	0,1	2,1	0,2	
	<i>schaalscore (0-10)</i>						
Overige overlast	1,3	0,0	1,4	0,0	1,4	0,0	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.2
Belangrijkste problemen in de buurt – landelijk overzicht

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
	% genoemd						
Belangrijkste problemen in de buurt ²⁾							
Fietsendiefstal	4,2	0,3	4,2	0,2	4,2	0,3	
Diefstal uit auto's	3,1	0,2	3,3	0,1	3,6	0,3	
Beschadiging of vernieling aan en diefstal vanaf auto's	5,4	0,3	5,7	0,2	5,3	0,3	
Bedreiging	1,0	0,2	1,0	0,1	0,9	0,1	
Bekladding van muren en/of gebouwen	2,8	0,2	2,6	0,1	2,3	0,2	
Overlast van groepen jongeren	11,2	0,4	11,4	0,3	11,2	0,5	
Dronken mensen op straat	1,5	0,2	1,4	0,1	1,3	0,2	
Mensen die op straat worden lastig gevallen	0,9	0,1	0,9	0,1	0,9	0,1	
Rommel op straat	10,0	0,4	10,8	0,3	10,2	0,4	
Hondenpoep	17,0	0,6	16,5	0,3	16,6	0,5	
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	4,5	0,3	3,8	0,2	3,3	0,3	
Inbraak in woningen	7,4	0,4	7,4	0,2	9,5	0,4	+
Gewelddelicten	0,9	0,1	0,8	0,1	1,1	0,2	+
Drugsoverlast	2,7	0,3	2,7	0,2	2,9	0,2	
Overlast door omwonenden	3,0	0,3	3,5	0,2	3,5	0,3	
Straatroof	0,4	0,1	0,4	0,1	0,5	0,1	
Agressief verkeersgedrag	5,2	0,3	5,6	0,2	4,9	0,3	-
Geluidsoverlast door verkeer	6,2	0,4	6,2	0,2	6,1	0,3	
Andere vormen van geluidsoverlast	3,9	0,3	4,4	0,2	4,6	0,3	
Te hard rijden	23,2	0,7	24,0	0,4	24,2	0,6	
Parkeeroverlast	15,2	0,6	15,2	0,3	14,7	0,5	
Overlast van zwervers/daklozen	0,6	0,1	0,6	0,1	0,6	0,1	
Overlast door horecagelegenheden	1,1	0,1	1,1	0,1	1,1	0,1	
Vrouwen en meisjes die op straat ongewenst aandacht krijgen	1,1	0,2	1,2	0,1	1,2	0,2	
Jeugdcriminaliteit	3,6	0,3	3,1	0,2	3,3	0,3	
Geen probleem genoemd	20,9	0,6	20,6	0,4	20,0	0,6	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Maximaal 2 antwoorden mogelijk.

Tabel 3.3
Verloedering – naar politieregio, 2010

	Bekladding van muren en/of gebouwen		Rommel op straat		Hondenpoep		Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	
	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾
% 'komt vaak voor'								
Nederland	7,9	0,4	19,9	0,6	30,5	0,7	10,9	0,5
Groningen	4,5	1,6 -	17,2	2,8	32,1	3,4	10,1	2,2
Fryslân	2,2	1,1 -	13,2	2,5 -	32,2	3,4	7,4	1,9 -
Drenthe	4,2	1,4 -	13,4	2,4 -	28,8	3,3	10,3	2,2
IJsselland	5,6	1,7 -	13,9	2,5 -	27,1	3,2	7,2	1,8 -
Twente	4,8	1,5 -	15,6	2,6 -	23,8	3,0 -	4,2	1,4 -
Noord- en Oost-Gelderland	3,0	1,3 -	11,2	2,3 -	22,0	3,0 -	7,2	1,9 -
Gelderland-Midden	7,3	1,9	17,1	2,7	31,2	3,3	10,7	2,3
Gelderland-Zuid	6,8	1,9	16,4	2,7 -	25,7	3,2 -	10,2	2,2
Utrecht	7,4	2,0	19,1	2,9	29,1	3,3	11,0	2,2
Noord-Holland Noord	7,2	1,9	14,5	2,6 -	30,3	3,3	14,6	2,6 +
Zaanstreek-Waterland	11,2	1,9 +	23,6	2,6 +	30,2	2,8	19,2	2,4 +
Kennemerland	9,8	2,2	24,8	3,1 +	28,4	3,3	14,5	2,6 +
Amsterdam-Amstelland	17,4	1,2 +	33,8	1,5 +	26,6	1,3 -	8,7	0,9 -
Gooi en Vechtstreek	6,7	2,0	18,0	2,9	38,4	3,7 +	12,2	2,5
Haaglanden	10,1	0,9 +	27,6	1,2 +	33,3	1,3 +	10,8	0,9
Hollands Midden	6,1	1,5	18,6	2,4	30,4	3,0	10,8	2,1
Rotterdam-Rijnmond	15,4	2,7 +	30,8	3,4 +	36,8	3,6 +	18,1	2,8 +
Zuid-Holland-Zuid	7,6	1,6	20,7	2,5	34,3	3,1 +	15,1	2,3 +
Zeeland	4,8	1,6 -	13,4	2,5 -	31,1	3,3	5,8	1,7 -
Midden- en West-Brabant	7,4	1,9	20,2	2,9	32,2	3,4	11,2	2,3
Brabant-Noord	5,1	1,7 -	14,8	2,5 -	26,5	3,2 -	10,1	2,2
Brabant-Zuid-Oost	6,8	1,4	16,3	2,1 -	28,8	2,8	7,1	1,5 -
Limburg-Noord	6,0	1,8	15,5	2,7 -	32,4	3,4	7,7	1,9 -
Limburg-Zuid	10,0	2,2	24,1	3,2 +	40,0	3,6 +	14,4	2,6 +
Flevoland	8,2	2,1	20,7	3,0	31,1	3,4	14,2	2,5 +

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 3.4
Fysieke verloedering (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Nederland	3,7	0,0	3,6	0,0	3,5	0,0	-
Groningen	3,7	0,3	3,5	0,2	3,3	0,2	-
Fryslân	3,3	0,2 -	3,2	0,1 -	3,0	0,2 -	-
Drenthe	3,5	0,3	3,3	0,2 -	3,0	0,2 -	-
IJsselland	3,1	0,2 -	3,0	0,1 -	3,0	0,2 -	-
Twente	3,0	0,2 -	2,9	0,2 -	2,8	0,2 -	-
Noord- en Oost-Gelderland	3,0	0,2 -	2,9	0,2 -	2,8	0,2 -	-
Gelderland-Midden	3,7	0,3	3,4	0,1 -	3,3	0,2	-
Gelderland-Zuid	3,6	0,2	3,5	0,2	3,3	0,2	-
Utrecht	3,6	0,1	3,5	0,1	3,5	0,2	-
Noord-Holland Noord	3,6	0,2	3,6	0,1	3,4	0,2	-
Zaanstreek-Waterland	4,3	0,2 +	4,3	0,2 +	4,0	0,2 +	-
Kennemerland	3,8	0,2	3,8	0,2	3,8	0,2 +	-
Amsterdam-Amstelland	4,5	0,1 +	4,2	0,1 +	4,1	0,1 +	-
Gooi en Vechtstreek	3,7	0,2	3,6	0,1	3,7	0,2	-
Haaglanden	4,2	0,1 +	4,1	0,1 +	3,9	0,1 +	-
Hollands Midden	3,7	0,1	3,6	0,2	3,5	0,2	-
Rotterdam-Rijnmond	4,5	0,2 +	4,2	0,0 +	4,5	0,2 +	-
Zuid-Holland-Zuid	3,8	0,2	3,8	0,2 +	3,6	0,2	-
Zeeland	3,3	0,2 -	3,3	0,1 -	3,1	0,2 -	-
Midden- en West-Brabant	3,4	0,3	3,6	0,1	3,5	0,2	-
Brabant-Noord	3,2	0,2 -	3,1	0,1 -	3,1	0,2 -	-
Brabant-Zuid-Oost	3,2	0,2 -	3,2	0,1 -	3,1	0,2 -	-
Limburg-Noord	2,7	0,3 -	2,9	0,1 -	3,1	0,2 -	-
Limburg-Zuid	4,0	0,3 +	3,9	0,2 +	3,8	0,2 +	-
Flevoland	3,9	0,2	4,0	0,1 +	3,7	0,2	-

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.5
Sociale overlast en dreiging – naar politieregio, 2010

	Overlast van groepen jongeren		Mensen die op straat worden lastig gevallen		Drugsoverlast		Dronken mensen op straat		Bedreiging	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>% 'komt vaak voor'</i>										
Nederland	11,3	0,5	2,1	0,2	4,8	0,3	6,5	0,4	2,4	0,2
Groningen	5,6	1,7 -	1,9	1,1	5,5	1,7	5,8	1,8	2,4	1,3
Fryslân	5,7	1,7 -	0,9	0,8 -	3,6	1,4	4,5	1,5 -	1,1	0,8 -
Drenthe	5,0	1,6 -	1,2	0,9	2,8	1,2 -	3,3	1,4 -	1,7	1,0
IJsselland	6,8	1,9 -	1,5	0,9	2,9	1,2 -	6,8	1,9	1,3	0,9
Twente	7,9	1,9 -	0,8	0,7 -	2,9	1,2 -	5,6	1,7	0,8	0,7 -
Noord- en Oost-Gelderland	6,5	1,8 -	0,9	0,7 -	2,2	1,1 -	4,3	1,5 -	0,6	0,6 -
Gelderland-Midden	9,7	2,1	1,7	1,0	3,7	1,4	6,3	1,8	1,6	0,9
Gelderland-Zuid	9,1	2,1	2,1	1,1	3,4	1,4	5,1	1,7	2,7	1,2
Utrecht	10,9	2,3	1,5	0,9	2,5	1,2 -	6,5	1,9	2,6	1,2
Noord-Holland Noord	10,4	2,3	2,1	1,1	4,2	1,5	8,1	2,1	2,1	1,1
Zaanstreek-Waterland	16,1	2,3 +	1,8	0,8	4,6	1,3	6,6	1,5	2,7	1,0
Kennemerland	14,0	2,5	1,5	0,9	3,6	1,4	6,2	1,8	1,6	0,9
Amsterdam-Amstelland	19,1	1,3 +	5,2	0,7 +	7,5	0,9 +	11,0	1,0 +	4,7	0,7 +
Gooi en Vechtstreek	11,3	2,5	1,2	0,9	3,0	1,4 -	5,4	1,8	1,8	1,0
Haaglanden	16,3	1,0 +	3,9	0,5 +	5,1	0,5	9,4	0,8 +	3,5	0,5 +
Hollands Midden	10,7	2,0	2,0	0,9	3,8	1,3	7,0	1,6	1,4	0,7
Rotterdam-Rijnmond	17,2	2,8 +	4,1	1,6 +	7,7	2,0 +	9,9	2,3 +	4,6	1,7 +
Zuid-Holland-Zuid	11,9	2,1	1,2	0,6 -	5,1	1,3	5,7	1,4	2,7	1,0
Zeeland	6,8	1,9 -	0,8	0,6 -	3,7	1,4	3,2	1,3 -	1,1	0,8 -
Midden- en West-Brabant	10,9	2,3	2,0	1,0	6,2	1,8	4,2	1,5 -	2,4	1,2
Brabant-Noord	7,8	1,9 -	1,3	0,8	3,9	1,4	4,7	1,6	2,0	1,1
Brabant-Zuid-Oost	10,9	1,8	1,5	0,6	3,3	0,9 -	5,7	1,3	1,8	0,8
Limburg-Noord	10,6	2,3	2,4	1,2	4,5	1,5	6,2	1,8	3,1	1,4
Limburg-Zuid	16,6	2,7 +	2,5	1,2	14,5	2,7 +	6,5	1,9	3,3	1,4
Flevoland	10,2	2,3	1,6	1,0	3,6	1,4	5,1	1,7	2,4	1,1

Tabel 3.5 (2010, slot)

	Gewelddelicten		Straatroof		Vrouwen en meisjes die op straat ongewenst aandacht krijgen		Jeugdcriminaliteit		
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
% 'komt vaak voor'									
Nederland	2,1	0,2	1,0	0,1	3,4	0,3	5,0	0,3	
Groningen	2,6	1,3	1,2	0,9	1,6	0,9 -	3,6	1,4	
Fryslân	0,9	0,7 -	0,0	0,0 -	1,5	0,9 -	2,3	1,1 -	
Drenthe	1,0	0,7 -	0,3	0,4 -	0,8	0,7 -	2,3	1,1 -	
IJsselland	1,5	0,9	0,4	0,4 -	1,5	0,9 -	2,9	1,3 -	
Twente	1,4	0,9	0,2	0,3 -	1,8	0,9 -	3,4	1,3	
Noord- en Oost-Gelderland	1,1	0,8 -	0,4	0,4 -	1,5	1,0 -	1,7	0,9 -	
Gelderland-Midden	2,0	1,0	0,8	0,7	2,8	1,3	4,5	1,6	
Gelderland-Zuid	1,2	0,8	0,3	0,4 -	2,6	1,2	5,4	1,7	
Utrecht	1,7	1,0	1,1	0,9	4,6	1,6	4,8	1,6	
Noord-Holland Noord	1,3	0,9	0,6	0,6	2,7	1,3	5,6	1,7	
Zaanstreek-Waterland	2,4	1,0	1,0	0,6	3,2	1,1	5,7	1,4	
Kennemerland	2,2	1,1	0,9	0,7	2,5	1,2	4,4	1,5	
Amsterdam-Amstelland	6,3	0,9 +	3,7	0,6 +	8,9	1,0 +	9,8	1,0 +	
Gooi en Vechtstreek	1,7	1,1	0,3	0,5 -	2,1	1,1	4,0	1,6	
Haaglanden	3,3	0,5 +	2,5	0,4 +	6,0	0,6 +	7,3	0,7 +	
Hollands Midden	1,6	0,9	0,9	0,7	2,5	1,0	3,9	1,3	
Rotterdam-Rijnmond	2,8	1,3	1,7	1,0	6,2	1,9 +	6,3	1,9	
Zuid-Holland-Zuid	2,4	1,0	0,7	0,5	2,2	0,8 -	4,4	1,3	
Zeeland	1,3	0,9	0,3	0,4 -	1,2	0,8 -	4,1	1,5	
Midden- en West-Brabant	1,6	1,0	0,7	0,7	2,8	1,3	5,4	1,7	
Brabant-Noord	1,2	0,8	0,3	0,4 -	1,5	0,9 -	3,7	1,4	
Brabant-Zuid-Oost	1,6	0,7	0,4	0,3 -	1,9	0,7 -	4,8	1,2	
Limburg-Noord	1,9	1,1	0,9	0,6	2,9	1,3	4,8	1,6	
Limburg-Zuid	2,7	1,3	0,9	0,7	3,8	1,5	9,0	2,2 +	
Flevoland	1,7	1,0	0,2	0,3 -	4,7	1,7	4,3	1,6	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 3.6
Sociale overlast (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Nederland	1,7	0,0	1,7	0,0	1,7	0,0	
Groningen	1,9	0,2	1,7	0,2	1,5	0,2	
Fryslân	1,4	0,2 -	1,4	0,1 -	1,4	0,1 -	
Drenthe	1,2	0,2 -	1,4	0,2 -	1,1	0,1 -	
IJsselland	1,3	0,2 -	1,4	0,1 -	1,3	0,2 -	
Twente	1,3	0,2 -	1,4	0,2 -	1,3	0,1 -	
Noord- en Oost-Gelderland	1,2	0,1 -	1,2	0,1 -	1,3	0,1 -	
Gelderland-Midden	1,6	0,2	1,5	0,1 -	1,4	0,2 -	
Gelderland-Zuid	1,5	0,2	1,5	0,1 -	1,4	0,2 -	
Utrecht	1,5	0,1	1,7	0,1	1,6	0,2	
Noord-Holland Noord	1,8	0,2	1,7	0,1	1,7	0,2	
Zaanstreek-Waterland	2,0	0,3 +	1,8	0,2	1,9	0,1	
Kennemerland	1,6	0,2	1,5	0,2	1,8	0,2	
Amsterdam-Amstelland	2,7	0,1 +	2,6	0,1 +	2,6	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	1,4	0,2 -	1,5	0,1 -	1,6	0,2	
Haaglanden	2,0	0,1 +	2,0	0,1 +	2,1	0,1 +	
Hollands Midden	1,6	0,1	1,7	0,1	1,6	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	2,2	0,1 +	2,2	0,0 +	2,4	0,2 +	+
Zuid-Holland-Zuid	1,6	0,2	1,8	0,2	1,7	0,1	
Zeeland	1,4	0,2 -	1,4	0,1 -	1,4	0,1 -	
Midden- en West-Brabant	1,7	0,2	1,7	0,1	1,8	0,2	
Brabant-Noord	1,3	0,2 -	1,3	0,1 -	1,4	0,1 -	
Brabant-Zuid-Oost	1,4	0,2 -	1,5	0,1 -	1,5	0,1 -	
Limburg-Noord	1,4	0,3	1,5	0,1 -	1,6	0,2	
Limburg-Zuid	1,9	0,3	2,0	0,2 +	2,1	0,2 +	
Flevoland	1,4	0,2 -	1,6	0,1	1,6	0,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.7
Dreiging (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Nederland	1,2	0,0	1,1	0,0	1,2	0,0	
Groningen	1,2	0,2	1,1	0,1	1,0	0,1	-
Fryslân	0,9	0,2	0,8	0,1	0,8	0,1	-
Drenthe	0,9	0,2	0,9	0,1	0,8	0,1	-
IJsselland	0,9	0,2	0,9	0,1	0,9	0,1	-
Twente	0,7	0,1	0,8	0,1	0,8	0,1	-
Noord- en Oost-Gelderland	0,8	0,1	0,7	0,1	0,8	0,1	-
Gelderland-Midden	1,0	0,2	0,9	0,0	1,1	0,1	
Gelderland-Zuid	1,1	0,2	1,0	0,1	1,0	0,1	-
Utrecht	1,1	0,1	1,2	0,1	1,2	0,2	
Noord-Holland Noord	1,2	0,2	1,1	0,1	1,2	0,1	
Zaanstreek-Waterland	1,3	0,1	1,2	0,1	1,3	0,1	
Kennemerland	1,1	0,2	1,1	0,1	1,3	0,1	
Amsterdam-Amstelland	2,2	0,1	2,2	0,1	2,2	0,1	+
Gooi en Vechtstreek	1,0	0,2	1,0	0,1	1,1	0,2	
Haaglanden	1,6	0,1	1,5	0,1	1,6	0,1	+
Hollands Midden	1,0	0,1	1,1	0,1	1,2	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	1,7	0,1	1,6	0,0	1,9	0,2	+
Zuid-Holland-Zuid	1,1	0,1	1,2	0,1	1,1	0,1	
Zeeland	0,9	0,1	1,0	0,1	0,9	0,1	-
Midden- en West-Brabant	1,3	0,2	1,1	0,1	1,4	0,2	
Brabant-Noord	0,9	0,1	0,9	0,1	0,8	0,1	-
Brabant-Zuid-Oost	0,9	0,1	1,0	0,1	1,0	0,1	-
Limburg-Noord	0,9	0,2	0,9	0,1	1,1	0,2	
Limburg-Zuid	1,3	0,2	1,3	0,1	1,5	0,2	+
Flevoland	1,2	0,2	1,2	0,1	1,2	0,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.8
Overlast van vermogensdelicten – naar politieregio, 2010

	Fietsendiefstal			Diefstal uit auto's			Beschadiging aan/ diefstal vanaf auto's			Inbraak in woningen		
		marge	¹⁾		marge	¹⁾		marge	¹⁾		marge	¹⁾
<i>% 'komt vaak voor'</i>												
Nederland	9,5	0,4		6,9	0,4		9,9	0,4		8,3	0,4	
Groningen	12,7	2,5	+	3,4	1,4	-	6,8	2,0	-	5,2	1,7	-
Fryslân	5,7	1,7	-	2,2	1,1	-	4,8	1,6	-	3,1	1,3	-
Drenthe	5,9	1,7	-	2,7	1,2	-	4,7	1,6	-	3,4	1,3	-
IJsselland	5,0	1,6	-	4,2	1,5	-	6,4	1,8	-	3,5	1,3	-
Twente	6,9	1,9	-	3,5	1,4	-	6,6	1,8	-	5,0	1,6	-
Noord- en Oost-Gelderland	3,8	1,4	-	3,6	1,5	-	6,8	2,0	-	6,1	1,8	-
Gelderland-Midden	8,1	2,0		6,6	1,9		8,2	2,0		8,6	2,0	
Gelderland-Zuid	9,2	2,2		6,8	1,9		8,9	2,1		7,7	1,9	
Utrecht	10,4	2,4		10,9	2,4	+	11,5	2,4		11,5	2,3	+
Noord-Holland Noord	8,7	2,1		4,9	1,6	-	8,1	2,0		8,8	2,1	
Zaanstreek-Waterland	7,5	1,6		4,3	1,4	-	8,7	1,7		6,5	1,5	
Kennemerland	11,3	2,3		6,4	1,8		13,1	2,5	+	8,0	2,0	
Amsterdam-Amstelland	18,4	1,2	+	13,7	1,1	+	13,7	1,1	+	11,8	1,0	+
Gooi en Vechtstreek	8,6	2,3		6,8	2,1		11,9	2,5		11,0	2,4	
Haaglanden	13,6	1,0	+	11,0	0,9	+	14,1	1,0	+	12,5	0,9	+
Hollands Midden	8,6	1,8		5,6	1,7		7,5	1,7	-	8,0	1,8	
Rotterdam-Rijnmond	13,5	2,6	+	11,8	2,5	+	15,7	2,7	+	9,3	2,2	
Zuid-Holland-Zuid	7,0	1,6	-	5,5	1,5		8,5	1,8		6,9	1,7	
Zeeland	4,4	1,5	-	1,8	1,1	-	5,6	1,7	-	5,4	1,7	-
Midden- en West-Brabant	8,9	2,1		7,1	2,0		11,6	2,4		11,6	2,3	+
Brabant-Noord	7,4	1,9		7,3	1,9		9,6	2,2		9,9	2,1	
Brabant-Zuid-Oost	8,2	1,5		6,1	1,3		10,4	1,8		9,4	1,7	
Limburg-Noord	10,9	2,4		3,0	1,2	-	8,0	2,0		6,0	1,7	-
Limburg-Zuid	10,8	2,4		7,1	1,9		12,9	2,5	+	8,4	2,1	
Flevoland	6,4	1,8	-	3,8	1,4	-	7,8	2,0		6,5	1,8	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 3.9
Overlast van vermogensdelicten (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Nederland	2,7	0,0	2,7	0,0	2,8	0,0	+
Groningen	2,3	0,2 -	2,2	0,2 -	2,2	0,2 -	
Fryslân	1,9	0,2 -	1,8	0,1 -	1,8	0,2 -	
Drenthe	2,0	0,2 -	2,2	0,2 -	2,0	0,2 -	
IJsselland	2,0	0,2 -	2,1	0,1 -	2,1	0,2 -	
Twente	1,8	0,3 -	2,0	0,2 -	2,1	0,2 -	
Noord- en Oost-Gelderland	2,1	0,2 -	2,0	0,1 -	2,2	0,2 -	
Gelderland-Midden	2,4	0,3	2,5	0,1 -	2,6	0,2	
Gelderland-Zuid	2,6	0,2	2,7	0,2	2,7	0,2	
Utrecht	3,3	0,1 +	3,1	0,1 +	3,3	0,2 +	
Noord-Holland Noord	2,5	0,2	2,5	0,1 -	2,7	0,2	
Zaanstreek-Waterland	2,5	0,2	2,7	0,2	2,6	0,2	
Kennemerland	2,5	0,2	2,6	0,2	3,0	0,2	+
Amsterdam-Amstelland	4,2	0,1 +	3,9	0,1 +	4,0	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	3,0	0,2 +	3,0	0,1 +	3,2	0,2 +	
Haaglanden	3,6	0,1 +	3,5	0,1 +	3,6	0,1 +	
Hollands Midden	2,8	0,1 +	2,8	0,2	2,8	0,2	
Rotterdam-Rijnmond	3,5	0,2 +	3,5	0,0 +	3,6	0,2 +	
Zuid-Holland-Zuid	2,5	0,2 -	2,7	0,2	2,6	0,2	
Zeeland	1,9	0,2 -	1,9	0,1 -	1,9	0,2 -	
Midden- en West-Brabant	2,8	0,2	2,7	0,1	3,0	0,2	
Brabant-Noord	2,6	0,2	2,5	0,1 -	2,7	0,2	
Brabant-Zuid-Oost	2,6	0,2	2,9	0,1 +	2,8	0,2	
Limburg-Noord	2,7	0,3	2,5	0,2 -	2,6	0,2	
Limburg-Zuid	3,1	0,3	3,1	0,2 +	3,0	0,2	
Flevoland	2,3	0,2 -	2,4	0,1 -	2,3	0,2 -	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.10
Verkeersoverlast – naar politieregio, 2010

	Agressief verkeersgedrag		Geluidsoverlast door verkeer		Te hard rijden		Parkeeroverlast		
	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	
<i>% 'komt vaak voor'</i>									
Nederland	11,6	0,5	13,7	0,5	30,7	0,7	23,5	0,6	
Groningen	9,1	2,1	10,5	2,2 -	32,2	3,4	13,9	2,6 -	
Fryslân	7,4	1,9 -	9,8	2,2 -	31,2	3,4	16,7	2,8 -	
Drenthe	6,0	1,8 -	8,0	2,0 -	26,9	3,2	12,4	2,4 -	
IJsselland	6,6	1,8 -	11,1	2,3	26,4	3,2 -	16,8	2,7 -	
Twente	8,7	2,0 -	11,6	2,2	30,5	3,2	18,7	2,8 -	
Noord- en Oost-Gelderland	8,1	2,0 -	11,2	2,3	29,7	3,3	17,5	2,8 -	
Gelderland-Midden	11,7	2,4	14,8	2,6	31,6	3,3	25,0	3,1	
Gelderland-Zuid	12,2	2,4	14,3	2,6	30,5	3,3	19,3	2,9 -	
Utrecht	10,4	2,2	12,9	2,4	28,3	3,3	23,9	3,1	
Noord-Holland Noord	8,8	2,1 -	10,5	2,2 -	28,7	3,3	20,2	2,9	
Zaanstreek-Waterland	12,2	2,0	16,4	2,3	33,2	2,9	27,6	2,8 +	
Kennemerland	13,9	2,5	15,7	2,6	32,1	3,4	28,8	3,3 +	
Amsterdam-Amstelland	16,4	1,2 +	16,2	1,1 +	23,8	1,3 -	23,4	1,3	
Gooi en Vechtstreek	10,2	2,3	15,2	2,7	31,0	3,5	29,4	3,5 +	
Haaglanden	13,7	0,9 +	15,4	1,0 +	28,4	1,3 -	31,5	1,3 +	
Hollands Midden	8,8	1,9 -	13,9	2,2	27,3	3,0	26,4	2,9	
Rotterdam-Rijnmond	19,5	3,0 +	20,7	3,0 +	34,4	3,5	34,2	3,5 +	
Zuid-Holland-Zuid	9,8	1,8	13,8	2,2	31,7	3,0	29,4	2,9 +	
Zeeland	9,5	2,1	11,2	2,3	32,2	3,4	17,6	2,8 -	
Midden- en West-Brabant	12,5	2,4	14,5	2,6	33,3	3,4	25,1	3,2	
Brabant-Noord	10,0	2,2	12,5	2,4	33,8	3,4	24,2	3,1	
Brabant-Zuid-Oost	11,0	1,9	12,5	1,9	30,5	2,8	23,7	2,6	
Limburg-Noord	10,7	2,3	10,6	2,2 -	30,7	3,3	18,0	2,9 -	
Limburg-Zuid	18,7	3,0 +	18,9	2,9 +	43,6	3,7 +	24,1	3,1	
Flevoland	8,7	2,1 -	9,4	2,2 -	26,3	3,3 -	23,3	3,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 3.11
Verkeersoverlast (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾		2009	marge ¹⁾		2010	marge ¹⁾		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>										
Nederland	3,7	0,0		3,8	0,0		3,7	0,0		-
Groningen	3,4	0,2	-	3,5	0,2	-	3,2	0,2	-	
Fryslân	3,3	0,2	-	3,3	0,1	-	3,2	0,2	-	
Drenthe	3,4	0,2	-	3,4	0,2	-	2,9	0,2	-	-
IJsselland	3,4	0,2	-	3,5	0,1	-	3,2	0,2	-	
Twente	3,3	0,3	-	3,6	0,2		3,5	0,2	-	
Noord- en Oost-Gelderland	3,5	0,2		3,4	0,2	-	3,4	0,2	-	
Gelderland-Midden	3,7	0,2		3,7	0,1		3,8	0,2		
Gelderland-Zuid	3,7	0,2		3,7	0,2		3,6	0,2		
Utrecht	3,6	0,1		3,7	0,1		3,7	0,2		
Noord-Holland Noord	3,6	0,2		3,7	0,1		3,4	0,2	-	-
Zaanstreek-Waterland	3,9	0,3		3,9	0,2		3,9	0,2		
Kennemerland	3,9	0,2		4,0	0,2		4,0	0,2	+	
Amsterdam-Amstelland	4,1	0,1	+	4,0	0,1	+	3,8	0,1		-
Gooi en Vechtstreek	4,0	0,2		4,0	0,1	+	4,0	0,2	+	
Haaglanden	4,0	0,1	+	4,0	0,1	+	3,9	0,1	+	
Hollands Midden	3,7	0,1		3,7	0,2		3,7	0,2		
Rotterdam-Rijnmond	4,1	0,2	+	4,0	0,0	+	4,6	0,2	+	+
Zuid-Holland-Zuid	3,8	0,2		4,1	0,2	+	3,8	0,2		
Zeeland	3,5	0,2	-	3,7	0,1		3,5	0,2		
Midden- en West-Brabant	3,9	0,3		3,9	0,1		3,9	0,2		
Brabant-Noord	3,5	0,2	-	3,6	0,1	-	3,7	0,2		
Brabant-Zuid-Oost	3,9	0,2		3,7	0,1		3,6	0,2		
Limburg-Noord	3,4	0,3		3,6	0,2	-	3,4	0,2	-	
Limburg-Zuid	4,3	0,3	+	4,5	0,2	+	4,3	0,2	+	
Flevoland	3,2	0,2	-	3,6	0,1	-	3,4	0,2	-	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.12

Overige overlast – naar politieregio, 2010

	Overlast door omwonenden		Andere vormen van geluidsoverlast		Overlast van zwerwers/daklozen		Overlast door horeca-gelegenheden		
	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	
% 'komt vaak voor'									
Nederland	4,9	0,3	8,3	0,4	1,3	0,2	2,1	0,2	
Groningen	4,8	1,6	5,8	1,7 -	2,0	1,1	0,8	0,6 -	
Fryslân	3,2	1,3 -	5,5	1,7 -	0,6	0,5 -	0,8	0,7 -	
Drenthe	2,5	1,1 -	5,4	1,7 -	0,6	0,7	0,5	0,5 -	
IJsselland	5,2	1,7	7,4	2,0	1,5	0,9	2,5	1,1	
Twente	3,2	1,3 -	5,4	1,6 -	1,1	0,9	1,6	0,9	
Noord- en Oost-Gelderland	2,7	1,2 -	4,5	1,5 -	0,3	0,4 -	1,9	1,0	
Gelderland-Midden	4,6	1,6	8,6	2,1	0,4	0,5 -	1,9	1,0	
Gelderland-Zuid	4,3	1,5	8,4	2,1	1,1	0,7	2,0	1,1	
Utrecht	3,2	1,3 -	6,8	1,9	0,4	0,4 -	1,6	0,9	
Noord-Holland Noord	4,2	1,5	6,1	1,7 -	1,1	0,8	2,1	1,1	
Zaanstreek-Waterland	5,5	1,5	11,2	1,9 +	0,5	0,4 -	2,2	0,9	
Kennemerland	5,6	1,7	13,3	2,4 +	1,1	0,9	3,0	1,3	
Amsterdam-Amstelland	8,4	0,9 +	16,0	1,1 +	4,4	0,7 +	4,2	0,6 +	
Gooi en Vechtstreek	3,6	1,5	7,9	2,0	1,7	1,1	2,4	1,2	
Haaglanden	6,6	0,6 +	11,1	0,8 +	3,1	0,5 +	3,1	0,5 +	
Hollands Midden	4,7	1,4	7,0	1,5	0,9	0,4	2,3	1,0	
Rotterdam-Rijnmond	8,2	2,1 +	11,8	2,5 +	1,3	0,9	2,4	1,1	
Zuid-Holland-Zuid	5,3	1,3	7,0	1,5	1,1	0,5	3,2	1,2	
Zeeland	4,6	1,6	5,2	1,6 -	0,9	0,7	1,4	0,8	
Midden- en West-Brabant	3,3	1,3	6,6	1,8	0,9	0,7	1,6	0,9	
Brabant-Noord	5,0	1,6	7,2	1,8	0,3	0,4 -	2,3	1,1	
Brabant-Zuid-Oost	4,7	1,3	7,6	1,5	1,7	0,6	1,8	0,8	
Limburg-Noord	5,1	1,7	6,4	1,8	1,4	0,8	2,4	1,1	
Limburg-Zuid	6,5	1,8	11,5	2,4 +	2,4	1,2	2,4	1,1	
Flevoland	5,0	1,7	6,1	1,9	1,0	0,8	2,1	1,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 3.13

Overige overlast (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Nederland	1,3	0,0	1,4	0,0	1,4	0,0	
Groningen	1,6	0,2 +	1,5	0,1 -	1,3	0,1	
Fryslân	1,2	0,1	1,2	0,1 -	1,2	0,1 -	
Drenthe	1,0	0,2 -	1,1	0,1 -	1,0	0,1 -	
IJsselland	1,2	0,1 -	1,2	0,1 -	1,3	0,1	
Twente	1,1	0,1 -	1,3	0,1	1,1	0,1 -	
Noord- en Oost-Gelderland	1,1	0,1 -	1,1	0,1 -	1,1	0,1 -	
Gelderland-Midden	1,3	0,2	1,3	0,0 -	1,3	0,1	
Gelderland-Zuid	1,3	0,1	1,3	0,1	1,3	0,1	
Utrecht	1,2	0,1 -	1,3	0,1	1,3	0,1	
Noord-Holland Noord	1,3	0,1	1,3	0,1	1,3	0,1	
Zaanstreek-Waterland	1,4	0,1	1,4	0,1	1,4	0,1	
Kennemerland	1,4	0,1	1,4	0,1	1,6	0,1 +	
Amsterdam-Amstelland	2,2	0,1 +	2,1	0,1 +	2,1	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	1,3	0,1	1,3	0,1 -	1,4	0,1	
Haaglanden	1,6	0,1 +	1,6	0,0 +	1,7	0,1 +	
Hollands Midden	1,3	0,0	1,4	0,1	1,3	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	1,6	0,1 +	1,6	0,0 +	1,8	0,2 +	
Zuid-Holland-Zuid	1,3	0,1	1,5	0,1	1,3	0,1	
Zeeland	1,1	0,1 -	1,2	0,1 -	1,1	0,1 -	
Midden- en West-Brabant	1,3	0,2	1,3	0,1	1,3	0,1	
Brabant-Noord	1,0	0,1 -	1,1	0,1 -	1,2	0,1 -	
Brabant-Zuid-Oost	1,2	0,1	1,3	0,1 -	1,3	0,1	
Limburg-Noord	1,1	0,2	1,2	0,1 -	1,3	0,1	
Limburg-Zuid	1,5	0,2	1,6	0,1 +	1,5	0,1	
Flevoland	1,1	0,1 -	1,4	0,1	1,3	0,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.14
Belangrijkste problemen in de buurt – naar politieregio, 2010

	Fietsendiefstal		Diefstal uit auto's		Beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's		Bedreiging		Bekladding van muren en/of gebouwen		
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
	<i>% genoemd ²⁾</i>										
Nederland	4,2	0,3	3,6	0,3	5,3	0,3	0,9	0,1	2,3	0,2	
Groningen	8,7	2,2 +	0,6	0,6 -	4,0	1,5	1,1	0,8	1,5	1,0	
Fryslân	2,8	1,2	2,2	1,1 -	2,8	1,2 -	0,9	0,7	1,4	0,9	
Drenthe	4,4	1,5	2,6	1,2	3,0	1,2 -	0,7	0,6	2,0	1,0	
IJsselland	2,8	1,2	2,3	1,1	4,4	1,5	1,1	0,8	1,8	1,0	
Twente	3,6	1,4	2,5	1,2	4,2	1,5	0,4	0,5	1,3	0,8 -	
Noord- en Oost-Gelderland	3,1	1,3	3,6	1,5	5,7	1,8	0,5	0,5	0,9	0,7 -	
Gelderland-Midden	3,8	1,4	4,1	1,4	4,4	1,5	0,7	0,7	2,9	1,3	
Gelderland-Zuid	6,9	2,0 +	4,2	1,5	5,4	1,7	0,9	0,7	2,3	1,1	
Utrecht	3,9	1,5	7,0	1,9 +	5,6	1,7	0,7	0,6	1,8	1,0	
Noord-Holland Noord	3,7	1,4	2,1	1,0 -	6,0	1,8	0,6	0,5	1,9	1,0	
Zaanstreek-Waterland	2,9	1,1	2,6	1,1	5,2	1,5	1,2	0,6	3,9	1,2 +	
Kennemerland	3,9	1,4	3,0	1,3	7,9	2,0 +	0,4	0,5	2,7	1,2	
Amsterdam-Amstelland	7,1	0,7 +	5,5	0,7 +	5,2	0,6	1,3	0,4	4,4	0,6 +	
Gooi en Vechtstreek	2,8	1,2	3,4	1,3	6,5	1,8	0,9	0,8	1,8	1,0	
Haaglanden	4,7	0,6	4,8	0,6 +	7,5	0,7 +	1,2	0,3	3,2	0,5 +	
Hollands Midden	4,8	1,4	3,3	1,2	5,7	1,4	0,4	0,3 -	2,8	1,1	
Rotterdam-Rijnmond	5,9	1,8	4,7	1,6	5,5	1,7	1,8	1,1	3,4	1,3	
Zuid-Holland-Zuid	1,9	0,8 -	1,8	0,8 -	4,3	1,3	1,1	0,6	1,7	0,8	
Zeeland	2,6	1,2 -	0,8	0,7 -	3,4	1,3 -	0,7	0,6	1,9	1,0	
Midden- en West-Brabant	3,6	1,4	4,0	1,5	5,9	1,8	0,6	0,6	2,6	1,1	
Brabant-Noord	2,6	1,1 -	5,0	1,6	5,9	1,7	1,1	0,8	1,6	1,0	
Brabant-Zuid-Oost	3,5	1,0	3,7	1,2	6,4	1,5	0,6	0,4	2,7	0,9	
Limburg-Noord	4,4	1,5	3,0	1,2	5,0	1,6	1,3	0,8	1,2	0,8 -	
Limburg-Zuid	2,2	1,0 -	1,3	0,8 -	4,2	1,4	1,0	0,7	2,3	1,0	
Flevoland	2,0	1,1 -	2,8	1,3	4,6	1,6	1,0	0,8	2,1	1,1	

Tabel 3.14 (2010, vervolg – 1)

	Overlast door groepen jongeren		Dronken mensen op straat		Mensen die op straat worden lastig gevallen		Rommel op straat		Hondenpoep		
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
	% genoemd ²⁾										
Nederland	11,2	0,5	1,3	0,2	0,9	0,1	10,2	0,4	16,6	0,5	
Groningen	7,5	1,9 -	1,1	0,8	0,0	0,0 -	10,3	2,2	17,1	2,7	
Fryslân	6,8	1,8 -	1,2	0,8	0,3	0,4 -	7,9	2,0	21,4	3,0 +	
Drenthe	6,8	1,8 -	1,0	0,8	0,0	0,0 -	8,5	2,0	15,3	2,6	
IJsselland	8,0	2,0 -	1,8	1,0	0,7	0,6	11,0	2,2	17,5	2,7	
Twente	6,3	1,7 -	1,1	0,8	0,5	0,5	10,6	2,2	18,0	2,7	
Noord- en Oost-Gelderland	8,4	2,1 -	1,1	0,8	0,1	0,3 -	8,0	1,9	15,3	2,5	
Gelderland-Midden	10,3	2,1	1,2	0,8	1,2	0,9	8,0	2,0	16,2	2,6	
Gelderland-Zuid	12,2	2,4	0,6	0,6 -	0,5	0,5	9,3	2,1	15,0	2,6	
Utrecht	11,3	2,3	1,1	0,9	1,4	0,9	11,2	2,3	15,6	2,6	
Noord-Holland Noord	11,2	2,3	1,7	0,9	1,0	0,7	8,0	1,9	16,6	2,7	
Zaanstreek-Waterland	17,0	2,4 +	1,3	0,8	2,0	0,9	10,8	1,9	12,3	1,9 -	
Kennemerland	13,5	2,5	1,7	1,0	1,1	0,8	12,5	2,4	14,3	2,5	
Amsterdam-Amstelland	15,8	1,2 +	2,1	0,4 +	2,1	0,4 +	18,8	1,2 +	9,7	0,8 -	
Gooi en Vechtstreek	12,1	2,5	1,4	1,0	0,8	0,7	7,7	1,9 -	18,7	2,8	
Haaglanden	15,4	1,1 +	1,8	0,4	1,6	0,3 +	12,2	0,9 +	15,9	1,0	
Hollands Midden	13,1	2,2	1,6	0,8	0,8	0,6	11,9	1,9	17,3	2,5	
Rotterdam-Rijnmond	15,5	2,7 +	1,5	1,0	1,6	1,0	9,9	2,2	14,6	2,6	
Zuid-Holland-Zuid	13,5	2,2	1,1	0,5	0,6	0,5	9,0	1,7	20,4	2,6 +	
Zeeland	7,6	1,9 -	0,9	0,7	0,3	0,4 -	7,8	2,0 -	20,7	2,9 +	
Midden- en West-Brabant	8,8	2,1	0,6	0,6	0,9	0,7	9,7	2,1	18,5	2,8	
Brabant-Noord	9,7	2,2	0,9	0,7	1,0	0,7	8,4	2,0	15,2	2,6	
Brabant-Zuid-Oost	10,2	1,8	1,5	0,8	0,8	0,4	8,9	1,6	17,1	2,2	
Limburg-Noord	10,3	2,2	1,5	1,0	0,2	0,3 -	7,0	1,8 -	20,6	2,9 +	
Limburg-Zuid	11,6	2,4	1,1	0,8	1,0	0,8	7,8	1,9 -	21,1	2,9 +	
Flevoland	10,9	2,3	0,8	0,6	0,7	0,6	13,9	2,6 +	18,2	2,8	

Tabel 3.14 (2010, vervolg – 2)

	Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes		Inbraak in woningen		Gewelddelicten		Drugsoverlast		Overlast door omwonenden		
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
	<i>% genoemd ²⁾</i>										
Nederland	3,3	0,3	9,5	0,4	1,1	0,2	2,9	0,2	3,5	0,3	
Groningen	3,7	1,4	6,2	1,8 -	1,7	1,1	2,8	1,3	3,3	1,3	
Fryslân	2,7	1,2	3,9	1,4 -	0,9	0,8	2,2	1,1	3,2	1,3	
Drenthe	6,3	1,8 +	4,7	1,5 -	1,0	0,7	2,9	1,3	2,4	1,1	
IJsselland	2,4	1,1	6,0	1,7 -	1,1	0,8	2,8	1,3	5,7	1,7 +	
Twente	1,7	0,9 -	6,5	1,8 -	0,8	0,7	3,0	1,2	3,9	1,4	
Noord- en Oost-Gelderland	2,8	1,2	8,3	2,0	1,3	0,9	2,0	1,0	2,6	1,2	
Gelderland-Midden	2,9	1,2	9,3	2,1	1,3	0,9	1,6	0,9 -	3,8	1,4	
Gelderland-Zuid	2,2	1,1	10,0	2,2	1,1	0,7	2,2	1,1	3,7	1,4	
Utrecht	3,7	1,3	14,2	2,6 +	0,9	0,7	1,0	0,7 -	2,3	1,1	
Noord-Holland Noord	5,5	1,6 +	7,5	1,9	0,7	0,7	3,3	1,3	2,6	1,2	
Zaanstreek-Waterland	6,0	1,5 +	6,2	1,6 -	1,1	0,7	2,2	0,9	3,4	1,2	
Kennemerland	4,1	1,4	10,9	2,2	0,9	0,7	1,5	0,9 -	3,6	1,4	
Amsterdam-Amstelland	2,0	0,4 -	10,6	0,9	3,2	0,6 +	3,8	0,7	5,1	0,7 +	
Gooi en Vechtstreek	3,7	1,3	10,9	2,3	1,1	0,9	1,4	1,0 -	2,6	1,3	
Haaglanden	3,5	0,5	12,7	0,9 +	1,2	0,3	2,2	0,4 -	4,0	0,5	
Hollands Midden	3,9	1,2	10,3	1,9	0,6	0,4	2,1	1,0	3,2	1,1	
Rotterdam-Rijnmond	3,9	1,4	9,3	2,2	1,7	1,0	3,4	1,4	5,0	1,7	
Zuid-Holland-Zuid	5,2	1,4 +	8,1	1,8	0,7	0,5	2,6	0,9	4,8	1,4	
Zeeland	2,9	1,2	6,8	1,8 -	0,5	0,5 -	2,6	1,2	3,9	1,4	
Midden- en West-Brabant	2,8	1,2	11,9	2,4	1,0	0,8	4,2	1,5	2,4	1,1	
Brabant-Noord	3,8	1,4	12,7	2,4 +	0,8	0,7	2,8	1,2	2,3	1,1	
Brabant-Zuid-Oost	1,6	0,7 -	12,5	1,9 +	1,1	0,5	2,1	0,7	2,9	0,9	
Limburg-Noord	1,2	0,8 -	7,4	1,9	1,1	0,9	2,6	1,2	3,4	1,4	
Limburg-Zuid	2,7	1,1	7,5	1,9	0,1	0,3 -	10,2	2,3 +	3,1	1,3	
Flevoland	5,2	1,7	10,4	2,3	1,1	0,8	3,2	1,3	2,6	1,2	

Tabel 3.14 (2010, vervolg – 3)

	Straatroof		Agressief verkeersgedrag		Geluidsoverlast door verkeer		Andere vormen van geluidsoverlast		Te hard rijden		
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
	% genoemd ²⁾										
Nederland	0,5	0,1	4,9	0,3	6,1	0,3	4,6	0,3	24,2	0,6	
Groningen	0,5	0,5	5,9	1,7	6,1	1,8	5,0	1,6	25,9	3,2	
Fryslân	0,0	0,0 -	5,4	1,6	4,6	1,5	4,9	1,6	31,5	3,4 +	
Drenthe	0,0	0,0 -	3,5	1,3	6,3	1,7	3,9	1,4	30,2	3,3 +	
IJsselland	0,0	0,0 -	3,5	1,3	5,5	1,7	4,0	1,4	26,5	3,1	
Twente	0,0	0,0 -	4,6	1,4	6,4	1,7	3,3	1,3	30,0	3,2 +	
Noord- en Oost-Gelderland	0,3	0,4	4,8	1,5	7,0	1,9	4,8	1,5	29,1	3,3 +	
Gelderland-Midden	0,4	0,4	5,4	1,6	7,6	1,9	3,5	1,2	25,1	3,1	
Gelderland-Zuid	0,2	0,3	5,7	1,7	6,4	1,8	3,9	1,4	24,0	3,1	
Utrecht	0,4	0,4	4,0	1,4	5,7	1,6	4,6	1,5	21,2	3,0	
Noord-Holland Noord	0,1	0,2 -	4,8	1,5	5,2	1,6	4,6	1,6	24,8	3,1	
Zaanstreek-Waterland	0,3	0,3	4,3	1,2	7,2	1,6	5,5	1,4	21,7	2,6	
Kennemerland	0,2	0,4	4,7	1,5	6,9	1,8	6,6	1,8	22,8	3,0	
Amsterdam-Amstelland	2,2	0,5 +	5,4	0,6	5,6	0,7	6,9	0,8 +	11,4	0,9 -	
Gooi en Vechtstreek	0,7	0,7	5,4	1,6	7,9	2,0	3,3	1,3	23,5	3,2	
Haaglanden	1,1	0,3 +	4,8	0,6	5,4	0,6	3,8	0,5	16,6	1,1 -	
Hollands Midden	0,2	0,2 -	3,7	1,2	6,3	1,6	2,8	1,0 -	21,6	2,8	
Rotterdam-Rijnmond	0,3	0,4	5,4	1,7	6,0	1,7	5,9	1,8	19,7	2,9 -	
Zuid-Holland-Zuid	0,5	0,5	4,9	1,3	4,8	1,3	3,6	1,2	24,2	2,8	
Zeeland	0,2	0,3	5,3	1,6	6,2	1,7	3,1	1,2 -	28,8	3,2 +	
Midden- en West-Brabant	0,5	0,5	5,0	1,6	6,6	1,8	4,7	1,5	27,2	3,2	
Brabant-Noord	0,4	0,5	6,1	1,7	5,2	1,6	4,4	1,5	30,6	3,3 +	
Brabant-Zuid-Oost	0,6	0,5	3,9	1,1	5,7	1,4	4,2	1,2	21,6	2,6	
Limburg-Noord	1,0	0,7	4,4	1,5	6,4	1,7	4,8	1,5	29,4	3,3 +	
Limburg-Zuid	0,4	0,4	6,6	1,8	8,1	2,0	5,6	1,7	31,5	3,4 +	
Flevoland	0,4	0,5	3,4	1,3	4,4	1,5	4,1	1,5	23,7	3,1	

Tabel 3.14 (2010, slot)

	Parkeeroverlast		Overlast van zwerfers/ daklozen		Overlast door horecagelegen- heden		Vrouwen en meisjes worden op straat nagefloten		Jeugdcriminaliteit		Geen probleem genoemd	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
	% genoemd ²⁾											
Nederland	14,7	0,5	0,6	0,1	1,1	0,1	1,2	0,2	3,3	0,3	20,0	0,6
Groningen	8,5	2,0 -	1,7	1,0 +	0,9	0,6	0,7	0,6	3,1	1,3	24,6	3,1 +
Fryslân	11,6	2,4 -	0,3	0,4	0,8	0,6	0,7	0,6	3,4	1,4	27,5	3,2 +
Drenthe	8,8	2,0 -	0,1	0,3 -	0,4	0,4 -	1,0	0,8	2,3	1,1	30,3	3,4 +
IJsselland	13,7	2,5	0,2	0,4	2,1	1,0	0,5	0,5 -	2,2	1,1	24,9	3,1 +
Twente	15,0	2,5	0,3	0,4	0,6	0,5	0,6	0,5	1,9	1,0 -	25,5	3,1 +
Noord- en Oost-Gelderland	11,0	2,3 -	0,1	0,2 -	0,8	0,6	1,0	0,8	2,9	1,2	26,7	3,3 +
Gelderland-Midden	16,1	2,7	0,5	0,5	0,2	0,3 -	1,1	0,8	1,7	0,9 -	22,4	3,0
Gelderland-Zuid	14,2	2,5	0,5	0,5	1,2	0,8	0,5	0,5 -	2,5	1,2	21,8	3,0
Utrecht	16,7	2,8	0,1	0,2 -	1,7	1,0	1,4	0,8	4,2	1,5	18,1	2,8
Noord-Holland Noord	13,8	2,5	0,8	0,7	0,4	0,4 -	0,9	0,7	2,7	1,2	23,0	3,0
Zaanstreek-Waterland	16,4	2,3	0,4	0,4	0,8	0,5	0,8	0,6	2,1	0,8 -	18,9	2,5
Kennemerland	18,3	2,8 +	0,5	0,6	1,7	0,9	0,7	0,7	1,7	0,9 -	17,5	2,8
Amsterdam-Amstelland	11,7	1,0 -	1,9	0,5 +	2,2	0,4 +	2,9	0,5 +	6,2	0,8 +	10,6	1,0 -
Gooi en Vechtstreek	17,7	2,9	0,8	0,7	0,9	0,7	0,7	0,6	2,5	1,3	20,7	3,1
Haaglanden	17,7	1,1 +	1,1	0,3 +	1,3	0,3	2,1	0,4 +	4,2	0,5 +	11,3	1,0 -
Hollands Midden	17,6	2,5	0,5	0,2	0,8	0,5	1,4	0,8	3,0	1,1	20,0	2,8
Rotterdam-Rijnmond	17,2	2,7	0,6	0,6	1,3	0,8	1,9	1,0	4,1	1,5	15,1	2,6 -
Zuid-Holland-Zuid	19,5	2,6 +	0,5	0,4	1,8	0,9	0,9	0,4	3,3	1,2	18,4	2,7
Zeeland	12,1	2,4	0,1	0,3 -	1,0	0,7	0,2	0,3 -	3,4	1,3	27,9	3,2 +
Midden- en West-Brabant	17,0	2,7	0,1	0,2 -	1,3	0,8	1,9	1,1	3,2	1,4	18,6	2,8
Brabant-Noord	16,4	2,6	0,2	0,3	1,1	0,7	0,5	0,5	3,1	1,3	19,2	2,9
Brabant-Zuid-Oost	14,9	2,2	0,8	0,5	1,2	0,7	0,6	0,3 -	3,8	1,1	21,3	2,8
Limburg-Noord	11,0	2,3 -	0,4	0,4	1,1	0,8	1,3	0,9	3,5	1,4	21,8	3,0
Limburg-Zuid	11,5	2,3 -	0,4	0,4	0,8	0,7	1,2	0,8	2,9	1,3	16,3	2,8 -
Flevoland	15,2	2,7	0,5	0,5	1,3	0,9	1,8	1,1	2,6	1,3	21,1	2,9

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Maximaal 2 antwoorden mogelijk.

4. Onveiligheidsbeleving

Tabel 4.1
Onveiligheidsgevoelens – landelijk overzicht

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
	%						
Onveiligheidsgevoelens in het algemeen							
Voelt zich wel eens onveilig	25,5	0,7	25,8	0,4	26,3	0,6	
Voelt zich vaak onveilig	2,1	0,2	2,4	0,1	2,4	0,2	
Onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt							
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	15,4	0,6	17,0	0,3	16,5	0,5	
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	1,8	0,2	2,0	0,1	1,9	0,2	
	% komt vaak voor						
Onveiligheidsgevoelens 's avonds²⁾							
Voelt zich 's avonds op straat in de buurt onveilig	4,0	0,3	4,3	0,2	4,4	0,3	
Voelt zich 's avonds alleen thuis niet op zijn gemak	2,5	0,3	2,4	0,2	2,6	0,2	
	% wel eens ('vaak'/soms')						
Onveiligheidsgevoelens op specifieke plekken in eigen gemeente²⁾							
Voelt zich wel eens ('vaak'/soms) onveilig							
rondom uitgaansgelegenheden	22,7	0,8	25,2	0,6	24,2	0,7	
op plekken waar groepen jongeren rondhangen	43,2	0,9	45,5	0,6	44,1	0,8	-
in het centrum van woongemeente	22,4	0,8	23,2	0,6	23,7	0,7	
in winkelgebied / winkelcentrum in de eigen buurt	13,6	0,6	15,0	0,5	15,0	0,6	
in het openbaar vervoer	17,7	0,7	19,2	0,5	18,3	0,6	
bij het treinstation	26,0	0,8	26,3	0,6	25,6	0,7	
in eigen huis	5,3	0,4	6,6	0,3	6,9	0,4	
	% (heel) groot						
Gepercipieerde slachtofferkans							
Kans op slachtofferschap van							
woninginbraak	5,3	0,4	5,8	0,2	5,6	0,3	
mishandeling	1,5	0,2	1,7	0,1	1,9	0,2	
portemonneediefstal	5,5	0,3	5,3	0,2	5,0	0,3	
	% komt vaak voor						
Vermijdingsgedrag²⁾							
's Avonds of 's nachts niet opendoen vanwege onveiligheid	8,3	0,4	10,0	0,3	11,0	0,5	+
Omrijden of omlopen om onveilige plekken te mijden	4,0	0,4	4,0	0,2	4,2	0,3	
Kinderen niet toestaan ergens naar toe te gaan vanwege onveiligheid	3,6	0,4	4,0	0,2	3,7	0,3	
	% wel eens ('vaak'/soms)						
Respectloos gedrag²⁾							
Door onbekenden op straat	26,2	0,8	27,2	0,7	25,4	0,7	-
Door onbekenden in openbaar vervoer	17,9	0,7	18,6	0,6	16,9	0,6	-
Door personeel van winkels of bedrijven	20,0	0,8	19,0	0,6	18,5	0,6	
Door personeel van overheidsinstanties	15,4	0,7	14,7	0,5	14,1	0,5	
Door bekenden (partner, familie, vrienden)	7,2	0,5	7,4	0,4	7,3	0,4	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

Tabel 4.2
Voelt zich wel eens onveilig – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	%						
Nederland	25,5	0,7	25,8	0,4	26,3	0,6	
Groningen	24,8	4,0	25,2	2,5	21,0	3,0	-
Fryslân	22,0	3,8	19,9	1,9	18,7	2,9	-
Drenthe	18,5	4,4	19,5	2,8	18,0	2,8	-
IJsselland	20,9	3,8	19,6	1,9	21,5	3,0	-
Twente	19,7	4,0	20,4	2,7	19,2	2,8	-
Noord- en Oost-Gelderland	18,5	3,5	19,8	2,3	18,8	2,9	-
Gelderland-Midden	27,5	4,1	26,8	1,0	28,0	3,3	
Gelderland-Zuid	24,3	3,9	24,0	2,6	25,8	3,2	
Utrecht	29,1	1,3	28,4	1,4	28,0	3,3	
Noord-Holland Noord	22,4	3,2	26,1	1,6	24,8	3,2	
Zaanstreek-Waterland	23,7	3,8	23,8	3,1	23,9	2,7	
Kennemerland	23,5	3,8	24,2	3,1	26,3	3,2	
Amsterdam-Amstelland	34,5	1,7	35,0	1,5	36,7	1,5	+
Gooi en Vechtstreek	24,7	3,6	26,1	2,0	29,1	3,4	
Haaglanden	29,9	1,2	30,2	1,0	32,6	1,3	+
Hollands Midden	21,7	1,0	25,4	2,8	25,1	2,8	
Rotterdam-Rijnmond	32,4	2,4	29,7	0,6	31,9	3,5	+
Zuid-Holland-Zuid	23,1	3,5	27,2	3,0	22,3	2,6	-
Zeeland	17,4	3,2	21,3	1,5	18,1	2,8	-
Midden- en West-Brabant	24,7	3,7	27,0	1,9	30,3	3,4	
Brabant-Noord	23,9	3,6	21,9	1,3	25,1	3,1	
Brabant-Zuid-Oost	26,2	3,5	24,1	1,4	27,1	2,6	
Limburg-Noord	25,0	5,4	25,8	2,3	25,5	3,2	
Limburg-Zuid	29,9	4,8	28,0	3,2	31,1	3,4	+
Flevoland	26,5	4,0	29,2	2,1	24,6	3,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.3
Voelt zich vaak onveilig – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	%						
Nederland	2,1	0,2	2,4	0,1	2,4	0,2	
Groningen	1,5	1,0	1,9	0,8	1,1	0,7	-
Fryslân	0,6	0,6	1,6	0,6	1,4	0,8	-
Drenthe	0,7	0,7	1,2	0,8	1,3	0,8	-
IJsselland	0,7	0,7	1,7	0,6	1,1	0,8	-
Twente	1,4	1,7	1,2	0,8	0,9	0,7	-
Noord- en Oost-Gelderland	0,9	0,6	1,9	0,9	1,8	1,0	
Gelderland-Midden	1,7	1,0	2,4	0,4	2,6	1,3	
Gelderland-Zuid	2,7	1,6	1,6	0,7	2,7	1,2	
Utrecht	2,7	0,5	2,8	0,5	1,2	0,8	-
Noord-Holland Noord	2,3	1,1	2,0	0,6	1,7	1,0	
Zaanstreek-Waterland	2,6	1,9	1,2	0,8	1,8	0,7	
Kennemerland	2,3	1,4	1,3	0,9	1,7	1,0	
Amsterdam-Amstelland	4,1	0,7	3,8	0,6	4,4	0,7	+
Gooi en Vechtstreek	1,5	1,0	1,6	0,5	1,8	1,1	
Haaglanden	3,5	0,5	4,1	0,4	4,7	0,6	+
Hollands Midden	1,9	0,4	1,2	0,6	1,3	0,7	-
Rotterdam-Rijnmond	3,6	0,7	3,8	0,3	3,8	1,5	
Zuid-Holland-Zuid	1,9	1,1	1,2	0,7	1,6	0,7	
Zeeland	1,4	0,9	1,5	0,5	1,3	0,8	-
Midden- en West-Brabant	1,7	1,3	2,5	0,6	2,9	1,3	
Brabant-Noord	1,2	0,8	1,7	0,3	2,9	1,3	
Brabant-Zuid-Oost	1,3	0,7	2,7	0,5	3,8	1,1	
Limburg-Noord	1,3	0,8	2,9	0,9	1,9	1,0	
Limburg-Zuid	2,9	1,3	2,8	1,2	2,9	1,4	
Flevoland	2,6	1,6	2,9	0,7	2,5	1,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.4

Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	%						
Nederland	15,4	0,6	17,0	0,3	16,5	0,5	
Groningen	15,2	3,5	15,4	2,2	13,8	2,5	
Fryslân	10,8	2,9 -	10,9	1,4 -	8,4	2,0 -	
Drenthe	9,8	3,6 -	11,9	2,3 -	10,4	2,2 -	
IJsselland	11,2	3,3 -	12,3	1,4 -	11,3	2,3 -	
Twente	10,4	3,2 -	12,6	2,3 -	11,4	2,3 -	
Noord- en Oost-Gelderland	8,6	2,6 -	11,9	1,8 -	10,6	2,3 -	
Gelderland-Midden	12,4	3,0	16,4	0,8	15,4	2,6	
Gelderland-Zuid	14,4	3,3	14,9	2,0	14,6	2,6	
Utrecht	18,6	1,1 +	18,3	1,2	16,9	2,8	
Noord-Holland Noord	12,2	2,5 -	15,4	1,3	12,6	2,4 -	
Zaanstreek-Waterland	15,3	3,6	12,8	2,4 -	14,8	2,2	
Kennemerland	12,3	2,8	12,3	2,4 -	17,3	2,8	
Amsterdam-Amstelland	26,6	1,6 +	25,5	1,4 +	26,8	1,4 +	
Gooi en Vechtstreek	11,5	2,6 -	16,8	1,6	17,7	2,9	
Haaglanden	21,7	1,0 +	22,9	0,8 +	24,1	1,1 +	
Hollands Midden	14,3	0,9	13,3	2,1 -	15,1	2,3	
Rotterdam-Rijnmond	21,1	1,9 +	21,7	0,6 +	21,2	3,1 +	
Zuid-Holland-Zuid	12,4	2,8	15,7	2,4	12,6	2,0 -	
Zeeland	10,5	2,7 -	13,3	1,3 -	11,7	2,3 -	
Midden- en West-Brabant	14,6	3,2	19,5	1,5 +	18,3	2,8	
Brabant-Noord	13,9	3,0	15,3	1,1 -	16,0	2,7	
Brabant-Zuid-Oost	14,9	2,8	17,7	1,1	17,0	2,1	
Limburg-Noord	13,9	4,4	18,4	2,0	15,7	2,6	
Limburg-Zuid	21,1	4,4 +	20,7	2,9 +	22,6	3,1 +	
Flevoland	14,3	3,2	19,3	1,8 +	16,2	2,8	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.5

Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	%						
Nederland	1,8	0,2	2,0	0,1	1,9	0,2	
Groningen	2,0	1,6	1,6	0,7	1,0	0,7	-
Fryslân	0,4	0,4	1,2	0,5	1,0	0,7	
Drenthe	1,7	2,0	0,7	0,5	1,5	0,9	
IJsselland	0,9	0,8	1,3	0,4	0,9	0,7	-
Twente	1,0	1,6	1,1	0,8	0,7	0,6	-
Noord- en Oost-Gelderland	0,6	0,6	1,4	0,8	0,9	0,7	-
Gelderland-Midden	1,5	1,3	2,0	0,3	1,9	1,1	
Gelderland-Zuid	1,7	1,4	1,3	0,5	1,1	0,7	
Utrecht	2,2	0,4	2,3	0,5	1,1	0,7	-
Noord-Holland Noord	1,5	1,0	1,4	0,4	1,3	0,9	
Zaanstreek-Waterland	2,5	1,9	1,3	0,8	2,1	0,8	
Kennemerland	1,3	0,8	1,6	0,9	1,7	1,0	
Amsterdam-Amstelland	3,5	0,7	3,7	0,6	4,1	0,6	+
Gooi en Vechtstreek	0,7	0,6	1,5	0,6	1,1	0,8	
Haaglanden	2,8	0,4	3,6	0,4	3,8	0,5	+
Hollands Midden	1,5	0,4	1,3	0,6	1,4	0,8	
Rotterdam-Rijnmond	2,6	0,4	3,2	0,2	2,9	1,3	
Zuid-Holland-Zuid	1,4	1,0	1,1	0,6	1,1	0,6	
Zeeland	1,2	0,8	1,3	0,4	0,8	0,6	-
Midden- en West-Brabant	1,9	1,3	2,0	0,6	1,4	0,9	
Brabant-Noord	1,5	0,8	1,4	0,3	2,5	1,2	
Brabant-Zuid-Oost	1,1	0,7	2,2	0,4	3,0	1,0	
Limburg-Noord	1,1	0,7	2,1	0,7	1,4	0,9	
Limburg-Zuid	2,4	1,1	2,2	1,1	2,6	1,3	
Flevoland	2,1	1,5	2,0	0,5	2,0	1,0	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.6

Onveiligheidsgevoelens 's avonds – voelt zich 's avonds op straat in de buurt onveilig – naar politieregio ¹⁾

	2008	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	2010	marge ²⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ³⁾
<i>% 'komt vaak voor'</i>							
Nederland	4,0	0,3	4,3	0,2	4,4	0,3	
Groningen	3,4	1,7	3,2	0,9	2,2	1,1	-
Fryslân	2,3	1,5	2,8	0,8	1,7	0,9	-
Drenthe	3,7	2,3	2,1	1,0	2,7	1,3	-
IJsselland	1,4	0,9	2,0	0,5	1,9	1,0	-
Twente	2,5	1,8	3,2	1,3	2,6	1,1	-
Noord- en Oost-Gelderland	1,4	0,8	2,2	0,8	2,8	1,3	-
Gelderland-Midden	1,5	1,3	3,9	0,4	4,0	1,4	
Gelderland-Zuid	3,7	2,0	2,9	0,8	3,5	1,4	
Utrecht	5,6	2,0	4,0	1,5	4,3	1,5	
Noord-Holland Noord	2,9	1,3	3,9	0,9	4,2	1,5	
Zaanstreek-Waterland	2,5	1,1	4,4	1,5	4,8	1,3	
Kennemerland	3,1	1,6	2,9	1,2	4,4	1,6	
Amsterdam-Amstelland	6,4	0,9	7,1	0,8	7,3	0,9	+
Gooi en Vechtstreek	2,8	1,4	3,7	1,2	2,9	1,3	
Haaglanden	5,8	0,6	6,0	0,7	6,6	0,7	+
Hollands Midden	3,0	1,6	3,3	1,4	4,3	1,4	
Rotterdam-Rijnmond	6,8	0,9	7,0	0,4	6,3	1,8	
Zuid-Holland-Zuid	2,4	1,3	3,0	1,1	4,2	1,3	
Zeeland	3,2	1,7	3,7	0,8	2,4	1,1	-
Midden- en West-Brabant	4,3	1,9	5,4	0,8	5,8	1,7	
Brabant-Noord	5,2	2,3	4,1	0,7	3,3	1,3	
Brabant-Zuid-Oost	4,5	1,4	5,4	0,9	5,0	1,7	
Limburg-Noord	3,7	2,6	3,7	1,1	3,5	1,3	
Limburg-Zuid	5,1	1,7	5,3	1,6	7,4	2,0	+
Flevoland	4,0	1,9	4,5	0,7	3,0	1,3	

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.7

Onveiligheidsgevoelens 's avonds – voelt zich 's avonds alleen thuis niet op zijn gemak – naar politieregio ¹⁾

	2008	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	2010	marge ²⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ³⁾
<i>% 'komt vaak voor'</i>							
Nederland	2,5	0,3	2,4	0,2	2,6	0,2	
Groningen	1,9	1,6	3,0	1,1	1,8	1,0	
Fryslân	2,2	1,5	1,6	0,5 -	2,1	1,0	
Drenthe	2,1	2,1	1,3	0,8 -	1,3	0,9 -	
IJsselland	0,8	0,8 -	1,8	0,6	1,5	0,8 -	
Twente	2,2	1,8	2,2	1,2	1,9	0,9	
Noord- en Oost-Gelderland	0,6	0,5 -	1,9	0,9	2,3	1,1	
Gelderland-Midden	1,7	1,3	2,6	0,4	2,1	1,0	
Gelderland-Zuid	2,3	1,4	1,9	0,7	2,6	1,2	
Utrecht	2,0	1,1	1,8	0,9	2,2	1,1	
Noord-Holland Noord	1,9	1,1	2,1	0,5	2,2	1,1	
Zaanstreek-Waterland	2,4	1,1	1,9	1,0	2,8	1,1	
Kennemerland	1,8	1,2	1,4	0,8 -	3,0	1,3	
Amsterdam-Amstelland	3,2	0,7	3,6	0,6 +	3,3	0,6	
Gooi en Vechtstreek	1,9	1,2	2,8	1,1	2,5	1,2	
Haaglanden	2,8	0,4	3,1	0,5 +	3,5	0,5 +	
Hollands Midden	2,0	1,4	1,5	0,9	1,9	0,8	
Rotterdam-Rijnmond	3,9	1,0 +	3,3	0,2 +	2,7	1,2	
Zuid-Holland-Zuid	2,0	1,2	2,2	1,0	1,8	0,8	
Zeeland	1,7	1,4	2,1	0,5	1,7	0,9	
Midden- en West-Brabant	3,3	2,0	2,5	0,5	3,2	1,2	
Brabant-Noord	4,4	2,2	2,5	0,4	3,4	1,3	
Brabant-Zuid-Oost	2,2	1,0	2,9	0,5	3,9	1,5	
Limburg-Noord	2,8	2,6	2,5	1,0	1,8	1,0	
Limburg-Zuid	4,2	1,6	2,6	1,1	3,7	1,5	
Flevoland	2,1	1,3	3,9	1,1 +	2,8	1,3	

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.8

Onveiligheidsgevoelens op specifieke plekken in eigen gemeente – naar politieregio, 2010 ¹⁾

	Rondom uitgaansgelegenheden		Plekken waar groepen jongeren rondhangen		In het centrum van gemeente		Winkelgebied/ winkelcentrum in de eigen buurt		
		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>% wel eens (vaak/soms)</i>									
Nederland	24,2	0,7	44,1	0,8	23,7	0,7	15,0	0,6	
Groningen	24,5	3,2	38,2	3,6 -	21,0	3,0	11,7	2,4 -	
Fryslân	23,1	3,1	37,1	3,5 -	20,7	3,0	12,7	2,4	
Drenthe	20,3	2,9 -	34,1	3,4 -	20,1	2,9 -	12,7	2,4	
IJsselland	24,1	3,1	37,2	3,5 -	21,1	2,9	10,8	2,2 -	
Twente	20,5	2,9 -	36,4	3,4 -	19,3	2,8 -	10,9	2,3 -	
Noord- en Oost-Gelderland	24,0	3,2	41,5	3,6	22,5	3,0	13,3	2,5	
Gelderland-Midden	22,9	3,1	43,3	3,6	24,3	3,1	14,5	2,5	
Gelderland-Zuid	23,5	3,1	41,1	3,6	21,8	3,0	13,8	2,6	
Utrecht	24,8	3,2	49,9	3,7 +	22,8	3,0	15,5	2,6	
Noord-Holland Noord	26,4	3,2	42,3	3,6	19,9	2,9 -	15,0	2,6	
Zaanstreek-Waterland	22,8	3,1	39,0	3,5 -	23,5	3,1	12,8	2,4	
Kennemerland	26,3	3,2	46,5	3,6	25,0	3,1	15,9	2,6	
Amsterdam-Amstelland	27,5	3,9	53,2	4,4 +	26,8	3,8	15,6	3,2	
Gooi en Vechtstreek	31,9	3,6 +	51,8	3,8 +	31,4	3,5 +	17,2	2,8	
Haaglanden	29,9	1,4 +	55,0	1,5 +	29,7	1,4 +	18,5	1,1 +	
Hollands Midden	25,6	2,8	45,7	3,3	23,8	2,8	16,5	2,5	
Rotterdam-Rijnmond	20,7	3,0	44,9	3,7	26,9	3,3	19,8	3,0 +	
Zuid-Holland-Zuid	19,9	2,5 -	40,4	3,2	22,1	2,5	14,9	2,2	
Zeeland	17,5	2,7 -	33,2	3,4 -	16,9	2,7 -	11,4	2,3 -	
Midden- en West-Brabant	27,5	3,3	48,8	3,6 +	27,1	3,2	16,8	2,7	
Brabant-Noord	20,9	2,9	42,3	3,6	20,9	2,9	15,5	2,6	
Brabant-Zuid-Oost	26,0	3,3	43,8	3,7	23,5	3,1	13,1	2,5	
Limburg-Noord	20,7	3,0	41,2	3,6	20,4	2,9	12,4	2,4	
Limburg-Zuid	21,7	3,0	42,3	3,6	22,2	3,1	15,6	2,7	
Flevoland	25,8	3,3	46,9	3,7	30,2	3,4 +	19,3	2,9 +	

Tabel 4.8 (2010, slot)

	In het openbaar vervoer		Bij het treinstation		In eigen huis	
		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾
<i>% wel eens ('vaak'/'soms')</i>						
Nederland	18,3	0,6	25,6	0,7	6,9	0,4
Groningen	13,3	2,5 -	21,8	3,1 -	5,6	1,8
Fryslân	8,3	2,0 -	15,9	2,7 -	5,3	1,7
Drenthe	9,9	2,2 -	15,5	2,6 -	5,7	1,7
IJsselland	10,5	2,2 -	18,2	2,7 -	5,0	1,6
Twente	12,0	2,4 -	22,1	3,0	5,9	1,7
Noord- en Oost-Gelderland	13,1	2,5 -	21,2	3,0 -	5,2	1,6
Gelderland-Midden	15,4	2,6	23,4	3,1	6,8	1,8
Gelderland-Zuid	14,6	2,6 -	24,2	3,1	6,9	1,9
Utrecht	22,5	3,0 +	29,4	3,3	6,2	1,7
Noord-Holland Noord	15,8	2,7	25,8	3,2	6,1	1,8
Zaanstreek-Waterland	17,3	2,8	25,6	3,2	6,2	1,8
Kennemerland	22,2	3,0 +	31,9	3,4 +	7,0	1,8
Amsterdam-Amstelland	28,4	3,9 +	32,3	4,0 +	8,1	2,6
Gooi en Vechtstreek	17,6	2,9	33,6	3,6 +	6,3	1,8
Haaglanden	36,3	1,4 +	38,5	1,5 +	8,9	0,8 +
Hollands Midden	17,6	2,5	25,2	2,8	6,7	1,7
Rotterdam-Rijnmond	28,2	3,3 +	26,0	3,3	9,2	2,2
Zuid-Holland-Zuid	14,9	2,2 -	21,9	2,6 -	5,5	1,5
Zeeland	10,4	2,1 -	14,7	2,5 -	4,8	1,5 -
Midden- en West-Brabant	17,2	2,7	26,5	3,2	7,4	1,9
Brabant-Noord	12,9	2,4 -	23,0	3,1	8,2	2,0
Brabant-Zuid-Oost	12,7	2,5 -	25,0	3,2	8,3	2,0
Limburg-Noord	14,9	2,6 -	26,4	3,2	6,1	1,7
Limburg-Zuid	15,4	2,6	26,6	3,3	8,5	2,0
Flevoland	21,5	3,1	28,9	3,4	7,8	2,0

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 4.9

Onveiligheidsgevoelens op plekken in eigen gemeente waar jongeren rondhangen – naar politieregio ¹⁾

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ³⁾
		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>% wel eens ('vaak'/soms)</i>							
Nederland	43,2	0,9	45,5	0,6	44,1	0,8	-
Groningen	38,0	4,4	43,2	2,9	38,2	3,6	-
Fryslân	37,2	4,1	37,1	3,8	37,1	3,5	-
Drenthe	35,9	4,7	36,8	3,4	34,1	3,4	-
IJsselland	39,6	4,4	38,9	2,4	37,2	3,5	-
Twente	43,5	5,0	41,3	3,7	36,4	3,4	-
Noord- en Oost-Gelderland	38,4	4,4	39,0	3,0	41,5	3,6	
Gelderland-Midden	44,5	4,4	45,6	1,2	43,3	3,6	
Gelderland-Zuid	42,8	4,4	44,2	3,1	41,1	3,6	
Utrecht	46,1	4,2	47,1	1,6	49,9	3,7	+
Noord-Holland Noord	41,5	4,0	49,7	1,9	42,3	3,6	-
Zaanstreek-Waterland	42,3	4,7	45,5	3,6	39,0	3,5	-
Kennemerland	47,1	4,4	47,1	3,6	46,5	3,6	
Amsterdam-Amstelland	47,4	4,2	52,4	4,2	53,2	4,4	+
Gooi en Vechtstreek	43,5	4,1	46,4	3,2	51,8	3,8	+
Haaglanden	52,0	1,3	53,7	1,5	55,0	1,5	+
Hollands Midden	45,5	4,2	46,8	3,7	45,7	3,3	
Rotterdam-Rijnmond	50,7	4,2	47,5	4,3	44,9	3,7	
Zuid-Holland-Zuid	40,2	4,1	44,5	3,4	40,4	3,2	
Zeeland	34,1	4,0	38,9	1,8	33,2	3,4	-
Midden- en West-Brabant	42,4	4,4	49,2	2,2	48,8	3,6	+
Brabant-Noord	43,5	4,3	43,2	1,7	42,3	3,6	
Brabant-Zuid-Oost	40,6	3,9	43,9	1,7	43,8	3,7	
Limburg-Noord	33,7	5,6	42,1	2,6	41,2	3,6	
Limburg-Zuid	41,5	5,2	45,6	3,6	42,3	3,6	
Flevoland	47,4	4,4	52,7	2,5	46,9	3,7	

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.10
Gepercipieerde kans op woninginbraak – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
% '(heel) groot'							
Nederland	5,3	0,4	5,8	0,2	5,6	0,3	
Groningen	3,6	2,0	3,7	1,2 -	3,3	1,4 -	
Fryslân	3,9	2,1	2,3	0,7 -	2,5	1,1 -	
Drenthe	1,6	0,9 -	2,7	1,2 -	1,9	1,0 -	
IJsselland	1,8	1,1 -	3,2	0,8 -	2,7	1,2 -	
Twente	2,4	1,8 -	3,5	1,3 -	3,0	1,3 -	
Noord- en Oost-Gelderland	3,2	1,9	3,1	0,9 -	4,3	1,5	
Gelderland-Midden	3,6	2,0	5,8	0,5	5,9	1,7	
Gelderland-Zuid	5,4	2,6	6,1	1,5	5,7	1,7	
Utrecht	7,4	0,8 +	7,4	0,8 +	5,3	1,6	
Noord-Holland Noord	4,3	1,7	5,2	0,9	5,7	1,7	
Zaanstreek-Waterland	3,9	1,5	4,3	1,6	3,8	1,1 -	
Kennemerland	5,2	2,2	3,7	1,4 -	5,9	1,7	
Amsterdam-Amstelland	7,3	1,0 +	7,6	0,9 +	8,6	0,9 +	
Gooi en Vechtstreek	6,4	1,8	7,5	1,1 +	6,6	1,9	
Haaglanden	8,7	0,7 +	9,1	0,6 +	10,4	0,8 +	
Hollands Midden	6,5	0,7 +	5,4	1,5	4,5	1,3	
Rotterdam-Rijnmond	8,4	1,3 +	8,1	0,4 +	6,9	1,9	
Zuid-Holland-Zuid	3,8	1,7	4,3	1,4	3,5	1,1 -	
Zeeland	3,8	1,7	4,6	0,8 -	4,1	1,5	
Midden- en West-Brabant	5,5	2,5	6,8	0,9	6,9	1,9	
Brabant-Noord	4,3	1,9	5,7	0,8	5,3	1,7	
Brabant-Zuid-Oost	6,7	2,0	7,0	0,8 +	6,0	1,3	
Limburg-Noord	4,2	2,7	5,8	1,1	5,6	1,7	
Limburg-Zuid	5,0	1,7	8,3	2,0 +	6,6	1,9	
Flevoland	4,3	1,8	5,2	0,9	5,0	1,7	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.11
Gepercipieerde kans op mishandeling – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
% '(heel) groot'							
Nederland	1,5	0,2	1,7	0,1	1,9	0,2	
Groningen	1,8	1,4	1,4	0,7	0,5	0,5	-
Fryslân	0,4	0,5	0,9	0,4	0,9	0,7	-
Drenthe	0,7	0,6	1,3	0,8	0,7	0,6	-
IJsselland	0,9	0,7	1,0	0,5	1,7	1,0	
Twente	1,2	1,7	1,1	0,8	0,4	0,4	-
Noord- en Oost-Gelderland	0,4	0,4	0,7	0,4	0,9	0,8	
Gelderland-Midden	0,6	0,6	1,5	0,3	2,3	1,2	
Gelderland-Zuid	1,5	1,4	1,0	0,6	2,1	1,1	
Utrecht	1,7	0,4	2,2	0,5	1,1	0,7	
Noord-Holland Noord	2,0	1,4	1,7	0,6	1,5	0,9	
Zaanstreek-Waterland	2,8	1,8	1,1	0,8	2,3	0,9	
Kennemerland	1,2	0,8	0,8	0,6	1,7	1,0	
Amsterdam-Amstelland	3,5	0,6	3,1	0,6	3,9	0,6	+
Gooi en Vechtstreek	1,3	0,9	1,3	0,5	1,6	1,0	
Haaglanden	2,5	0,4	3,1	0,4	3,3	0,5	+
Hollands Midden	1,5	0,4	1,0	0,6	0,6	0,4	-
Rotterdam-Rijnmond	2,6	0,6	2,9	0,2	3,9	1,6	+
Zuid-Holland-Zuid	1,0	0,8	1,6	0,9	1,1	0,7	
Zeeland	0,7	0,6	1,3	0,5	0,6	0,6	-
Midden- en West-Brabant	0,7	0,6	1,7	0,6	2,2	1,2	
Brabant-Noord	0,8	0,7	1,0	0,3	2,4	1,2	
Brabant-Zuid-Oost	0,5	0,5	1,3	0,3	1,7	0,8	
Limburg-Noord	2,2	2,5	1,1	0,4	1,3	0,8	
Limburg-Zuid	1,5	0,9	2,6	1,2	1,6	1,0	
Flevoland	2,9	1,8	1,3	0,2	2,0	1,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.12
Gepercipieerde kans op portemonneediefstal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
% '(heel) groot'							
Nederland	5,5	0,3	5,3	0,2	5,0	0,3	
Groningen	2,9	1,6 -	4,4	1,3	1,2	0,7 -	-
Fryslân	1,6	0,9 -	2,1	0,5 -	2,4	1,1 -	
Drenthe	2,4	1,1 -	2,9	1,2 -	2,9	1,2 -	
IJsselland	3,3	2,0	4,5	1,2	3,1	1,2 -	
Twente	4,8	2,5	3,1	1,2 -	3,3	1,3 -	
Noord- en Oost-Gelderland	3,7	1,6	2,9	0,8 -	3,7	1,4	
Gelderland-Midden	3,9	1,8	4,2	0,4 -	5,3	1,7	
Gelderland-Zuid	6,6	2,7	4,4	1,2	5,1	1,6	
Utrecht	6,1	0,7	5,9	0,7	4,6	1,5	
Noord-Holland Noord	6,5	2,0	4,7	0,9	4,6	1,5	
Zaanstreek-Waterland	5,3	1,5	3,9	1,4	5,3	1,4	
Kennemerland	4,7	1,6	4,2	1,4	5,0	1,6	
Amsterdam-Amstelland	9,4	1,0 +	9,1	1,0 +	9,2	0,9 +	
Gooi en Vechtstreek	6,0	2,1	5,3	1,2	5,0	1,6	
Haaglanden	7,9	0,7 +	8,0	0,6 +	8,4	0,7 +	
Hollands Midden	6,2	0,6	6,0	1,6	3,7	1,2	
Rotterdam-Rijnmond	7,7	1,3 +	7,8	0,4 +	7,3	1,9 +	
Zuid-Holland-Zuid	4,7	1,6	5,4	1,6	5,1	1,4	
Zeeland	4,0	1,4	4,8	0,8	3,4	1,3	
Midden- en West-Brabant	6,5	2,3	5,9	0,9	5,7	1,8	
Brabant-Noord	4,3	1,4	4,4	0,8 -	4,0	1,4	
Brabant-Zuid-Oost	5,0	1,8	5,1	0,9	4,7	1,3	
Limburg-Noord	4,9	2,7	4,4	1,0	4,0	1,5	
Limburg-Zuid	6,1	1,9	5,5	1,6	5,3	1,7	
Flevoland	4,6	2,1	5,3	1,1	4,3	1,5	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.13

Vermijdingsgedrag – doet 's avonds of 's nachts niet open vanwege onveiligheid – naar politieregio ¹⁾

	2008	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	2010	marge ²⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ³⁾
% 'komt vaak voor'							
Nederland	8,3	0,4	10,0	0,3	11,0	0,5	+
Groningen	5,4	2,2 -	7,2	1,5 -	7,8	2,0 -	
Fryslân	5,1	1,9 -	5,7	0,9 -	7,4	1,9 -	
Drenthe	6,6	3,1	6,2	1,7 -	5,1	1,6 -	
IJsselland	4,4	1,6 -	6,7	1,2 -	4,9	1,6 -	
Twente	5,0	1,7 -	6,2	1,9 -	9,4	2,1	
Noord- en Oost-Gelderland	3,9	1,5 -	6,9	1,4 -	8,4	2,0 -	
Gelderland-Midden	5,4	2,0 -	11,0	0,7	9,2	2,0	
Gelderland-Zuid	5,5	2,1 -	8,1	1,7	10,8	2,3	
Utrecht	7,2	2,2	7,0	1,9 -	9,3	2,1	
Noord-Holland Noord	7,4	2,0	7,4	0,9 -	8,7	2,1	
Zaanstreek-Waterland	9,6	2,8	10,0	2,2	11,1	1,9	
Kennemerland	7,7	2,4	8,9	2,1	11,7	2,4	
Amsterdam-Amstelland	13,8	1,2 +	15,0	1,1 +	15,7	1,1 +	
Gooi en Vechtstreek	7,0	2,1	10,1	1,8	10,8	2,3	
Haaglanden	13,4	0,9 +	13,7	1,0 +	14,4	1,0 +	
Hollands Midden	5,5	1,8 -	7,6	1,9 -	6,7	1,6 -	
Rotterdam-Rijnmond	11,7	1,4 +	13,7	0,5 +	16,2	2,8 +	
Zuid-Holland-Zuid	7,4	2,3	10,4	2,1	10,0	1,9	
Zeeland	6,7	2,1	8,1	1,0 -	9,3	2,1	
Midden- en West-Brabant	10,3	2,6	11,2	1,2	13,3	2,4	
Brabant-Noord	8,4	2,2	10,9	1,1	11,9	2,3	
Brabant-Zuid-Oost	9,8	2,6	12,5	1,1 +	12,7	2,5	
Limburg-Noord	8,2	3,0	11,6	1,8	11,7	2,3	
Limburg-Zuid	12,4	2,6 +	15,1	2,6 +	15,8	2,7 +	
Flevoland	7,4	2,5	11,7	1,5	10,6	2,3	

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.14

Vermijdingsgedrag – rijdt of loopt om om onveilige plekken te mijden – naar politieregio ¹⁾

	2008	marge ²⁾	2009	marge ²⁾	2010	marge ²⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ³⁾
% 'komt vaak voor'							
Nederland	4,0	0,4	4,0	0,2	4,2	0,3	
Groningen	3,8	1,9	3,4	1,0	3,3	1,3	
Fryslân	2,3	1,1 -	1,8	0,4 -	2,4	1,1 -	
Drenthe	3,9	2,8	2,1	1,0 -	2,3	1,1 -	
IJsselland	3,7	2,5	3,0	0,8	2,4	1,1 -	
Twente	3,2	2,0	2,6	1,2	3,4	1,3	
Noord- en Oost-Gelderland	3,3	1,9	2,7	0,9 -	2,5	1,2 -	
Gelderland-Midden	3,3	2,0	4,4	0,5	3,0	1,3	
Gelderland-Zuid	2,5	1,6	2,9	0,9	3,3	1,3	
Utrecht	4,1	1,7	5,2	1,7	3,9	1,4	
Noord-Holland Noord	4,0	1,6	4,5	0,9	3,8	1,4	
Zaanstreek-Waterland	3,8	2,0	3,5	1,3	5,1	1,4	
Kennemerland	3,6	1,7	2,9	1,2	4,6	1,6	
Amsterdam-Amstelland	6,5	0,9 +	6,0	0,8 +	6,5	0,8 +	
Gooi en Vechtstreek	2,0	1,1 -	3,7	1,2	3,1	1,4	
Haaglanden	5,0	0,6 +	5,0	0,6 +	6,1	0,7 +	
Hollands Midden	3,1	1,4	3,0	1,3	5,5	1,5	
Rotterdam-Rijnmond	5,6	1,0 +	5,7	0,3 +	5,6	1,7	
Zuid-Holland-Zuid	2,8	1,5	2,6	1,0 -	3,7	1,1	
Zeeland	2,4	1,1 -	2,8	0,7 -	2,4	1,1 -	
Midden- en West-Brabant	3,5	1,6	4,3	0,7	5,7	1,8	
Brabant-Noord	4,4	2,2	3,5	0,5	2,5	1,2 -	
Brabant-Zuid-Oost	3,9	1,4	4,0	0,6	4,2	1,6	
Limburg-Noord	6,3	4,2	3,2	1,0	2,6	1,1 -	
Limburg-Zuid	4,1	1,5	4,9	1,6	5,6	1,8	
Flevoland	3,2	1,9	5,1	1,0	4,9	1,7	

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.15

Vermijdingsgedrag – staat kinderen niet toe ergens naar toe te gaan vanwege onveiligheid – naar politieregio ¹⁾

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ³⁾
		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
% 'komt vaak voor'							
Nederland	3,6	0,4	4,0	0,2	3,7	0,3	
Groningen	3,0	2,0	3,2	0,8	2,8	1,3	
Fryslân	2,0	0,9 -	3,1	0,9	3,4	1,3	
Drenthe	2,5	2,1	2,7	1,1	2,5	1,1	
IJsselland	1,9	1,0 -	2,8	0,8 -	2,5	1,2	
Twente	2,7	2,3	2,6	1,2	3,0	1,2	
Noord- en Oost-Gelderland	2,4	1,5	2,7	0,9 -	2,7	1,2	
Gelderland-Midden	2,6	1,8	4,0	0,4	2,5	1,1	-
Gelderland-Zuid	4,3	2,2	3,9	1,2	3,8	1,4	
Utrecht	4,3	1,7	3,9	1,5	3,5	1,3	
Noord-Holland Noord	3,2	1,5	3,7	0,8	2,5	1,1	
Zaanstreek-Waterland	4,9	2,3	4,6	1,6	4,7	1,3	
Kennemerland	4,6	2,2	2,9	1,2	2,7	1,1	
Amsterdam-Amstelland	5,5	0,8 +	5,9	0,8 +	5,4	0,7 +	
Gooi en Vechtstreek	2,8	1,2	3,3	1,0	2,4	1,2	
Haaglanden	4,7	0,6 +	5,2	0,6 +	5,0	0,6 +	
Hollands Midden	2,0	1,3	3,2	1,3	3,1	1,2	
Rotterdam-Rijnmond	4,2	0,7	5,4	0,3 +	5,8	1,8	
Zuid-Holland-Zuid	2,9	1,4	3,8	1,3	3,9	1,2	
Zeeland	1,1	0,7 -	3,5	0,7	2,2	1,0 -	
Midden- en West-Brabant	3,3	1,5	4,3	1,0	4,2	1,6	
Brabant-Noord	2,1	1,0 -	3,9	0,5	3,3	1,3	
Brabant-Zuid-Oost	3,0	1,4	4,6	0,9	4,3	1,6	
Limburg-Noord	5,7	4,2	3,2	1,1	2,8	1,2	
Limburg-Zuid	6,3	3,8	4,1	1,4	5,2	1,7	
Flevoland	5,5	2,1	4,9	0,9	3,9	1,4	

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 4.16
Respectloos gedrag – naar politieregio, 2010 ¹⁾

	Door onbekenden op straat		Door onbekenden in openbaar vervoer		Door personeel van winkels en bedrijven		Door personeel van overheids- instanties		Door bekenden (partner, familie, vrienden)	
	marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>% wel eens ('vaak'/soms)</i>										
Nederland	25,4	0,7	16,9	0,6	18,5	0,6	14,1	0,5	7,3	0,4
Groningen	25,5	3,2	15,9	2,7	16,1	2,7	12,4	2,4	6,3	1,9
Fryslân	17,1	2,7 -	10,6	2,3 -	13,5	2,5 -	12,7	2,4	7,3	1,9
Drenthe	17,6	2,8 -	9,8	2,2 -	12,7	2,4 -	11,2	2,3 -	7,1	1,9
IJsselland	20,8	3,0 -	12,5	2,4 -	16,3	2,7	13,7	2,5	6,5	1,8
Twente	18,6	2,8 -	12,8	2,4 -	13,3	2,5 -	11,6	2,4	5,5	1,7
Noord- en Oost-Gelderland	21,9	3,1	12,8	2,4 -	14,5	2,6 -	11,6	2,4	6,2	1,8
Gelderland-Midden	23,4	3,1	14,9	2,6	16,6	2,7	12,0	2,4	5,8	1,7
Gelderland-Zuid	23,4	3,1	13,9	2,5	18,3	2,8	14,5	2,6	7,6	2,0
Utrecht	28,2	3,3	19,1	2,9	19,7	2,9	13,0	2,5	7,8	1,9
Noord-Holland Noord	26,0	3,2	18,3	2,8	16,6	2,7	11,5	2,3	8,8	2,1
Zaanstreek-Waterland	25,6	3,2	18,5	2,9	20,1	3,0	15,5	2,7	6,9	1,9
Kennemerland	30,4	3,3 +	21,8	3,0 +	25,3	3,1 +	17,5	2,8 +	8,9	2,1
Amsterdam-Amstelland	33,9	4,2 +	28,0	4,0 +	27,9	4,0 +	23,4	3,8 +	7,9	2,5
Gooi en Vechtstreek	29,3	3,5	17,9	2,9	21,0	3,1	16,9	2,8	8,1	2,0
Haaglanden	31,1	1,4 +	26,0	1,3 +	20,1	1,2	14,5	1,1	7,4	0,8
Hollands Midden	26,4	3,3	14,0	2,5	16,3	2,7	13,4	2,5	5,3	1,7
Rotterdam-Rijnmond	29,6	3,4 +	21,5	3,0 +	21,7	3,1	14,8	2,7	7,6	2,0
Zuid-Holland-Zuid	24,4	2,7	15,2	2,2	18,8	2,5	14,2	2,3	6,7	1,6
Zeeland	21,0	3,0 -	10,0	2,2 -	15,1	2,6 -	11,1	2,3 -	8,4	2,0
Midden- en West-Brabant	24,7	3,2	14,7	2,6	18,4	2,9	13,9	2,5	8,8	2,1
Brabant-Noord	23,9	3,1	13,4	2,5 -	18,4	2,8	14,3	2,5	9,3	2,1
Brabant-Zuid-Oost	24,4	3,2	14,6	2,6	15,1	2,6 -	12,5	2,4	5,9	1,7
Limburg-Noord	19,8	2,9 -	14,1	2,6	17,0	2,8	13,3	2,6	8,0	2,0
Limburg-Zuid	24,9	3,2	15,5	2,7	20,2	3,0	15,8	2,7	6,8	1,9
Flevoland	27,7	3,3	17,5	2,9	21,5	3,1	14,7	2,7	8,8	2,1

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 4.17
Respectloos gedrag door onbekenden op straat – naar politieregio ¹⁾

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ³⁾
		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>% wel eens ('vaak'/soms)</i>							
Nederland	26,2	0,8	27,2	0,7	25,4	0,7	-
Groningen	25,6	4,0	24,0	3,3	25,5	3,2	
Fryslân	19,1	3,3 -	23,1	3,3 -	17,1	2,7 -	
Drenthe	18,1	3,7 -	21,5	2,9 -	17,6	2,8 -	
IJsselland	21,9	3,8	23,2	2,1 -	20,8	3,0 -	
Twente	21,8	4,5	21,6	3,1 -	18,6	2,8 -	
Noord- en Oost-Gelderland	19,9	3,6 -	21,5	2,6 -	21,9	3,1	
Gelderland-Midden	25,3	4,2	24,2	0,9 -	23,4	3,1	
Gelderland-Zuid	27,4	4,2	25,4	2,7	23,4	3,1	
Utrecht	29,2	3,9	33,4	3,9 +	28,2	3,3	
Noord-Holland Noord	25,6	3,5	25,5	1,7	26,0	3,2	
Zaanstreek-Waterland	25,0	3,8	27,0	3,2	25,6	3,2	
Kennemerland	30,6	4,2	27,9	3,3	30,4	3,3 +	
Amsterdam-Amstelland	37,0	4,1 +	41,7	4,2 +	33,9	4,2 +	
Gooi en Vechtstreek	28,9	3,8	28,3	3,1	29,3	3,5	
Haaglanden	30,9	1,2 +	30,4	1,4 +	31,1	1,4 +	
Hollands Midden	27,7	3,8	28,0	3,4	26,4	3,3	
Rotterdam-Rijnmond	31,0	4,0	31,7	4,1	29,6	3,4 +	
Zuid-Holland-Zuid	25,7	3,7	27,5	3,0	24,4	2,7	
Zeeland	22,0	3,6	22,1	3,4 -	21,0	3,0 -	
Midden- en West-Brabant	25,8	4,1	25,5	1,9	24,7	3,2	
Brabant-Noord	21,0	3,7 -	22,4	1,4 -	23,9	3,1	
Brabant-Zuid-Oost	22,6	3,7	23,6	1,6 -	24,4	3,2	
Limburg-Noord	22,9	5,9	23,9	2,5 -	19,8	2,9 -	
Limburg-Zuid	26,7	4,9	26,8	3,2	24,9	3,2	
Flevoland	27,9	4,0	28,2	2,2	27,7	3,3	

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

5. Slachtofferschap en ondervonden delicten

Tabel 5.1
Slachtofferschap – landelijk overzicht

	2008	marge	2009	marge	2010	marge	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
%							
Persoonlijk slachtofferschap							
Slachtofferschap totaal ²⁾	26,1	0,7	26,9	0,4	25,4	0,6	-
gewelddelicten	5,4	0,4	5,7	0,2	5,5	0,3	
seksuele delicten	1,5	0,2	1,5	0,1	1,5	0,2	
mishandeling	1,2	0,2	1,1	0,1	1,0	0,1	
bedreiging	3,7	0,3	3,9	0,2	3,8	0,3	
vermogensdelicten	13,2	0,5	13,3	0,3	12,5	0,5	
(poging tot) inbraak	2,5	0,3	2,8	0,1	2,7	0,2	
poging tot inbraak	1,6	0,2	1,8	0,1	1,7	0,2	
inbraak	1,1	0,2	1,3	0,1	1,2	0,2	
fietsdiefstal	5,4	0,4	5,4	0,2	4,8	0,3	-
autodiefstal (18+)	0,3	0,1	0,3	0,0	0,3	0,1	
diefstal uit auto (18+)	1,7	0,2	1,7	0,1	1,5	0,2	
zakkenrollerij	1,9	0,2	1,8	0,1	1,8	0,2	
zonder geweld	1,8	0,2	1,7	0,1	1,7	0,2	
met geweld	0,2	0,1	0,2	0,0	0,1	0,1	
overige diefstal	3,5	0,3	3,5	0,2	3,4	0,3	
vandalismedelicten	13,6	0,5	14,2	0,3	12,7	0,5	-
beschadiging / diefstal vanaf auto (18+)	8,8	0,4	9,4	0,3	8,3	0,4	-
overige vernielingen	6,3	0,4	6,7	0,2	5,7	0,3	-
overige delicten	1,0	0,2	1,0	0,1	0,9	0,1	
<i>in % van de betreffende groep</i>							
Objectgebonden slachtofferschap							
Huishoudens							
(poging tot) inbraak	2,5	0,3	2,7	0,2	2,8	0,3	
poging tot inbraak	1,6	0,2	1,7	0,1	1,6	0,2	
inbraak	1,2	0,2	1,2	0,1	1,3	0,2	
Voertuigbezitters							
fietsdiefstal (fietsbezitters)	5,7	0,4	5,7	0,2	5,0	0,3	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.2
Slachtofferschap totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	%						
Nederland	26,1	0,7	26,9	0,4	25,4	0,6	-
Groningen	24,1	3,9	26,8	2,7	23,1	3,2	
Fryslân	21,3	3,9 -	21,7	1,9 -	21,8	3,1	
Drenthe	19,4	3,5 -	25,2	3,1	16,8	2,7 -	-
IJsselland	21,3	3,9 -	23,3	2,1 -	22,4	3,1	
Twente	23,7	4,6	21,8	2,8 -	19,1	2,8 -	
Noord- en Oost-Gelderland	19,6	3,6 -	19,9	2,3 -	19,6	3,0 -	
Gelderland-Midden	25,1	3,9	25,8	1,0	23,7	3,1	
Gelderland-Zuid	27,6	4,1	25,8	2,6	24,8	3,2	
Utrecht	29,5	1,3 +	28,0	1,4	24,6	3,2	
Noord-Holland Noord	24,1	3,5	28,7	1,8	24,1	3,1	
Zaanstreek-Waterland	26,1	3,8	28,1	3,3	25,5	2,7	
Kennemerland	27,0	3,8	25,6	3,2	28,5	3,2	
Amsterdam-Amstelland	37,3	1,7 +	36,2	1,5 +	36,1	1,5 +	
Gooi en Vechtstreek	29,5	3,8	28,3	2,1	26,7	3,4	
Haaglanden	32,2	1,2 +	31,3	1,0 +	30,9	1,3 +	
Hollands Midden	28,5	1,1 +	24,3	2,7	24,4	2,8	
Rotterdam-Rijnmond	29,3	2,4 +	28,5	0,6 +	31,9	3,5 +	
Zuid-Holland-Zuid	23,2	3,5	24,9	2,9	23,7	2,7	
Zeeland	18,8	3,2 -	22,0	1,5 -	20,6	2,9 -	
Midden- en West-Brabant	23,7	3,5	28,3	2,0	25,1	3,2	
Brabant-Noord	19,8	3,0 -	25,8	1,5	27,3	3,2	
Brabant-Zuid-Oost	27,5	3,7	27,1	1,6	26,6	2,7	
Limburg-Noord	20,9	5,3	23,3	2,3 -	21,1	3,0 -	
Limburg-Zuid	28,4	5,0	30,8	3,3 +	25,2	3,2	
Flevoland	28,9	4,0	29,1	2,3	24,6	3,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.3

Slachtofferschap van geweldsdelicten totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	%						
Nederland	5,4	0,4	5,7	0,2	5,5	0,3	
Groningen	5,6	2,1	7,3	1,8	6,1	1,9	
Fryslân	4,7	2,2	4,9	1,1	4,1	1,5	
Drenthe	4,1	1,5	5,4	1,6	3,4	1,3	-
IJsselland	5,2	2,2	4,3	1,0	5,9	1,8	
Twente	5,5	2,6	4,3	1,4	3,8	1,4	-
Noord- en Oost-Gelderland	4,0	1,8	4,2	1,2	4,2	1,6	
Gelderland-Midden	4,5	2,4	5,5	0,6	4,8	1,6	
Gelderland-Zuid	6,4	2,7	5,2	1,4	5,8	1,8	
Utrecht	5,7	0,7	5,5	0,7	5,0	1,7	
Noord-Holland Noord	4,9	1,6	6,6	1,0	3,9	1,4	-
Zaanstreek-Waterland	4,3	1,4	6,6	1,8	5,3	1,4	
Kennemerland	4,8	1,8	5,0	1,6	6,0	1,7	
Amsterdam-Amstelland	8,6	1,0	8,4	0,9	7,9	0,9	+
Gooi en Vechtstreek	5,6	2,1	5,7	1,2	5,6	1,9	
Haaglanden	6,7	0,6	6,2	0,5	7,0	0,8	+
Hollands Midden	5,6	0,6	5,7	1,5	6,8	1,7	
Rotterdam-Rijnmond	6,3	1,3	5,3	0,3	7,5	2,0	
Zuid-Holland-Zuid	5,1	1,8	6,0	1,6	5,4	1,5	
Zeeland	3,5	1,6	5,5	0,9	4,9	1,6	
Midden- en West-Brabant	3,5	1,8	5,4	1,0	4,9	1,7	
Brabant-Noord	4,2	1,7	5,0	0,8	4,5	1,5	
Brabant-Zuid-Oost	6,9	2,3	4,8	0,8	5,5	1,4	
Limburg-Noord	4,1	2,7	5,7	1,5	4,6	1,6	
Limburg-Zuid	5,8	3,0	6,1	1,8	6,7	1,9	
Flevoland	4,9	1,8	7,6	1,4	5,0	1,7	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.4
Slachtofferschap van geweldsdelicten – naar politieregio, 2010

	Geweldsdelicten		Seksuele delicten		Mishandeling		Bedreiging	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
		%		%		%		%
Nederland	5,5	0,3	1,5	0,2	1,0	0,1	3,8	0,3
Groningen	6,1	1,9	1,6	0,9	1,0	0,8	4,3	1,6
Fryslân	4,1	1,5	1,6	1,0	1,1	0,8	2,2	1,0 -
Drenthe	3,4	1,3 -	0,9	0,7	0,9	0,7	2,4	1,1
IJsselland	5,9	1,8	1,1	0,7	1,4	0,9	4,5	1,6
Twente	3,8	1,4 -	0,9	0,7	0,9	0,6	2,1	1,0 -
Noord- en Oost-Gelderland	4,2	1,6	1,0	0,8	-	.	3,4	1,5
Gelderland-Midden	4,8	1,6	1,4	0,9	1,2	0,8	3,1	1,3
Gelderland-Zuid	5,8	1,8	1,1	0,7	1,0	0,7	4,2	1,6
Utrecht	5,0	1,7	2,0	1,1	0,8	0,7	2,9	1,2
Noord-Holland Noord	3,9	1,4	1,2	0,8	0,7	0,6	2,2	1,0 -
Zaanstreek-Waterland	5,3	1,4	1,9	0,9	1,0	0,6	3,4	1,1
Kennemerland	6,0	1,7	2,1	1,1	0,9	0,7	4,0	1,5
Amsterdam-Amstelland	7,9	0,9 +	2,6	0,5 +	1,0	0,3	5,4	0,7 +
Gooi en Vechtstreek	5,6	1,9	1,2	0,9	2,1	1,2	3,5	1,5
Haaglanden	7,0	0,8 +	2,1	0,5 +	1,4	0,3	4,3	0,6
Hollands Midden	6,8	1,7	1,7	0,8	1,7	0,9	4,8	1,4
Rotterdam-Rijnmond	7,5	2,0	1,8	1,0	0,9	0,7	5,8	1,8
Zuid-Holland-Zuid	5,4	1,5	1,2	0,7	0,9	0,6	3,8	1,3
Zeeland	4,9	1,6	0,6	0,5 -	1,5	0,9	3,6	1,4
Midden- en West-Brabant	4,9	1,7	1,5	1,0	0,7	0,7	2,8	1,3
Brabant-Noord	4,5	1,5	1,1	0,7	1,3	0,8	2,9	1,2
Brabant-Zuid-Oost	5,5	1,4	1,2	0,6	0,7	0,4	4,1	1,3
Limburg-Noord	4,6	1,6	0,6	0,6 -	0,7	0,6	3,7	1,4
Limburg-Zuid	6,7	1,9	1,1	0,7	1,7	1,0	4,9	1,7
Flevoland	5,0	1,7	0,8	0,6	0,9	0,7	3,5	1,4

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.5
Slachtofferschap van vermogensdelicten totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	%						
Nederland	13,2	0,5	13,3	0,3	12,5	0,5	
Groningen	11,0	2,8	13,4	2,2	11,2	2,4	
Fryslân	9,4	2,8 -	9,0	1,2 -	10,8	2,3	
Drenthe	8,9	2,1 -	10,9	2,3	8,3	2,0 -	
IJsselland	9,7	3,0	10,8	1,6 -	8,2	2,0 -	
Twente	12,6	4,1	10,0	2,1 -	9,4	2,1 -	
Noord- en Oost-Gelderland	9,5	2,9 -	7,9	1,4 -	9,1	2,1 -	
Gelderland-Midden	12,2	3,2	13,1	0,8	12,0	2,3	
Gelderland-Zuid	17,8	3,8 +	12,8	1,9	12,7	2,5	
Utrecht	15,5	1,1 +	14,0	1,1	12,2	2,5	
Noord-Holland Noord	13,0	2,8	14,6	1,4	11,7	2,4	
Zaanstreek-Waterland	12,5	3,1	12,3	2,4	12,0	2,1	
Kennemerland	11,7	2,7	14,4	2,5	14,0	2,5	
Amsterdam-Amstelland	21,6	1,5 +	20,8	1,3 +	20,5	1,3 +	
Gooi en Vechtstreek	12,1	2,6	14,5	1,6	13,8	2,7	
Haaglanden	16,6	1,0 +	15,6	0,8 +	15,1	1,0 +	
Hollands Midden	13,9	0,9	11,8	2,0	11,6	2,1	
Rotterdam-Rijnmond	14,8	1,7	14,8	0,5 +	14,1	2,6	
Zuid-Holland-Zuid	9,0	2,4 -	9,2	1,9 -	10,9	2,0	
Zeeland	7,4	2,1 -	9,2	1,1 -	10,2	2,2	
Midden- en West-Brabant	11,4	2,5	14,3	1,5	11,9	2,4	
Brabant-Noord	9,4	2,0 -	13,2	1,1	15,6	2,7	
Brabant-Zuid-Oost	14,0	2,9	13,7	1,2	13,1	2,0	
Limburg-Noord	12,1	4,8	11,4	1,7	8,8	2,1 -	
Limburg-Zuid	15,1	4,2	16,0	2,7	14,3	2,7	
Flevoland	15,2	3,3	14,6	1,8	12,1	2,4	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.6
Slachtofferschap van vermogensdelicten – naar politieregio, 2010

	Vermogensdelicten				(Poging tot) inbraak					
	marge ¹⁾				marge ¹⁾					
					Poging tot inbraak	Inbraak	marge ¹⁾	marge ¹⁾		
	%									
Nederland	12,5	0,5	2,7	0,2	1,7	0,2	1,2	0,2		
Groningen	11,2	2,4	2,1	1,1	1,3	0,8	0,8	0,7		
Fryslân	10,8	2,3	1,8	1,0	1,0	0,8	1,0	0,8		
Drenthe	8,3	2,0	1,1	0,7	0,4	0,4	0,7	0,6		
IJsselland	8,2	2,0	1,4	0,9	1,1	0,8	0,5	0,5		
Twente	9,4	2,1	1,5	0,9	0,9	0,7	0,6	0,5		
Noord- en Oost-Gelderland	9,1	2,1	1,9	1,0	0,9	0,8	1,0	0,7		
Gelderland-Midden	12,0	2,3	3,2	1,3	1,9	0,9	1,3	0,9		
Gelderland-Zuid	12,7	2,5	3,9	1,4	2,0	1,0	1,9	1,0		
Utrecht	12,2	2,5	3,2	1,4	2,4	1,2	0,9	0,7		
Noord-Holland Noord	11,7	2,4	1,9	1,0	1,0	0,7	1,2	0,8		
Zaanstreek-Waterland	12,0	2,1	1,8	0,8	0,9	0,6	1,1	0,6		
Kennemerland	14,0	2,5	2,6	1,2	1,5	0,9	1,1	0,8		
Amsterdam-Amstelland	20,5	1,3	3,9	0,6	2,4	0,4	1,8	0,4		
Gooi en Vechtstreek	13,8	2,7	2,6	1,3	1,7	1,1	1,2	0,9		
Haaglanden	15,1	1,0	3,8	0,5	2,5	0,4	1,5	0,3		
Hollands Midden	11,6	2,1	1,9	0,8	1,2	0,6	0,8	0,5		
Rotterdam-Rijnmond	14,1	2,6	3,3	1,4	1,7	1,0	1,6	1,0		
Zuid-Holland-Zuid	10,9	2,0	2,7	1,0	1,3	0,7	1,7	0,8		
Zeeland	10,2	2,2	2,3	1,2	1,4	0,9	0,9	0,8		
Midden- en West-Brabant	11,9	2,4	3,4	1,3	2,4	1,1	1,1	0,8		
Brabant-Noord	15,6	2,7	3,6	1,3	2,5	1,1	1,4	0,8		
Brabant-Zuid-Oost	13,1	2,0	2,8	0,9	1,4	0,6	1,7	0,8		
Limburg-Noord	8,8	2,1	1,8	1,0	0,9	0,7	0,9	0,6		
Limburg-Zuid	14,3	2,7	3,7	1,5	2,4	1,2	1,6	1,0		
Flevoland	12,1	2,4	2,5	1,1	1,3	0,9	1,3	0,8		

Tabel 5.6 (2010, vervolg)

Vermogensdelicten						
	Fietsdiefstal		Autodiefstal (18+)		Diefstal uit auto (18+)	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
	%					
Nederland	4,8	0,3	0,3	0,1	1,5	0,2
Groningen	6,2	1,8	0,1	0,2	0,8	0,7
Fryslân	5,6	1,8	0,1	0,3	0,1	0,3 -
Drenthe	4,1	1,4	0,2	0,3	0,4	0,5 -
IJsselland	3,5	1,4	0,1	0,2	1,0	0,8
Twente	4,6	1,5	0,4	0,4	0,8	0,6
Noord- en Oost-Gelderland	3,4	1,3	0,3	0,4	1,2	0,9
Gelderland-Midden	4,9	1,6	0,2	0,3	1,6	0,9
Gelderland-Zuid	4,2	1,5	0,3	0,4	1,2	0,8
Utrecht	4,4	1,6	0,3	0,3	2,0	1,1
Noord-Holland Noord	4,8	1,6	0,1	0,3	1,8	1,0
Zaanstreek-Waterland	5,1	1,4	0,3	0,3	0,9	0,7
Kennemerland	4,6	1,5	0,3	0,4	1,7	0,9
Amsterdam-Amstelland	9,1	0,9 +	0,8	0,3 +	3,1	0,6 +
Gooi en Vechtstreek	4,6	1,7	0,4	0,4	2,2	1,2
Haaglanden	4,5	0,6	0,5	0,1	2,6	0,4 +
Hollands Midden	3,0	1,0 -	0,3	0,3	1,8	0,9
Rotterdam-Rijnmond	5,0	1,7	0,5	0,6	1,8	1,0
Zuid-Holland-Zuid	3,1	1,1 -	0,3	0,3	1,5	0,9
Zeeland	2,9	1,2 -	0,2	0,3	0,7	0,6 -
Midden- en West-Brabant	5,0	1,7	-	.	0,5	0,5 -
Brabant-Noord	5,6	1,7	-	.	2,5	1,3
Brabant-Zuid-Oost	6,1	1,4	0,2	0,2	1,1	0,6
Limburg-Noord	4,1	1,4	0,3	0,4	0,7	0,6 -
Limburg-Zuid	4,7	1,7	0,5	0,6	0,9	0,8
Flevoland	2,8	1,3 -	0,2	0,3	2,4	1,2

Tabel 5.6 (2010, slot)

Vermogensdelicten											
	Zakkenrollerij				Overige diefstal						
	marge ¹⁾				marge ¹⁾		marge ¹⁾				
			Zonder geweld		Met geweld						
			marge ¹⁾		marge ¹⁾						
	%										
Nederland	1,8	0,2	1,7	0,2	0,1	0,1	3,4	0,3			
Groningen	1,0	0,8	1,0	0,8	-	.	3,4	1,3			
Fryslân	1,1	0,8	1,0	0,7	0,1	0,3	3,4	1,3			
Drenthe	1,1	0,7	1,1	0,7	-	.	2,3	1,1			
IJsselland	0,6	0,5	-	0,6	0,5	-	2,6	1,1			
Twente	1,3	0,8	1,3	0,8	0,0	0,0	-	2,2	1,0		
Noord- en Oost-Gelderland	1,4	0,8	1,4	0,8	-	.	2,2	1,0			
Gelderland-Midden	1,3	0,8	1,3	0,8	-	.	2,4	1,1			
Gelderland-Zuid	1,2	0,8	1,2	0,8	-	.	3,6	1,4			
Utrecht	1,8	1,0	1,8	1,0	-	.	2,7	1,2			
Noord-Holland Noord	1,4	0,9	1,2	0,8	0,2	0,3	3,8	1,4			
Zaanstreek-Waterland	2,3	0,9	2,2	0,9	0,3	0,3	3,3	1,1			
Kennemerland	2,3	1,1	2,3	1,1	0,3	0,4	4,8	1,5			
Amsterdam-Amstelland	3,6	0,6	+	3,4	0,6	+	0,3	0,1	4,5	0,6	+
Gooi en Vechtstreek	2,0	1,1	2,0	1,1	0,1	0,2	4,0	1,5			
Haaglanden	2,5	0,4	+	2,2	0,4	+	0,4	0,2	3,9	0,5	
Hollands Midden	2,3	1,0	2,1	0,9	0,2	0,3	3,4	1,2			
Rotterdam-Rijnmond	2,4	1,2	2,4	1,2	0,2	0,4	4,6	1,5			
Zuid-Holland-Zuid	1,8	0,9	1,6	0,8	0,2	0,3	3,4	1,1			
Zeeland	1,5	0,9	1,3	0,8	0,3	0,4	3,0	1,2			
Midden- en West-Brabant	1,1	0,7	1,1	0,7	-	.	3,5	1,3			
Brabant-Noord	2,9	1,2	2,8	1,2	0,3	0,5	3,7	1,4			
Brabant-Zuid-Oost	1,3	0,5	1,3	0,5	0,1	0,1	3,1	1,0			
Limburg-Noord	0,7	0,6	-	0,7	0,6	-	0,1	0,3	2,3	1,1	
Limburg-Zuid	2,3	1,2	2,1	1,1	0,2	0,4	4,2	1,6			
Flevoland	1,2	0,8	0,7	0,5	-	0,6	0,6	4,3	1,5		

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.7

Slachtofferschap van vandalismedelicten totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	%						
Nederland	13,6	0,5	14,2	0,3	12,7	0,5	-
Groningen	12,3	2,9	13,8	2,0	11,7	2,4	
Fryslân	12,0	2,9	11,8	1,5 -	10,6	2,3	
Drenthe	9,2	2,8 -	12,6	2,4	7,8	1,9 -	-
IJsselland	10,9	3,2	12,7	1,6	11,6	2,4	
Twente	11,6	3,4	13,5	2,3	7,9	1,9 -	-
Noord- en Oost-Gelderland	9,1	2,2 -	11,7	1,9 -	9,1	2,1 -	
Gelderland-Midden	13,8	2,8	13,1	0,7 -	11,7	2,3	
Gelderland-Zuid	14,2	3,3	12,5	1,9	11,9	2,4	
Utrecht	15,9	1,0 +	15,2	1,1	12,1	2,4	
Noord-Holland Noord	10,2	2,4 -	14,4	1,4	13,4	2,5	
Zaanstreek-Waterland	14,0	2,8	16,2	2,7	13,4	2,1	
Kennemerland	14,6	2,9	12,2	2,4	15,0	2,5	
Amsterdam-Amstelland	19,1	1,4 +	18,1	1,2 +	17,4	1,1 +	
Gooi en Vechtstreek	18,4	3,4 +	14,9	1,6	13,2	2,5	
Haaglanden	16,5	0,9 +	17,3	0,8 +	17,2	1,1 +	
Hollands Midden	15,8	0,9 +	13,3	2,1	11,9	2,1	
Rotterdam-Rijnmond	15,0	1,8	15,0	0,5	16,7	2,7 +	
Zuid-Holland-Zuid	14,9	3,1	14,8	2,3	11,9	2,0	
Zeeland	10,5	2,4 -	12,4	1,2 -	9,2	2,1 -	
Midden- en West-Brabant	12,8	2,8	15,3	1,6	12,2	2,4	
Brabant-Noord	9,7	2,1 -	13,1	1,1	13,3	2,5	
Brabant-Zuid-Oost	16,1	3,2	14,6	1,3	13,7	2,1	
Limburg-Noord	10,2	3,8	11,4	1,6 -	11,0	2,3	
Limburg-Zuid	13,1	3,5	14,8	2,6	10,4	2,2	
Flevoland	14,4	3,1	15,1	1,8	11,9	2,5	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.8

Slachtofferschap van vandalismedelicten en overige delicten – naar politieregio, 2010

	Vandalismedelicten				Overige delicten				
	marge ¹⁾				marge ¹⁾				
			Beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)		Overige vernielingen				
			marge ¹⁾		marge ¹⁾				
	%								
Nederland	12,7	0,5	8,3	0,4	5,7	0,3	0,9	0,1	
Groningen	11,7	2,4	7,5	2,0	5,4	1,8	1,5	1,0	
Fryslân	10,6	2,3	7,0	1,9	4,7	1,6	0,6	0,6	
Drenthe	7,8	1,9 -	4,8	1,5 -	3,9	1,4 -	0,4	0,5	
IJsselland	11,6	2,4	7,2	1,9	5,5	1,7	0,6	0,6	
Twente	7,9	1,9 -	4,7	1,6 -	3,9	1,4 -	0,6	0,6	
Noord- en Oost-Gelderland	9,1	2,1 -	5,6	1,8 -	4,2	1,4	0,1	0,2 -	
Gelderland-Midden	11,7	2,3	7,2	1,9	5,3	1,6	0,6	0,5	
Gelderland-Zuid	11,9	2,4	7,0	1,9	6,5	1,8	1,1	0,8	
Utrecht	12,1	2,4	8,1	2,0	5,5	1,6	1,5	0,9	
Noord-Holland Noord	13,4	2,5	9,7	2,2	5,6	1,7	0,9	0,7	
Zaanstreek-Waterland	13,4	2,1	9,7	1,9	5,5	1,5	0,5	0,4	
Kennemerland	15,0	2,5	11,5	2,3 +	5,3	1,6	1,0	0,7	
Amsterdam-Amstelland	17,4	1,1 +	9,3	0,9	10,2	0,9 +	1,5	0,4 +	
Gooi en Vechtstreek	13,2	2,5	8,8	2,1	5,6	1,8	0,9	0,7	
Haaglanden	17,2	1,1 +	12,2	0,9 +	7,5	0,7 +	1,1	0,3	
Hollands Midden	11,9	2,1	7,4	1,6	5,2	1,4	0,3	0,3 -	
Rotterdam-Rijnmond	16,7	2,7 +	11,4	2,4 +	6,7	1,8	0,8	0,7	
Zuid-Holland-Zuid	11,9	2,0	8,9	1,8	4,8	1,3	1,3	0,7	
Zeeland	9,2	2,1 -	6,0	1,7 -	3,8	1,4 -	1,2	0,8	
Midden- en West-Brabant	12,2	2,4	8,2	2,0	4,8	1,6	0,9	0,7	
Brabant-Noord	13,3	2,5	8,6	2,1	5,9	1,7	0,7	0,6	
Brabant-Zuid-Oost	13,7	2,1	10,0	1,9	5,4	1,3	0,8	0,5	
Limburg-Noord	11,0	2,3	6,2	1,8	5,4	1,7	0,7	0,7	
Limburg-Zuid	10,4	2,2	6,4	1,8	5,5	1,6	1,0	0,7	
Flevoland	11,9	2,5	8,4	2,2	4,8	1,6	1,1	0,8	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.9
Objectgebonden slachtofferschap – naar politieregio, 2010

	(Poging tot) inbraak						Fietsdiefstal			
	marge ¹⁾			marge ¹⁾			marge ¹⁾		marge ¹⁾	
	Poging tot inbraak		Inbraak	Poging tot inbraak		Inbraak	Poging tot inbraak		Inbraak	Poging tot inbraak
	in % van huishoudens		in % van huishoudens		in % van huishoudens		in % van huishoudens		in % van huishoudens	
Nederland	2,8	0,3	1,6	0,2	1,3	0,2	5,0	0,3		
Groningen	2,2	1,3	1,4	1,0	0,9	0,8	6,3	1,9		
Fryslân	1,4	0,9	0,9	0,7	0,7	0,6	5,8	1,8		
Drenthe	0,8	0,6	0,3	0,3	0,5	0,5	4,3	1,5		
IJsselland	1,3	1,0	1,1	0,9	0,3	0,3	3,6	1,4		
Twente	1,6	1,1	0,9	0,8	0,7	0,8	4,7	1,6		
Noord- en Oost-Gelderland	1,6	1,0	0,7	0,6	0,9	0,8	3,5	1,4		
Gelderland-Midden	3,1	1,5	1,5	0,8	1,6	1,3	5,0	1,6		
Gelderland-Zuid	3,6	1,6	1,7	1,0	2,0	1,3	4,3	1,6		
Utrecht	2,8	1,3	2,2	1,2	0,7	0,6	4,5	1,7		
Noord-Holland Noord	2,3	1,5	0,9	0,7	1,6	1,3	5,0	1,6		
Zaanstreek-Waterland	1,8	0,9	0,8	0,6	1,1	0,7	5,3	1,5		
Kennemerland	3,0	1,5	1,8	1,2	1,2	0,9	4,8	1,5		
Amsterdam-Amstelland	3,7	0,6	2,2	0,4	1,9	0,5	9,9	1,0	+	
Gooi en Vechtstreek	3,3	1,8	2,3	1,7	1,3	1,1	4,8	1,8		
Haaglanden	3,7	0,5	2,5	0,4	1,5	0,3	5,0	0,6		
Hollands Midden	1,9	0,8	1,1	0,5	0,9	0,6	3,0	1,0	-	
Rotterdam-Rijnmond	3,5	1,8	1,7	1,3	1,8	1,3	5,4	1,8		
Zuid-Holland-Zuid	2,7	1,1	1,3	0,8	1,9	1,0	3,2	1,1	-	
Zeeland	2,7	1,6	1,5	1,2	1,2	1,0	3,0	1,2	-	
Midden- en West-Brabant	3,6	1,6	2,7	1,4	1,1	0,9	5,2	1,7		
Brabant-Noord	3,3	1,4	1,9	0,9	1,6	1,2	5,8	1,7		
Brabant-Zuid-Oost	2,7	1,0	1,2	0,4	1,7	0,9	6,3	1,5		
Limburg-Noord	1,8	1,1	1,0	1,0	0,8	0,6	4,2	1,4		
Limburg-Zuid	3,9	1,8	2,2	1,2	2,0	1,4	5,1	1,8		
Flevoland	2,7	1,4	1,2	0,9	1,6	1,1	2,9	1,3	-	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.10
Door bevolking in Nederland ondervonden delicten – landelijk overzicht

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
<i>x 1 000</i>							
Door bevolking in Nederland ondervonden delicten¹⁾							
Delicten totaal ³⁾	5914	220	6322	143	5706	185	-
gewelddelicten	1179	100	1228	61	1170	83	
seksuele delicten	281	40	287	26	288	39	
mishandeling	207	35	200	21	177	28	
bedreiging	691	63	741	42	705	59	
vermogensdelicten	2135	107	2253	70	2060	97	-
(poging tot) inbraak	227	27	244	17	255	31	
poging tot inbraak	130	18	146	13	140	22	
inbraak	96	17	98	9	115	20	
fietsdiefstal	858	61	897	42	772	54	-
autodiefstal (18+)	42	9	49	7	41	10	
diefstal uit auto (18+)	226	25	251	18	222	29	
zakkenrollerij	241	33	241	19	231	27	
zonder geweld	219	30	208	17	212	26	
met geweld	22	7	32	6	19	6	-
overige diefstal	541	51	573	30	539	45	
vandalismedelicten	2599	112	2841	77	2476	107	-
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	1453	75	1603	52	1438	80	-
overige vernielingen	1146	74	1237	49	1038	64	-
overige delicten	161	31	160	18	148	26	
<i>per 100 inwoners</i>							
Delicten totaal ³⁾	44,9	1,6	47,3	1,0	42,4	1,4	-
gewelddelicten	8,9	0,8	9,2	0,5	8,7	0,6	
seksuele delicten	2,1	0,3	2,1	0,2	2,1	0,3	
mishandeling	1,6	0,3	1,5	0,2	1,3	0,2	
bedreiging	5,2	0,5	5,5	0,3	5,2	0,4	
vermogensdelicten	16,2	0,8	16,9	0,5	15,3	0,7	-
(poging tot) inbraak	1,7	0,2	1,8	0,1	1,9	0,2	
poging tot inbraak	1,0	0,1	1,1	0,1	1,0	0,2	
inbraak	0,7	0,1	0,7	0,1	0,9	0,1	
fietsdiefstal	6,5	0,5	6,7	0,3	5,7	0,4	-
autodiefstal (18+)	0,3	0,1	0,4	0,1	0,3	0,1	
diefstal uit auto (18+)	1,8	0,2	2,0	0,1	1,7	0,2	
zakkenrollerij	1,8	0,2	1,8	0,1	1,7	0,2	
zonder geweld	1,7	0,2	1,6	0,1	1,6	0,2	
met geweld	0,2	0,1	0,2	0,0	0,1	0,0	-
overige diefstal	4,1	0,4	4,3	0,2	4,0	0,3	
vandalismedelicten	19,7	0,8	21,3	0,6	18,4	0,8	-
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	11,5	0,6	12,6	0,4	11,2	0,6	-
overige vernielingen	8,7	0,6	9,3	0,4	7,7	0,5	-
overige delicten	1,2	0,2	1,2	0,1	1,1	0,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Schattingen van het absolute aantal ondervonden delicten kunnen (soms aanzienlijk) afwijken van cijfers op basis van registraties. In overleg met betrokken instanties wordt dit nader onderzocht. Zie paragraaf 1.3 van dit rapport en bijlage 2 van de Landelijke rapportage voor een verdere toelichting.

³⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.11

Door bevolking in Nederland ondervonden delicten totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>per 100 inwoners</i>							
Nederland	44,9	1,6	47,3	1,0	42,4	1,4	-
Groningen	40,1	8,4	57,5	10,0	43,3	8,3	
Fryslân	35,2	8,1 -	37,8	8,0 -	36,0	6,8	
Drenthe	30,1	6,4 -	39,7	6,4 -	24,4	4,8 -	-
IJsselland	32,2	10,3 -	39,2	5,0 -	37,0	6,9	
Twente	37,9	10,4	37,6	6,2 -	25,9	4,7 -	-
Noord- en Oost-Gelderland	27,7	5,9 -	32,0	4,2 -	27,3	5,1 -	
Gelderland-Midden	43,6	10,3	44,6	2,3	40,0	6,7	
Gelderland-Zuid	59,5	21,1	41,3	5,2	40,7	7,3	
Utrecht	52,3	3,3 +	50,0	3,6	37,4	6,0	-
Noord-Holland Noord	37,5	7,1	53,4	4,5 +	42,3	7,3	
Zaanstreek-Waterland	44,4	7,5	48,3	7,7	43,0	6,2	
Kennemerland	42,1	7,5	41,1	6,9	51,8	8,0	
Amsterdam-Amstelland	75,0	4,9 +	71,6	4,4 +	69,5	4,0 +	
Gooi en Vechtstreek	48,7	9,4	51,1	5,1	46,3	8,4	
Haaglanden	57,4	2,9 +	56,8	2,3 +	57,2	3,0 +	
Hollands Midden	49,5	2,9 +	43,0	6,3	39,2	5,9	
Rotterdam-Rijnmond	57,4	7,1 +	50,9	1,5 +	53,9	7,7 +	
Zuid-Holland-Zuid	41,4	9,2	41,7	6,5	38,5	5,6	
Zeeland	28,5	5,8 -	40,5	4,1 -	30,7	6,7 -	
Midden- en West-Brabant	37,5	7,1	49,2	4,4	37,6	6,5	-
Brabant-Noord	29,2	5,6 -	43,0	2,9 -	46,3	7,6	
Brabant-Zuid-Oost	47,4	7,9	46,9	3,7	43,3	5,6	
Limburg-Noord	32,0	9,3 -	37,8	4,2 -	31,9	5,8 -	
Limburg-Zuid	44,3	9,2	48,3	6,8	44,3	8,5	
Flevoland	48,0	9,7	54,5	6,2	40,1	7,0	-

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.12

Door bevolking in Nederland ondervonden geweldsdelicten totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>per 100 inwoners</i>							
Nederland	8,9	0,8	9,2	0,5	8,7	0,6	
Groningen	9,6	3,8	15,2	4,9 +	11,0	3,9	
Fryslân	6,2	2,9	8,4	2,5	6,8	2,7	
Drenthe	5,6	2,3 -	9,1	3,4	5,3	2,4 -	
IJsselland	7,6	4,6	6,7	1,8 -	11,6	4,2	
Twente	7,6	3,6	6,1	2,3 -	4,4	1,7 -	
Noord- en Oost-Gelderland	5,2	2,4 -	5,6	1,4 -	5,3	2,5 -	
Gelderland-Midden	8,2	4,6	9,2	1,2	9,3	4,0	
Gelderland-Zuid	10,9	6,3	7,5	2,5	9,3	3,7	
Utrecht	9,6	1,4	9,1	1,5	8,1	3,0	
Noord-Holland Noord	7,2	2,9	11,3	2,1	5,5	2,3 -	-
Zaanstreek-Waterland	7,7	3,1	11,0	3,6	9,3	3,0	
Kennemerland	9,0	3,8	6,7	2,7	10,5	3,8	
Amsterdam-Amstelland	14,1	2,1 +	14,1	1,9 +	13,2	1,8 +	
Gooi en Vechtstreek	9,4	4,7	9,4	2,4	9,1	4,0	
Haaglanden	11,2	1,4 +	10,3	1,0	10,8	1,3 +	
Hollands Midden	9,2	1,3	9,1	3,0	11,4	3,4	
Rotterdam-Rijnmond	15,0	5,5	8,6	0,6	10,9	3,3	
Zuid-Holland-Zuid	9,7	4,7	9,2	2,9	8,3	2,7	
Zeeland	5,2	2,8 -	10,1	2,3	7,8	3,3	
Midden- en West-Brabant	5,2	2,9 -	9,0	2,3	6,3	2,3	
Brabant-Noord	5,3	2,1 -	7,5	1,2 -	8,1	3,3	
Brabant-Zuid-Oost	9,3	3,6	7,5	1,7	7,3	2,0	
Limburg-Noord	7,2	5,3	8,4	2,1	6,7	2,7	
Limburg-Zuid	9,5	4,3	9,2	3,1	10,1	3,3	
Flevoland	9,5	5,2	12,0	2,2 +	7,9	3,0	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.13

Door bevolking in Nederland ondervonden geweldsdelicten – naar politieregio, 2010

	Seksuele delicten		Mishandeling		Bedreiging	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
<i>per 100 inwoners</i>						
Nederland	2,1	0,3	1,3	0,2	5,2	0,4
Groningen	2,9	1,9	1,5	1,3	6,6	2,7
Fryslân	2,5	1,6	1,1	0,8	3,2	1,8
Drenthe	1,2	1,0	1,1	0,9	3,1	1,6 -
IJsselland	1,8	1,3	2,0	1,4	7,8	3,1
Twente	0,9	0,7 -	0,9	0,6	2,6	1,4 -
Noord- en Oost-Gelderland	1,7	1,7	-	.	3,5	1,7
Gelderland-Midden	2,0	1,6	2,2	1,6	5,1	2,6
Gelderland-Zuid	1,6	1,3	1,3	1,0	6,4	2,7
Utrecht	3,0	1,8	0,9	0,9	4,2	1,9
Noord-Holland Noord	1,7	1,4	0,8	0,8	3,0	1,6 -
Zaanstreek-Waterland	2,9	1,6	1,4	0,9	5,0	1,8
Kennemerland	3,1	1,7	1,2	1,1	6,2	2,6
Amsterdam-Amstelland	3,8	0,8 +	1,5	0,6	7,9	1,2 +
Gooi en Vechtstreek	1,6	1,4	2,9	2,0	4,6	2,2
Haaglanden	3,1	0,7	1,8	0,4	5,9	0,9
Hollands Midden	2,4	1,3	2,6	1,5	6,4	2,1
Rotterdam-Rijnmond	1,8	1,2	1,3	1,2	7,8	2,7
Zuid-Holland-Zuid	2,2	1,5	0,9	0,6	5,2	2,0
Zeeland	0,5	0,7 -	2,0	1,4	5,3	2,3
Midden- en West-Brabant	1,8	1,3	0,8	0,7	3,6	1,8
Brabant-Noord	1,9	1,4	1,6	1,1	4,6	2,4
Brabant-Zuid-Oost	1,9	1,1	0,8	0,4	4,5	1,3
Limburg-Noord	0,9	1,1	0,7	0,6	5,1	2,3
Limburg-Zuid	1,7	1,4	2,0	1,3	6,4	2,4
Flevoland	1,7	1,6	1,3	1,2	4,8	2,2

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.14

Door bevolking in Nederland ondervonden vermogensdelicten totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>per 100 inwoners</i>							
Nederland	16,2	0,8	16,9	0,5	15,3	0,7	-
Groningen	13,3	3,8	20,5	4,4	16,1	4,4	
Fryslân	11,7	4,6	13,4	4,6	15,2	4,0	
Drenthe	11,3	3,3 -	13,0	3,3 -	9,2	2,4 -	
IJsselland	10,8	4,2 -	12,8	2,2 -	9,9	2,8 -	
Twente	12,9	4,3	12,0	2,9 -	10,9	2,8 -	
Noord- en Oost-Gelderland	9,8	3,7 -	9,8	2,4 -	9,5	2,5 -	
Gelderland-Midden	15,6	5,5	15,9	1,0	13,0	3,0	
Gelderland-Zuid	25,3	10,9	15,6	2,5	14,7	3,6	
Utrecht	19,9	1,7 +	18,0	1,8	12,9	3,0	-
Noord-Holland Noord	17,0	4,7	19,5	2,6	16,2	3,9	
Zaanstreek-Waterland	14,7	3,9	15,3	3,8	14,7	3,0	
Kennemerland	13,0	3,7	17,1	3,8	16,8	3,5	
Amsterdam-Amstelland	30,4	2,5 +	29,6	2,3 +	28,8	2,2 +	
Gooi en Vechtstreek	15,0	3,9	18,4	2,5	18,0	4,4	
Haaglanden	21,2	1,5 +	20,4	1,2 +	19,5	1,5 +	
Hollands Midden	16,6	1,2	14,2	3,0	11,9	2,3 -	
Rotterdam-Rijnmond	18,3	2,4	18,8	0,7 +	18,3	4,2	
Zuid-Holland-Zuid	10,0	3,4 -	10,5	2,5 -	12,7	2,8	
Zeeland	8,8	2,8 -	11,7	1,8 -	10,9	2,7 -	
Midden- en West-Brabant	15,3	3,9	17,5	2,1	15,2	4,4	
Brabant-Noord	10,3	2,8 -	16,4	1,7	19,4	4,3	
Brabant-Zuid-Oost	17,5	4,2	17,1	1,7	14,8	2,5	
Limburg-Noord	11,8	4,9	13,3	2,1 -	9,9	2,7 -	
Limburg-Zuid	16,2	4,3	17,2	3,4	16,3	4,4	
Flevoland	17,1	4,0	19,1	3,0	15,3	3,7	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.15

Door bevolking in Nederland ondervonden vermogensdelicten – naar politieregio, 2010

	Vermogensdelicten totaal		(Poging tot) inbraak		Poging tot inbraak		Inbraak	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
	<i>per 100 inwoners</i>							
Nederland	15,3	0,7	1,9	0,2	1,0	0,2	0,9	0,1
Groningen	16,1	4,4	1,4	0,9	0,8	0,6	0,7	0,8
Fryslân	15,2	4,0	0,9	0,6	0,5	0,4	0,4	0,3
Drenthe	9,2	2,4	0,5	0,4	0,1	0,2	0,4	0,3
IJsselland	9,9	2,8	0,9	0,7	0,7	0,6	0,2	0,2
Twente	10,9	2,8	0,9	0,6	0,5	0,4	0,4	0,4
Noord- en Oost-Gelderland	9,5	2,5	0,8	0,5	0,4	0,3	0,5	0,4
Gelderland-Midden	13,0	3,0	1,7	0,8	0,8	0,5	0,9	0,7
Gelderland-Zuid	14,7	3,6	2,7	1,6	0,9	0,5	1,8	1,5
Utrecht	12,9	3,0	1,8	0,9	1,3	0,8	0,5	0,4
Noord-Holland Noord	16,2	3,9	1,8	1,4	0,8	0,9	1,1	1,0
Zaanstreek-Waterland	14,7	3,0	1,2	0,7	0,5	0,4	0,7	0,4
Kennemerland	16,8	3,5	1,7	0,9	1,0	0,7	0,7	0,5
Amsterdam-Amstelland	28,8	2,2	3,3	0,7	1,8	0,4	1,4	0,5
Gooi en Vechtstreek	18,0	4,4	2,7	1,6	1,4	1,0	1,2	1,1
Haaglanden	19,5	1,5	2,9	0,4	1,9	0,3	1,1	0,3
Hollands Midden	11,9	2,3	1,2	0,5	0,6	0,3	0,6	0,5
Rotterdam-Rijnmond	18,3	4,2	2,7	1,7	1,6	1,6	1,1	0,8
Zuid-Holland-Zuid	12,7	2,8	2,2	1,3	0,9	0,6	1,3	0,9
Zeeland	10,9	2,7	1,5	0,9	0,9	0,7	0,6	0,6
Midden- en West-Brabant	15,2	4,4	2,8	1,6	1,7	0,9	1,1	1,2
Brabant-Noord	19,4	4,3	1,9	0,8	1,1	0,5	0,8	0,6
Brabant-Zuid-Oost	14,8	2,5	1,7	0,6	0,7	0,3	1,0	0,5
Limburg-Noord	9,9	2,7	1,0	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4
Limburg-Zuid	16,3	4,4	2,7	1,2	1,5	0,8	1,2	0,8
Flevoland	15,3	3,7	1,7	1,0	0,6	0,5	1,0	0,8

Tabel 5.15 (2010, vervolg)

Vermogensdelicten totaal						
	Fietsdiefstal	Autodiefstal (18+)		Diefstal uit auto (18+)		marge ¹⁾
	marge ¹⁾			marge ¹⁾		
<i>per 100 inwoners</i>						
Nederland	5,7	0,4	0,3	0,1	1,7	0,2
Groningen	8,4	2,9	0,1	0,2	1,2	1,2
Fryslân	8,5	3,1	0,1	0,3	0,1	0,3 -
Drenthe	4,5	1,6	0,2	0,3	0,4	0,5 -
IJsselland	4,3	1,9	0,1	0,2	1,2	1,0
Twente	5,3	1,8	0,4	0,4	0,8	0,6 -
Noord- en Oost-Gelderland	3,8	1,6	0,3	0,4	1,2	0,9
Gelderland-Midden	5,2	1,7	0,2	0,3	1,5	0,9
Gelderland-Zuid	5,1	2,1	0,3	0,4	1,5	1,1
Utrecht	4,4	1,6	0,3	0,3	2,3	1,3
Noord-Holland Noord	5,8	2,0	0,1	0,3	2,2	1,4
Zaanstreek-Waterland	6,2	2,0	0,3	0,3	0,9	0,7
Kennemerland	5,2	1,8	0,3	0,4	1,9	1,1
Amsterdam-Amstelland	11,6	1,3 +	1,0	0,3 +	3,7	0,7 +
Gooi en Vechtstreek	6,4	2,8	0,4	0,4	2,4	1,3
Haaglanden	5,3	0,7	0,7	0,2 +	3,3	0,6 +
Hollands Midden	3,4	1,2 -	0,3	0,3	1,7	0,9
Rotterdam-Rijnmond	5,7	2,0	0,5	0,6	2,1	1,3
Zuid-Holland-Zuid	3,3	1,1 -	0,3	0,3	1,3	0,8
Zeeland	3,3	1,4 -	0,2	0,3	0,7	0,6 -
Midden- en West-Brabant	6,3	2,4	-	.	0,9	1,2
Brabant-Noord	7,4	2,5	-	.	3,1	1,7
Brabant-Zuid-Oost	7,1	1,7	0,2	0,2	1,2	0,6
Limburg-Noord	4,4	1,6	0,3	0,4	0,7	0,6 -
Limburg-Zuid	5,3	2,0	0,5	0,6	0,9	0,8
Flevoland	3,5	1,7 -	0,4	0,5	3,4	2,0

Tabel 5.15 (2010, slot)

Vermogensdelicten totaal									
	Zakkenrollerij					Overige diefstal			
	marge ¹⁾		zonder geweld			met geweld		marge ¹⁾	
				marge ¹⁾			marge ¹⁾		
<i>per 100 inwoners</i>									
Nederland	1,7	0,2	1,6	0,2	0,1	0,0	4,0	0,3	
Groningen	0,9	0,7	0,9	0,7	-	.	4,2	1,9	
Fryslân	1,3	1,0	1,2	1,0	0,1	0,3	4,3	1,8	
Drenthe	1,3	1,1	1,3	1,1	-	.	2,3	1,2	-
IJsselland	0,5	0,5	0,5	0,5	-	.	3,0	1,6	
Twente	1,4	0,9	1,4	0,9	-	.	2,2	1,1	-
Noord- en Oost-Gelderland	1,2	0,8	1,2	0,8	-	.	2,3	1,2	-
Gelderland-Midden	1,3	0,9	1,3	0,9	-	.	3,1	1,7	
Gelderland-Zuid	1,3	1,0	1,3	1,0	-	.	3,8	1,6	
Utrecht	1,5	0,9	1,5	0,9	-	.	2,8	1,3	
Noord-Holland Noord	1,1	0,8	1,0	0,7	0,2	0,3	5,3	2,3	
Zaanstreek-Waterland	2,7	1,2	2,5	1,1	0,3	0,3	3,4	1,1	
Kennemerland	2,6	1,3	2,3	1,1	0,3	0,4	5,2	1,9	
Amsterdam-Amstelland	3,8	0,7	3,4	0,6	0,3	0,2	5,6	0,8	+
Gooi en Vechtstreek	1,9	1,2	1,8	1,2	0,1	0,2	4,4	1,7	
Haaglanden	2,8	0,5	2,3	0,4	0,5	0,2	4,7	0,7	+
Hollands Midden	1,8	0,9	1,5	0,8	0,2	0,3	3,7	1,4	
Rotterdam-Rijnmond	2,4	1,4	2,4	1,4	-	.	5,1	1,7	
Zuid-Holland-Zuid	1,9	1,3	1,8	1,3	0,1	0,1	3,7	1,2	
Zeeland	1,0	0,7	0,8	0,6	0,3	0,4	4,3	2,0	
Midden- en West-Brabant	0,8	0,6	0,8	0,6	-	.	4,4	2,0	
Brabant-Noord	2,5	1,3	2,1	1,1	0,3	0,5	4,7	2,2	
Brabant-Zuid-Oost	1,0	0,4	1,0	0,4	0,1	0,1	3,6	1,4	
Limburg-Noord	0,8	0,7	0,6	0,6	0,1	0,3	2,9	1,7	
Limburg-Zuid	2,3	1,2	2,1	1,1	0,2	0,4	4,7	2,2	
Flevoland	1,0	0,8	0,3	0,3	0,7	0,7	5,6	2,3	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.16

Door bevolking in Nederland ondervonden vandalismedelicten totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>per 100 inwoners</i>							
Nederland	19,7	0,8	21,3	0,6	18,4	0,8	-
Groningen	17,2	5,0	21,8	4,4	16,2	4,0	
Fryslân	17,2	5,5	16,0	2,3 -	14,0	3,4 -	
Drenthe	13,1	4,7 -	17,6	4,0	9,9	2,7 -	-
IJsselland	13,7	3,9 -	19,7	2,8	15,5	3,8	
Twente	17,4	6,1	19,4	3,9	10,5	3,0 -	-
Noord- en Oost-Gelderland	12,6	3,4 -	16,7	2,8 -	12,5	3,3 -	
Gelderland-Midden	19,9	5,4	19,5	1,3	17,8	3,9	
Gelderland-Zuid	23,4	7,2	18,2	3,2	16,7	3,9	
Utrecht	22,7	1,7 +	23,0	2,0	16,5	3,7	-
Noord-Holland Noord	13,3	3,8 -	22,5	2,5	20,6	4,6	
Zaanstreek-Waterland	22,0	4,8	22,1	4,3	19,0	3,8	
Kennemerland	20,1	4,5	17,2	3,9	24,5	4,8 +	
Amsterdam-Amstelland	30,5	2,6 +	28,0	2,2 +	27,5	2,1 +	
Gooi en Vechtstreek	24,2	4,8	23,3	2,9	19,2	4,2	
Haaglanden	24,9	1,7 +	26,1	1,3 +	26,9	1,8 +	
Hollands Midden	23,6	1,7 +	19,7	3,6	15,9	3,0	
Rotterdam-Rijnmond	24,0	3,3 +	23,5	0,9 +	24,6	4,7 +	
Zuid-Holland-Zuid	21,8	4,9	22,0	4,2	17,5	3,3	
Zeeland	14,4	3,9 -	18,7	2,2	12,0	3,4 -	-
Midden- en West-Brabant	17,0	4,3	22,7	2,6	16,1	3,6	-
Brabant-Noord	13,6	3,4 -	19,1	1,6	18,8	3,9	
Brabant-Zuid-Oost	20,6	4,2	22,3	2,6	21,2	3,9	
Limburg-Noord	13,0	4,3 -	16,1	2,5 -	15,3	3,7	
Limburg-Zuid	18,6	5,0	21,9	4,4	18,0	4,9	
Flevoland	21,5	5,8	23,5	3,4	16,9	4,0	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.17

Door bevolking in Nederland ondervonden vandalismedelicten en overige delicten – naar politieregio, 2010

	Vandalismedelicten		Overige vernielingen		Overige delicten		marge ¹⁾
	Beschadiging/diefstal vanaf auto marge ¹⁾			marge ¹⁾			
<i>per 100 inwoners</i>							
Nederland	11,2	0,6	7,7	0,5	1,1	0,2	
Groningen	8,6	2,4	8,0	3,0	1,6	1,2	
Fryslân	8,0	2,4 -	6,3	2,4	0,9	0,9	
Drenthe	5,9	2,0 -	4,3	1,6 -	0,5	0,6	
IJsselland	8,5	2,5	7,4	2,7	1,2	1,4	
Twente	6,3	2,4 -	4,4	1,6 -	0,6	0,6	
Noord- en Oost-Gelderland	6,7	2,5 -	6,1	2,3	0,1	0,2 -	
Gelderland-Midden	9,9	2,8	8,4	2,8	0,5	0,5	
Gelderland-Zuid	8,5	2,6	8,5	2,7	1,3	1,0	
Utrecht	10,6	3,0	6,4	2,0	2,0	1,4	
Noord-Holland Noord	13,3	3,5	7,9	2,8	1,1	1,0	
Zaanstreek-Waterland	12,0	2,5	7,6	2,4	0,6	0,5	
Kennemerland	17,2	3,9 +	8,0	2,6	1,2	0,9	
Amsterdam-Amstelland	13,2	1,4 +	14,7	1,4 +	2,1	0,6 +	
Gooi en Vechtstreek	12,9	3,4	6,9	2,6	1,1	1,1	
Haaglanden	17,5	1,4 +	10,3	1,0 +	1,4	0,5	
Hollands Midden	9,8	2,4	6,5	1,9	0,2	0,2 -	
Rotterdam-Rijnmond	17,3	4,2 +	8,1	2,3	0,5	0,5	
Zuid-Holland-Zuid	11,7	2,5	6,4	1,8	1,6	1,1	
Zeeland	8,1	2,8	4,2	1,7 -	1,3	1,0	
Midden- en West-Brabant	10,7	3,1	5,9	2,1	1,2	1,1	
Brabant-Noord	10,8	2,8	8,5	2,8	0,7	0,6	
Brabant-Zuid-Oost	13,1	2,6	8,7	2,4	1,3	1,0	
Limburg-Noord	9,0	3,0	6,6	2,4	0,7	0,7	
Limburg-Zuid	9,3	3,1	9,1	3,2	1,7	1,6	
Flevoland	10,4	2,9	7,1	2,8	1,3	1,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.18

Door bevolking ondervonden delicten naar bekendheid met daders en plaats voorval – landelijk overzicht

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
		marge		marge		marge	
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Bekendheid met daders ²⁾							
Dader bekend	30,0	2,0	27,6	1,2	28,9	1,8	
(ex-)partner, familielid	3,8	1,0	3,4	0,5	4,2	0,9	
partner	1,1	0,7	0,7	0,2	0,8	0,3	
ex-partner	1,7	0,6	1,7	0,4	2,0	0,6	
ander familielid	1,1	0,5	1,0	0,3	1,5	0,5	
buurtgenoot	10,9	1,5	11,1	0,8	10,6	1,2	
iemand van het werk	4,0	0,8	3,8	0,5	4,1	0,8	
anders (incl. onbekend)	10,1	1,3	10,1	0,8	10,8	1,2	
Plaats voorval							
Geografische locatie ³⁾							
eigen buurt	61,6	1,2	63,7	0,7	61,8	1,2	
elders in woongemeente	22,4	1,1	21,3	0,6	21,9	1,0	
elders in Nederland	12,2	0,8	12,0	0,5	13,3	0,8	
in buitenland	2,4	0,4	2,0	0,2	2,1	0,4	
onbekend	1,4	0,4	1,0	0,2	0,9	0,2	
Pleegplek ⁴⁾							
thuis	24,4	2,1	25,5	1,2	25,6	1,9	
andere woning	1,8	0,5	2,7	0,5	2,8	0,8	
café/bar/disco/restaurant	9,2	1,2	12,3	1,1	13,3	1,6	
op straat	25,1	1,9	28,0	1,2	25,9	1,9	
op station/bij bushalte	2,0	0,7	2,0	0,3	2,7	0,7	
in tram/bus/trein	2,0	0,5	1,8	0,3	1,7	0,5	
in een auto	1,0	0,3	1,3	0,3	1,3	0,5	
op werk/school	15,7	1,8	13,8	1,0	13,8	1,5	
op werk	.	.	10,6	0,9	10,7	1,3	
op school	.	.	3,2	0,5	3,1	0,7	
in winkel/warenhuis	5,3	0,9	6,2	0,6	6,9	1,1	
sportveld/sporthal/kleedruimte	4,0	1,1	3,5	0,6	3,3	0,7	
park/parkeerterrein/strand	2,4	0,7	2,5	0,4	2,3	0,7	
elders	7,3	1,0	8,1	0,8	7,8	1,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Alleen voor zakkenrollerij met geweld, overige vernielingen, geweldsdelicten, overige delicten.

³⁾ Exclusief (poging tot) inbraak.

⁴⁾ Alleen voor geweldsdelicten, zakkenrollerij (met en zonder geweld), overige diefstal, overige delicten.

Tabel 5.19
Door bevolking ondervonden delicten naar bekendheid met daders, 2010

	Dader bekend ¹⁾		(Ex-)partner, familielid							
	marge ²⁾		partner				ex-partner		ander familielid	
						marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>										
Delicten totaal	28,9	1,8	4,2	0,9	0,8	0,3	2,0	0,6	1,5	0,5
gewelddelicten	42,4	3,0 +	6,6	1,5 +	1,4	0,6	2,8	1,0	2,5	1,0
seksuele delicten	36,7	6,0	2,6	2,2	0,2	0,2 -	1,1	1,6	1,3	1,5
mishandeling	43,1	3,8 +	7,1	2,0	1,4	0,9	3,1	1,4	2,5	1,3
bedreiging	47,9	7,2 +	10,5	4,0 +	3,0	1,8	3,8	2,3	4,1	2,9
zakkenrollerij met geweld
overige vernielingen	14,2	2,0 -	1,0	0,5 -	0,2	0,2 -	0,4	0,4 -	0,4	0,3 -
overige delicten	32,0	7,5	4,2	0,9	1,1	1,4	2,0	0,6	1,5	0,5

	Dader bekend ¹⁾		Iemand van het werk				Anders (incl. onbekend)	
	marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>in % van ondervonden delicten</i>								
Delicten totaal	10,6	1,2	4,1	0,8	10,8	1,2		
gewelddelicten	11,8	1,9	7,5	1,6 +	17,6	2,2 +		
seksuele delicten	5,8	3,4 -	13,1	4,1 +	16,0	4,0		
mishandeling	14,3	2,7	5,7	1,7	16,8	2,9 +		
bedreiging	11,0	4,3	6,5	3,9	22,8	6,0 +		
zakkenrollerij met geweld		
overige vernielingen	9,8	1,7	0,2	0,2 -	4,0	1,2 -		
overige delicten	8,3	3,8	6,8	4,3	8,1	3,6		

¹⁾ Alleen voor gewelddelicten, zakkenrollerij met geweld, overige vernielingen, overige delicten.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.

Tabel 5.20

Door bevolking ondervonden delicten naar bekendheid met daders en politieregio, 2010

	Dader bekend ¹⁾		(Ex-)partner, familielid							
	marge ²⁾		partner				ex-partner		ander familielid	
					marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>in % van ondervonden delicten</i>										
Nederland	28,9	1,8	4,2	0,9	0,8	0,3	2,0	0,6	1,5	0,5
Groningen	21,8	8,4	3,0	3,4	3,0	3,4	-	.	-	.
Fryslân	46,8	11,6	3,7	4,2	1,2	2,5	-	.	2,5	3,4
Drenthe	34,4	11,8	2,5	3,4	2,5	3,4	-	.	-	.
IJsselland	34,4	10,0	6,3	5,0	-	.	2,4	3,3	3,9	3,9
Twente	34,1	11,7	5,5	5,8	1,8	3,5	1,7	3,0	2,0	3,7
Noord- en Oost-Gelderland	24,1	11,6	2,7	5,2	-	.	2,7	5,2	-	.
Gelderland-Midden	31,4	10,2	3,1	3,6	0,7	1,4	2,4	3,3	0,7	1,4
Gelderland-Zuid	39,0	10,0	4,3	4,1	-	.	2,2	3,0	2,1	2,9
Utrecht	23,2	8,7	7,2	5,6	-	.	5,0	4,8	2,2	3,0
Noord-Holland Noord	28,3	10,3	12,2	7,7	2,3	3,2	8,4	6,6	1,5	2,9
Zaanstreek-Waterland	33,1	8,6	6,6	3,8	0,8	1,5	2,1	2,5	3,7	2,6
Kennemerland	25,6	8,8	-	.	-	.	-	.	-	.
Amsterdam-Amstelland	16,3	2,5	1,8	1,0	0,4	0,5	1,4	0,9	0,2	0,2
Gooi en Vechtstreek	25,2	9,7	4,1	4,6	1,5	2,9	2,5	3,5	3,1	4,2
Haaglanden	23,4	3,0	3,3	1,2	1,2	0,7	1,7	0,9	0,4	0,4
Hollands Midden	34,5	8,6	3,1	2,9	1,4	1,8	1,4	2,3	0,2	0,3
Rotterdam-Rijnmond	27,8	8,5	5,0	3,9	0,8	1,5	-	.	4,2	3,6
Zuid-Holland-Zuid	33,1	8,8	2,8	3,4	1,7	2,8	0,2	0,4	1,1	2,1
Zeeland	41,3	11,3	2,7	3,8	-	.	-	.	2,7	3,8
Midden- en West-Brabant	25,0	10,1	4,8	4,7	-	.	3,7	4,3	1,0	2,0
Brabant-Noord	27,7	9,5	3,3	3,7	0,8	1,6	1,3	2,6	1,1	2,2
Brabant-Zuid-Oost	35,1	8,4	3,9	3,7	0,9	1,8	1,7	2,5	1,2	2,1
Limburg-Noord	37,1	10,9	7,2	5,6	2,6	3,5	3,2	3,6	1,4	2,8
Limburg-Zuid	34,0	9,2	5,9	4,3	-	.	3,5	3,4	2,3	2,6
Flevoland	40,8	11,4	1,7	2,4	-	.	-	.	1,7	2,4

Tabel 5.20 (2010, slot)

Dader bekend ¹⁾						
	Buurtgenoot		Iemand van het werk		Anders (incl. onbekend)	
		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>						
Nederland	10,6	1,2	4,1	0,8	10,8	1,2
Groningen	6,7	4,9	4,1	4,0	8,1	5,5
Fryslân	23,5	9,7 +	2,3	3,2	18,5	9,2
Drenthe	11,6	7,8	1,3	2,5	19,0	9,6
IJsselland	11,3	6,8	3,6	4,1	15,4	7,4
Twente	11,4	8,0	4,1	5,0	13,0	8,0
Noord- en Oost-Gelderland	6,7	6,6	0,9	1,7 -	13,9	9,4
Gelderland-Midden	7,1	5,7	5,1	4,9	16,2	8,1
Gelderland-Zuid	11,7	6,3	6,6	5,3	17,4	7,8
Utrecht	5,4	4,3	5,4	4,7	5,1	4,5 -
Noord-Holland Noord	5,8	5,0	5,5	5,3	6,0	5,2
Zaanstreek-Waterland	13,8	6,6	4,2	3,5	12,0	6,1
Kennemerland	3,3	3,3 -	5,3	4,6	18,2	7,9
Amsterdam-Amstelland	7,6	1,8 -	2,7	1,0	4,6	1,6 -
Gooi en Vechtstreek	11,8	7,3	4,8	4,8	8,9	6,3
Haaglanden	9,9	2,0	2,2	1,1 -	8,7	2,2
Hollands Midden	15,6	6,8	2,7	2,4	17,7	7,0
Rotterdam-Rijnmond	12,6	6,6	3,5	3,1	7,5	4,9
Zuid-Holland-Zuid	10,9	5,2	6,6	4,8	13,1	6,8
Zeeland	12,7	7,4	5,8	5,7	18,9	8,8
Midden- en West-Brabant	8,0	5,8	9,7	6,7	5,6	5,9
Brabant-Noord	11,5	7,1	4,3	4,3	8,7	5,6
Brabant-Zuid-Oost	11,5	5,7	4,8	3,6	14,8	6,6
Limburg-Noord	12,7	7,4	4,5	4,4	13,8	8,0
Limburg-Zuid	19,7	7,7 +	2,4	2,8	6,7	4,9
Flevoland	16,2	9,0	3,8	5,2	19,2	9,1

¹⁾ Alleen voor geweldsdelicten, zakkenrollerij met geweld, overige vernielingen, overige delicten.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.21

Door bevolking ondervonden delicten naar geografische locatie – landelijk overzicht, 2010

	Geografische locatie									
	eigen buurt		elders in woongemeente		elders in Nederland		in buitenland		onbekend	
		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>										
Delicten totaal ¹⁾	61,8	1,2	21,9	1,0	13,3	0,8	2,1	0,4	0,9	0,2
gewelddelicten	39,0	2,9 -	32,1	2,8 +	26,5	2,6 +	2,2	0,8	0,2	0,2 -
seksuele delicten	28,3	5,6 -	38,7	6,0 +	28,2	5,5 +	4,6	2,5	0,2	0,2 -
mishandeling	43,1	3,8 -	29,7	3,5 +	25,6	3,4 +	1,5	0,9	0,2	0,3 -
bedreiging	39,4	7,0 -	31,6	6,6 +	27,4	6,2 +	1,5	1,0	0,2	0,2 -
vermogensdelicten	56,4	2,0 -	26,3	1,8 +	12,8	1,4	3,6	0,8 +	0,8	0,4
(poging tot) inbraak
poging tot inbraak
inbraak
fietsdiefstal	50,1	3,3 -	39,2	3,2 +	9,8	2,1 -	0,3	0,3 -	0,6	0,6
autodiefstal (18+)	79,0	8,4 +	10,8	6,5 -	10,1	5,9	0,1	0,1 -	.	.
diefstal uit auto (18+)	73,7	4,1 +	8,5	2,4 -	15,3	3,4	2,1	1,3	0,4	0,4
zakkenrollerij	23,7	4,3 -	36,4	5,0 +	23,0	4,6 +	15,5	4,1 +	1,5	1,1
zonder geweld	22,7	4,4 -	36,9	5,3 +	23,4	4,9 +	15,5	4,1 +	1,6	1,3
met geweld	35,5	15,5 -	30,7	14,7	17,9	12,7	15,7	18,6	0,2	0,4 -
overige diefstal	69,4	3,6 +	15,8	2,8 -	10,3	2,3	3,4	1,6	1,1	0,8
vandalismedelicten	75,8	1,6 +	14,3	1,3 -	8,1	1,0 -	0,5	0,2 -	1,3	0,4
beschadiging/diefstal										
vanaf auto (18+)	74,2	2,0 +	12,9	1,5 -	10,6	1,4 -	0,7	0,3 -	1,5	0,6
overige vernielingen	78,6	2,5 +	16,7	2,3 -	3,5	1,1 -	0,3	0,2 -	0,9	0,6
overige delicten	52,4	7,7 -	21,1	6,2	19,4	6,0	6,3	4,5	0,7	0,9

¹⁾ Exclusief (poging tot) inbraak.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.22

Door bevolking ondervonden delicten naar geografische locatie en politieregio, 2010

Geografische locatie ¹⁾										
	eigen buurt		elders in woongemeente		elders in Nederland		in buitenland		onbekend	
	marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>in % van ondervonden delicten</i>										
Nederland	61,8	1,2	21,9	1,0	13,3	0,8	2,1	0,4	0,9	0,2
Groningen	62,2	6,4	26,6	5,9	9,7	3,8	1,2	1,4	0,4	0,7
Fryslân	60,6	6,8	27,1	6,2	10,5	4,2	0,8	1,1	1,0	1,4
Drenthe	54,6	7,6	25,7	6,5	16,6	5,9	2,5	2,2	0,6	1,1
IJsselland	52,0	6,8	26,9	6,0	19,4	5,4	1,7	1,7	-	.
Twente	56,4	7,2	28,8	6,5	11,7	4,7	1,9	1,7	1,2	1,6
Noord- en Oost-Gelderland	54,2	7,4	24,6	6,5	16,3	5,6	2,6	2,1	2,2	2,0
Gelderland-Midden	56,0	6,4	22,4	5,3	19,7	5,3 +	1,9	1,6	-	.
Gelderland-Zuid	58,5	6,3	22,6	5,4	16,4	4,7	1,2	1,4	1,2	1,4
Utrecht	64,0	6,1	18,1	4,9	15,4	4,6	1,7	1,8	0,9	1,2
Noord-Holland Noord	65,0	6,0	16,9	4,7	15,2	4,5	1,5	1,7	1,5	1,4
Zaanstreek-Waterland	63,6	4,9	18,8	3,9	15,7	3,9	1,6	1,2	0,2	0,3 -
Kennemerland	63,9	5,3	19,3	4,4	15,2	4,0	1,3	1,1	0,3	0,6
Amsterdam-Amstelland	73,5	1,9 +	18,3	1,7 -	6,0	1,0 -	1,3	0,4 -	0,9	0,4
Gooi en Vechtstreek	58,8	6,1	23,3	5,2	14,8	4,4	2,2	1,8	0,8	1,1
Haaglanden	70,9	2,0 +	17,4	1,6 -	9,7	1,4 -	1,6	0,5	0,4	0,3 -
Hollands Midden	55,5	5,4	19,1	4,2	20,6	4,6 +	4,8	2,5	-	.
Rotterdam-Rijnmond	68,2	5,3	19,6	4,5	8,7	3,2 -	2,7	1,9	0,8	0,9
Zuid-Holland-Zuid	64,9	5,3	14,6	3,7 -	17,6	4,5	3,0	2,1	-	.
Zeeland	50,1	7,1 -	26,8	6,3	17,3	5,3	4,8	2,9	1,0	1,3
Midden- en West-Brabant	52,5	6,6 -	29,4	6,1 +	13,9	4,6	2,0	1,7	2,3	1,9
Brabant-Noord	52,6	5,9 -	24,2	5,0	19,3	4,6 +	3,4	2,2	0,5	0,9
Brabant-Zuid-Oost	59,4	4,8	22,0	3,8	14,2	3,8	3,3	1,8	1,2	1,2
Limburg-Noord	53,1	7,0 -	30,3	6,4 +	12,4	4,7	1,4	1,6	2,7	2,2
Limburg-Zuid	63,9	6,0	23,9	5,4	9,2	3,5	0,9	1,1	2,1	1,7
Flevoland	60,6	6,6	25,2	5,9	12,1	4,4	1,5	1,5	0,6	0,9

¹⁾ Exclusief (poging tot) inbraak.²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 5.23

Door bevolking ondervonden delicten naar pleegplek, 2010

	Pleegplek ¹⁾											
	thuis	marge ²⁾		andere woning	marge ²⁾		café/bar/disco/restaurant	marge ²⁾		op straat	marge ²⁾	
<i>in % van ondervonden delicten</i>												
Delicten totaal ³⁾	25,6	1,9		2,8	0,8		13,3	1,6		25,9	1,9	
gewelddelicten	12,1	2,0	-	3,1	1,1		18,4	2,4	+	34,1	2,9	+
seksuele delicten	8,1	4,0	-	4,6	2,4		34,3	6,3	+	21,3	5,2	
mishandeling	12,8	2,5	-	3,0	1,6		12,3	2,6		38,4	3,9	+
bedreiging	15,2	5,4	-	1,6	1,5		18,6	6,3		36,3	7,1	+
vermogensdelicten	43,4	3,3	+	2,5	1,2		8,1	2,0	-	12,9	2,2	-
zakkenrollerij	4,0	1,8	-	1,7	1,6		15,7	4,9		21,9	4,7	
zonder geweld	3,6	1,9	-	1,2	1,3		16,9	5,3		19,5	5,1	
met geweld	9,1	9,3	-	7,4	12,7		2,0	2,5	-	48,7	16,8	+
overige diefstal	62,5	4,0	+	2,9	1,6		4,5	1,7	-	8,5	2,1	-
overige delicten	27,1	7,5		2,3	1,5		3,5	2,7	-	37,3	7,8	+

	Pleegplek ¹⁾														
	op station/bij bushalte	marge ²⁾		tram/bus/trein	marge ²⁾		auto	marge ²⁾		op werk	marge ²⁾		op school	marge ²⁾	
<i>in % van ondervonden delicten</i>															
Delicten totaal ³⁾	2,7	0,7		1,7	0,5		1,3	0,5		10,7	1,3		3,1	0,7	
gewelddelicten	3,0	1,0		1,8	0,8		2,2	1,0		14,8	2,1	+	3,0	1,1	
seksuele delicten	3,5	2,1		2,8	1,7		0,2	0,2	-	17,9	4,7	+	1,8	1,4	
mishandeling	3,1	1,5		1,2	0,8		2,7	1,3		14,7	2,8		3,8	1,6	
bedreiging	2,1	1,9		2,9	3,0		3,2	3,3		10,6	4,4		1,5	1,8	
vermogensdelicten	2,4	1,1		1,1	0,5		0,3	0,3	-	4,5	1,3	-	3,7	1,2	
zakkenrollerij	3,9	2,0		2,9	1,4		0,4	0,7		3,7	2,0	-	4,2	2,0	
zonder geweld	3,9	2,1		3,2	1,6		0,4	0,7		3,8	2,2	-	4,3	2,1	
met geweld	4,1	6,2		0,5	0,9		0,1	0,3	-	3,0	4,8	-	3,0	5,5	
overige diefstal	1,7	1,3		0,2	0,2	-	0,2	0,4	-	4,9	1,7	-	3,5	1,5	
overige delicten	2,0	2,0		4,5	3,2		0,9	1,1		14,5	6,0		0,1	0,2	-

	Pleegplek ¹⁾											
	in winkel/warenhuis	marge ²⁾		sportveld/sporthal/ kleedruimte	marge ²⁾		park/parkeerterrein/ strand	marge ²⁾		elders	marge ²⁾	
<i>in % van ondervonden delicten</i>												
Delicten totaal ³⁾	6,9	1,1		3,3	0,7		2,3	0,7		7,8	1,1	
gewelddelicten	2,6	0,9	-	1,2	0,6	-	3,2	1,1		5,3	1,3	-
seksuele delicten	3,2	1,9	-	0,2	0,2	-	1,4	1,2		5,1	2,9	
mishandeling	2,7	1,3	-	1,4	0,8	-	3,8	1,6		4,9	1,7	-
bedreiging	1,6	1,6	-	2,2	1,8		3,5	2,5		6,9	3,2	
vermogensdelicten	12,8	2,3	+	6,6	1,7	+	1,3	0,7		10,6	2,0	
zakkenrollerij	34,0	5,6	+	5,6	2,5		1,3	1,1		9,1	3,3	
zonder geweld	35,5	6,0	+	5,8	2,7		1,4	1,2		9,2	3,5	
met geweld	17,2	12,1		3,4	5,2		0,5	0,6	-	8,0	9,2	
overige diefstal	2,5	1,3	-	7,1	2,2	+	1,3	0,8		11,2	2,5	
overige delicten	5,2	4,5		0,2	0,4	-	2,1	2,3		10,8	5,0	

¹⁾ Alleen voor gewelddelicten, zakkenrollerij (met en zonder geweld), overige diefstal, overige delicten.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.24
Door bevolking ondervonden delicten naar pleegplek en politieregio, 2010

	Pleegplek ¹⁾							
	thuis	marge ²⁾	andere woning	marge ²⁾	café/bar/disco/restaurant	marge ²⁾	op straat	marge ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>								
Nederland	25,6	1,9	2,8	0,8	13,3	1,6	25,9	1,9
Groningen	22,2	8,8	1,9	3,6	19,3	8,9	31,5	10,8
Fryslân	26,4	10,3	3,5	4,1	19,8	9,9	21,8	10,0
Drenthe	33,5	13,3	-	.	19,6	11,6	19,2	11,0
IJsselland	19,5	9,6	2,4	4,6	27,8	11,0 +	21,4	10,8
Twente	22,1	10,6	0,1	0,1 -	17,5	10,0	19,6	10,9
Noord- en Oost-Gelderland	20,7	11,4	1,6	3,2	7,7	6,7	30,3	13,9
Gelderland-Midden	25,3	10,9	1,5	2,9	5,6	6,4	29,0	12,0
Gelderland-Zuid	28,7	10,4	3,0	4,1	13,2	7,9	21,1	9,4
Utrecht	22,7	9,7	2,9	4,1	22,8	10,7	19,2	9,1
Noord-Holland Noord	44,4	12,6 +	1,3	2,5	11,9	8,5	13,3	8,7 -
Zaanstreek-Waterland	27,6	7,9	3,5	3,3	15,0	6,9	28,9	8,2
Kennemerland	22,1	8,0	2,4	3,2	10,5	6,0	21,2	8,0
Amsterdam-Amstelland	18,6	2,8 -	2,8	1,2	9,3	2,4 -	39,8	3,8 +
Gooi en Vechtstreek	25,6	9,7	0,5	1,0 -	16,4	8,7	20,7	9,4
Haaglanden	22,7	3,1	2,9	1,4	7,3	2,3 -	32,9	3,6 +
Hollands Midden	19,9	7,4	2,3	2,6	17,9	7,8	31,8	8,8
Rotterdam-Rijnmond	27,7	8,8	6,9	5,1	9,7	6,2	24,0	8,8
Zuid-Holland-Zuid	28,9	8,6	4,2	4,2	3,7	3,0 -	19,7	7,7
Zeeland	24,6	10,4	1,3	2,6	16,0	8,6	19,1	9,3
Midden- en West-Brabant	32,6	11,5	-	.	13,3	8,9	23,2	11,2
Brabant-Noord	25,9	9,5	7,2	6,3	11,5	7,8	21,8	9,3
Brabant-Zuid-Oost	30,3	8,6	2,2	2,8	13,9	6,6	21,9	6,6
Limburg-Noord	32,4	12,3	1,7	3,4	21,8	11,0	14,7	8,8 -
Limburg-Zuid	25,9	8,8	1,8	2,5	11,7	7,5	32,3	9,8
Flevoland	32,1	10,6	3,4	3,9	8,8	7,0	25,3	10,4

Tabel 5.24 (2010, vervolg)

	Pleegplek ¹⁾									
	op station/bij bushalte		tram/bus/trein		auto		op werk		op school	
	marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>in % van ondervonden delicten</i>										
Nederland	2,7	0,7	1,7	0,5	1,3	0,5	10,7	1,3	3,1	0,7
Groningen	1,2	2,4	3,3	3,7	1,7	3,3	10,6	6,7	2,5	2,5
Fryslân	-	.	-	.	1,4	2,7	12,8	8,0	-	-
Drenthe	1,9	3,7	-	.	-	.	8,6	8,3	5,3	5,3
IJsselland	-	.	-	.	1,4	2,7	11,2	8,0	6,7	6,7
Twente	0,1	0,2	-	2,6	4,8	-	13,6	9,3	8,7	8,7
Noord- en Oost-Gelderland	6,3	7,0	2,3	4,4	1,9	3,8	8,3	7,3	8,7	8,7
Gelderland-Midden	5,9	5,7	-	.	1,3	2,5	11,3	7,8	6,9	6,9
Gelderland-Zuid	1,1	2,2	1,1	2,3	1,8	3,5	13,3	8,0	1,4	1,4
Utrecht	3,2	4,6	1,1	2,2	-	.	12,8	8,0	1,0	1,0
Noord-Holland Noord	7,0	6,8	1,5	2,8	1,6	3,2	8,1	6,9	1,3	1,3
Zaanstreek-Waterland	1,4	2,0	3,1	3,1	-	.	6,4	4,3	1,3	1,3
Kennemerland	0,8	1,5	2,1	2,9	2,1	2,9	14,4	6,9	4,3	4,3
Amsterdam-Amstelland	3,2	1,2	3,9	1,4	0,7	0,5	8,2	1,9	2,6	2,6
Gooi en Vechtstreek	6,6	5,8	1,7	3,4	2,0	2,9	6,8	5,1	9,0	9,0
Haaglanden	3,0	1,3	3,0	1,2	1,3	0,7	8,2	2,3	2,9	2,9
Hollands Midden	2,7	2,9	0,4	0,5	1,2	1,7	7,2	4,5	0,8	0,8
Rotterdam-Rijnmond	3,7	3,7	1,4	2,0	4,0	3,9	7,5	5,0	3,3	3,3
Zuid-Holland-Zuid	1,9	3,1	0,8	1,2	-	.	22,8	8,8	1,8	1,8
Zeeland	1,2	2,4	1,5	3,0	1,5	3,0	15,3	9,0	4,2	4,2
Midden- en West-Brabant	-	.	1,8	3,5	0,9	1,8	13,6	7,9	-	-
Brabant-Noord	4,2	4,1	1,3	2,5	1,2	2,3	12,1	7,7	3,1	3,1
Brabant-Zuid-Oost	3,6	4,6	0,5	0,7	0,2	0,3	12,3	6,3	2,2	2,2
Limburg-Noord	4,3	4,9	-	.	-	.	8,6	7,4	5,8	5,8
Limburg-Zuid	0,7	1,4	1,4	2,8	2,0	2,7	12,1	6,8	2,1	2,1
Flevoland	3,7	4,2	3,6	5,1	0,9	1,7	9,7	7,2	4,8	4,8

Tabel 5.24 (2010, slot)

	Pleegplek ¹⁾							
	in winkel/warenhuis		sportveld/sporthal/ kleedruimte		park/parkeerterrein/ strand		elders	
	marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>in % van ondervonden delicten</i>								
Nederland	6,9	1,1	3,3	0,7	2,3	0,7	7,8	1,1
Groningen	4,8	4,9	0,9	1,8	-	.	1,7	2,4 -
Fryslân	-	.	7,5	6,5	6,7	6,4	6,9	5,9
Drenthe	5,4	6,0	-	.	6,5	7,4	11,3	8,1
IJsselland	3,9	4,4	4,3	4,8	1,5	3,0	14,8	8,0
Twente	10,4	7,9	3,7	4,6	1,7	3,1	7,1	6,3
Noord- en Oost-Gelderland	8,6	7,1	3,6	4,9	-	.	4,7	5,5
Gelderland-Midden	7,4	6,4	4,0	5,4	2,0	3,9	9,6	6,5
Gelderland-Zuid	6,8	5,4	4,8	4,6	3,6	4,1	7,3	5,4
Utrecht	9,3	6,8	3,7	4,3	1,2	2,3	12,9	7,6
Noord-Holland Noord	6,9	6,0	1,3	2,6	1,3	2,5	12,2	8,1
Zaanstreek-Waterland	5,0	3,8	3,7	3,1	2,4	2,8	6,9	4,9
Kennemerland	8,9	5,6	6,7	4,9	2,3	2,6	8,8	5,2
Amsterdam-Amstelland	5,7	1,8	1,5	0,8 -	2,2	1,1	7,9	2,1
Gooi en Vechtstreek	6,5	5,4	4,2	3,7	-	.	4,7	4,5
Haaglanden	8,6	2,1	4,3	1,9	2,4	1,0	8,0	2,2
Hollands Midden	8,9	5,4	6,8	5,1	0,1	0,3 -	5,8	4,0
Rotterdam-Rijnmond	5,9	4,8	2,7	3,0	3,2	3,6	6,1	4,6
Zuid-Holland-Zuid	6,6	4,8	6,1	5,1	3,5	3,6	8,2	4,8
Zeeland	5,5	6,2	6,4	6,2	3,4	4,7	11,0	6,9
Midden- en West-Brabant	11,6	8,2	-	.	3,1	4,2	9,2	6,7
Brabant-Noord	4,9	4,7	3,3	3,8	2,4	3,3	10,1	6,5
Brabant-Zuid-Oost	7,7	4,1	1,9	1,5	2,9	3,0	5,5	4,2
Limburg-Noord	5,5	6,1	1,9	3,7	3,3	4,5	6,4	6,2
Limburg-Zuid	5,2	4,2	2,2	3,0	2,4	3,5	5,7	4,5
Flevoland	4,1	4,1	0,9	1,8	2,6	3,6	2,9	3,4 -

¹⁾ Alleen geweldsdelicten, zakkenrollerij (met en zonder geweld), overige diefstal, overige delicten.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

6. Melding en aangifte van ondervonden delicten

Tabel 6.1
Melding en aangifte – landelijk overzicht¹⁾²⁾

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ³⁾
	marge		marge		marge		
<i>% van ondervonden delicten</i>							
Bij de politie bekende en gemelde delicten							
Bij politie bekende delicten	36,2	2,0	35,7	1,3	35,6	1,8	
bij de politie gemeld	35,0	2,0	35,1	1,3	34,8	1,8	
door politie ontdekt	1,1	0,6	0,6	0,2	0,8	0,3	
<i>% van gemelde delicten</i>							
Gemelde delicten naar wijze van melden							
Op een politiebureau	40,7	3,5	35,6	2,2	33,7	2,9	
Telefonisch	29,4	3,3	29,6	2,0	32,3	3,0	
via alarmnummer (112)	5,3	1,9	4,9	0,9	5,4	1,4	
via algemeen nummer politie (0900-8844)	19,6	2,8	20,7	1,8	21,5	2,6	
via ander telefoonnummer politie	4,5	1,6	4,1	0,8	5,4	1,5	
Via internet	21,4	2,7	26,2	2,0	25,0	2,7	
Bij agent op straat	1,7	0,7	2,2	0,9	2,8	1,1	
Anders	6,7	1,7	6,3	1,1	6,2	1,6	
<i>% van niet gemelde delicten</i>							
Niet gemelde delicten naar reden van niet melden							
Helpt toch niet	36,6	2,6	36,0	1,7	36,1	2,3	
Het was niet belangrijk	25,5	2,3	26,5	1,5	25,6	2,0	
Het is opgelost	7,2	1,5	8,1	0,9	7,5	1,2	
Dit is geen zaak voor de politie	14,7	2,1	14,6	1,2	16,5	1,8	
Dan volgen represailles	1,8	1,2	0,9	0,3	1,1	0,5	
Anders (incl. onbekend)	14,1	1,9	13,9	1,2	13,2	1,6	
Mogelijk anoniem melden van niet gemelde delicten							
Zou wel anoniem gemeld zijn	.	.	3,3	0,6	3,0	0,7	
<i>% van ondervonden delicten</i>							
Bij de politie aangegeven delicten							
Aangegeven delicten	26,3	1,8	26,7	1,2	25,0	1,6	
Aangegeven delicten naar wijze van aangifte							
Via internet	7,5	1,0	9,2	0,8	8,7	1,0	
Delicten waarbij document is ondertekend	18,8	1,6	17,5	1,0	16,3	1,4	
<i>% van aangegeven delicten</i>							
Aangegeven delicten naar reden van melden							
De dader moet gepakt worden	19,3	2,8	15,7	1,7	16,0	2,3	
Om gestolene terug te krijgen	17,2	2,6	17,6	1,7	18,0	2,3	
Ik vond het mijn plicht	10,2	2,3	8,8	1,3	9,0	1,8	
Ik vond dat politie dit moest weten	22,0	3,0	25,1	1,8	24,1	2,6	
Vanwege verzekering	24,2	2,9	22,9	1,8	23,1	2,6	
Anders (incl. onbekend)	7,2	1,8	9,9	1,4	9,9	2,0	

¹⁾ Facultatief blok: deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ De gegevens hebben betrekking op het meest recente delict.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.
Integrale Veiligheidsmonitor 2010 – Tabellenrapport

Tabel 6.2
Bij politie bekende delicten – landelijk overzicht, 2010

	Bij politie bekende delicten		bij de politie gemeld		door politie ontdekt	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>						
Delicten totaal ²⁾	35,6	1,8	34,8	1,8	0,8	0,3
gewelddelicten	26,0	4,4 -	24,6	4,3 -	1,4	1,1
seksuele delicten	8,1	5,9 -	7,3	5,7 -	0,8	1,6
mishandeling	41,3	15,1	41,3	15,1	-	.
bedreiging	30,1	5,6	28,3	5,5	1,8	1,6
vermogensdelicten	53,4	2,9 +	52,8	2,9 +	0,6	0,4
(poging tot) inbraak	71,5	6,4 +	69,9	6,4 +	1,6	1,5
poging tot inbraak	59,6	9,3 +	57,1	9,3 +	2,4	2,4
inbraak	87,4	6,8 +	86,9	6,9 +	0,5	1,0
fietsdiefstal	45,9	4,8 +	45,9	4,8 +	-	.
autodiefstal (18+)	-	.	-	.	-	.
diefstal uit auto (18+)	69,8	9,3 +	69,6	9,3 +	0,1	0,2 -
zakkenrollerij	71,6	6,8 +	70,9	6,8 +	0,7	0,9
zonder geweld	71,4	7,6 +	70,7	7,6 +	0,7	1,0
met geweld	-	.	-	.	-	.
overige diefstal	33,0	5,9	32,1	5,8	0,9	1,3
vandalismedelicten	23,5	2,3 -	22,8	2,3 -	0,8	0,5
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	23,7	2,8 -	23,0	2,8 -	0,7	0,6
overige vernielingen	23,1	4,0 -	22,3	4,0 -	0,8	0,8
overige delicten	55,5	13,1 +	50,1	13,2 +	5,5	6,4

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.

²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.3
Bij politie bekende delicten – naar politieregio, 2010

	Bij politie bekende delicten		bij de politie gemeld		door politie ontdekt	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>						
Nederland	35,6	1,8	34,8	1,8	0,8	0,3
Groningen	31,1	9,4	31,1	9,4	-	.
Fryslân	23,3	8,2	22,3	8,1	1,0	1,9
Drenthe	31,0	10,2	31,0	10,2	-	.
IJsselland	40,3	9,5	38,6	9,5	1,8	2,4
Twente	39,9	9,4	39,9	9,4	-	.
Noord- en Oost-Gelderland	43,0	10,0	40,4	9,9	2,6	3,0
Gelderland-Midden	44,6	9,6	44,1	9,6	0,5	1,0
Gelderland-Zuid	36,3	8,5	36,3	8,5	-	.
Utrecht	32,1	8,9	32,1	8,9	-	.
Noord-Holland Noord	35,1	8,9	33,5	8,8	1,7	2,3
Zaanstreek-Waterland	32,0	8,4	30,6	8,3	1,5	2,0
Kennemerland	30,3	8,0	29,4	7,9	0,9	1,8
Amsterdam-Amstelland	32,0	3,7	31,4	3,7	0,6	0,6
Gooi en Vechtstreek	38,1	9,2	38,1	9,2	-	.
Haaglanden	32,4	3,5	31,8	3,5	0,6	0,6
Hollands Midden	36,1	9,0	34,2	8,9	2,0	2,7
Rotterdam-Rijnmond	30,2	7,5	29,7	7,4	0,5	1,1
Zuid-Holland-Zuid	37,0	7,9	37,0	7,9	-	.
Zeeland	37,5	9,4	37,5	9,4	-	.
Midden- en West-Brabant	37,7	8,6	37,7	8,6	-	.
Brabant-Noord	41,8	8,6	41,8	8,6	-	.
Brabant-Zuid-Oost	45,8	9,1	43,9	9,0	1,9	2,3
Limburg-Noord	36,9	9,1	36,1	9,1	0,8	1,6
Limburg-Zuid	44,0	9,7	41,2	9,7	2,7	3,2
Flevoland	29,8	8,3	29,2	8,2	0,6	1,3

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 6.4
Bij politie gemelde delicten – landelijk overzicht

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Delicten totaal ³⁾	35,0	2,0	35,1	1,3	34,8	1,8	
gewelddelicten	23,0	4,8 -	27,4	3,5 -	24,6	4,3 -	
seksuele delicten	4,2	2,9 -	11,2	5,9 -	7,3	5,7 -	
mishandeling	38,0	14,2	52,5	11,0 +	41,3	15,1	
bedreiging	26,7	6,7	28,5	4,3 -	28,3	5,5	
vermogensdelicten	51,5	3,5 +	52,0	2,1 +	52,8	2,9 +	
(poging tot) inbraak	73,4	10,8 +	67,8	4,6 +	69,9	6,4 +	
poging tot inbraak	61,8	15,6 +	58,3	6,1 +	57,1	9,3 +	
inbraak	88,2	6,3 +	82,8	6,4 +	86,9	6,9 +	
fietsdiefstal	43,6	5,2 +	46,8	3,3 +	45,9	4,8 +	
autodiefstal (18+)	88,8	12,7 +	85,3	15,2 +	.	.	
diefstal uit auto (18+)	78,6	6,9 +	75,7	5,0 +	69,6	9,3 +	
zakkenrollerij	67,4	8,7 +	66,7	5,9 +	70,9	6,8 +	
zonder geweld	67,2	8,5 +	67,8	6,1 +	70,7	7,6 +	
met geweld	
overige diefstal	30,9	7,0	30,1	4,9	32,1	5,8	
vandalismedelicten	25,0	2,6 -	23,0	1,6 -	22,8	2,3 -	
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	23,9	2,9 -	22,6	1,9 -	23,0	2,8 -	
overige vernielingen	27,1	5,2 -	23,9	3,1 -	22,3	4,0 -	
overige delicten	55,4	12,6 +	59,5	8,8 +	50,1	13,2 +	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.5
Bij politie gemelde delicten – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Nederland	35,0	2,0	35,1	1,3	34,8	1,8	
Groningen	30,0	10,5	29,3	8,9	31,1	9,4	
Fryslân	41,7	13,4	31,2	7,8	22,3	8,1	-
Drenthe	36,6	14,3	33,3	8,4	31,0	10,2	
IJsselland	27,0	12,4	41,8	6,7	38,6	9,5	
Twente	48,0	14,6	32,9	8,7	39,9	9,4	
Noord- en Oost-Gelderland	31,9	11,5	36,4	8,0	40,4	9,9	
Gelderland-Midden	44,5	11,6	36,2	3,5	44,1	9,6	
Gelderland-Zuid	43,8	11,3	36,8	7,4	36,3	8,5	
Utrecht	32,5	9,0	36,8	5,3	32,1	8,9	
Noord-Holland Noord	31,3	9,8	39,2	6,2	33,5	8,8	
Zaanstreek-Waterland	25,9	10,5	34,8	8,2	30,6	8,3	
Kennemerland	34,0	9,1	36,8	8,9	29,4	7,9	
Amsterdam-Amstelland	28,8	4,3	30,6	4,1	31,4	3,7	
Gooi en Vechtstreek	25,7	8,1	27,8	8,6	38,1	9,2	
Haaglanden	35,2	3,0	31,0	3,2	31,8	3,5	
Hollands Midden	34,1	2,9	36,6	9,7	34,2	8,9	
Rotterdam-Rijnmond	43,2	6,3	38,0	1,7	29,7	7,4	
Zuid-Holland-Zuid	28,0	9,6	31,6	7,8	37,0	7,9	
Zeeland	27,9	11,0	36,4	6,2	37,5	9,4	
Midden- en West-Brabant	39,4	10,0	36,6	4,9	37,7	8,6	
Brabant-Noord	27,3	8,9	37,1	3,7	41,8	8,6	
Brabant-Zuid-Oost	31,7	9,6	39,4	4,9	43,9	9,0	
Limburg-Noord	37,8	14,5	35,7	7,0	36,1	9,1	
Limburg-Zuid	34,8	11,5	32,8	7,8	41,2	9,7	
Flevoland	36,5	9,5	31,7	8,8	29,2	8,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.6
Bij politie gemelde geweldsdelicten – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Nederland	23,0	4,8	27,4	3,5	24,6	4,3	
Groningen	.	.	31,4	21,4	.	.	
Fryslân	.	.	34,6	22,5	.	.	
Drenthe	
IJsselland	.	.	32,5	16,3	.	.	
Twente	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	26,0	18,7	.	.	
Gelderland-Midden	.	.	20,4	9,1	.	.	
Gelderland-Zuid	
Utrecht	.	.	23,6	13,4	.	.	
Noord-Holland Noord	.	.	33,6	18,2	.	.	
Zaanstreek-Waterland	
Kennemerland	
Amsterdam-Amstelland	16,2	8,5	18,3	9,7	28,6	12,7	
Gooi en Vechtstreek	
Haaglanden	30,5	8,3	27,8	9,0	19,8	9,0	
Hollands Midden	21,3	7,5	
Rotterdam-Rijnmond	31,3	16,5	25,4	4,7	.	.	
Zuid-Holland-Zuid	
Zeeland	.	.	22,8	13,3	.	.	
Midden- en West-Brabant	.	.	21,2	10,7	.	.	
Brabant-Noord	.	.	27,0	9,1	.	.	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	25,5	10,9	.	.	
Limburg-Noord	.	.	21,4	16,7	.	.	
Limburg-Zuid	
Flevoland	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.7
Bij politie gemelde vermogensdelicten – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Nederland	51,5	3,5	52,0	2,1	52,8	2,9	
Groningen	.	.	44,1	18,0	.	.	
Fryslân	.	.	48,2	12,5	33,7	13,5	-
Drenthe	.	.	47,0	14,2	.	.	
IJsselland	.	.	62,7	10,9	.	.	
Twente	.	.	51,9	16,7	70,8	13,3	+
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	61,0	13,5	.	.	
Gelderland-Midden	.	.	54,3	5,8	.	.	
Gelderland-Zuid	58,7	15,6	48,7	11,3	57,7	13,4	
Utrecht	.	.	56,3	8,7	.	.	
Noord-Holland Noord	.	.	54,8	9,9	.	.	
Zaanstreek-Waterland	
Kennemerland	.	.	49,2	13,5	40,1	13,5	
Amsterdam-Amstelland	42,6	7,1	38,0	6,3	42,2	5,5	-
Gooi en Vechtstreek	.	.	33,8	14,1	.	.	
Haaglanden	47,8	5,1	44,1	5,9	50,1	6,1	
Hollands Midden	54,2	4,9	.	.	52,4	15,7	
Rotterdam-Rijnmond	54,7	9,5	53,6	2,7	54,6	14,5	
Zuid-Holland-Zuid	.	.	42,9	15,7	51,3	13,1	
Zeeland	.	.	54,2	11,1	.	.	
Midden- en West-Brabant	.	.	57,6	7,8	48,7	13,9	
Brabant-Noord	45,9	15,2	56,9	6,6	63,4	12,7	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	55,1	8,1	68,8	13,4	
Limburg-Noord	.	.	60,4	11,8	.	.	
Limburg-Zuid	.	.	50,1	13,0	.	.	
Flevoland	50,6	15,1	55,0	14,5	41,1	13,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.8
Bij politie gemelde vandalismedelicten – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Nederland	25,0	2,6	23,0	1,6	22,8	2,3	
Groningen	.	.	17,3	8,6	.	.	
Fryslân	.	.	18,4	9,5	.	.	
Drenthe	.	.	18,7	10,6	.	.	
IJsselland	.	.	28,0	8,6	32,1	13,3	
Twente	.	.	22,9	10,6	20,4	12,3	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	26,9	10,5	.	.	
Gelderland-Midden	28,1	15,6	20,7	3,6	30,2	13,0	
Gelderland-Zuid	.	.	19,1	8,4	19,6	10,7	
Utrecht	24,7	10,5	22,6	6,6	15,1	9,4	
Noord-Holland Noord	.	.	25,0	7,8	21,8	10,9	
Zaanstreek-Waterland	23,5	14,3	22,0	10,1	23,8	10,6	
Kennemerland	16,7	9,1	.	.	24,6	10,6	
Amsterdam-Amstelland	18,2	5,3	25,0	6,3	19,6	4,7	
Gooi en Vechtstreek	22,2	10,5	24,1	13,4	24,2	12,0	
Haaglanden	25,9	4,0	22,6	3,9	23,2	4,4	
Hollands Midden	23,2	3,6	24,6	12,8	19,3	12,2	
Rotterdam-Rijnmond	36,1	9,4	26,5	2,1	15,9	7,9	-
Zuid-Holland-Zuid	18,5	10,9	28,6	10,0	25,4	10,5	
Zeeland	13,5	9,8	29,4	8,3	.	.	
Midden- en West-Brabant	31,3	13,1	23,1	5,2	31,0	12,3	
Brabant-Noord	19,2	12,1	23,0	4,4	28,4	11,8	
Brabant-Zuid-Oost	20,4	11,3	28,6	8,1	26,3	11,9	
Limburg-Noord	.	.	17,4	7,0	30,3	12,3	
Limburg-Zuid	23,2	12,0	15,6	9,1	.	.	
Flevoland	.	.	12,7	7,8	.	.	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.9
Gemelde delicten naar wijze van melden – landelijk overzicht, 2010

	Op een politiebureau		Telefonisch		via alarmnummer (112)		via algemene nummer politie (0900-8844)		via ander telefoonnummer politie		
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
<i>in % van gemelde delicten</i>											
Delicten totaal ²⁾	33,7	2,9	32,3	3,0	5,4	1,4	21,5	2,6	5,4	1,5	
gewelddelicten	27,9	9,2	48,3	10,0 +	13,4	6,3 +	27,0	9,2	7,9	5,7	
seksuele delicten	
mishandeling	
bedreiging	23,8	9,1	52,5	11,5 +	13,0	7,4	29,9	10,6	9,6	7,0	
vermogensdelicten	36,2	3,8	27,7	3,6	5,0	1,7	17,5	3,1	5,2	1,9	
(poging tot) inbraak	19,5	6,5 -	60,8	8,5 +	14,2	5,3 +	38,9	8,8 +	7,6	5,0	
poging tot inbraak	8,4	5,8 -	66,3	11,8 +	12,7	7,3	42,0	12,7 +	11,6	9,4	
inbraak	29,1	10,7	56,0	11,7 +	15,6	8,1 +	36,3	11,7 +	4,1	3,9	
fietsdiefstal	37,0	6,6	8,8	3,8 -	0,6	1,2 -	4,2	2,3 -	4,0	3,0	
autodiefstal (18+)	
diefstal uit auto (18+)	29,3	10,9	24,8	9,8	3,4	4,6	18,0	8,6	3,4	3,6	
zakkenrollerij	66,7	9,5 +	19,8	7,9 -	2,1	2,5	13,1	7,0	4,6	4,1	
zonder geweld	66,4	10,0 +	19,4	8,3 -	1,3	1,9 -	13,3	7,3	4,8	4,3	
met geweld	
overige diefstal	32,0	10,7	28,0	9,4	3,4	4,1	18,0	7,7	6,6	5,4	
vandalismedelicten	30,9	5,1	35,7	5,6	3,3	2,0	27,4	5,2	5,0	2,9	
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	38,5	6,6	26,4	6,3	1,4	1,5 -	20,9	5,8	4,1	2,9	
overige vernielingen	15,7	6,8 -	54,6	10,1 +	7,2	5,3	40,5	10,0 +	6,9	6,3	
overige delicten	

	Via internet		Bij agent op straat		Anders	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>in % van gemelde delicten</i>						
Delicten totaal ²⁾	25,0	2,7	2,8	1,1	6,2	1,6
gewelddelicten	0,7	0,9 -	10,1	6,9	12,9	7,6
seksuele delicten
mishandeling
bedreiging	1,0	1,2 -	12,0	9,1	10,8	6,8
vermogensdelicten	28,6	3,6	1,9	1,1	5,6	1,9
(poging tot) inbraak	6,1	4,4 -	1,8	2,0	11,8	5,7
poging tot inbraak	7,6	6,8 -	3,9	4,1	13,8	9,0
inbraak	4,8	5,6 -	.	.	10,1	6,8
fietsdiefstal	46,9	6,9 +	2,2	1,9	5,0	3,5
autodiefstal (18+)
diefstal uit auto (18+)	41,3	11,4 +	0,5	1,0 -	4,2	4,0
zakkenrollerij	12,0	7,1 -	1,2	2,2	0,4	0,5 -
zonder geweld	12,6	7,4 -	1,2	2,2	0,4	0,5 -
met geweld
overige diefstal	32,0	10,3	4,0	5,0	4,0	4,1
vandalismedelicten	26,5	4,9	1,9	1,5	4,9	2,6
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	31,3	6,3	0,9	1,1	3,0	2,6
overige vernielingen	16,9	7,5	4,1	3,8	8,7	5,9
overige delicten

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.

²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.10
Gemelde delicten naar wijze van melden en politieregio, 2010

	Op een politiebureau		Telefonisch		via alarmnummer (112)		via algemene nummer politie (0900-8844)		via ander telefoonnummer politie	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>in % van gemelde delicten</i>										
Nederland	33,7	2,9	32,3	3,0	5,4	1,4	21,5	2,6	5,4	1,5
Groningen
Fryslân
Drenthe
IJsselland
Twente	39,2	15,1	25,1	13,3	2,2	4,0	17,9	12,0	4,9	6,4
Noord- en Oost-Gelderland
Gelderland-Midden
Gelderland-Zuid
Utrecht
Noord-Holland Noord
Zaanstreek-Waterland
Kennemerland
Amsterdam-Amstelland	42,1	7,2	26,6	7,0	9,8	6,0	15,1	4,9	1,8	1,2
Gooi en Vechtstreek
Haaglanden	42,3	6,5	27,8	6,1	10,4	4,4	14,6	4,7	2,8	2,3
Hollands Midden	34,0	15,6	28,1	14,2	4,7	6,2	16,8	11,2	6,7	8,9
Rotterdam-Rijnmond
Zuid-Holland-Zuid	31,9	13,3	33,4	13,0	7,0	7,0	24,9	12,0	1,5	2,9
Zeeland
Midden- en West-Brabant	21,1	11,6	40,4	14,4	5,6	6,3	18,8	12,0	16,0	11,2
Brabant-Noord	26,1	12,1	38,7	13,3	8,1	7,9	23,2	11,1	7,5	7,5
Brabant-Zuid-Oost	25,5	12,0	36,2	13,2	4,9	6,6	24,6	11,6	6,7	7,4
Limburg-Noord
Limburg-Zuid
Flevoland

Tabel 6.10 (2010, slot)

	Via internet	marge ¹⁾	Bij agent op straat	marge ¹⁾	Anders	marge ¹⁾
<i>in % van gemelde delicten</i>						
Nederland	25,0	2,7	2,8	1,1	6,2	1,6
Groningen
Fryslân
Drenthe
IJsselland
Twente	28,6	13,7	2,6	5,1	4,4	5,9
Noord- en Oost-Gelderland
Gelderland-Midden
Gelderland-Zuid
Utrecht
Noord-Holland Noord
Zaanstreek-Waterland
Kennemerland
Amsterdam-Amstelland	24,4	5,9	1,6	1,4	5,3	3,2
Gooi en Vechtstreek
Haaglanden	21,4	4,8	3,2	3,2	5,4	3,4
Hollands Midden	23,7	13,4	-	.	14,2	12,2
Rotterdam-Rijnmond
Zuid-Holland-Zuid	19,3	10,2	4,3	5,9	11,2	8,3
Zeeland
Midden- en West-Brabant	31,7	12,9	-	.	6,7	7,5
Brabant-Noord	29,8	12,4	1,5	3,0	3,9	5,3
Brabant-Zuid-Oost	25,0	11,2	1,4	2,8	11,9	9,2
Limburg-Noord
Limburg-Zuid
Flevoland

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 6.11

Niet gemelde delicten naar reden van niet melden – landelijk overzicht, 2010

	Het helpt toch niet		Het was niet belangrijk		Het is opgelost		Dit is geen zaak voor de politie		Dan volgen represailles		Anders (incl. onbekend)	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>in % van niet gemelde delicten</i>												
Delicten totaal ²⁾	36,1	2,3	25,6	2,0	7,5	1,2	16,5	1,8	1,1	0,5	13,2	1,6
gewelddelicten	17,1	4,9 -	25,2	5,3	17,7	4,6 +	21,4	4,7	4,9	2,5 +	13,7	4,1
seksuele delicten	14,6	7,3 -	31,5	10,8	18,8	7,9 +	23,5	10,3	3,3	5,3	8,4	5,3
mishandeling
bedreiging	19,4	6,4 -	22,8	6,5	16,8	5,7 +	21,2	5,7	5,4	3,1 +	14,4	5,1
vermogensdelicten	43,3	4,4 +	26,5	3,9	5,1	2,0	6,1	2,0 -	0,0	0,0 -	19,0	3,5 +
(poging tot) inbraak	17,2	11,6 -	35,4	14,3	8,4	6,4	3,1	4,2 -	-	.	35,9	13,4 +
poging tot inbraak	19,1	13,1 -	39,8	14,7	7,3	6,8	3,1	5,0 -	-	.	30,7	13,8 +
inbraak
fietsdiefstal	58,7	6,6 +	15,3	4,9 -	4,1	2,4	2,9	2,1 -	0,0	0,0 -	18,9	5,2
autodiefstal (18+)
diefstal uit auto (18+)	50,5	19,1	30,7	18,2	4,1	5,3	2,6	5,1 -	-	.	12,0	11,6
zakkenrollerij	46,6	16,7	15,7	7,1 -	9,8	9,6	4,0	4,9 -	-	.	23,9	15,8
zonder geweld	47,0	16,0	14,8	10,2	10,2	10,5	4,1	5,0 -	-	.	23,9	15,2
met geweld
overige diefstal	25,5	6,3 -	43,2	7,5 +	4,5	4,2	13,8	5,2	-	.	13,1	5,7
vandalismedelicten	38,5	3,1	25,3	2,7	5,4	1,4	20,3	2,6	0,4	0,3	10,0	1,8
beschadiging/diefstal												
vanaf auto (18+)	41,8	3,9	21,0	3,1	5,7	1,9	20,7	3,1	0,1	0,1 -	10,7	2,3
overige vernielingen	31,8	5,2	33,8	5,0 +	5,0	2,1	19,6	4,5	1,2	1,0	8,7	2,9 -
overige delicten

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.

²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.12

Niet gemelde delicten naar reden van niet melden en politieregio, 2010

	Het helpt toch niet		Het was niet belangrijk		Het is opgelost		Dit is geen zaak voor de politie		Dan volgen represailles		Anders (incl. onbekend)		
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
<i>in % van niet gemelde delicten</i>													
Nederland	36,1	2,3	25,6	2,0	7,5	1,2	16,5	1,8	1,1	0,5	13,2	1,6	
Groningen	29,5	11,3	35,9	11,8	4,0	4,5	17,7	9,1	-	.	13,0	8,7	
Fryslân	45,3	11,4	18,8	8,9	7,5	5,9	13,7	7,6	-	.	14,7	8,2	
Drenthe	35,7	13,2	19,6	11,1	11,8	8,4	17,1	11,3	-	.	15,8	9,8	
IJsselland	35,0	12,2	21,9	10,4	5,2	5,9	26,0	11,6	4,3	5,8	7,6	6,0	
Twente	22,6	10,6	-	17,3	9,3	16,6	9,5	22,9	10,8	3,5	4,7	17,1	9,5
Noord- en Oost-Gelderland	35,8	13,1	24,4	11,4	7,7	8,0	21,0	11,1	-	.	11,0	8,0	
Gelderland-Midden	35,4	12,8	23,1	11,1	10,2	8,7	18,9	10,4	-	.	12,4	8,7	
Gelderland-Zuid	37,4	11,0	33,2	10,8	3,1	3,5	13,6	8,0	-	.	12,7	7,6	
Utrecht	32,3	11,2	30,3	10,9	9,3	6,8	15,3	8,3	1,8	3,5	10,9	7,4	
Noord-Holland Noord	38,4	11,3	21,1	9,4	10,8	7,2	16,2	8,6	2,7	3,7	10,8	7,2	
Zaanstreek-Waterland	28,8	10,3	27,3	9,8	3,2	3,7	22,8	9,3	2,8	3,9	15,1	7,6	
Kennemerland	40,7	10,4	21,2	8,8	5,7	4,9	18,7	8,0	-	.	13,8	7,3	
Amsterdam-Amstelland	37,0	4,4	30,9	4,1	6,9	2,5	12,6	2,6	0,6	0,6	12,0	2,8	
Gooi en Vechtstreek	39,0	12,0	30,1	11,3	3,7	4,5	17,7	8,8	1,7	2,4	7,6	5,7	
Haaglanden	31,2	4,1	29,8	4,3	8,3	2,8	11,6	2,5	-	1,2	0,8	17,8	4,0
Hollands Midden	39,5	12,1	19,2	9,1	10,5	7,5	13,0	7,1	1,5	3,0	16,2	8,6	
Rotterdam-Rijnmond	48,9	10,0	+	16,8	7,4	7,2	5,0	17,3	7,4	-	.	9,8	6,0
Zuid-Holland-Zuid	40,1	10,1	21,8	8,3	9,9	6,6	18,9	7,8	-	.	9,2	5,9	
Zeeland	25,3	10,5	30,6	11,2	7,5	5,9	18,8	9,5	-	.	17,7	9,7	
Midden- en West-Brabant	35,1	11,0	26,3	10,2	2,3	3,2	-	19,3	8,8	1,2	2,3	15,8	8,4
Brabant-Noord	33,9	10,8	38,3	11,2	3,2	4,4	13,3	7,9	1,2	2,4	10,0	6,7	
Brabant-Zuid-Oost	24,2	11,6	34,2	12,0	13,5	8,8	13,6	8,6	-	.	14,5	9,1	
Limburg-Noord	33,9	11,7	24,9	10,7	8,9	7,0	19,2	9,9	1,2	2,4	11,8	7,9	
Limburg-Zuid	36,8	12,3	20,0	10,2	4,3	5,0	13,6	9,0	4,2	4,9	21,2	10,7	
Flevoland	32,0	10,7	32,2	10,7	5,6	5,5	15,1	8,1	3,4	4,6	11,7	6,8	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 6.13
Niet gemelde delicten naar mogelijk anoniem melden, landelijk overzicht

	2008 ¹⁾		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ³⁾
		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾	
<i>in % van niet gemelde delicten</i>							
Delicten totaal ⁴⁾	.	.	3,3	0,6	3,0	8,7	
gewelddelicten	.	.	6,4	2,3 +	3,8	0,2	-
seksuele delicten	.	.	8,7	4,3 +	3,2	2,7	
mishandeling	.	.	4,7	3,9	.	-	
bedreiging	.	.	5,6	2,9	4,5	2,5	
vermogensdelicten	.	.	3,8	1,2	3,2	1,5	
(poging tot) inbraak	.	.	3,6	2,4	5,5	6,4	
poging tot inbraak	.	.	3,8	2,9	6,7	7,3	
inbraak	.	.	2,8	2,9	.	.	
fietsdiefstal	.	.	3,4	1,8	3,6	2,1	
autodiefstal (18+)	
diefstal uit auto (18+)	.	.	3,4	3,5	0,2	0,5	
zakkenrollerij	.	.	11,5	7,8	5,2	10,2	
zonder geweld	.	.	10,7	9,4	5,4	10,1	
met geweld	
overige diefstal	.	.	2,7	1,8	2,0	2,1	
vandalismedelicten	.	.	2,2	0,7	2,7	1,0	
beschadiging/diefstal	
vanaf auto (18+)	.	.	2,4	0,9	2,2	1,1	
overige vernielingen	.	.	1,8	1,0	3,6	2,1	
overige delicten	.	.	13,1	9,1 +	.	.	

¹⁾ De vraag over mogelijk anoniem melden is in 2008 niet gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

⁴⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.14
Niet gemelde delicten naar mogelijk anoniem melden en politeregio

	2008 ¹⁾		2009		2010	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ³⁾
		marge ²⁾		marge ²⁾		marge ²⁾
<i>in % van niet gemelde delicten</i>						
Nederland	.	.	3,3	0,6	3,0	0,7
Groningen	.	.	0,8	0,9 -	3,2	4,4
Fryslân	.	.	1,1	1,0 -	2,7	3,7
Drenthe	.	.	8,4	6,5	4,1	5,6
IJsselland	.	.	0,8	0,7 -	2,2	4,2
Twente	.	.	6,7	6,1	3,6	4,8
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,9	1,3	1,6	3,1
Gelderland-Midden	.	.	1,8	0,9	2,1	4,1
Gelderland-Zuid	.	.	5,0	4,8	4,6	4,4
Utrecht	.	.	1,7	1,8	3,4	3,9
Noord-Holland Noord	.	.	5,1	4,1	1,4	2,8
Zaanstreek-Waterland	.	.	-	.	4,3	4,8
Kennemerland	.	.	1,0	1,9	3,7	4,2
Amsterdam-Amstelland	.	.	3,2	2,2	8,1	2,9 +
Gooi en Vechtstreek	.	.	4,9	5,7	4,4	5,0
Haaglanden	.	.	5,2	2,2	4,4	2,4
Hollands Midden	.	.	5,2	5,9	5,3	5,3
Rotterdam-Rijnmond	.	.	3,4	0,9	1,8	2,5
Zuid-Holland-Zuid	.	.	4,8	5,8	2,1	3,4
Zeeland	.	.	3,0	2,3	3,1	4,4
Midden- en West-Brabant	.	.	2,0	1,0	-	.
Brabant-Noord	.	.	4,0	2,0	-	.
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,2	1,2	4,1	5,6
Limburg-Noord	.	.	2,5	1,6	-	.
Limburg-Zuid	.	.	2,4	3,3	3,4	4,8
Flevoland	.	.	4,4	5,8	1,6	3,0

¹⁾ De vraag over mogelijk anoniem melden is in 2008 niet gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.15
Aangegeven delicten – landelijk overzicht

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Delicten totaal ³⁾	26,3	1,8	26,7	1,2	25,0	1,6	
gewelddelicten	12,1	3,3 -	12,1	2,4 -	9,6	3,0 -	
seksuele delicten	1,2	1,0 -	2,7	1,8 -	5,0	5,4 -	
mishandeling	30,6	13,3	35,5	10,8	19,9	13,2	
bedreiging	12,6	4,4 -	11,1	2,9 -	9,7	3,5 -	
vermogensdelicten	41,3	3,4 +	43,8	2,1 +	42,0	2,9 +	
(poging tot) inbraak	48,9	10,6 +	50,4	5,0 +	54,1	7,3 +	
poging tot inbraak	29,1	10,4	33,9	5,6 +	34,5	9,0	
inbraak	74,1	14,4 +	76,5	7,0 +	80,1	8,1 +	
fietsdiefstal	36,3	4,9 +	40,6	3,2 +	35,7	4,5 +	
autodiefstal (18+)	80,3	16,4 +	89,4	6,8 +	.	.	
diefstal uit auto (18+)	73,0	7,4 +	70,4	5,4 +	60,5	9,7 +	
zakkenrollerij	55,4	9,8 +	55,4	6,3 +	53,4	8,3 +	
zonder geweld	54,7	9,5 +	56,7	6,3 +	53,3	8,6 +	
met geweld	
overige diefstal	22,9	6,5	24,5	4,6	26,7	5,6	
vandalismedelicten	18,1	2,4 -	16,5	1,4 -	15,6	1,9 -	
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	18,5	2,7 -	17,5	1,6 -	18,0	2,5 -	
overige vernielingen	17,2	4,5 -	14,6	2,5 -	10,9	3,0 -	
overige delicten	31,2	11,9	39,7	9,1 +	37,8	13,0	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.16
Aangegeven delicten naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Nederland	26,3	1,8	26,7	1,2	25,0	1,6	
Groningen	19,8	9,4	20,2	7,6	21,7	8,3	
Fryslân	29,5	12,0	20,0	6,5	16,6	7,2	
Drenthe	19,0	9,1	27,1	7,9	20,6	8,9	
IJsselland	21,8	12,2	33,7	6,5	23,0	8,1	
Twente	34,2	15,0	23,3	7,8	32,3	9,0	
Noord- en Oost-Gelderland	22,8	9,0	25,8	7,4	23,1	8,4	
Gelderland-Midden	34,3	11,3	27,7	3,1	30,0	8,8	
Gelderland-Zuid	37,8	11,3	25,5	6,2	24,9	7,6	
Utrecht	24,5	8,0	29,1	4,9	21,1	7,9	
Noord-Holland Noord	24,3	9,1	31,4	5,9	23,2	7,9	
Zaanstreek-Waterland	21,8	9,6	25,1	7,4	23,2	7,6	
Kennemerland	29,0	8,8	28,7	8,4	23,7	7,4	
Amsterdam-Amstelland	23,9	4,1	22,1	3,7	22,5	3,1	
Gooi en Vechtstreek	18,0	6,9	20,9	7,7	23,6	7,8	
Haaglanden	26,5	2,7	25,6	3,1	27,0	3,3	
Hollands Midden	25,2	2,7	22,9	8,7	30,6	8,7	
Rotterdam-Rijnmond	34,1	6,2	30,6	1,6 +	23,8	6,9	
Zuid-Holland-Zuid	16,0	7,4 -	23,0	7,0	26,2	7,1	
Zeeland	24,4	10,9	27,0	5,6	26,7	8,5	
Midden- en West-Brabant	27,7	9,2	29,8	4,7	25,3	7,6	
Brabant-Noord	19,8	7,8	29,6	3,3	33,7	8,3	
Brabant-Zuid-Oost	23,6	9,2	31,1	4,1	30,1	8,2	
Limburg-Noord	23,4	11,5	27,2	6,4	23,1	7,9	
Limburg-Zuid	26,1	9,8	25,1	7,2	24,4	8,4	
Flevoland	32,1	9,2	23,5	8,0	22,1	7,3	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.17
Aangegeven geweldsdelicten – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Nederland	12,1	3,3	12,1	2,4	9,6	3,0	
Groningen	.	.	16,0	15,4	.	.	
Fryslân	.	.	13,7	16,4	.	.	
Drenthe	
IJsselland	.	.	24,2	15,4	.	.	
Twente	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	15,0	15,4	.	.	
Gelderland-Midden	.	.	7,8	3,7	.	.	
Gelderland-Zuid	
Utrecht	.	.	3,0	4,3	.	.	
Noord-Holland Noord	.	.	5,6	7,1	.	.	
Zaanstreek-Waterland	
Kennemerland	
Amsterdam-Amstelland	9,3	6,7	3,3	3,0	4,7	3,9	
Gooi en Vechtstreek	
Haaglanden	15,1	6,3	14,5	7,4	15,1	8,6	
Hollands Midden	9,6	4,3	
Rotterdam-Rijnmond	18,1	14,5	14,6	3,8	.	.	
Zuid-Holland-Zuid	
Zeeland	.	.	9,5	8,9	.	.	
Midden- en West-Brabant	.	.	13,4	9,4	.	.	
Brabant-Noord	.	.	14,3	7,4	.	.	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	14,0	9,7	.	.	
Limburg-Noord	.	.	4,4	3,1	.	.	
Limburg-Zuid	
Flevoland	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.18
Aangegeven vermogensdelicten – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Nederland	41,3	3,4	43,8	2,1	42,0	2,9	
Groningen	.	.	32,0	17,2	.	.	
Fryslân	.	.	42,2	12,7	29,0	12,8	
Drenthe	.	.	40,7	13,9	.	.	
IJsselland	.	.	53,2	11,5	.	.	
Twente	.	.	42,9	16,3	59,8	14,5	+
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	47,2	14,3	.	.	
Gelderland-Midden	.	.	44,9	5,7	.	.	
Gelderland-Zuid	49,4	16,5	41,5	11,0	44,5	13,4	
Utrecht	.	.	50,3	8,8	.	.	
Noord-Holland Noord	.	.	49,0	9,9	.	.	
Zaanstreek-Waterland	
Kennemerland	.	.	42,2	13,4	38,9	13,4	
Amsterdam-Amstelland	37,3	7,0	30,0	5,8	32,7	5,1	-
Gooi en Vechtstreek	.	.	30,3	13,7	.	.	
Haaglanden	39,2	4,8	38,5	5,8	42,5	6,0	
Hollands Midden	42,5	4,9	.	.	46,9	15,4	
Rotterdam-Rijnmond	47,4	9,7	45,0	2,7	48,3	14,5	
Zuid-Holland-Zuid	.	.	38,7	15,5	44,6	13,0	
Zeeland	.	.	47,2	11,2	.	.	
Midden- en West-Brabant	.	.	49,9	8,0	33,4	12,9	
Brabant-Noord	35,9	14,6	49,2	6,3	50,6	13,3	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	48,6	7,7	51,6	14,3	
Limburg-Noord	.	.	49,1	11,9	.	.	
Limburg-Zuid	.	.	43,3	12,8	.	.	
Flevoland	47,0	14,9	47,5	14,7	32,0	12,3	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.19
Aangegeven vandalismedelicten – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Nederland	18,1	2,4	16,5	1,4	15,6	1,9	
Groningen	.	.	13,5	6,6	.	.	
Fryslân	.	.	7,2	5,5 -	.	.	
Drenthe	.	.	13,9	9,7	.	.	
IJsselland	.	.	20,9	7,7	20,1	11,4	
Twente	.	.	13,9	8,9	15,0	11,0	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	18,2	9,1	.	.	
Gelderland-Midden	20,8	15,4	14,7	2,8	19,8	11,4	
Gelderland-Zuid	.	.	14,2	7,0	11,0	8,5	
Utrecht	16,5	8,8	16,6	6,0	10,4	8,0	
Noord-Holland Noord	.	.	20,8	7,5	15,7	9,8	
Zaanstreek-Waterland	15,5	11,2	14,5	8,6	18,1	9,6	
Kennemerland	10,5	7,3	.	.	15,9	9,2	
Amsterdam-Amstelland	14,4	4,8	17,7	5,6	16,7	4,5	
Gooi en Vechtstreek	15,5	9,2	18,3	11,8	12,9	9,4	
Haaglanden	19,2	3,7	19,5	3,7	20,2	4,2	
Hollands Midden	17,0	3,3	13,5	10,6	17,9	12,1	
Rotterdam-Rijnmond	26,7	8,6	21,1	2,0 +	11,7	7,0	-
Zuid-Holland-Zuid	7,2	6,3 -	17,4	8,1	18,4	9,2	
Zeeland	12,1	9,5	19,8	6,7	.	.	
Midden- en West-Brabant	23,0	12,2	17,4	4,6	20,4	10,3	
Brabant-Noord	13,3	10,1	17,0	3,8	22,8	10,9	
Brabant-Zuid-Oost	14,5	13,4	19,3	4,7	17,1	10,0	
Limburg-Noord	.	.	14,5	6,9	15,7	9,3	
Limburg-Zuid	19,2	11,1	10,4	7,5	.	.	
Flevoland	.	.	6,8	5,0 -	.	.	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 6.20
Aangegeven delicten naar wijze van aangifte, 2010

	Totaal	marge ¹⁾	w.v.		marge ¹⁾	marge ¹⁾
			via internet	document ondertekend		
<i>in % van ondervonden delicten</i>						
Delicten totaal ²⁾	25,0	1,6	8,7	1,0	16,3	1,4
gewelddelicten	9,6	3,0 -	0,2	0,2 -	9,4	3,0 -
seksuele delicten	5,0	5,4 -	-	.	5,0	5,4 -
mishandeling	19,9	13,2	-	.	19,9	13,2
bedreiging	9,7	3,5 -	0,3	0,4 -	9,4	3,5 -
vermogensdelicten	42,0	2,9 +	15,1	2,1 +	26,9	2,6 +
(poging tot) inbraak	54,1	7,3 +	4,3	3,1 -	49,9	7,3 +
poging tot inbraak	34,5	9,0	4,4	4,0	30,1	8,7 +
inbraak	80,1	8,1 +	4,2	4,9	75,9	9,0 +
fietsdiefstal	35,7	4,5 +	21,5	3,8 +	14,1	3,3
autodiefstal (18+)	-	.	-	.	-	.
diefstal uit auto (18+)	60,5	9,7 +	28,8	8,9 +	31,7	9,1 +
zakkenrollerij	53,4	8,3 +	8,5	5,1	44,9	7,7 +
zonder geweld	53,3	8,6 +	8,9	5,3	44,4	8,6 +
met geweld	-	.	-	.	-	.
overige diefstal	26,7	5,6	10,3	3,8	16,5	4,8
vandalismedelicten	15,6	1,9 -	6,0	1,3 -	9,5	1,6 -
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	18,0	2,5 -	7,2	1,7	10,8	2,0 -
overige vernielingen	10,9	3,0 -	3,8	1,8 -	7,1	2,5 -
overige delicten	37,8	13,0	2,8	5,4	35,0	12,7 +

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.

²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.21
Aangegeven delicten naar wijze van aangifte en politieregio, 2010

	Totaal	w.v.		document ondertekend		
		marge ¹⁾	via internet	marge ¹⁾	marge ¹⁾	
<i>in % van ondervonden delicten</i>						
Nederland	25,0	1,6	8,7	1,0	16,3	1,4
Groningen	21,7	8,3	8,6	5,6	13,1	6,9
Fryslân	16,6	7,2	2,7	3,2 -	13,9	6,7
Drenthe	20,6	8,9	6,1	4,9	14,5	7,9
IJsselland	23,0	8,1	6,2	4,8	16,8	7,1
Twente	32,3	9,0	11,4	6,0	20,9	7,9
Noord- en Oost-Gelderland	23,1	8,4	12,8	6,7	10,2	5,9
Gelderland-Midden	30,0	8,8	13,8	6,6	16,2	7,0
Gelderland-Zuid	24,9	7,6	7,6	4,6	17,3	6,6
Utrecht	21,1	7,9	10,4	6,0	10,8	6,0
Noord-Holland Noord	23,2	7,9	12,1	6,1	11,1	5,9
Zaanstreek-Waterland	23,2	7,6	9,1	5,0	14,1	6,5
Kennemerland	23,7	7,4	5,6	3,9	18,1	6,8
Amsterdam-Amstelland	22,5	3,1	7,7	2,0	14,8	2,7
Gooi en Vechtstreek	23,6	7,8	9,9	5,7	13,7	6,1
Haaglanden	27,0	3,3	6,8	1,6	20,2	3,1
Hollands Midden	30,6	8,7	8,1	4,9	22,5	8,1
Rotterdam-Rijnmond	23,8	6,9	5,8	3,5	18,0	6,4
Zuid-Holland-Zuid	26,2	7,1	7,1	4,0	19,0	6,5
Zeeland	26,7	8,5	7,1	4,8	19,6	7,7
Midden- en West-Brabant	25,3	7,6	12,0	5,3	13,3	6,1
Brabant-Noord	33,7	8,3	12,5	5,7	21,3	7,2
Brabant-Zuid-Oost	30,1	8,2	11,0	5,2	19,2	7,1
Limburg-Noord	23,1	7,9	8,4	4,9	14,7	6,8
Limburg-Zuid	24,4	8,4	6,4	4,6	18,0	7,6
Flevoland	22,1	7,3	6,0	4,1	16,0	6,5

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 6.22

Aangegeven delicten naar reden van melden – landelijk overzicht, 2010

	De dader moet gepakt worden		Om gestolene terug te krijgen		Ik vond het mijn plicht		Ik vond dat de politie dit moest weten		Vanwege verzekering		Anders (incl. onbekend)	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>in % van aangegeven delicten</i>												
Delicten totaal ²⁾	16,0	2,3	18,0	2,3	9,0	1,8	24,1	2,6	23,1	2,6	9,9	2,0
gewelddelicten	20,6	9,4	0,8	1,4	7,2	4,8	45,4	9,9	0,7	1,2	25,3	8,9
seksuele delicten
mishandeling
bedreiging	17,3	9,8	0,9	1,8	5,9	5,2	49,4	11,1	0,1	0,1	26,4	9,7
vermogensdelicten	16,1	2,9	29,3	3,6	7,7	2,2	18,9	3,2	21,3	3,2	6,7	2,2
(poging tot) inbraak	27,3	7,5	9,8	5,1	5,2	4,1	23,6	7,4	22,5	6,7	11,6	6,6
poging tot inbraak	26,3	10,5	-	-	9,2	8,1	38,6	12,2	11,1	7,1	14,9	9,1
inbraak	28,2	10,4	18,6	9,2	1,6	1,6	10,1	7,2	32,8	10,7	8,6	8,8
fietsdiefstal	6,2	3,1	47,3	6,8	8,4	3,8	17,6	5,4	16,8	5,3	3,8	3,0
autodiefstal (18+)
diefstal uit auto (18+)	16,1	9,2	7,3	6,4	11,7	7,7	22,4	9,4	41,8	11,4	0,7	0,8
zakkenrollerij	16,1	7,3	40,3	10,5	7,9	4,6	11,6	6,9	10,9	6,3	13,1	7,6
zonder geweld	14,5	6,9	42,1	10,4	8,2	5,6	10,9	6,9	10,7	6,4	13,7	7,6
met geweld
overige diefstal	22,3	9,3	24,3	9,5	7,9	6,1	18,6	8,7	22,4	8,8	4,4	4,7
vandalismedelicten	13,9	3,7	2,2	1,4	12,2	3,9	26,3	4,7	34,9	5,1	10,5	3,4
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	12,7	4,2	1,4	1,2	12,6	4,8	22,9	5,5	43,3	6,7	7,1	3,2
overige vernielingen	16,4	7,6	3,7	3,4	11,3	6,7	33,3	9,0	18,0	7,8	17,3	8,0
overige delicten	26,8	15,9	11,5	12,1	8,1	10,4	25,2	15,4	10,0	8,4	18,3	13,9

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan delicten totaal.

²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.23

Aangegeven delicten naar reden van melden en politieregio, 2010

	De dader moet gepakt worden		Om gestolene terug te krijgen		Ik vond het mijn plicht		Ik vond dat de politie dit moest weten		Vanwege verzekering		Anders (incl. onbekend)	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>in % van aangegeven delicten</i>												
Nederland	16,0	2,3	18,0	2,3	9,0	1,8	24,1	2,6	23,1	2,6	9,9	2,0
Groningen
Fryslân
Drenthe
IJsselland
Twente	10,4	8,7	37,7	15,0 +	11,0	10,2	24,9	13,3	13,5	10,2	2,4	4,3 -
Noord- en Oost-Gelderland
Gelderland-Midden	12,2	8,9	7,1	6,9 -	8,5	8,4	26,8	12,9	36,4	14,1	9,0	7,9
Gelderland-Zuid
Utrecht
Noord-Holland Noord
Zaanstreek-Waterland
Kennemerland
Amsterdam-Amstelland	11,2	4,7	19,3	5,5	10,5	4,1	29,0	6,3	20,7	5,5	9,4	5,9
Gooi en Vechtstreek
Haaglanden	19,9	5,4	16,9	5,2	5,6	3,1	25,3	5,4	23,9	5,5	8,4	3,8
Hollands Midden	16,3	11,6	16,7	12,2	9,1	10,2	20,3	13,0	21,9	11,9	15,6	11,5
Rotterdam-Rijnmond
Zuid-Holland-Zuid	25,9	12,7	11,6	7,2	2,3	2,9 -	26,4	12,8	25,1	11,6	8,7	8,0
Zeeland
Midden- en West-Brabant	18,1	11,4	14,5	9,7	11,6	9,1	22,0	11,8	16,3	10,1	17,4	11,8
Brabant-Noord	17,3	10,0	18,4	10,1	6,1	7,0	21,2	11,2	31,2	12,7	5,9	6,9
Brabant-Zuid-Oost	22,8	11,6	16,9	9,7	11,6	8,3	15,3	8,9	27,4	12,1	6,1	6,1
Limburg-Noord
Limburg-Zuid
Flevoland

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

7. Contacten tussen politie en burgers

Tabel 7.1
Contact tussen burgers en politie – landelijk overzicht ¹⁾

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	marge		marge		marge		
<i>% contact gehad</i>							
Contact gehad met politie in eigen gemeente	31,5	0,8	32,3	0,6	31,6	0,7	
<i>in % van laatste contact</i>							
Contact gehad vanwege:							
<i>Handhaving</i>	25,9	1,4	24,9	1,0	25,5	1,2	
bekeuring	15,8	1,2	14,9	0,8	16,1	1,0	
waarschuwing	4,0	0,6	3,8	0,4	3,7	0,5	
controle	6,1	0,7	6,2	0,5	5,7	0,6	
<i>Aangifte/melding</i>	34,8	1,5	35,2	1,0	36,3	1,3	
aangifte via internet	2,7	0,5	3,6	0,4	3,6	0,5	
aangifte met ondertekend proces-verbaal / document	13,0	1,0	13,6	0,7	13,1	0,9	
melding verdachte situatie / delict	13,3	1,1	12,8	0,7	14,1	0,9	
melding ongeval	3,6	0,6	3,2	0,4	3,3	0,5	
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	2,2	0,5	2,1	0,3	2,3	0,4	
<i>Andere contacten</i>	39,3	1,5	39,9	1,0	38,2	1,3	
hulpvraag	6,4	0,7	6,0	0,5	6,5	0,7	
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	1,3	0,3	1,5	0,3	1,2	0,3	
informatie en advies	3,5	0,6	3,6	0,4	3,7	0,5	
voorlichting / open dag	0,6	0,2	0,6	0,1	0,6	0,2	
overige contacten	27,5	1,4	28,2	0,9	26,2	1,1	
melding feest/vakantie	0,3	0,1	0,4	0,1	0,5	0,2	
verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)	5,9	0,7	5,4	0,5	5,0	0,6	
burgernet	0,3	0,1	1,2	0,2	0,3	0,1	-
sociaal contact/praatje	6,4	0,7	6,2	0,5	7,1	0,7	
klacht over politieoptreden	0,9	0,3	0,7	0,2	0,5	0,2	
anders ³⁾	13,9	1,1	14,3	0,7	12,8	0,9	

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Inclusief onbekend.

Tabel 7.2
Contact met politie in eigen gemeente – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>% contact gehad</i>							
Nederland	31,5	0,8	32,3	0,6	31,6	0,7	
Groningen	28,2	4,0	32,9	2,8	28,4	3,4	
Fryslân	26,9	3,9	32,3	3,8	29,3	3,3	
Drenthe	25,6	4,0 -	27,6	3,2 -	25,4	3,2 -	
IJsselland	28,5	3,8	32,8	2,5	30,0	3,3	
Twente	32,5	4,9	31,8	3,2	27,3	3,2 -	
Noord- en Oost-Gelderland	29,4	4,0	27,6	2,8 -	26,0	3,2 -	
Gelderland-Midden	31,3	4,2	29,5	1,0 -	29,8	3,3	
Gelderland-Zuid	33,7	4,2	29,8	2,9	32,9	3,5	
Utrecht	33,0	4,0	30,9	1,6	30,1	3,4	
Noord-Holland Noord	27,6	3,6	32,6	1,8	28,9	3,3	
Zaanstreek-Waterland	32,7	4,6	31,4	3,4	35,6	3,5	
Kennemerland	30,0	3,9	30,2	3,3	31,7	3,4	
Amsterdam-Amstelland	40,2	2,0 +	38,6	2,0 +	39,5	1,9 +	
Gooi en Vechtstreek	36,0	4,0	36,1	3,7	37,6	3,7 +	
Haaglanden	38,2	1,3 +	36,0	1,5 +	36,5	1,5 +	
Hollands Midden	34,6	1,2 +	33,2	3,6	35,1	3,5	
Rotterdam-Rijnmond	34,5	4,0	34,4	3,1	35,3	3,5	
Zuid-Holland-Zuid	28,9	3,8	31,1	3,1	29,0	2,9	
Zeeland	28,2	3,8	29,9	3,7	27,1	3,2 -	
Midden- en West-Brabant	31,2	4,2	33,2	2,1	29,4	3,3	
Brabant-Noord	27,7	3,9	27,7	1,5 -	28,9	3,3	
Brabant-Zuid-Oost	28,0	3,7	30,7	1,7	33,0	3,5	
Limburg-Noord	25,6	5,1	31,4	3,4	30,5	3,4	
Limburg-Zuid	29,8	4,8	32,5	3,4	32,0	3,5	
Flevoland	33,8	4,2	39,0	3,8 +	35,6	3,6	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.3
Contact met politie vanwege handhaving totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>in % van laatste contact</i>							
Nederland	25,9	1,4	24,9	1,0	25,5	1,2	
Groningen	35,8	8,0 +	26,2	4,8	30,0	6,5	
Fryslân	27,9	7,8	32,8	6,7 +	23,6	5,8	
Drenthe	27,0	7,2	25,8	6,0	25,5	6,4	
IJsselland	33,4	7,4	29,5	4,4	35,6	6,3 +	
Twente	21,8	7,5	27,7	5,6	25,0	5,9	
Noord- en Oost-Gelderland	28,7	7,0	26,6	5,4	26,2	6,5	
Gelderland-Midden	24,6	6,8	25,2	1,9	26,6	6,0	
Gelderland-Zuid	30,3	7,9	26,1	5,0	31,1	6,0	
Utrecht	26,6	6,7	23,5	2,8	23,9	5,9	
Noord-Holland Noord	28,2	7,1	21,8	2,9	25,8	6,0	
Zaanstreek-Waterland	26,4	8,0	21,2	5,2	29,7	5,7	
Kennemerland	20,4	6,5	23,4	5,6	22,5	5,5	
Amsterdam-Amstelland	24,0	2,8	21,8	2,7	21,5	2,6 -	
Gooi en Vechtstreek	28,2	6,7	25,0	5,7	22,6	5,2	
Haaglanden	26,6	1,9	25,6	2,3	23,1	2,2	
Hollands Midden	25,0	1,9	24,0	6,1	28,2	6,0	
Rotterdam-Rijnmond	27,9	6,5	26,6	5,3	24,7	5,5	
Zuid-Holland-Zuid	24,3	6,5	25,4	5,3	29,2	5,5	
Zeeland	24,5	7,3	27,0	7,0	21,1	5,7	
Midden- en West-Brabant	25,0	7,9	23,1	3,9	23,4	5,7	
Brabant-Noord	25,5	7,7	22,0	3,0	23,6	5,8	
Brabant-Zuid-Oost	17,0	6,2 -	19,8	2,8 -	24,6	5,8	
Limburg-Noord	23,4	7,1	23,2	5,8	27,8	5,9	
Limburg-Zuid	22,4	6,4	22,8	5,3	27,0	5,9	
Flevoland	23,1	6,6	32,2	6,3	26,7	5,7	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.4
Contact met politie vanwege handhaving – naar politieregio, 2010

	Handhaving totaal								
	marge ¹⁾		bekeuring		waarschuwing		controle		marge ¹⁾
				marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>in % van laatste contact</i>									
Nederland	25,5	1,2	16,1	1,0	3,7	0,5	5,7	0,6	
Groningen	30,0	6,5	20,9	5,8	3,1	2,5	6,1	3,4	
Fryslân	23,6	5,8	13,3	4,6	3,3	2,5	6,9	3,5	
Drenthe	25,5	6,4	16,5	5,4	2,7	2,1	6,4	3,8	
IJsselland	35,6	6,3 +	25,3	5,8 +	4,9	2,9	5,3	3,0	
Twente	25,0	5,9	15,3	5,0	3,9	2,5	5,9	3,1	
Noord- en Oost-Gelderland	26,2	6,5	15,6	5,5	2,3	2,0	8,3	4,0	
Gelderland-Midden	26,6	6,0	15,9	4,8	5,1	3,2	5,5	3,2	
Gelderland-Zuid	31,1	6,0	21,0	5,3	5,5	3,0	4,5	2,6	
Utrecht	23,9	5,9	14,7	4,9	3,2	2,4	6,0	3,4	
Noord-Holland Noord	25,8	6,0	16,5	5,0	4,4	2,9	4,9	3,0	
Zaanstreek-Waterland	29,7	5,7	18,2	4,9	1,7	1,6	9,7	3,7	
Kennemerland	22,5	5,5	12,1	4,2	3,2	2,4	7,3	3,5	
Amsterdam-Amstelland	21,5	2,6 -	13,9	2,3	3,5	1,1	4,1	1,2	
Gooi en Vechtstreek	22,6	5,2	17,3	4,8	2,2	2,0	3,1	1,8 -	
Haaglanden	23,1	2,2	13,7	1,8	4,1	1,1	5,3	1,1	
Hollands Midden	28,2	6,0	17,9	5,3	5,5	2,9	4,8	2,6	
Rotterdam-Rijnmond	24,7	5,5	16,7	4,7	3,4	2,4	4,6	2,7	
Zuid-Holland-Zuid	29,2	5,5	17,4	4,6	4,0	2,5	7,8	3,3	
Zeeland	21,1	5,7	13,5	4,8	3,8	2,6	3,8	2,7	
Midden- en West-Brabant	23,4	5,7	14,4	4,7	2,3	1,9	6,8	3,4	
Brabant-Noord	23,6	5,8	16,5	5,1	3,9	2,6	3,3	2,3	
Brabant-Zuid-Oost	24,6	5,8	14,8	4,8	4,4	3,1	5,4	2,7	
Limburg-Noord	27,8	5,9	18,7	5,1	3,6	2,5	5,6	3,0	
Limburg-Zuid	27,0	5,9	16,2	4,9	4,6	2,9	6,3	3,1	
Flevoland	26,7	5,7	14,5	4,6	4,0	2,5	8,2	3,4	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 7.5

Contact met politie vanwege aangifte/melding totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>in % van laatste contact</i>							
Nederland	34,8	1,5	35,2	1,0	36,3	1,3	
Groningen	26,9	7,8	32,1	4,9	32,6	6,7	
Fryslân	31,2	8,0	27,3	6,4 -	32,3	6,3	
Drenthe	37,2	8,2	33,4	6,5	34,4	6,9	
IJsselland	27,1	6,5	31,2	4,2	27,8	5,9 -	
Twente	44,6	10,0	31,7	5,7	32,8	6,4	
Noord- en Oost-Gelderland	28,5	7,8	34,7	5,8	35,8	7,0	
Gelderland-Midden	39,5	8,4	32,4	1,9	36,0	6,3	
Gelderland-Zuid	33,1	7,0	36,7	5,5	36,8	6,2	
Utrecht	36,5	7,0	27,1	2,8 -	36,4	6,5	
Noord-Holland Noord	34,7	7,3	32,7	3,4	42,2	6,7	
Zaanstreek-Waterland	28,4	7,6	43,3	6,4 +	36,1	5,9	
Kennemerland	39,0	7,4	38,2	6,4	36,0	6,2	
Amsterdam-Amstelland	34,6	3,0	34,7	3,2	38,2	3,1	
Gooi en Vechtstreek	31,0	6,2	37,0	6,2	36,8	6,1	
Haaglanden	33,1	2,1	34,8	2,5	38,7	2,5	
Hollands Midden	36,4	2,1	37,4	6,7	36,9	6,1	
Rotterdam-Rijnmond	37,8	6,9	34,8	5,2	35,7	6,0	
Zuid-Holland-Zuid	33,9	7,4	34,8	5,7	34,0	5,6	
Zeeland	30,1	7,6	34,4	7,1	35,6	6,7	
Midden- en West-Brabant	33,8	7,4	41,7	3,8 +	40,4	6,7	
Brabant-Noord	30,8	7,2	41,1	2,9 +	41,6	6,7	
Brabant-Zuid-Oost	37,6	7,5	43,6	3,3 +	31,1	6,1	
Limburg-Noord	44,5	12,2	38,6	6,5	34,0	6,3	
Limburg-Zuid	36,8	8,1	39,7	6,2	41,7	6,6	
Flevoland	32,9	7,0	33,8	5,8	35,0	6,0	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.6
Contact met politie vanwege aangifte/melding – naar politieregio, 2010

	Aangifte/melding totaal marge ¹⁾		aangifte via internet		aangifte met ondertekend proces-verbaal/ document		melding verdachte situatie/delict		melding ongeval		opgeroepen als getuige i.v.m. delict	
			marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>in % van laatste contact</i>												
Nederland	36,3	1,3	3,6	0,5	13,1	0,9	14,1	0,9	3,3	0,5	2,3	0,4
Groningen	32,6	6,7	1,3	1,5 -	11,6	4,5	12,5	4,7	3,6	2,8	3,7	2,8
Fryslân	32,3	6,3	2,4	2,1	12,8	4,5	10,4	4,1	3,6	2,4	3,1	2,3
Drenthe	34,4	6,9	4,7	2,9	16,8	5,4	9,2	4,2	2,6	2,3	1,0	1,4
IJsselland	27,8	5,9 -	1,4	1,6 -	9,2	3,8	14,0	4,6	2,0	1,9	1,1	1,3
Twente	32,8	6,4	5,5	3,1	12,3	4,6	11,7	4,4	2,2	2,0	1,0	1,4
Noord- en Oost-Gelderland	35,8	7,0	4,8	2,8	8,3	4,3	15,6	5,4	4,4	3,0	2,9	2,3
Gelderland-Midden	36,0	6,3	3,9	2,6	9,1	3,9	16,7	4,7	1,9	1,7	4,4	2,6
Gelderland-Zuid	36,8	6,2	3,1	2,2	13,5	4,5	15,3	4,5	2,6	2,1	2,3	2,0
Utrecht	36,4	6,5	4,0	2,8	10,1	3,8	15,9	5,0	3,7	2,3	2,6	2,3
Noord-Holland Noord	42,2	6,7	7,0	3,3	14,3	4,8	17,0	5,2	1,7	1,7	2,2	2,2
Zaanstreek-Waterland	36,1	5,9	2,6	2,1	15,3	4,5	12,1	3,9	3,7	2,3	2,5	1,8
Kennemerland	36,0	6,2	3,3	2,1	20,9	5,3 +	8,8	3,6 -	1,8	1,8	1,2	1,3
Amsterdam-Amstelland	38,2	3,1	2,8	1,0	17,0	2,5 +	11,1	1,9 -	5,3	1,5 +	2,0	1,0
Gooi en Vechtstreek	36,8	6,1	3,0	2,1	11,0	3,7	16,4	4,7	4,7	2,9	1,7	1,5
Haaglanden	38,7	2,5	2,8	0,7	14,8	1,9	15,2	1,8	3,9	1,1	1,9	0,7
Hollands Midden	36,9	6,1	2,9	2,0	10,0	3,7	18,1	4,9	3,5	2,3	2,4	2,0
Rotterdam-Rijnmond	35,7	6,0	2,5	2,0	13,8	4,4	13,4	4,2	4,5	2,6	1,5	1,5
Zuid-Holland-Zuid	34,0	5,6	1,9	1,3	9,9	3,6	16,4	4,4	2,8	1,9	3,1	2,2
Zeeland	35,6	6,7	2,3	2,0	12,3	4,7	14,1	5,0	5,3	3,1	1,6	1,6
Midden- en West-Brabant	40,4	6,7	6,0	3,1	13,8	4,9	16,4	5,0	3,0	2,4	1,1	1,6
Brabant-Noord	41,6	6,7	5,3	3,0	14,4	4,8	16,2	4,9	1,7	1,7	4,0	3,0
Brabant-Zuid-Oost	31,1	6,1	3,3	2,3	12,4	4,4	11,3	4,2	1,6	1,6	2,5	1,9
Limburg-Noord	34,0	6,3	4,2	2,6	12,2	4,5	13,4	4,5	2,8	2,1	1,5	1,7
Limburg-Zuid	41,7	6,6	4,7	2,6	17,4	5,1	14,6	4,6	2,7	2,1	2,4	2,1
Flevoland	35,0	6,0	3,1	2,0	9,1	3,5	14,7	4,5	3,3	2,4	4,8	2,6

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 7.7
Contact met politie vanwege andere contacten totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>in % van laatste contact</i>							
Nederland	39,3	1,5	39,9	1,0	38,2	1,3	
Groningen	37,3	8,1	41,7	5,1	37,3	6,8	
Fryslân	40,9	8,6	39,9	7,2	44,1	6,7	
Drenthe	35,8	9,6	40,8	6,7	40,1	7,2	
IJsselland	39,5	7,2	39,3	4,5	36,7	6,4	
Twente	33,7	8,4	40,7	6,0	42,2	6,8	
Noord- en Oost-Gelderland	42,8	7,9	38,6	5,7	38,0	6,9	
Gelderland-Midden	35,9	7,3	42,3	2,0	37,4	6,4	
Gelderland-Zuid	36,6	7,3	37,2	5,7	32,1	6,0	
Utrecht	36,9	7,1	49,4	3,2 +	39,8	6,7	
Noord-Holland Noord	37,1	7,3	45,5	3,4 +	32,0	6,3	-
Zaanstreek-Waterland	45,1	8,7	35,5	6,2	34,2	5,8	
Kennemerland	40,6	7,8	38,4	6,4	41,5	6,4	
Amsterdam-Amstelland	41,4	3,2	43,6	3,3	40,3	3,1	
Gooi en Vechtstreek	40,7	6,9	37,9	6,2	40,6	6,2	
Haaglanden	40,2	2,1	39,6	2,5	38,2	2,4	
Hollands Midden	38,6	2,1	38,6	6,6	34,9	5,9	
Rotterdam-Rijnmond	34,3	6,7	38,6	5,5	39,6	6,1	
Zuid-Holland-Zuid	41,9	7,6	39,9	5,9	36,7	5,6	
Zeeland	45,4	8,1	38,6	7,3	43,4	7,0	
Midden- en West-Brabant	41,2	8,2	35,2	3,7	36,2	6,6	
Brabant-Noord	43,7	8,2	36,9	2,8	34,8	6,4	
Brabant-Zuid-Oost	45,4	7,8	36,6	3,2	44,3	6,5	
Limburg-Noord	32,2	8,7	38,2	6,5	38,2	6,5	
Limburg-Zuid	40,8	9,8	37,5	6,2	31,2	6,2	
Flevoland	43,9	7,5	34,0	5,9	38,3	6,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.8
Contact met politie vanwege andere contacten – naar politieregio, 2010

	Andere contacten totaal marge ¹⁾													
	hulpvraag		vergunningaan- vraag of andere administratieve handeling		informatie en advies		voorlichting/ open dag		overige contacten					
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾					
	<i>in % van laatste contact</i>													
Nederland	38,2	1,3	6,5	0,7	1,2	0,3	3,7	0,5	0,6	0,2	26,2	1,1		
Groningen	37,3	6,8	6,6	3,4	0,6	0,9	5,0	2,9	0,5	0,9	24,7	6,1		
Fryslân	44,1	6,7	8,2	3,6	2,2	1,9	4,0	2,6	0,9	1,2	28,9	6,1		
Drenthe	40,1	7,2	7,0	3,7	-	.	3,9	2,7	1,0	1,3	28,3	6,7		
IJsselland	36,7	6,4	3,7	2,4	1,3	1,5	2,6	2,2	1,0	1,4	28,1	5,9		
Twente	42,2	6,8	4,4	2,9	1,0	1,2	2,6	2,2	0,0	0,1	-	34,2	6,5	+
Noord- en Oost-Gelderland	38,0	6,9	6,7	3,6	0,7	1,3	6,3	3,2	0,4	0,8	23,9	6,1		
Gelderland-Midden	37,4	6,4	5,1	2,9	0,6	0,9	3,0	2,1	-	.	28,7	6,0		
Gelderland-Zuid	32,1	6,0	6,3	3,2	0,6	1,2	1,5	1,5	0,7	1,0	23,0	5,4		
Utrecht	39,8	6,7	7,9	4,0	2,4	2,1	3,9	2,6	1,0	1,1	24,6	5,8		
Noord-Holland Noord	32,0	6,3	6,3	3,4	1,6	1,8	3,8	2,6	0,4	0,8	19,9	5,3		
Zaanstreek-Waterland	34,2	5,8	5,6	2,9	-	.	2,8	2,0	0,3	0,6	25,5	5,3		
Kennemerland	41,5	6,4	7,4	3,4	1,3	1,3	3,7	2,7	0,5	1,0	28,6	5,8		
Amsterdam-Amstelland	40,3	3,1	6,6	1,5	1,5	0,8	3,0	0,9	0,3	0,3	28,9	2,9		
Gooi en Vechtstreek	40,6	6,2	7,8	3,6	2,0	1,6	4,1	2,4	0,6	0,9	26,0	5,5		
Haaglanden	38,2	2,4	7,2	1,3	1,0	0,4	2,9	0,7	0,5	0,3	26,5	2,2		
Hollands Midden	34,9	5,9	6,3	2,9	2,1	1,8	3,8	2,1	1,0	1,1	21,6	5,2		
Rotterdam-Rijnmond	39,6	6,1	7,7	3,4	0,4	0,9	3,2	2,0	0,6	1,2	27,7	5,6		
Zuid-Holland-Zuid	36,7	5,6	6,4	2,6	0,4	0,4	3,7	2,2	0,3	0,6	26,0	5,1		
Zeeland	43,4	7,0	6,7	3,4	2,0	1,7	4,8	3,1	-	.	29,9	6,4		
Midden- en West-Brabant	36,2	6,6	5,4	3,1	1,2	1,7	3,2	2,4	2,1	1,9	24,2	5,9		
Brabant-Noord	34,8	6,4	5,4	3,2	1,8	1,8	3,2	2,4	0,3	0,6	24,1	5,7		
Brabant-Zuid-Oost	44,3	6,5	7,4	3,6	1,1	1,3	5,3	2,8	0,4	0,7	30,1	6,0		
Limburg-Noord	38,2	6,5	3,8	2,4	0,8	1,2	6,8	3,6	0,3	0,7	26,4	5,9		
Limburg-Zuid	31,2	6,2	7,5	3,5	1,5	1,6	0,9	1,3	0,3	0,6	21,0	5,6		
Flevoland	38,3	6,2	5,5	3,0	1,7	1,7	6,1	2,9	-	.	25,0	5,5		

Tabel 7.8 (2010, vervolg)

	Overige contacten, waarvan					
	melding feest/vakantie		verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)		burgernet	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
	<i>in % van laatste contact</i>					
Nederland	0,5	0,2	5,0	0,6	0,3	0,1
Groningen	0,6	1,1	3,9	2,9	0,4	0,8
Fryslân	-	.	4,6	3,0	-	.
Drenthe	-	.	4,5	3,0	0,8	1,1
IJsselland	1,0	1,4	6,3	3,1	0,3	0,6
Twente	0,5	1,0	10,9	4,5 +	-	.
Noord- en Oost-Gelderland	1,1	1,6	6,2	3,6	-	.
Gelderland-Midden	-	.	2,8	2,1	3,5	2,3 +
Gelderland-Zuid	-	.	5,7	3,1	0,3	0,6
Utrecht	0,4	0,7	5,9	3,1	0,6	0,8
Noord-Holland Noord	0,5	1,0	3,9	2,6	-	.
Zaanstreek-Waterland	1,2	1,4	6,5	3,0	-	.
Kennemerland	0,4	0,8	5,9	3,1	-	.
Amsterdam-Amstelland	0,7	0,5	4,7	1,2	0,3	0,3
Gooi en Vechtstreek	0,2	0,4	7,7	3,4	-	.
Haaglanden	0,5	0,4	5,0	1,1	0,5	0,3
Hollands Midden	1,0	1,3	5,6	2,9	-	.
Rotterdam-Rijnmond	1,0	1,2	2,0	1,6 -	-	.
Zuid-Holland-Zuid	0,5	1,1	6,2	2,9	0,1	0,1
Zeeland	0,8	1,1	5,0	2,9	-	.
Midden- en West-Brabant	-	.	4,6	2,8	-	.
Brabant-Noord	0,4	0,7	3,8	2,4	-	.
Brabant-Zuid-Oost	0,4	0,8	6,0	3,2	-	.
Limburg-Noord	-	.	7,0	3,5	0,5	1,1
Limburg-Zuid	0,6	0,9	2,5	2,1	1,3	1,5
Flevoland	-	.	2,8	1,9	-	.

Tabel 7.8 (2010, slot)

	Overige contacten, waarvan					
	sociaal contact/praatje		klacht over politieoptreden		anders ²⁾	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
<i>in % van laatste contact</i>						
Nederland	7,1	0,7	0,5	0,2	12,8	0,9
Groningen	9,3	4,3	0,3	0,6	10,2	4,0
Fryslân	5,0	2,9	0,4	0,7	19,0	5,2 +
Drenthe	9,5	4,5	0,9	1,3	12,6	5,0
IJsselland	7,4	3,6	-	.	13,1	4,4
Twente	8,3	3,7	1,4	1,6	13,0	4,5
Noord- en Oost-Gelderland	5,4	3,0	0,4	0,7	10,8	4,3
Gelderland-Midden	10,0	3,9	0,4	0,9	12,0	4,5
Gelderland-Zuid	6,8	3,3	0,6	1,2	9,5	3,7
Utrecht	9,1	4,1	-	.	8,6	3,6
Noord-Holland Noord	4,9	2,8	0,4	0,7	10,2	4,1
Zaanstreek-Waterland	6,9	3,1	0,8	1,1	10,0	3,6
Kennemerland	9,5	3,8	0,4	0,8	12,4	4,1
Amsterdam-Amstelland	5,0	1,3 -	0,5	0,4	17,8	2,5 +
Gooi en Vechtstreek	7,2	3,4	0,3	0,7	10,5	3,7
Haaglanden	5,8	1,1	0,7	0,4	14,0	1,7
Hollands Midden	4,7	2,7	0,7	1,0	9,8	3,6
Rotterdam-Rijnmond	7,8	3,4	0,6	0,8	16,2	4,6
Zuid-Holland-Zuid	7,5	3,1	0,6	0,8	11,0	3,5
Zeeland	8,0	3,9	1,5	1,7	14,6	5,0
Midden- en West-Brabant	6,7	3,5	-	.	12,9	4,6
Brabant-Noord	7,2	3,5	0,9	1,2	11,8	4,4
Brabant-Zuid-Oost	10,4	4,0	0,6	0,9	12,7	4,2
Limburg-Noord	4,2	2,8	0,5	0,9	14,2	4,7
Limburg-Zuid	5,3	3,3	0,6	1,2	10,6	4,1
Flevoland	7,6	3,5	0,7	1,0	13,9	4,4

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Inclusief onbekend.

Tabel 7.9

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact naar reden contact – landelijk overzicht

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
	% (zeer) tevreden						
Contacten totaal	60,3	1,5	59,6	1,1	57,8	1,3	
<i>Handhaving</i>	50,6	3,1	49,5	2,3	47,6	2,7	
bekeuring	40,7	4,1	38,2	3,0	36,4	3,2	
waarschuwing	62,5	7,3	59,9	5,7	62,6	7,0	
controle	68,0	5,6	69,7	4,1	68,8	5,3	
<i>Aangifte / melding</i>	59,7	2,7	60,1	1,7	58,2	2,2	
aangifte via internet	40,4	9,1	37,4	4,8	34,0	6,6	
aangifte met ondertekend proces-verbaal / document	62,5	4,0	65,8	2,7	60,9	3,6	
melding verdachte situatie / delict	58,0	4,4	57,6	2,8	57,2	3,5	
melding ongeval	67,4	9,5	69,1	6,0	67,4	6,7	
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	62,7	12,2	62,8	7,4	72,9	7,6	
<i>Andere contacten</i>	67,3	2,3	65,6	1,6	64,1	2,1	
hulpvraag	52,7	6,0	48,7	4,4	46,1	5,2	
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	77,0	9,3	80,0	6,3	75,6	11,1	
informatie en advies	65,9	9,2	70,6	5,1	69,5	6,2	
voorlichting/open dag	82,5	11,0	88,1	5,6	76,4	13,0	
overige contacten	70,0	2,6	67,4	1,9	67,1	2,4	
melding feest/vakantie	68,5	22,8	65,0	14,5	73,0	12,6	
verloren / gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)	74,5	5,2	76,5	3,9	71,4	5,1	
burgernet	.	.	65,6	8,5	.	.	
sociaal contact / praatje	86,0	4,2	85,0	3,1	80,9	4,2	
klacht over politieoptreden	23,6	12,5	7,7	3,6	8,4	7,8	
anders ²⁾	63,5	4,1	59,4	2,8	59,7	3,7	

Tabel 7.9 (slot)

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
% (zeer) ontevreden							
Contacten totaal	22,5	1,3	23,3	0,9	24,2	1,1	
<i>Handhaving</i>	28,9	2,9	28,9	2,1	30,1	2,4	
bekeuring	36,2	4,2	37,2	3,0	38,4	3,3	
waarschuwing	21,2	5,8	20,0	4,6	23,0	6,2	
controle	15,5	4,0	14,7	3,0	11,8	3,7	
<i>Aangifte/melding</i>	21,8	2,3	22,9	1,5	24,2	1,9	
aangifte via internet	29,2	8,8	33,1	5,5	30,5	6,6	
aangifte met ondertekend proces-verbaal / document	19,4	3,5	18,6	2,2	22,7	3,1	
melding verdachte situatie / delict	24,6	3,9	26,0	2,5	26,8	3,2	
melding ongeval	16,9	7,6	18,6	5,5	21,7	6,3	
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	18,7	11,3	21,2	6,5	11,0	5,8	
<i>Andere contacten</i>	18,8	1,9	20,2	1,4	20,2	1,7	
hulpvraag	30,6	5,5	33,1	4,0	30,9	4,8	
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	9,0	6,6	7,3	4,4	12,9	6,2	
informatie en advies	11,8	4,9	12,3	3,1	14,6	5,0	
voorlichting/open dag	9,3	8,0	4,7	3,7	12,1	8,1	
overige contacten	17,7	2,2	19,4	1,7	18,8	2,0	
melding feest/vakantie	9,0	6,4	20,8	13,8	9,1	5,0	
verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)	10,9	3,6	11,5	3,1	12,7	3,9	
burgernet	.	.	17,4	8,5	.	.	
sociaal contact / praatje	6,4	3,4	5,3	2,4	6,1	2,7	
klacht over politieoptreden	63,2	13,5	83,1	7,1	83,4	9,0	
anders ²⁾	22,5	1,3	-	.	-	.	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Inclusief onbekend.

Tabel 7.10

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact, totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>% (zeer) tevreden</i>							
Nederland	60,3	1,5	59,6	1,1	57,8	1,3	
Groningen	64,3	8,0	59,2	5,4	60,5	7,0	
Fryslân	65,3	8,3	63,0	7,1	62,3	6,6	
Drenthe	63,3	9,1	59,0	6,8	57,8	7,3	
IJsselland	66,9	7,5	68,6	4,1 +	59,5	6,6	
Twente	60,4	9,7	61,3	6,1	61,4	6,8	
Noord- en Oost-Gelderland	66,7	7,7	58,6	6,1	56,0	7,4	
Gelderland-Midden	59,7	8,2	61,9	2,0	59,2	6,6	
Gelderland-Zuid	61,1	7,9	56,8	5,8	55,8	6,5	
Utrecht	52,0	7,4	60,7	3,2	58,2	6,8	
Noord-Holland Noord	61,1	7,6	60,5	3,5	57,2	6,8	
Zaanstreek-Waterland	54,7	9,0	52,2	6,5	59,3	6,1	
Kennemerland	64,3	7,6	67,6	6,2 +	54,6	6,5	-
Amsterdam-Amstelland	56,8	3,3	61,7	3,3	60,1	3,2	
Gooi en Vechtstreek	62,7	6,8	58,3	6,4	56,5	6,3	
Haaglanden	63,6	2,1	59,9	2,6	62,4	2,5 +	
Hollands Midden	66,5	2,1 +	54,7	6,9	55,8	6,4	
Rotterdam-Rijnmond	50,0	7,2 -	57,5	5,7	51,2	6,4	
Zuid-Holland-Zuid	62,3	7,5	60,9	5,9	56,7	5,9	
Zeeland	54,1	8,5	62,2	7,5	58,4	7,1	
Midden- en West-Brabant	64,8	8,1	56,9	4,1	56,8	6,8	
Brabant-Noord	68,0	8,0	65,0	2,7 +	57,5	6,8	
Brabant-Zuid-Oost	63,4	7,5	60,2	3,4	59,8	6,5	
Limburg-Noord	57,2	12,1	54,9	6,8	59,1	6,6	
Limburg-Zuid	56,9	9,2	55,2	6,4	53,5	6,7	
Flevoland	55,5	7,6	55,4	6,4	58,0	6,3	

Tabel 7.10 (slot)

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>% (zeer) ontevreden</i>							
Nederland	22,5	1,3	23,3	0,9	24,2	1,1	
Groningen	20,7	7,0	22,0	4,7	23,6	6,2	
Fryslân	17,5	6,1	22,3	6,2	22,7	5,7	
Drenthe	23,8	8,7	21,6	5,7	24,6	6,3	
IJsselland	21,4	7,0	18,6	3,4	26,7	6,0	
Twente	16,9	6,8	25,1	5,6	21,3	5,6	
Noord- en Oost-Gelderland	17,7	6,2	25,2	5,5	15,3	5,4	-
Gelderland-Midden	18,0	6,8	22,7	1,8	24,6	5,9	
Gelderland-Zuid	25,3	7,7	23,4	5,1	26,6	5,9	
Utrecht	31,3	7,0	21,7	2,7	19,3	5,3	
Noord-Holland Noord	22,9	6,5	24,1	3,2	26,0	6,0	
Zaanstreek-Waterland	30,4	9,2	28,6	5,9	21,0	5,1	
Kennemerland	21,5	6,5	17,3	5,1	26,2	5,7	
Amsterdam-Amstelland	24,9	2,9	22,8	2,9	25,0	3,0	
Gooi en Vechtstreek	19,8	5,5	25,8	5,6	26,9	5,7	
Haaglanden	20,0	1,8	21,6	2,3	20,9	2,1	
Hollands Midden	17,6	1,6	21,9	5,6	25,8	5,6	
Rotterdam-Rijnmond	28,1	6,5	23,3	5,0	30,6	6,0	
Zuid-Holland-Zuid	22,1	6,5	22,0	5,1	27,6	5,4	
Zeeland	25,7	8,4	23,5	6,8	24,9	6,2	
Midden- en West-Brabant	17,1	6,6	26,0	3,8	24,7	5,9	
Brabant-Noord	16,4	6,6	19,0	2,1	22,2	5,7	
Brabant-Zuid-Oost	22,2	6,3	22,6	3,3	21,5	5,3	
Limburg-Noord	28,5	11,8	29,0	6,4	22,3	5,6	
Limburg-Zuid	23,9	6,6	28,2	5,8	28,2	6,1	
Flevoland	24,0	6,8	29,2	6,1	26,9	5,7	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.11

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact, handhaving – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>% (zeer) tevreden</i>							
Nederland	50,6	3,1	49,5	2,3	47,6	2,7	
Groningen	55,0	14,6	47,9	11,2	53,2	13,4	
Fryslân	.	.	46,4	12,5	.	.	
Drenthe	.	.	57,9	13,5	.	.	
IJsselland	59,4	15,0	55,3	9,2	52,8	11,1	
Twente	59,8	19,3	61,4	12,0	54,0	13,9	
Noord- en Oost-Gelderland	63,2	13,3	46,9	12,2	.	.	
Gelderland-Midden	51,0	16,0	58,3	4,5 +	51,8	13,6	
Gelderland-Zuid	50,8	17,0	55,4	11,3	47,3	11,8	
Utrecht	45,8	15,0	47,7	6,9	45,3	14,3	
Noord-Holland Noord	48,2	15,3	54,0	7,8	50,0	13,8	
Zaanstreek-Waterland	39,7	17,9	52,1	14,1	49,1	11,6	
Kennemerland	.	.	56,1	14,1	35,8	13,9	
Amsterdam-Amstelland	36,8	6,6 -	51,4	7,2	43,9	7,0	
Gooi en Vechtstreek	54,7	14,6	48,8	13,5	37,3	13,0	
Haaglanden	51,3	4,3	44,1	5,2	48,9	5,5	
Hollands Midden	57,2	4,4	32,3	13,5 -	47,9	13,3	
Rotterdam-Rijnmond	36,7	12,8	43,5	12,2	30,9	12,0 -	
Zuid-Holland-Zuid	52,7	15,4	52,8	12,6	46,1	11,6	
Zeeland	.	.	59,4	15,6	.	.	
Midden- en West-Brabant	.	.	48,5	10,4	54,0	13,9	
Brabant-Noord	.	.	59,5	7,3 +	54,9	14,3	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	46,8	8,1	45,5	13,8	
Limburg-Noord	54,6	13,7	45,1	14,6	60,9	12,2	
Limburg-Zuid	.	.	48,2	13,4	45,2	12,9	
Flevoland	.	.	47,9	12,8	49,1	12,7	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.12

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact, aangifte/melding – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>% (zeer) tevreden</i>							
Nederland	59,7	2,7	60,1	1,7	58,2	2,2	
Groningen	.	.	55,9	9,5	58,7	12,6	
Fryslân	71,2	13,0	67,9	12,8	63,3	11,6	
Drenthe	64,2	12,3	60,6	11,7	48,5	12,3	
IJsselland	74,2	12,8	72,3	6,5 +	55,4	13,0	
Twente	54,3	17,0	51,5	11,1	55,6	12,1	
Noord- en Oost-Gelderland	54,3	17,1	52,8	10,7	56,5	12,6	
Gelderland-Midden	53,6	15,2	60,5	3,6	60,4	10,7	
Gelderland-Zuid	63,2	12,5	49,4	9,3	55,2	10,7	
Utrecht	53,5	12,1	61,5	6,1	58,2	11,1	
Noord-Holland Noord	67,0	12,1	57,8	6,4	62,8	10,3	
Zaanstreek-Waterland	59,5	16,4	51,9	9,9	60,8	10,1	
Kennemerland	57,3	11,4	67,6	10,0	50,7	10,7	
Amsterdam-Amstelland	60,6	5,3	63,7	5,8	63,9	5,2	
Gooi en Vechtstreek	63,3	11,0	64,6	10,2	62,7	10,1	
Haaglanden	67,0	3,7 +	63,9	4,5	62,1	4,1	
Hollands Midden	68,9	3,3 +	56,4	11,3	54,8	10,5	
Rotterdam-Rijnmond	49,0	11,7	65,5	8,6	55,5	10,6	
Zuid-Holland-Zuid	73,0	12,1	63,6	9,7	57,4	10,2	
Zeeland	52,9	15,7	59,0	12,3	55,5	12,0	
Midden- en West-Brabant	61,2	12,4	54,2	5,5	63,7	10,4	
Brabant-Noord	70,0	11,3	67,0	3,8 +	55,8	10,5	
Brabant-Zuid-Oost	65,5	11,6	61,7	4,6	53,1	11,9	
Limburg-Noord	50,6	23,3	54,5	10,7	50,8	11,5	
Limburg-Zuid	59,5	11,5	57,7	10,1	55,4	10,3	
Flevoland	40,6	12,5 -	57,9	9,9	63,9	10,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.13

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact, andere contacten – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>% (zeer) tevreden</i>							
Nederland	67,3	2,3	65,6	1,6	64,1	2,1	
Groningen	79,8	9,4 +	69,1	7,5	67,6	10,8	
Fryslân	70,1	11,7	73,2	10,3	64,0	9,9	
Drenthe	68,4	19,3	58,4	10,9	66,5	11,0	
IJsselland	68,2	10,6	75,6	5,8 +	69,3	10,3	
Twente	69,4	12,0	68,8	8,9	70,2	9,8	
Noord- en Oost-Gelderland	77,4	9,2	72,2	8,2	66,2	11,0	
Gelderland-Midden	72,0	10,5	65,1	2,9	63,4	10,7	
Gelderland-Zuid	67,8	11,8	65,4	9,5	64,4	11,1	
Utrecht	55,0	12,1	66,5	4,3	66,0	10,4	
Noord-Holland Noord	65,4	11,5	65,6	4,7	55,6	12,0	
Zaanstreek-Waterland	60,3	13,5	52,8	11,2 -	66,6	9,9	
Kennemerland	68,8	12,5	74,2	9,2	68,0	9,3	
Amsterdam-Amstelland	65,5	4,9	65,2	4,9	65,3	4,9	
Gooi en Vechtstreek	67,5	10,3	58,5	10,1	60,8	9,8	
Haaglanden	68,8	3,1	66,6	3,7	71,0	3,7 +	
Hollands Midden	70,2	3,2	67,1	9,9	63,1	10,0	
Rotterdam-Rijnmond	61,8	11,8	59,9	9,2	60,2	9,9	
Zuid-Holland-Zuid	59,3	12,1	63,5	9,2	64,4	8,9	
Zeeland	66,1	11,8	67,1	12,0	60,4	10,6	
Midden- en West-Brabant	75,3	11,2	65,6	6,5	50,8	11,6	
Brabant-Noord	73,8	11,6	66,0	4,5	61,3	11,3	
Brabant-Zuid-Oost	63,9	11,5	65,8	5,8	72,6	8,5	
Limburg-Noord	68,4	11,6	61,7	10,9	65,4	10,5	
Limburg-Zuid	58,6	18,5	56,8	10,6	58,1	12,1	
Flevoland	64,7	10,9	60,0	10,6	58,8	10,3	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 7.14

Redenen voor ontevredenheid over optreden politie bij laatste contact, totaal – landelijk overzicht

	2008 ¹⁾	2009	2010	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	marge	marge	marge	
	% genoemd ³⁾			
Politie liet mij te lang wachten of was te laat	.	20,6	17,8	1,7
Politie kwam niet	.	10,7	9,7	1,3
Politie deed niets of te weinig	.	33,3	36,0	2,1
Men had onvoldoende tijd / aandacht	.	20,3	20,8	1,8
Politie trad niet efficiënt op	.	27,0	28,5	2,1
Politie kon niets doen	.	15,4	15,4	1,6
Politie gaf onvoldoende informatie	.	16,1	13,9	1,6
Politie was onverschillig	.	26,2	26,7	2,0
Geen bericht over de afloop	.	24,5	23,1	1,9
Problemen niet opgelost	.	28,7	29,3	2,0
Anders ⁴⁾	.	28,8	26,8	2,0

¹⁾ Cijfers 2008 niet direct vergelijkbaar met 2009.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Meer antwoorden mogelijk.

⁴⁾ Inclusief onbekend.

Tabel 7.15

Redenen voor ontevredenheid over optreden politie naar reden contact – landelijk overzicht, 2010

	Politie liet mij te lang wachten of was te laat		Politie kwam niet		Politie deed niets of te weinig	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
	% genoemd ²⁾					
Contacten totaal	17,8	1,7	9,7	1,3 +	36,0	2,1 +
<i>Handhaving</i>	8,8	2,7 -	2,1	1,2 -	11,5	2,9 -
bekeuring	7,3	3,0 -	1,4	1,1 -	11,0	3,2 -
waarschuwing	10,5	10,7	2,3	3,6 -	11,0	10,2 -
controle	14,0	6,8	5,1	4,8	14,3	8,7 -
<i>Aangifte/melding</i>	22,9	3,0 +	11,6	2,2	47,3	3,5 +
aangifte via internet	5,3	4,6 -	15,0	8,2	61,1	10,5 +
aangifte met ondertekend proces-verbaal/document	24,6	5,4	7,2	2,8	47,0	5,8 +
melding verdachte situatie/delict	25,4	4,7 +	15,8	4,1 +	44,7	5,4 +
melding ongeval	28,3	9,8	13,4	7,4	49,5	11,4
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	23,2	15,1	0,0	0,0 -	32,1	16,1
<i>Andere contacten</i>	18,4	3,0	13,3	2,5	41,2	3,8
hulpvraag	25,3	6,2	27,5	6,2 +	53,7	7,4 +
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	41,5	21,8 +	0,5	0,6 -	18,5	8,6 -
informatie en advies	5,4	5,1 -	4,5	1,2 -	34,1	12,7
voortlichting/open dag
overige contacten	17,2	3,8	8,5	2,6	37,6	4,8
melding feest/vakantie	27,4	11,7	22,6	9,9 +	37,7	14,4
verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)	20,6	10,2	8,2	4,6	23,5	8,9 -
burgernet	30,3	20,2	10,8	8,3	26,8	12,4
sociaal contact/praatje	10,6	9,7	6,3	7,4	39,4	14,9
klacht over politieoptreden	12,9	3,6	8,5	9,4	34,5	12,5
anders ³⁾	17,8	4,9	8,8	3,2	41,8	6,2

Tabel 7.15 (2010, vervolg)

	Men had onvoldoende tijd/aandacht		Politie trad niet efficiënt op		Politie kon niets doen		Politie gaf onvoldoende informatie		Politie was onverschillig	
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾	
	% genoemd ²⁾									
Contacten totaal	20,8	1,8	28,5	2,1	15,4	1,6	13,9	1,6	26,7	2,0
<i>Handhaving totaal</i>	12,8	3,0 -	22,9	3,8	4,3	1,8 -	10,3	2,8	29,7	4,2
bekeuring	15,2	3,8 -	24,4	4,7	4,7	2,2 -	10,7	3,4	30,5	5,0
waarschuwing	7,7	7,1 -	19,2	10,5	3,5	4,7 -	5,5	4,7 -	29,6	12,5
controle	6,5	5,2 -	18,9	8,1	3,1	3,4 -	12,0	6,7	26,2	9,0
<i>Aangifte/melding totaal</i>	24,4	3,0	30,0	3,2	20,5	2,9 +	14,4	2,5	25,4	3,1
aangifte via internet	17,9	7,3	13,7	7,0 -	17,5	7,8	7,7	4,6	18,0	8,7
aangifte met ondertekend proces-verbaal/document	24,4	5,1	30,5	5,4	22,9	5,0 +	15,3	4,1	21,2	4,8
melding verdachte situatie/delict	26,1	4,9	33,1	5,2	19,3	4,4	14,8	4,1	32,3	5,4
melding ongeval	25,7	10,8	37,4	12,7	21,4	10,1	15,4	9,1	24,1	11,2
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	24,1	20,4	27,9	13,1	17,2	8,7	20,2	19,0	23,7	20,6
<i>Andere contacten totaal</i>	22,6	3,3	31,0	3,6	17,8	3,0	16,2	3,0	26,1	3,4
hulpvraag	25,0	6,8	33,5	7,2	21,1	6,2	11,3	5,2	22,9	5,8
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	12,3	5,8 -	14,4	9,0 -	18,0	7,4	13,1	10,6	12,5	9,7 -
informatie en advies	25,6	12,7	23,4	11,0	21,8	10,3	25,3	12,1	18,0	8,8
voortlichting/open dag	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
overige contacten	21,4	4,1	30,6	4,8	16,5	3,6	17,0	4,0	27,7	4,6
melding feest/vakantie	11,3	11,5	25,3	18,7	34,5	9,7 +	16,8	20,4	27,1	11,5
verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)	17,1	9,2	24,8	9,7	11,4	5,5	13,8	7,2	29,3	10,6
burgernet	6,8	5,7 -	8,5	5,6 -	17,4	8,8	9,2	8,4	29,4	20,5
sociaal contact/praatje	20,2	10,3	29,5	12,9	26,1	14,0	19,1	11,1	34,0	12,3
klacht over politieoptreden	18,3	6,9	32,0	11,7	14,2	11,2	18,7	8,1	38,7	12,7
anders ³⁾	23,0	5,3	32,3	6,1	16,5	4,5	17,7	5,1	25,7	5,6

Tabel 7.15 (2010, slot)

	Geen bericht over de afloop marge ¹⁾		Problemen niet opgelost marge ¹⁾		Anders ³⁾ marge ¹⁾	
	% genoemd ²⁾					
Contacten totaal	23,1	1,9	29,3	2,0	26,8	2,0
<i>Handhaving totaal</i>	9,5	2,9 -	15,1	3,4 -	47,3	4,5 +
bekeuring	9,2	3,2 -	16,1	4,1 -	46,7	5,3 +
waarschuwing	9,6	10,3 -	9,0	7,4 -	55,4	13,9 +
controle	10,3	7,1 -	15,1	8,6 -	43,8	10,5 +
<i>Aangifte/melding totaal</i>	33,1	3,3 +	33,1	3,3	18,4	2,8 -
aangifte via internet	31,0	8,6	29,3	9,1	14,5	8,6 -
aangifte met ondertekend proces-verbaal/document	33,1	5,3 +	35,3	5,5	22,8	5,1
melding verdachte situatie/delict	33,3	5,3 +	33,0	5,4	13,8	3,7 -
melding ongeval	24,8	8,7	37,4	12,1	24,1	11,2
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	53,3	17,3 +	15,8	12,6	21,2	12,2
<i>Andere contacten totaal</i>	21,3	3,3	35,6	3,7 +	21,2	3,1 -
hulpvraag	25,6	6,8	48,8	7,6 +	8,9	4,1 -
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	3,6	3,3 -	17,4	7,7	16,8	8,1
informatie en advies	22,3	11,3	42,3	13,4	18,6	11,8
voorlichting/open dag	-	.	-	.	-	.
overige contacten	19,8	4,2	29,4	4,4	27,3	4,4
melding feest/vakantie	28,0	19,9	45,1	16,0	9,1	9,7
verloren/gevonden voorwerpen (incl. huisdieren)	17,3	7,5	17,8	7,6 -	30,8	9,4
burgernet	16,8	8,5	22,5	21,0	27,7	20,2
sociaal contact/praatje	9,9	6,6 -	23,6	10,9	22,5	12,4
klacht over politieoptreden	15,8	4,5 -	36,8	11,6	34,3	8,8
anders ³⁾	23,0	5,7	33,3	5,8	26,2	5,5

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan contacten totaal.

²⁾ Meer antwoorden mogelijk.

³⁾ Inclusief onbekend.

Tabel 7.16

Redenen voor ontevredenheid over optreden politie, totaal – naar politieregio, 2010

	Politie liet mij te lang wachten of was te laat		Politie kwam niet		Politie deed niets of te weinig	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
	% genoemd ²⁾					
Nederland	17,8	1,7	9,7	1,3	36,0	2,1
Groningen	17,0	9,9	5,4	5,3	30,9	12,2
Fryslân	14,7	8,0	18,6	9,3	45,2	11,7
Drenthe	11,0	7,9	12,4	8,7	38,4	12,5
IJsselland	18,9	8,9	5,1	5,0	38,5	11,3
Twente	19,1	10,0	6,5	5,8	39,3	11,9
Noord- en Oost-Gelderland	12,3	9,2	9,9	9,0	40,5	13,0
Gelderland-Midden	18,8	9,7	7,0	6,2	43,5	11,9
Gelderland-Zuid	19,8	8,2	19,7	8,4 +	39,2	10,5
Utrecht	20,6	10,6	5,7	5,6	24,3	10,7
Noord-Holland Noord	18,9	9,1	11,5	7,2	36,9	11,2
Zaanstreek-Waterland	20,7	9,4	8,3	6,0	39,5	11,1
Kennemerland	26,7	9,8	14,6	7,8	48,3	10,7
Amsterdam-Amstelland	19,0	4,6	7,0	2,7	25,9	4,8 -
Gooi en Vechtstreek	23,4	9,6	7,6	6,0	48,4	11,0
Haaglanden	21,1	3,9	7,9	2,5	32,1	4,3
Hollands Midden	14,7	7,7	12,3	7,0	32,2	10,3
Rotterdam-Rijnmond	16,0	7,2	5,4	4,0	35,1	9,4
Zuid-Holland-Zuid	21,1	8,5	19,3	8,4	39,0	10,3
Zeeland	27,6	11,1	7,8	6,7	44,9	12,2
Midden- en West-Brabant	14,2	8,9	14,4	8,2	33,4	10,9
Brabant-Noord	11,9	8,1	10,6	7,2	34,8	11,8
Brabant-Zuid-Oost	13,3	7,3	12,3	7,2	31,9	10,4
Limburg-Noord	18,1	9,1	7,7	6,6	47,6	11,8
Limburg-Zuid	18,2	7,8	8,7	5,5	38,9	9,6
Flevoland	15,6	8,2	7,1	5,2	39,1	10,7

Tabel 7.16 (2010, vervolg)

	Men had onvoldoende tijd/aandacht		Politie trad niet efficiënt op		Politie kon niets doen		Politie gaf onvoldoende informatie		Politie was onverschillig		
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
	% genoemd ²⁾										
Nederland	20,8	1,8	28,5	2,1	15,4	1,6	13,9	1,6	26,7	2,0	
Groningen	12,7	8,4	25,7	11,2	9,4	8,1	11,4	7,3	29,2	11,8	
Fryslân	19,1	9,2	29,2	10,6	14,3	8,4	15,1	8,2	26,7	10,3	
Drenthe	28,8	11,5	36,0	12,4	14,7	8,7	7,0	6,0	26,5	11,3	
IJsselland	24,9	9,9	23,5	9,8	20,5	9,6	12,6	7,5	27,3	10,4	
Twente	20,9	9,9	22,1	10,0	6,6	6,0	20,8	10,1	34,5	11,6	
Noord- en Oost-Gelderland	16,1	10,1	27,6	12,4	15,8	8,9	16,2	10,7	21,2	11,2	
Gelderland-Midden	24,2	10,2	31,6	11,0	14,6	8,7	9,4	6,8	31,4	11,0	
Gelderland-Zuid	23,3	8,9	33,1	10,2	22,1	8,9	12,9	6,9	23,6	9,3	
Utrecht	25,0	11,2	29,3	11,5	17,9	9,6	20,5	10,6	28,5	11,7	
Noord-Holland Noord	20,3	9,1	32,1	10,8	17,8	9,0	16,8	8,5	27,2	10,1	
Zaanstreek-Waterland	14,6	7,9	25,1	9,7	13,5	8,1	16,6	8,5	18,1	8,6	
Kennemerland	27,9	9,8	32,2	10,2	12,1	6,9	16,6	8,4	34,2	10,2	
Amsterdam-Amstelland	10,7	3,2	20,3	4,3	10,6	3,0	10,1	3,4	23,4	4,6	
Gooi en Vechtstreek	31,9	10,5	33,9	10,7	15,2	8,3	16,4	8,9	32,7	10,6	
Haaglanden	18,6	3,9	25,9	4,2	18,6	3,6	15,4	3,5	25,2	4,1	
Hollands Midden	22,4	9,4	28,6	10,1	11,1	6,6	13,0	7,5	25,3	9,7	
Rotterdam-Rijnmond	20,7	7,6	32,9	9,2	16,0	7,2	12,6	6,5	28,0	9,0	
Zuid-Holland-Zuid	20,0	8,0	36,2	10,3	18,1	8,4	10,1	6,8	29,5	9,9	
Zeeland	32,8	11,7	41,6	12,1	19,0	9,6	12,0	8,5	24,1	10,6	
Midden- en West-Brabant	27,6	10,7	25,7	10,5	10,8	7,4	13,7	8,4	21,2	9,8	
Brabant-Noord	19,5	10,3	17,6	9,7	13,3	8,9	10,5	7,7	25,6	10,9	
Brabant-Zuid-Oost	13,7	7,9	26,9	9,8	22,0	9,5	18,9	8,9	28,5	10,0	
Limburg-Noord	24,0	10,2	31,1	11,1	22,9	10,3	11,0	7,4	25,4	10,5	
Limburg-Zuid	22,1	8,6	27,2	9,0	17,0	7,7	12,0	6,9	32,5	9,4	
Flevoland	20,8	8,7	36,6	10,6	16,1	7,9	16,9	8,3	22,4	9,0	

Tabel 7.16 (2010, slot)

	Geen bericht over de afloop		Problemen niet opgelost		Anders ³⁾	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
	% genoemd ²⁾					
Nederland	23,1	1,9	29,3	2,0	26,8	2,0
Groningen	25,3	10,9	29,7	11,7	32,3	11,9
Fryslân	21,0	9,5	35,0	11,3	21,1	9,8
Drenthe	20,6	10,5	27,7	11,3	38,9	12,5
IJsselland	22,0	9,5	37,3	11,1	28,4	10,4
Twente	21,2	9,8	29,6	11,1	32,4	11,4
Noord- en Oost-Gelderland	25,7	11,9	27,9	12,2	27,6	11,6
Gelderland-Midden	21,8	9,5	30,1	11,0	23,6	10,1
Gelderland-Zuid	12,8	7,0 -	27,0	9,4	34,6	10,3
Utrecht	19,7	10,6	20,0	10,1	27,2	11,4
Noord-Holland Noord	33,7	10,9	26,1	10,1	26,3	10,1
Zaanstreek-Waterland	23,7	9,5	26,0	9,9	31,1	10,8
Kennemerland	20,9	8,6	28,9	9,7	22,9	9,1
Amsterdam-Amstelland	17,4	4,2	19,4	4,3 -	18,0	3,9 -
Gooi en Vechtstreek	28,2	10,3	35,3	10,7	26,6	10,0
Haaglanden	23,3	3,8	32,7	4,3	33,3	4,3 +
Hollands Midden	20,2	8,7	23,4	9,0	27,6	10,0
Rotterdam-Rijnmond	27,9	8,8	31,3	9,2	25,9	8,7
Zuid-Holland-Zuid	26,8	9,5	37,9	10,3	26,3	9,9
Zeeland	26,6	10,8	48,8	12,2 +	27,8	10,8
Midden- en West-Brabant	27,5	10,5	32,1	10,9	24,0	10,0
Brabant-Noord	22,0	10,7	24,6	10,8	29,7	11,7
Brabant-Zuid-Oost	19,9	8,9	33,3	10,4	27,1	10,4
Limburg-Noord	26,6	10,4	37,1	11,6	24,8	10,0
Limburg-Zuid	23,0	8,7	31,5	9,2	23,3	8,7
Flevoland	22,4	9,3	21,0	8,9	29,3	9,7

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Meer antwoorden mogelijk.

³⁾ Inclusief onbekend.

8. Functioneren van de politie

Tabel 8.1
Functioneren politie – landelijk overzicht

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
<i>% (zeer) tevreden</i>							
Functioneren politie in de buurt ²⁾							
Tevredenheid over totale functioneren van de politie in de buurt	43,9	0,8	41,4	0,5	41,5	0,7	
<i>% (helemaal) eens</i>							
'De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming'	33,8	0,7	32,4	0,5	31,9	0,7	
'De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt'	17,6	0,6	16,5	0,4	16,6	0,5	
'De politie reageert op de problemen hier in de buurt'	34,5	0,7	32,6	0,5	33,2	0,7	
'De politie doet in deze buurt haar best'	35,7	0,7	33,7	0,5	33,8	0,7	
'De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan'	19,9	0,6	18,8	0,4	18,9	0,6	
'Ze bekeuren hier te weinig'	22,7	0,6	24,1	0,4	22,1	0,6	-
'De politie neemt je serieus'	45,5	0,8	43,4	0,5	43,6	0,7	
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Functioneren van de politie in de buurt	5,2	0,0	5,2	0,0	5,2	0,0	
<i>% (helemaal) eens</i>							
'Je ziet de politie in de buurt te weinig'	50,8	0,8	51,1	0,5	49,3	0,7	-
'De politie komt hier te weinig uit de auto'	41,9	0,8	41,3	0,5	41,1	0,7	
'De politie is hier te weinig aanspreekbaar'	35,5	0,7	35,9	0,5	36,3	0,7	
'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken'	28,7	0,7	29,2	0,5	30,6	0,7	+
'Ze komen niet snel als je ze roept'	19,8	0,6	18,8	0,4	19,2	0,6	
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Beschikbaarheid van de politie in de buurt	4,3	0,0	4,3	0,0	4,3	0,0	
<i>% (helemaal) eens</i>							
Functioneren politie in het algemeen ²⁾							
'De politie weet hoe ze boeven moet vangen'	32,2	0,7	31,8	0,5	31,1	0,7	
'De politie wil contact hebben met burgers'	32,9	0,7	31,2	0,5	29,9	0,7	-
'De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving'	30,2	0,7	29,6	0,5	28,2	0,7	-
'De politie werkt goed samen met de bewoners'	23,5	0,7	22,6	0,5	22,0	0,6	
'Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je'	51,2	0,8	49,4	0,5	49,3	0,7	
'De politie is benaderbaar'	54,8	0,8	53,1	0,5	52,8	0,7	
'De politie informeert de burgers'	31,2	0,7	28,9	0,5	27,5	0,7	-
'De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit'	19,8	0,6	19,4	0,4	18,9	0,6	
'Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen'	54,9	0,8	52,6	0,5	52,9	0,7	
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Vertrouwen in de politie	6,4	0,0	6,3	0,0	6,3	0,0	
Politie als crimefighter	5,2	0,0	5,1	0,0	5,1	0,0	-
Wederkerigheid politie-burgers	5,3	0,0	5,2	0,0	5,2	0,0	
Communicatie politie-burgers	5,7	0,0	5,6	0,0	5,5	0,0	-

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

Tabel 8.2

Tevredenheid over totale functioneren politie in de buurt – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
% (zeer) tevreden							
Nederland	43,9	0,8	41,4	0,5	41,5	0,7	
Groningen	45,0	4,4	42,5	2,9	47,3	3,7	+
Fryslân	49,1	4,3	45,4	2,4	43,3	3,6	
Drenthe	41,6	4,5	39,9	3,5	44,1	3,6	
IJsselland	54,3	4,4	46,3	2,7	47,6	3,6	+
Twente	51,4	5,0	50,5	3,4	47,3	3,5	+
Noord- en Oost-Gelderland	47,3	4,4	41,7	3,1	42,0	3,6	
Gelderland-Midden	41,7	4,3	41,8	1,2	39,3	3,5	
Gelderland-Zuid	37,3	4,2	38,1	3,1	39,7	3,6	
Utrecht	42,4	1,4	38,9	1,7	41,1	3,6	
Noord-Holland Noord	37,0	3,9	39,8	1,8	37,1	3,5	-
Zaanstreek-Waterland	38,9	4,7	37,4	3,5	35,7	3,4	-
Kennemerland	42,4	4,3	43,8	3,6	42,1	3,6	
Amsterdam-Amstelland	46,7	2,1	45,1	2,1	44,7	2,0	+
Gooi en Vechtstreek	41,0	4,1	42,2	3,8	39,0	3,7	
Haaglanden	48,4	1,3	45,1	1,5	45,7	1,5	+
Hollands Midden	46,9	1,2	43,0	3,7	43,6	3,3	
Rotterdam-Rijnmond	41,6	2,6	40,7	0,7	39,9	3,6	
Zuid-Holland-Zuid	40,6	4,1	39,2	3,3	39,5	3,2	
Zeeland	44,7	4,0	43,2	4,0	40,9	3,5	
Midden- en West-Brabant	38,7	4,3	36,4	2,1	34,1	3,5	-
Brabant-Noord	48,4	4,2	44,3	1,8	44,3	3,6	
Brabant-Zuid-Oost	43,6	4,0	41,0	1,8	45,5	3,7	
Limburg-Noord	43,8	6,0	39,3	3,4	39,8	3,6	
Limburg-Zuid	40,8	5,5	31,4	3,3	32,2	3,5	-
Flevoland	39,3	4,3	39,3	2,5	41,3	3,6	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 8.3
Functioneren politie in de buurt – naar politieregio, 2010

	'De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming'		'De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt'		'De politie reageert op de problemen hier in de buurt'		'De politie doet in deze buurt haar best'	
	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾
% (helemaal) eens								
Nederland	31,9	0,7	16,6	0,5	33,2	0,7	33,8	0,7
Groningen	34,4	3,5	18,4	2,8	34,0	3,5	35,2	3,5
Fryslân	31,5	3,4	14,4	2,6	33,7	3,4	34,1	3,5
Drenthe	30,0	3,4	13,3	2,5	30,6	3,4	30,9	3,4
IJsselland	34,0	3,4	17,7	2,7	33,2	3,4	33,1	3,4
Twente	34,0	3,4	15,8	2,6	34,9	3,4	34,4	3,4
Noord- en Oost-Gelderland	28,6	3,4	16,7	2,8	30,9	3,4	30,4	3,4
Gelderland-Midden	28,5	3,3	16,2	2,7	33,4	3,4	31,4	3,4
Gelderland-Zuid	28,8	3,4	12,2	2,4	31,2	3,4	30,1	3,4
Utrecht	32,9	3,5	15,6	2,7	34,8	3,5	34,4	3,5
Noord-Holland Noord	29,4	3,3	15,0	2,6	28,7	3,3	30,8	3,4
Zaanstreek-Waterland	28,0	3,2	12,1	2,3	26,9	3,2	29,9	3,3
Kennemerland	31,6	3,4	15,9	2,7	34,7	3,5	32,2	3,4
Amsterdam-Amstelland	43,7	2,0	25,1	1,7	39,5	2,0	46,0	2,0
Gooi en Vechtstreek	26,4	3,4	19,4	3,1	32,2	3,6	28,6	3,5
Haaglanden	38,1	1,5	20,3	1,3	38,2	1,5	40,6	1,5
Hollands Midden	31,3	3,1	14,7	2,4	32,0	3,1	34,8	3,2
Rotterdam-Rijnmond	33,4	3,5	18,4	2,9	32,7	3,5	35,3	3,5
Zuid-Holland-Zuid	30,5	3,0	17,7	2,5	32,5	3,1	31,1	3,0
Zeeland	28,6	3,3	12,3	2,4	34,2	3,4	30,7	3,3
Midden- en West-Brabant	26,5	3,3	15,5	2,7	30,0	3,4	28,4	3,3
Brabant-Noord	31,1	3,4	13,9	2,5	34,4	3,4	34,4	3,4
Brabant-Zuid-Oost	34,7	3,6	19,2	3,0	37,2	3,6	39,0	3,7
Limburg-Noord	28,4	3,3	13,3	2,5	30,4	3,4	31,0	3,4
Limburg-Zuid	25,0	3,3	13,8	2,6	27,8	3,4	26,4	3,3
Flevoland	31,5	3,5	15,9	2,7	30,5	3,4	33,0	3,5

Tabel 8.3 (2010, slot)

	'De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan'		'Ze bekeuren hier te weinig'		'De politie neemt je serieus'	
		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾
	% (helemaal) eens					
Nederland	18,9	0,6	22,1	0,6	43,6	0,7
Groningen	22,1	3,0	20,0	2,9	46,8	3,6
Fryslân	18,9	2,9	22,0	3,0	44,9	3,6
Drenthe	17,6	2,8	22,1	3,0	43,4	3,6
IJsselland	21,5	3,0	17,9	2,8	45,1	3,6
Twente	21,0	2,9	20,2	2,8	47,4	3,5
Noord- en Oost-Gelderland	18,1	2,9	24,3	3,1	44,5	3,7
Gelderland-Midden	17,5	2,8	23,2	3,0	39,4	3,5
Gelderland-Zuid	16,1	2,7	20,8	2,9	39,7	3,6
Utrecht	17,3	2,8	22,6	3,1	42,5	3,6
Noord-Holland Noord	18,4	2,8	21,0	2,9	42,5	3,6
Zaanstreek-Waterland	16,0	2,6	22,3	3,0	40,5	3,5
Kennemerland	18,6	2,9	20,0	2,9	42,1	3,6
Amsterdam-Amstelland	22,4	1,7 +	16,8	1,5 -	48,5	2,0 +
Gooi en Vechtstreek	15,8	2,9	19,2	2,9	41,6	3,8
Haaglanden	21,4	1,3 +	21,1	1,2	46,8	1,5 +
Hollands Midden	19,0	2,7	22,3	2,7	44,9	3,3
Rotterdam-Rijnmond	17,0	2,8	21,9	3,1	39,3	3,6
Zuid-Holland-Zuid	18,5	2,6	21,7	2,6	43,1	3,2
Zeeland	20,2	2,9	23,3	3,0	42,2	3,6
Midden- en West-Brabant	16,5	2,8	27,6	3,2 +	40,9	3,6
Brabant-Noord	20,7	2,9	25,5	3,1	46,3	3,6
Brabant-Zuid-Oost	20,6	3,1	21,2	3,0	46,3	3,7
Limburg-Noord	20,0	3,0	25,4	3,1	46,0	3,6
Limburg-Zuid	18,2	3,0	25,8	3,2	38,6	3,6 -
Flevoland	16,7	2,8	21,2	3,0	44,7	3,7

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 8.4
Functioneren politie in de buurt (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Nederland	5,2	0,0	5,2	0,0	5,2	0,0	
Groningen	5,3	0,2	5,2	0,1	5,4	0,2	+
Fryslân	5,3	0,2	5,2	0,1	5,2	0,2	
Drenthe	5,3	0,2	5,1	0,1	5,1	0,2	
IJsselland	5,5	0,2	5,3	0,1	5,4	0,1	+
Twente	5,6	0,2	5,4	0,2	5,3	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	5,4	0,2	5,1	0,1	5,2	0,1	
Gelderland-Midden	5,2	0,2	5,2	0,1	5,1	0,1	
Gelderland-Zuid	5,0	0,2	5,0	0,1	5,0	0,2	
Utrecht	5,2	0,1	5,1	0,1	5,2	0,1	
Noord-Holland Noord	4,9	0,2	5,0	0,1	5,1	0,2	
Zaanstreek-Waterland	4,9	0,2	4,9	0,1	4,9	0,2	-
Kennemerland	5,3	0,2	5,2	0,2	5,1	0,1	
Amsterdam-Amstelland	5,5	0,1	5,5	0,1	5,5	0,1	+
Gooi en Vechtstreek	5,1	0,2	5,3	0,2	5,1	0,1	
Haaglanden	5,4	0,1	5,4	0,1	5,4	0,1	+
Hollands Midden	5,2	0,1	5,1	0,1	5,1	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	5,3	0,1	5,2	0,0	5,0	0,2	
Zuid-Holland-Zuid	5,2	0,2	5,1	0,1	5,1	0,1	
Zeeland	5,1	0,2	5,0	0,1	5,1	0,1	
Midden- en West-Brabant	5,0	0,2	5,0	0,1	5,0	0,2	-
Brabant-Noord	5,4	0,2	5,3	0,1	5,3	0,1	
Brabant-Zuid-Oost	5,2	0,2	5,3	0,1	5,4	0,2	+
Limburg-Noord	5,2	0,3	5,1	0,1	5,2	0,2	
Limburg-Zuid	5,1	0,2	4,7	0,2	4,9	0,2	-
Flevoland	5,1	0,2	4,9	0,2	5,1	0,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 8.5
Beschikbaarheid van de politie in de buurt – naar politieregio, 2010

	'Je ziet de politie in de buurt te weinig'		'De politie komt hier te weinig uit de auto'		'De politie is hier te weinig aanspreekbaar'		'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken'		'De politie komt niet snel als je ze roept'		
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
% (helemaal) eens											
Nederland	49,3	0,7	41,1	0,7	36,3	0,7	30,6	0,7	19,2	0,6	
Groningen	39,4	3,5 -	37,2	3,5	29,1	3,3 -	25,8	3,2 -	16,1	2,7	
Fryslân	47,0	3,6	41,7	3,6	34,4	3,5	31,8	3,4	16,2	2,7	
Drenthe	49,0	3,6	40,8	3,6	35,3	3,5	28,7	3,3	19,2	2,9	
IJsselland	43,8	3,6 -	33,7	3,4 -	29,8	3,3 -	25,9	3,1 -	13,8	2,5 -	
Twente	46,8	3,5	38,9	3,5	32,8	3,3	26,8	3,1 -	16,3	2,6	
Noord- en Oost-Gelderland	52,1	3,7	39,7	3,6	36,5	3,5	32,8	3,4	22,5	3,1	
Gelderland-Midden	49,3	3,6	39,6	3,5	36,6	3,5	29,1	3,2	21,4	2,9	
Gelderland-Zuid	50,5	3,7	41,9	3,6	38,7	3,6	31,7	3,4	22,1	3,0	
Utrecht	49,1	3,7	38,2	3,5	35,3	3,5	27,2	3,2	14,9	2,6 -	
Noord-Holland Noord	50,5	3,6	40,4	3,5	39,2	3,5	31,9	3,4	20,0	2,9	
Zaanstreek-Waterland	52,2	3,6	44,4	3,6	37,0	3,5	29,0	3,3	18,3	2,8	
Kennemerland	50,0	3,6	40,0	3,5	36,2	3,5	30,7	3,3	18,0	2,8	
Amsterdam-Amstelland	41,6	2,0 -	35,4	1,9 -	28,7	1,8 -	28,9	1,8	17,7	1,6	
Gooi en Vechtstreek	54,1	3,8 +	42,0	3,7	37,4	3,7	33,5	3,6	19,4	3,0	
Haaglanden	48,0	1,5	38,7	1,5 -	33,1	1,5 -	26,5	1,4 -	15,4	1,1 -	
Hollands Midden	51,3	3,3	39,5	3,2	35,7	3,2	31,3	3,1	18,3	2,7	
Rotterdam-Rijnmond	47,7	3,7	46,4	3,7 +	39,2	3,6	31,8	3,4	21,0	3,1	
Zuid-Holland-Zuid	57,4	3,2 +	49,2	3,3 +	44,3	3,3 +	31,4	3,0	19,3	2,6	
Zeeland	53,2	3,6	44,0	3,6	39,6	3,5	32,1	3,4	20,8	2,9	
Midden- en West-Brabant	57,4	3,6 +	47,0	3,6 +	43,9	3,6 +	38,5	3,5 +	24,7	3,1 +	
Brabant-Noord	48,8	3,6	39,4	3,5	37,2	3,5	31,6	3,4	20,0	2,9	
Brabant-Zuid-Oost	44,4	3,7 -	38,4	3,6	33,7	3,5	29,0	3,3	19,5	2,9	
Limburg-Noord	50,4	3,6	45,0	3,6	38,1	3,5	30,8	3,3	24,0	3,1 +	
Limburg-Zuid	56,3	3,7 +	48,5	3,7 +	43,5	3,7 +	36,1	3,5 +	23,9	3,2 +	
Flevoland	48,1	3,7	41,3	3,6	34,0	3,5	33,1	3,5	16,8	2,8	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 8.6

Beschikbaarheid van de politie in de buurt (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Nederland	4,3	0,0	4,3	0,0	4,3	0,0	
Groningen	4,6	0,2 +	4,4	0,1	4,7	0,2 +	
Fryslân	4,5	0,2	4,4	0,1	4,4	0,2	
Drenthe	4,4	0,2	4,1	0,2	4,1	0,2	
IJsselland	4,7	0,2 +	4,5	0,1 +	4,7	0,2 +	
Twente	4,6	0,2 +	4,6	0,2 +	4,5	0,2 +	
Noord- en Oost-Gelderland	4,3	0,2	4,2	0,2	4,2	0,2	
Gelderland-Midden	4,4	0,2	4,2	0,1	4,2	0,2	
Gelderland-Zuid	4,3	0,2	4,2	0,2	4,1	0,2	
Utrecht	4,3	0,1	4,4	0,1 +	4,4	0,2	
Noord-Holland Noord	4,0	0,2 -	4,1	0,1 -	4,3	0,2	
Zaanstreek-Waterland	4,0	0,2 -	4,1	0,2	4,2	0,2	
Kennemerland	4,5	0,2	4,4	0,2	4,3	0,2	
Amsterdam-Amstelland	4,9	0,1 +	4,9	0,1 +	4,8	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	4,2	0,2	4,5	0,2 +	4,2	0,2	
Haaglanden	4,5	0,1 +	4,6	0,1 +	4,6	0,1 +	
Hollands Midden	4,4	0,1	4,2	0,2	4,3	0,2	
Rotterdam-Rijnmond	4,3	0,1	4,2	0,0	4,2	0,2	
Zuid-Holland-Zuid	4,1	0,2 -	4,1	0,2	4,1	0,2	
Zeeland	4,2	0,2	4,2	0,2	4,1	0,2	
Midden- en West-Brabant	3,9	0,1 -	3,9	0,1 -	3,9	0,2 -	
Brabant-Noord	4,3	0,1	4,3	0,1	4,3	0,2	
Brabant-Zuid-Oost	4,3	0,1	4,3	0,1	4,4	0,2	
Limburg-Noord	4,2	0,2	4,2	0,2	4,2	0,2	
Limburg-Zuid	4,0	0,2 -	3,8	0,2 -	3,8	0,2 -	
Flevoland	4,4	0,2	4,1	0,1 -	4,2	0,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 8.7
Functioneren politie in het algemeen – naar politieregio, 2010

	'De politie weet hoe ze boeven moet vangen'		'De politie wil contact hebben met de burgers'		'De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving'		'De politie werkt goed samen met de bewoners'		'Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je'		
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
% (helemaal) eens											
Nederland	31,1	0,7	29,9	0,7	28,2	0,7	22,0	0,6	49,3	0,7	
Groningen	32,0	3,4	33,7	3,5	30,4	3,4	22,5	3,1	52,4	3,6	
Fryslân	30,0	3,3	32,6	3,4	30,1	3,4	24,4	3,2	52,4	3,6	
Drenthe	35,4	3,5 +	28,7	3,3	27,5	3,3	19,7	2,9	51,1	3,6	
IJsseland	31,5	3,3	31,4	3,3	31,3	3,3	24,4	3,1	53,0	3,6	
Twente	33,1	3,4	32,0	3,3	30,8	3,3	24,7	3,1	54,1	3,5 +	
Noord- en Oost-Gelderland	31,5	3,4	31,8	3,4	28,8	3,4	20,7	3,0	50,1	3,7	
Gelderland-Midden	32,6	3,4	30,6	3,3	27,8	3,2	20,6	2,9	49,4	3,6	
Gelderland-Zuid	26,2	3,2 -	24,2	3,1 -	26,2	3,3	19,8	2,9	44,6	3,7 -	
Utrecht	30,2	3,4	28,7	3,3	27,9	3,3	21,0	3,0	49,5	3,7	
Noord-Holland Noord	29,6	3,3	27,7	3,2	25,7	3,2	19,8	2,9	45,5	3,6	
Zaanstreek-Waterland	27,9	3,2	26,4	3,1	22,2	2,9 -	16,7	2,6 -	48,1	3,6	
Kennemerland	28,3	3,3	27,1	3,2	24,3	3,1 -	18,8	2,9	46,9	3,6	
Amsterdam-Amstelland	34,2	1,9 +	35,6	1,9 +	32,9	1,9 +	27,9	1,8 +	55,3	2,0 +	
Gooi en Vechtstreek	28,3	3,5	27,0	3,4	24,7	3,3	20,8	3,1	47,7	3,8	
Haaglanden	34,6	1,5 +	34,6	1,5 +	31,7	1,5 +	26,5	1,4 +	53,7	1,5 +	
Hollands Midden	30,2	3,1	29,8	3,0	28,2	3,0	22,2	2,8	48,0	3,3	
Rotterdam-Rijnmond	26,0	3,2 -	28,1	3,3	26,1	3,2	18,3	2,9 -	46,6	3,7	
Zuid-Holland-Zuid	31,3	3,1	30,7	3,0	29,4	3,0	21,8	2,7	47,9	3,3	
Zeeland	30,3	3,3	27,5	3,2	28,0	3,2	20,8	2,9	47,1	3,6	
Midden- en West-Brabant	32,6	3,5	27,0	3,3	25,9	3,3	21,7	3,1	45,7	3,6	
Brabant-Noord	30,4	3,3	30,4	3,3	28,3	3,3	22,7	3,0	48,6	3,6	
Brabant-Zuid-Oost	30,5	3,5	28,9	3,4	28,9	3,4	26,0	3,3 +	52,6	3,7	
Limburg-Noord	32,1	3,4	29,4	3,3	27,2	3,3	22,6	3,1	46,8	3,6	
Limburg-Zuid	32,8	3,5	25,3	3,3 -	26,5	3,4	17,6	2,9 -	43,1	3,7 -	
Flevoland	33,7	3,5	30,6	3,4	28,0	3,3	20,2	3,0	48,7	3,7	

Tabel 8.7 (2010, slot)

	'De politie is benaderbaar'		'De politie informeert de burgers'		'De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit'		'Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen'	
	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾
% (helemaal) eens								
Nederland	52,8	0,7	27,5	0,7	18,9	0,6	52,9	0,7
Groningen	53,2	3,6	28,6	3,3	20,2	3,0	53,5	3,6
Fryslân	56,5	3,6	22,3	3,0	17,8	2,8	55,6	3,6
Drenthe	50,9	3,6	21,8	3,0	17,7	2,8	54,7	3,6
IJsselland	53,9	3,6	27,2	3,2	20,9	2,9	55,5	3,6
Twente	57,2	3,5 +	27,3	3,2	22,2	3,0	56,7	3,5
Noord- en Oost-Gelderland	52,5	3,6	28,5	3,3	20,8	3,1	55,8	3,6
Gelderland-Midden	50,1	3,6	27,1	3,2	22,7	3,1 +	53,7	3,6
Gelderland-Zuid	49,8	3,7	20,7	3,0	15,8	2,7	51,4	3,7
Utrecht	54,1	3,6	28,6	3,3	19,6	3,0	53,3	3,6
Noord-Holland Noord	46,8	3,6 -	21,8	3,0	14,7	2,5 -	51,6	3,6
Zaanstreek-Waterland	52,3	3,6	27,3	3,2	19,3	2,8	49,9	3,6
Kennemerland	54,1	3,6	23,7	3,1	17,1	2,8	48,4	3,6 -
Amsterdam-Amstelland	62,5	1,9 +	32,4	1,9 +	21,6	1,7 +	55,9	2,0 +
Gooi en Vechtstreek	50,3	3,8	28,3	3,4	16,5	3,0	50,6	3,8
Haaglanden	58,3	1,5 +	32,8	1,5 +	20,7	1,3	56,1	1,5 +
Hollands Midden	55,1	3,3	28,2	3,0	20,6	2,7	52,6	3,3
Rotterdam-Rijnmond	48,7	3,7	27,7	3,3	16,3	2,8	47,6	3,7 -
Zuid-Holland-Zuid	49,4	3,3	30,6	3,0	20,2	2,7	51,2	3,2
Zeeland	52,7	3,6	22,3	3,0	18,4	2,8	52,4	3,6
Midden- en West-Brabant	45,2	3,6 -	28,4	3,3	15,8	2,7	50,4	3,6
Brabant-Noord	50,7	3,6	31,2	3,4	19,4	2,9	53,7	3,6
Brabant-Zuid-Oost	56,6	3,6	27,7	3,3	17,9	3,0	55,7	3,6
Limburg-Noord	52,1	3,6	29,5	3,3	20,4	3,0	52,3	3,6
Limburg-Zuid	47,9	3,7 -	24,6	3,2	15,2	2,8 -	47,6	3,7 -
Flevoland	54,8	3,7	28,3	3,3	20,3	3,0	56,1	3,7

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 8.8
Vertrouwen in de politie (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Nederland	6,4	0,0	6,3	0,0	6,3	0,0	
Groningen	6,3	0,2	6,4	0,1	6,4	0,2	
Fryslân	6,5	0,2	6,4	0,2	6,4	0,1	
Drenthe	6,5	0,2	6,4	0,1	6,3	0,1	
IJsselland	6,8	0,2 +	6,5	0,1 +	6,5	0,2	
Twente	6,6	0,2 +	6,5	0,1	6,5	0,1 +	
Noord- en Oost-Gelderland	6,4	0,2	6,4	0,1	6,4	0,1	
Gelderland-Midden	6,3	0,2	6,5	0,0 +	6,3	0,1	
Gelderland-Zuid	6,3	0,2	6,3	0,1	6,2	0,2	
Utrecht	6,5	0,1 +	6,3	0,1	6,4	0,1	
Noord-Holland Noord	6,2	0,2	6,3	0,1	6,3	0,1	
Zaanstreek-Waterland	6,2	0,3	6,2	0,2 -	6,2	0,2	
Kennemerland	6,4	0,2	6,4	0,1	6,3	0,2	
Amsterdam-Amstelland	6,4	0,1	6,5	0,1 +	6,5	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	6,3	0,2	6,4	0,1	6,3	0,2	
Haaglanden	6,6	0,1 +	6,5	0,1 +	6,5	0,1 +	
Hollands Midden	6,6	0,0 +	6,2	0,2	6,3	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	6,3	0,1	6,3	0,0	6,1	0,2	
Zuid-Holland-Zuid	6,3	0,1	6,3	0,1	6,3	0,1	
Zeeland	6,4	0,2	6,4	0,2	6,2	0,1	
Midden- en West-Brabant	6,2	0,1 -	6,2	0,1 -	6,1	0,2 -	
Brabant-Noord	6,4	0,1	6,4	0,1 +	6,3	0,2	
Brabant-Zuid-Oost	6,2	0,1 -	6,2	0,1 -	6,5	0,2	+
Limburg-Noord	6,3	0,1	6,3	0,1	6,3	0,2	
Limburg-Zuid	6,0	0,2 -	6,0	0,2 -	6,1	0,2 -	
Flevoland	6,3	0,1	6,3	0,1	6,3	0,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 8.9

Politie als crimefighter (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Nederland	5,2	0,0	5,1	0,0	5,1	0,0	-
Groningen	5,1	0,2	5,1	0,2	5,2	0,2	
Fryslân	5,4	0,2 +	5,2	0,2	5,1	0,2	
Drenthe	5,2	0,2	5,0	0,2	5,1	0,2	
IJsselland	5,5	0,2 +	5,3	0,1	5,2	0,2	
Twente	5,3	0,2	5,3	0,2 +	5,2	0,2	
Noord- en Oost-Gelderland	5,3	0,2	5,2	0,1	5,2	0,2	
Gelderland-Midden	5,0	0,2	5,3	0,1 +	5,2	0,2	
Gelderland-Zuid	5,0	0,2	5,0	0,1	4,8	0,2 -	
Utrecht	5,4	0,1 +	5,2	0,1	5,1	0,2	
Noord-Holland Noord	5,0	0,2	5,1	0,1	5,0	0,2	
Zaanstreek-Waterland	4,9	0,2	4,9	0,2 -	5,0	0,2	
Kennemerland	5,2	0,2	5,2	0,2	5,0	0,2	
Amsterdam-Amstelland	5,2	0,1	5,3	0,1	5,1	0,1	
Gooi en Vechtstreek	4,9	0,2 -	5,1	0,2	4,9	0,2	
Haaglanden	5,4	0,1 +	5,3	0,1 +	5,3	0,1 +	
Hollands Midden	5,4	0,1 +	5,1	0,2	5,1	0,2	
Rotterdam-Rijnmond	5,1	0,1	5,1	0,0	4,8	0,2 -	-
Zuid-Holland-Zuid	4,9	0,2 -	5,0	0,1	5,0	0,2	
Zeeland	5,1	0,2	5,2	0,2	5,1	0,2	
Midden- en West-Brabant	4,9	0,2 -	5,0	0,1	4,9	0,2	
Brabant-Noord	5,1	0,2	5,2	0,1	5,1	0,2	
Brabant-Zuid-Oost	4,9	0,2 -	5,0	0,1	5,0	0,2	
Limburg-Noord	5,1	0,3	5,1	0,2	5,1	0,2	
Limburg-Zuid	5,2	0,3	5,0	0,2	4,9	0,2	
Flevoland	5,1	0,2	5,0	0,2	5,1	0,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 8.10

Wederkerigheid politie - burgers (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Nederland	5,3	0,0	5,2	0,0	5,2	0,0	
Groningen	5,3	0,2	5,2	0,1	5,3	0,1	
Fryslân	5,5	0,2	5,2	0,1	5,2	0,1	
Drenthe	5,3	0,2	5,1	0,1	5,1	0,1	
IJsselland	5,5	0,2 +	5,3	0,1	5,3	0,2	
Twente	5,5	0,1 +	5,4	0,2 +	5,3	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	5,4	0,2	5,2	0,1	5,2	0,1	
Gelderland-Midden	5,2	0,2	5,3	0,1 +	5,2	0,1	
Gelderland-Zuid	5,1	0,2	5,0	0,1 -	5,0	0,2	
Utrecht	5,3	0,1	5,2	0,1	5,2	0,1	
Noord-Holland Noord	4,9	0,2 -	5,1	0,1 -	5,1	0,2	
Zaanstreek-Waterland	4,9	0,2 -	4,8	0,1 -	4,9	0,1 -	
Kennemerland	5,2	0,2	5,2	0,1	5,0	0,1	
Amsterdam-Amstelland	5,5	0,1 +	5,4	0,1 +	5,4	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	5,1	0,2	5,4	0,1	5,1	0,2	
Haaglanden	5,5	0,1 +	5,4	0,1 +	5,4	0,1 +	
Hollands Midden	5,4	0,1 +	5,1	0,2	5,2	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	5,2	0,1	5,2	0,0	4,9	0,2 -	-
Zuid-Holland-Zuid	5,2	0,2	5,1	0,1	5,1	0,1	
Zeeland	5,2	0,2	5,1	0,2	5,1	0,1	
Midden- en West-Brabant	5,0	0,2 -	5,1	0,1	5,1	0,2	
Brabant-Noord	5,4	0,2	5,3	0,1	5,2	0,1	
Brabant-Zuid-Oost	5,3	0,2	5,4	0,1 +	5,3	0,2	
Limburg-Noord	5,2	0,3	5,2	0,2	5,2	0,1	
Limburg-Zuid	5,1	0,2	4,8	0,2 -	5,0	0,2 -	
Flevoland	5,0	0,2 -	5,1	0,1	5,1	0,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 8.11

Communicatie politie - burgers (schaalscore) – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Nederland	5,7	0,0	5,6	0,0	5,5	0,0	-
Groningen	5,6	0,2	5,5	0,1	5,6	0,1	
Fryslân	5,8	0,2	5,6	0,1	5,6	0,1	
Drenthe	5,5	0,2	5,5	0,1	5,4	0,1	
IJsselland	5,9	0,2 +	5,7	0,1 +	5,7	0,1 +	
Twente	5,9	0,2	5,7	0,1	5,7	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	5,8	0,2	5,6	0,1	5,6	0,1	
Gelderland-Midden	5,6	0,2	5,8	0,0 +	5,5	0,1	-
Gelderland-Zuid	5,5	0,2	5,5	0,1	5,2	0,1	-
Utrecht	5,8	0,1 +	5,7	0,1 +	5,6	0,1	
Noord-Holland Noord	5,4	0,1 -	5,5	0,1	5,4	0,1	
Zaanstreek-Waterland	5,4	0,2	5,3	0,1 -	5,5	0,1	
Kennemerland	5,6	0,2	5,6	0,1	5,3	0,1 -	
Amsterdam-Amstelland	5,8	0,1	5,8	0,1 +	5,7	0,1 +	
Gooi en Vechtstreek	5,5	0,2 -	5,7	0,1	5,5	0,1	
Haaglanden	5,9	0,1 +	5,8	0,1 +	5,8	0,1 +	
Hollands Midden	6,0	0,0 +	5,4	0,1 -	5,6	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	5,6	0,1	5,7	0,0 +	5,3	0,2 -	-
Zuid-Holland-Zuid	5,6	0,1	5,6	0,1	5,6	0,1	
Zeeland	5,6	0,1	5,5	0,2	5,5	0,1	
Midden- en West-Brabant	5,5	0,2	5,5	0,1 -	5,3	0,2 -	
Brabant-Noord	5,8	0,2	5,7	0,1	5,7	0,1	
Brabant-Zuid-Oost	5,7	0,2	5,7	0,1	5,5	0,2	
Limburg-Noord	5,7	0,2	5,8	0,1 +	5,6	0,1	
Limburg-Zuid	5,5	0,2	5,3	0,1 -	5,4	0,2	
Flevoland	5,5	0,2	5,6	0,1	5,6	0,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

9. Voorzorgsmaatregelen tegen criminaliteit

Tabel 9.1
Voorzorgsmaatregelen tegen criminaliteit – landelijk overzicht ¹⁾

	2008		2009		2010		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
		marge		marge		marge	
<i>% aanwezig ³⁾</i>							
Aanwezigheid van techno-preventieve maatregelen							
Extra veiligheidssloten / grendels op buitendeuren	.	.	71,7	0,7	69,9	0,8	-
(Rol)luiken voor ramen / deuren	.	.	15,8	0,5	15,5	0,6	
Buitenverlichting	.	.	80,5	0,7	79,1	0,8	
Alarminstallatie in huis	.	.	11,7	0,5	11,6	0,5	
<i>% (bijna) altijd gebruikt ³⁾</i>							
Gebruik van techno-preventieve maatregelen							
Extra veiligheidssloten / grendels op buitendeuren	.	.	61,8	0,8	60,1	0,9	-
(Rol)luiken voor ramen / deuren	.	.	12,5	0,4	12,4	0,5	
Buitenverlichting	.	.	59,7	0,8	59,2	0,9	
Alarminstallatie in huis	.	.	8,1	0,4	8,2	0,4	
<i>% (bijna) altijd toegepast ³⁾</i>							
Socio-preventieve maatregelen							
's Avonds licht laten branden bij afwezigheid	.	.	45,5	0,7	44,9	0,8	
Fiets in bewaakte fietsstalling	.	.	40,5	0,7	39,0	0,7	-
Waardevolle spullen meenemen uit auto	.	.	74,6	0,6	73,6	0,7	
Waardevolle spullen thuis laten om diefstal / beroving op straat te voorkomen	.	.	44,8	0,7	40,1	0,7	-
<i>somscore ⁴⁾</i>							
Preventie totaal ⁵⁾	.	.	3,5	0,0	3,4	0,0	-
Techno-preventieve maatregelen totaal ⁵⁾	.	.	1,4	0,0	1,4	0,0	
Socio-preventieve maatregelen totaal	.	.	2,1	0,0	2,0	0,0	-

¹⁾ Facultatief blok. Deze vragen zijn niet aan alle respondenten gesteld.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan in het voorgaande jaar.

³⁾ In de IVM-2008 is alleen gevraagd naar genomen maatregelen (antwoordmogelijkheden: ja; nee; soms; niet van toepassing). Daarom zijn de resultaten niet vergelijkbaar met die uit andere jaren.

⁴⁾ Gemiddeld aantal (bijna) altijd gebruikte/toegepaste maatregelen.

⁵⁾ Herziene cijfers voor 2009 (zie paragraaf 1.2).

Tabel 9.2

Aanwezigheid van techno-preventieve maatregelen tegen criminaliteit – naar politieregio, 2010

	Extra veiligheidssloten/ grendels op buitendeuren		(Rol)luiken voor ramen/ deuren		Buitenverlichting		Alarminstallatie in huis		
	marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		marge ¹⁾		
	% aanwezig								
Nederland	69,9	0,8	15,5	0,6	79,1	0,8	11,6	0,5	
Groningen	59,2	4,2 -	5,3	1,8 -	75,2	3,9	7,2	1,8 -	
Fryslân	67,9	3,9	4,0	1,4 -	82,7	3,2	8,9	2,4	
Drenthe	66,6	3,9	11,1	2,4 -	90,6	2,6 +	10,8	2,5	
IJsselland	68,2	3,9	12,7	2,6	81,5	3,7	8,4	2,1 -	
Twente	69,8	3,9	20,5	3,1 +	85,9	3,2 +	11,9	2,7	
Noord- en Oost-Gelderland	73,7	3,6	23,6	3,3 +	89,9	2,5 +	7,8	2,1 -	
Gelderland-Midden	76,4	3,7 +	17,2	2,8	81,6	3,7	11,3	2,4	
Gelderland-Zuid	70,5	4,1	18,7	3,0	83,6	3,7 +	17,9	3,2 +	
Utrecht	68,4	4,2	7,0	2,0 -	78,5	3,8	11,2	2,4	
Noord-Holland Noord	73,9	3,7	7,1	2,1 -	83,9	3,3 +	12,6	2,7	
Zaanstreek-Waterland	68,3	4,0	9,9	2,3 -	82,7	3,4	11,6	2,5	
Kennemerland	68,2	4,0	7,6	2,1 -	76,8	3,7	11,1	2,4	
Amsterdam-Amstelland	61,0	5,0 -	5,1	2,5 -	54,4	5,0 -	8,5	2,4 -	
Gooi en Vechtstreek	73,4	4,1	6,9	2,0 -	82,5	3,5	16,4	3,1 +	
Haaglanden	74,1	1,5 +	8,7	1,0 -	69,6	1,6 -	11,9	1,0	
Hollands Midden	68,9	4,1	8,6	2,1 -	82,2	3,4	11,7	2,4	
Rotterdam-Rijnmond	72,6	3,9	7,8	2,0 -	72,4	4,0 -	13,0	2,7	
Zuid-Holland-Zuid	72,6	3,4	17,6	2,8	80,8	3,0	11,9	2,2	
Zeeland	64,4	4,0 -	30,1	3,6 +	78,7	3,6	11,0	2,5	
Midden- en West-Brabant	73,5	3,7	29,5	3,7 +	81,6	3,5	12,8	2,5	
Brabant-Noord	70,4	3,9	23,8	3,3 +	87,7	3,0 +	13,8	2,7	
Brabant-Zuid-Oost	71,1	3,9	24,5	3,5 +	83,6	3,5 +	11,7	2,5	
Limburg-Noord	73,1	3,7	49,8	4,2 +	89,1	2,9 +	16,7	3,0 +	
Limburg-Zuid	70,1	4,0	41,3	4,1 +	80,2	3,7	12,6	2,7	
Flevoland	68,5	4,1	8,1	2,0 -	85,5	3,3 +	12,4	2,5	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 9.3

Gebruik van techno-preventieve maatregelen tegen criminaliteit – naar politieregio, 2010

	Extra veiligheidsslotsen/ grendels op buitendeuren		(Rol)luiken voor ramen/ deuren		Buitenverlichting		Alarminstallatie in huis	
	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾
<i>% (bijna) altijd gebruikt</i>								
Nederland	60,1	0,9	12,4	0,5	59,2	0,9	8,2	0,4
Groningen	49,6	4,2 -	3,5	1,4 -	52,2	4,2 -	4,7	1,5 -
Fryslân	56,1	4,1	2,9	1,3 -	56,2	4,1	6,0	2,0
Drenthe	56,7	4,1	8,3	2,1 -	65,8	3,9 +	6,9	2,0
IJsselland	59,3	4,1	7,5	1,9 -	57,8	4,2	5,9	1,7 -
Twente	57,4	4,2	16,2	2,8 +	64,0	4,0	8,2	2,2
Noord- en Oost-Gelderland	65,3	3,9 +	16,2	2,8 +	67,1	3,9 +	5,6	1,8 -
Gelderland-Midden	66,1	4,0 +	12,7	2,5	62,5	4,1	7,3	2,0
Gelderland-Zuid	59,7	4,3	14,0	2,6	65,8	4,2 +	11,2	2,5 +
Utrecht	58,7	4,3	5,3	1,7 -	57,0	4,3	7,7	2,0
Noord-Holland Noord	62,7	4,1	5,7	1,9 -	63,0	4,1	8,5	2,1
Zaanstreek-Waterland	59,9	4,1	8,1	2,0 -	61,5	4,1	7,2	2,0
Kennemerland	59,0	4,2	5,7	1,7 -	57,6	4,1	7,8	2,1
Amsterdam-Amstelland	50,3	5,0 -	4,7	2,5 -	44,3	4,9 -	5,5	2,0 -
Gooi en Vechtstreek	62,0	4,3	4,9	1,7 -	62,9	4,2	12,1	2,8 +
Haaglanden	62,9	1,6 +	5,8	0,8 -	54,8	1,7 -	8,4	0,9
Hollands Midden	58,8	4,3	5,8	1,8 -	62,3	4,1	8,3	2,0
Rotterdam-Rijnmond	62,2	4,2	6,8	1,9 -	58,9	4,2	9,6	2,3
Zuid-Holland-Zuid	64,7	3,6 +	13,6	2,5	59,9	3,7	9,6	2,0
Zeeland	53,7	4,1 -	24,6	3,4 +	52,6	4,1 -	8,1	2,2
Midden- en West-Brabant	66,3	4,0 +	24,9	3,4 +	60,7	4,1	10,2	2,2
Brabant-Noord	64,2	4,0	20,6	3,1 +	65,2	4,0 +	10,0	2,2
Brabant-Zuid-Oost	60,5	4,2	19,5	3,0 +	64,4	4,2 +	8,5	2,1
Limburg-Noord	63,6	4,0	43,1	4,0 +	63,7	4,1	13,3	2,7 +
Limburg-Zuid	61,8	4,2	36,0	3,9 +	56,2	4,2	9,0	2,3
Flevoland	59,1	4,3	6,3	1,8 -	63,4	4,2	8,1	2,1

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 9.4
Socio-preventieve maatregelen tegen criminaliteit – naar politieregio, 2010

	's Avonds licht laten branden bij afwezigheid		Fiets in bewaakte fietsenstalling		Waardevolle spullen meenemen uit auto		Waardevolle spullen thuis laten om diefstal/beroving op straat te voorkomen		
	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	marge	¹⁾	
<i>% (bijna) altijd toegepast</i>									
Nederland	44,9	0,8	39,0	0,7	73,6	0,7	40,1	0,7	
Groningen	38,7	3,5 -	30,5	3,4 -	66,3	3,5 -	36,3	3,5	
Fryslân	37,9	3,5 -	27,9	3,2 -	66,1	3,5 -	39,2	3,5	
Drenthe	43,6	3,6	31,9	3,4 -	67,7	3,4 -	39,2	3,5	
IJsselland	41,0	3,5	35,8	3,4	73,9	3,2	39,7	3,5	
Twente	47,5	3,5	34,1	3,3 -	72,7	3,2	41,8	3,5	
Noord- en Oost-Gelderland	52,4	3,7 +	40,2	3,6	78,6	3,1 +	42,0	3,6	
Gelderland-Midden	47,4	3,6	40,2	3,5	75,5	3,2	39,4	3,5	
Gelderland-Zuid	49,4	3,7 +	41,1	3,6	77,0	3,2	39,4	3,5	
Utrecht	43,6	3,6	40,4	3,6	79,1	3,0 +	38,6	3,5	
Noord-Holland Noord	47,5	3,6	37,1	3,5	75,0	3,2	41,0	3,6	
Zaanstreek-Waterland	42,4	3,5	33,7	3,4 -	75,6	3,2	42,8	3,5	
Kennemerland	39,2	3,5 -	37,7	3,5	75,1	3,2	40,9	3,5	
Amsterdam-Amstelland	28,5	3,9 -	29,9	4,0 -	64,2	4,4 -	34,0	4,2 -	
Gooi en Vechtstreek	50,7	3,8 +	35,2	3,6	77,9	3,2 +	38,9	3,7	
Haaglanden	44,0	1,5	42,8	1,5 +	71,8	1,4	38,6	1,5	
Hollands Midden	42,7	3,6	39,3	3,5	73,3	3,3	39,4	3,5	
Rotterdam-Rijnmond	41,1	3,6	40,0	3,6	68,7	3,5 -	35,2	3,5 -	
Zuid-Holland-Zuid	47,1	3,2	36,9	3,1	77,6	2,7 +	38,1	3,1	
Zeeland	37,3	3,5 -	29,4	3,3 -	70,4	3,3	39,7	3,5	
Midden- en West-Brabant	52,1	3,7 +	49,4	3,6 +	77,7	3,1 +	42,8	3,6	
Brabant-Noord	51,7	3,6 +	45,5	3,6 +	80,1	3,0 +	44,7	3,6 +	
Brabant-Zuid-Oost	52,8	3,7 +	46,0	3,7 +	74,1	3,3	43,1	3,6	
Limburg-Noord	56,4	3,6 +	48,3	3,6 +	75,7	3,1	48,4	3,6 +	
Limburg-Zuid	50,4	3,7 +	45,2	3,7 +	77,3	3,2	47,9	3,7 +	
Flevoland	43,4	3,6	38,7	3,6	74,8	3,2	40,4	3,6	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

Tabel 9.5
Preventieve maatregelen totaal – naar politieregio

	2008	marge ²⁾	2009 ¹⁾	marge ²⁾	2010	marge ²⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ³⁾
	<i>somscore ⁴⁾</i>						
Nederland	.	.	3,5	0,0	3,4	0,0	-
Groningen	.	.	3,0	0,1 -	2,9	0,1 -	
Fryslân	.	.	3,0	0,1 -	3,0	0,1 -	
Drenthe	.	.	3,3	0,1 -	3,2	0,1 -	
IJsselland	.	.	3,4	0,1 -	3,3	0,1 -	
Twente	.	.	3,5	0,1	3,5	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	3,7	0,1 +	3,7	0,1 +	
Gelderland-Midden	.	.	3,7	0,0 +	3,6	0,1	-
Gelderland-Zuid	.	.	3,7	0,1 +	3,7	0,1 +	
Utrecht	.	.	3,3	0,1 -	3,4	0,1	
Noord-Holland Noord	.	.	3,5	0,1	3,5	0,1	
Zaanstreek-Waterland	.	.	3,3	0,1 -	3,4	0,1	
Kennemerland	.	.	3,2	0,1 -	3,3	0,1 -	
Amsterdam-Amstelland	.	.	2,6	0,1 -	2,7	0,1 -	
Gooi en Vechtstreek	.	.	3,6	0,1	3,5	0,1	
Haaglanden	.	.	3,4	0,1	3,3	0,1 -	-
Hollands Midden	.	.	3,4	0,1	3,4	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	3,3	0,2 -	3,3	0,1 -	
Zuid-Holland-Zuid	.	.	3,6	0,1	3,5	0,1	
Zeeland	.	.	3,4	0,1	3,2	0,1 -	
Midden- en West-Brabant	.	.	4,1	0,1 +	3,9	0,1 +	
Brabant-Noord	.	.	4,0	0,1 +	3,9	0,1 +	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	4,1	0,1 +	3,8	0,1 +	-
Limburg-Noord	.	.	4,3	0,1 +	4,2	0,1 +	
Limburg-Zuid	.	.	4,1	0,1 +	3,9	0,1 +	
Flevoland	.	.	3,4	0,1	3,4	0,1	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

⁴⁾ Gemiddeld aantal (bijna) altijd gebruikte/toegepaste maatregelen (max. 8).

Tabel 9.6
Techno-preventieve maatregelen totaal – naar politieregio

	2008	marge ²⁾	2009 ¹⁾	marge ²⁾	2010	marge ²⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ³⁾
<i>somscore</i> ⁴⁾							
Nederland	.	.	1,4	0,0	1,4	0,0	
Groningen	.	.	1,2	0,1 -	1,1	0,1 -	
Fryslân	.	.	1,2	0,0 -	1,2	0,1 -	
Drenthe	.	.	1,3	0,1	1,4	0,1	
IJsselland	.	.	1,4	0,0 -	1,3	0,1 -	
Twente	.	.	1,5	0,1	1,5	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	1,5	0,1 +	1,5	0,1 +	
Gelderland-Midden	.	.	1,5	0,0 +	1,5	0,1	
Gelderland-Zuid	.	.	1,5	0,1 +	1,5	0,1 +	
Utrecht	.	.	1,4	0,1	1,3	0,1 -	
Noord-Holland Noord	.	.	1,4	0,0	1,4	0,1	
Zaanstreek-Waterland	.	.	1,4	0,1	1,4	0,1	
Kennemerland	.	.	1,3	0,1 -	1,3	0,1 -	
Amsterdam-Amstelland	.	.	1,0	0,1 -	1,0	0,1 -	
Gooi en Vechtstreek	.	.	1,5	0,1	1,4	0,1	
Haaglanden	.	.	1,3	0,0 -	1,3	0,0 -	
Hollands Midden	.	.	1,4	0,1	1,4	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	1,3	0,1	1,4	0,1	
Zuid-Holland-Zuid	.	.	1,5	0,1	1,5	0,1	
Zeeland	.	.	1,4	0,1	1,4	0,1	
Midden- en West-Brabant	.	.	1,7	0,0 +	1,6	0,1 +	
Brabant-Noord	.	.	1,6	0,0 +	1,6	0,1 +	
Brabant-Zuid-Oost	.	.	1,6	0,0 +	1,5	0,1 +	
Limburg-Noord	.	.	1,9	0,1 +	1,8	0,1 +	
Limburg-Zuid	.	.	1,7	0,1 +	1,6	0,1 +	
Flevoland	.	.	1,4	0,1	1,4	0,1	

¹⁾ Herziene cijfers (zie paragraaf 1.2).

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

³⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

⁴⁾ Gemiddeld aantal (bijna) altijd gebruikte maatregelen (max. 4).

Tabel 9.7
Socio-preventieve maatregelen totaal – naar politieregio

	2008	marge ¹⁾	2009	marge ¹⁾	2010	marge ¹⁾	Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
	<i>somscore ³⁾</i>						
Nederland	.	.	2,1	0,0	2,0	0,0	-
Groningen	.	.	1,8	0,1 -	1,7	0,1 -	
Fryslân	.	.	1,8	0,1 -	1,7	0,1 -	
Drenthe	.	.	1,9	0,1 -	1,8	0,1 -	
IJsselland	.	.	2,0	0,1	1,9	0,1	
Twente	.	.	2,0	0,1	2,0	0,1	
Noord- en Oost-Gelderland	.	.	2,2	0,1 +	2,1	0,1 +	
Gelderland-Midden	.	.	2,2	0,0 +	2,0	0,1	-
Gelderland-Zuid	.	.	2,1	0,1	2,1	0,1	
Utrecht	.	.	1,9	0,1	2,0	0,1	
Noord-Holland Noord	.	.	2,1	0,0 +	2,0	0,1	
Zaanstreek-Waterland	.	.	1,9	0,1 -	1,9	0,1	
Kennemerland	.	.	1,9	0,1 -	1,9	0,1	
Amsterdam-Amstelland	.	.	1,6	0,1 -	1,6	0,1 -	
Gooi en Vechtstreek	.	.	2,1	0,1	2,0	0,1	
Haaglanden	.	.	2,1	0,0 +	2,0	0,0	-
Hollands Midden	.	.	2,0	0,1	1,9	0,1	
Rotterdam-Rijnmond	.	.	1,9	0,1 -	1,8	0,1 -	
Zuid-Holland-Zuid	.	.	2,1	0,1	2,0	0,1	
Zeeland	.	.	1,9	0,1 -	1,8	0,1 -	
Midden- en West-Brabant	.	.	2,4	0,0 +	2,2	0,1 +	-
Brabant-Noord	.	.	2,4	0,0 +	2,2	0,1 +	-
Brabant-Zuid-Oost	.	.	2,4	0,0 +	2,2	0,1 +	-
Limburg-Noord	.	.	2,4	0,1 +	2,3	0,1 +	
Limburg-Zuid	.	.	2,3	0,1 +	2,2	0,1 +	
Flevoland	.	.	2,0	0,1	2,0	0,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het landelijk gemiddelde.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Gemiddeld aantal (bijna) altijd toegepaste maatregelen (max. 4).

Bijlage 1

Tabellen VMR-extra

2008-2010

Toelichting

Om de omvang van de methodebreuken in beeld te brengen is in 2008, 2009 en 2010, parallel aan de IVM, de zogenaamde VMR-extra op beperkte schaal uitgevoerd (minimaal 6000 respondenten). Na 2010 wordt deze VMR-extra niet meer herhaald. Omdat de IVM in 2010 voor de derde keer op rij is uitgevoerd, is een tijdreeks van ten minste drie jaar van dit onderzoek beschikbaar. Daarom staan alleen de IVM cijfers vanaf deze editie centraal in de rapportages. Voor de volledigheid zijn in deze bijlage zoveel mogelijk de overeenkomstige uitkomsten van de VMR-extra voor de periode 2008-2010 opgenomen. Vanwege de beperkte omvang zijn deze gegevens alleen beschikbaar op landelijk niveau. De tabelnummering in deze bijlage correspondeert met de nummering in dit tabellenrapport.

Tabel 2.1
Leefbaarheid woonbuurt – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
<i>% (helemaal) eens</i>							
Sociale cohesie woonbuurt							
De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks	20,0	0,6	20,2	1,0	20,6	1,0	
De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om	85,8	0,5	85,0	0,9	85,9	0,9	
Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is	58,4	0,7	57,9	1,2	60,1	1,2	
Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen	78,5	0,6	77,0	1,0	78,9	1,0	
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	48,4	0,7	47,5	1,2	49,1	1,3	
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in deze buurt	85,1	0,5	85,0	0,9	85,4	0,9	
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Sociale cohesie	6,8	0,0	6,7	0,0	6,8	0,0	+

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 3.1
Problemen woonbuurt – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
	<i>% 'komt vaak voor'</i>						
Verloedering							
Bekladding van muren en/of gebouwen	6,2	0,6	6,3	0,6	5,3	0,6	
Rommel op straat	19,5	1,0	20,6	1,0	19,3	1,0	
Hondenpoep	27,8	1,1	28,7	1,1	26,7	1,1	
Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	13,7	0,9	13,0	0,8	11,1	0,8	-
	<i>schaalscore (0-10)</i>						
Fysieke verloedering	2,9	0,0	2,8	0,0	2,8	0,1	
	<i>% 'komt vaak voor'</i>						
Dreiging en sociale overlast							
Overlast van groepen jongeren	10,0	0,5	10,2	0,8	9,6	0,7	
Mensen die op straat worden lastig gevallen	1,0	0,2	1,2	0,3	1,4	0,3	
Drugsoverlast	4,6	0,3	5,6	0,6	5,1	0,5	
Dronken mensen op straat	5,2	0,3	6,1	0,6	5,7	0,6	
	<i>schaalscore (0-10)</i>						
Sociale overlast	1,3	0,0	1,3	0,0	1,3	0,0	
	<i>% 'komt vaak voor'</i>						
Verkeersoverlast							
Agressief verkeersgedrag	10,0	0,5	11,4	0,8	10,9	0,8	
Geluidsoverlast door verkeer	12,0	0,5	13,1	0,9	12,0	0,8	
Te hard rijden	28,4	0,7	31,7	1,2	31,1	1,2	
Parkeeroverlast	
	<i>schaalscore (0-10)</i>						
Verkeersoverlast ²⁾	3,5	0,0	3,7	0,1	3,6	0,1	
	<i>% 'komt vaak voor'</i>						
Overige overlast							
Overlast door omwonenden	4,0	0,3	5,4	0,6	4,8	0,5	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Voor de VMR is "aanrijdingen" in plaats van "parkeeroverlast" opgenomen in de schaa score.

Tabel 4.1
Onveiligheidsgevoelens – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
		marge		marge		marge	
	%						
Onveiligheidsgevoelens							
Voelt zich wel eens onveilig	20,3	0,6	22,4	1,0	21,5	1,0	
Voelt zich vaak onveilig	3,0	0,3	2,8	0,4	3,0	0,4	
	% wel eens ('vaak'/soms')						
Onveiligheidsgevoelens op specifieke plekken in eigen gemeente							
Voelt zich vaak/soms onveilig							
rondom uitgaansgelegenheden	9,4	0,4	10,5	0,8	8,8	0,7	-
op plekken waar groepen jongeren rondhangen	14,8	0,5	16,3	0,9	15,4	0,9	
in het centrum van woongemeente	
in winkelgebied / winkelcentrum in de eigen buurt	4,7	0,3	5,1	0,6	4,7	0,5	
in het openbaar vervoer	4,6	0,3	5,3	0,6	4,7	0,5	
in eigen huis	2,9	0,3	3,2	0,4	3,1	0,4	
	% 'komt vaak voor'						
Vermijdingsgedrag							
's Avonds en 's nachts niet opendoen vanwege onveiligheid	12,7	0,5	14,7	0,9	16,3	0,9	
Omrijden of omlopen om onveilige plekken te mijden	5,4	0,3	5,8	0,6	5,5	0,6	
Kinderen niet toestaan ergens naar toe te gaan vanwege onveiligheid	19,1	1,3	18,2	2,2	18,6	2,2	
Voelt zich 's avonds op straat in de buurt onveilig	6,7	0,4	8,0	0,7	7,2	0,7	
Voelt zich 's avonds alleen thuis niet op zijn gemak	2,3	0,2	2,6	0,4	2,6	0,4	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 5.1
Slachtofferschap – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
	%						
Persoonlijk slachtofferschap							
Slachtofferschap totaal ²⁾	23,2	1,1	22,1	1,0	21,7	1,0	
gewelddelicten	5,0	0,5	4,8	0,5	4,6	0,5	
seksuele delicten	0,8	0,2	0,9	0,2	0,8	0,2	
mishandeling	1,4	0,3	1,4	0,3	1,7	0,3	
bedreiging	3,1	0,4	3,0	0,4	2,7	0,4	
vermogensdelicten	10,3	0,8	9,8	0,7	9,6	0,7	
(poging tot) inbraak	2,0	0,4	1,7	0,3	2,1	0,4	
poging tot inbraak	1,2	0,3	0,9	0,2	1,1	0,3	
inbraak	0,9	0,2	0,8	0,2	1,0	0,3	
fietsdiefstal	4,4	0,5	3,5	0,5	3,6	0,5	
autodiefstal (18+)	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	
diefstal uit auto (18+)	0,9	0,2	1,4	0,3	1,3	0,3	
zakkenrollerij	1,3	0,3	1,3	0,3	1,1	0,3	
zonder geweld	1,1	0,3	1,1	0,3	1,0	0,3	
met geweld	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	
overige diefstal	2,7	0,4	2,9	0,4	2,4	0,4	
vandalismedelicten	10,8	0,8	10,8	0,8	9,4	0,7	
beschadiging / diefstal vanaf auto (18+)	7,1	0,7	7,4	0,7	6,2	0,6	
overige vernielingen	4,5	0,5	4,3	0,5	3,8	0,5	
doorrijden na aanrijding	1,4	0,3	1,3	0,3	1,2	0,3	
overige delicten	0,8	0,2	0,7	0,2	0,7	0,2	
	<i>in % van de betreffende groep</i>						
Objectgebonden slachtofferschap							
Huishoudens							
(poging tot) inbraak	2,1	0,4	1,7	0,3	2,3	0,4	
poging tot inbraak	1,2	0,3	1,0	0,2	1,2	0,3	
inbraak	1,0	0,3	0,8	0,2	1,1	0,3	
Voertuigbezitters							
fietsdiefstal (fietsbezitters)	4,9	0,6	4,0	0,5	4,0	0,5	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.10

Door bevolking in Nederland ondervonden delicten – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
<i>x 1 000</i>							
Door bevolking in Nederland ondervonden delicten							
Delicten totaal ²⁾	4495	268	4458	261	4159	250	
gewelddelicten	959	126	935	119	1016	136	
seksuele delicten	122	38	153	43	148	44	
mishandeling	248	56	230	51	301	61	
bedreiging	589	94	553	86	567	90	
vermogensdelicten	1463	130	1413	122	1338	119	
(poging tot) inbraak	110	30	86	22	127	28	
poging tot inbraak	28	14	29	12	37	14	
inbraak	82	24	57	18	90	24	
fietsdiefstal	653	82	541	73	548	74	
autodiefstal (18+)	11	9	20	13	7	7	
diefstal uit auto (18+)	136	39	197	46	167	40	
zakkenrollerij	164	41	167	39	136	36	
zonder geweld	133	36	145	35	126	35	
met geweld	30	17	22	14	9	8	
overige diefstal	390	64	403	66	353	61	
vandalismedelicten	1864	153	1928	158	1632	142	
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	1125	117	1186	121	976	108	
overige vernielingen	739	96	742	96	655	91	
doorrijden na aanrijding	208	47	182	42	173	39	
overige delicten	118	37	116	39	115	42	
<i>per 100 inwoners</i>							
Delicten totaal ²⁾	34,1	2,0	33,4	2,0	30,9	1,9	
gewelddelicten	7,3	1,0	7,0	0,9	7,6	1,0	
seksuele delicten	0,9	0,3	1,1	0,3	1,1	0,3	
mishandeling	1,9	0,4	1,7	0,4	2,2	0,5	
bedreiging	4,5	0,7	4,1	0,6	4,2	0,7	
vermogensdelicten	11,1	1,0	10,6	0,9	9,9	0,9	
(poging tot) inbraak	0,8	0,2	0,6	0,2	0,9	0,2	
poging tot inbraak	0,2	0,1	0,2	0,1	0,3	0,1	
inbraak	0,6	0,2	0,4	0,1	0,7	0,2	
fietsdiefstal	5,0	0,6	4,1	0,5	4,1	0,5	
autodiefstal (18+)	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	
diefstal uit auto (18+)	1,0	0,3	1,5	0,3	1,2	0,3	
zakkenrollerij	1,2	0,3	1,2	0,3	1,0	0,3	
zonder geweld	1,0	0,3	1,1	0,3	0,9	0,3	
met geweld	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	
overige diefstal	3,0	0,5	3,0	0,5	2,6	0,5	
vandalismedelicten	14,1	1,2	14,4	1,2	12,1	1,1	
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	8,5	0,9	8,9	0,9	7,3	0,8	
overige vernielingen	5,6	0,7	5,6	0,7	4,9	0,7	
doorrijden na aanrijding	1,6	0,4	1,4	0,3	1,3	0,3	
overige delicten	0,9	0,3	0,9	0,3	0,9	0,3	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 5.18

Door bevolking ondervonden delicten naar bekendheid met daders en plaats voorval – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
		marge		marge		marge	
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Plaats voorval							
Geografische locatie ²⁾							
eigen buurt	59,2	2,4	57,7	2,4	56,8	2,7	
elders in woongemeente	23,2	2,1	23,5	2,1	25,1	2,3	
elders in Nederland	15,3	1,8	15,6	1,8	14,3	1,9	
in buitenland	1,5	0,6	2,1	0,7	2,1	0,8	
onbekend	0,8	0,4	1,1	0,5	1,7	0,7	
Pleegplek ³⁾							
thuis	35,2	5,6	31,2	2,3	29,2	2,4	
andere woning	0,8	1,1	1,5	0,6	1,3	0,6	
café/bar/disco/restaurant	5,1	2,2	5,0	1,1	5,1	1,1	
op straat	25,2	4,9	29,0	2,2	30,6	2,4	
op station/bij bushalte	2,9	1,9	5,0	1,1	5,3	1,2	
in tram/bus/trein	1,5	1,5	1,1	0,5	1,2	0,6	
in een auto	0,8	0,7	0,4	0,3	0,3	0,3	
op werk/school	8,5	3,4	7,4	1,3	8,0	1,4	
in winkel/warenhuis	4,1	2,4	3,5	0,9	3,1	0,9	
sportveld/sporthal/kleedruimte	1,4	1,3	1,8	0,7	2,0	0,8	
park/parkeerterrein/strand	8,2	3,3	7,2	1,3	6,9	1,4	
elders	6,3	2,8	7,0	1,3	7,1	1,4	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Alleen voor geweldsdelicten, zakkenrollerij (met en zonder geweld), overige diefstal, overige delicten.

³⁾ Niet voor (poging tot) inbraak.

Tabel 6.1
Melding en aangifte – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
	marge		marge		marge		
<i>% van ondervonden delicten</i>							
Bij de politie bekende en gemelde delicten							
Bij politie bekende delicten
bij de politie gemeld	36,5	3,1	33,7	2,7	33,0	3,1	
door politie ontdekt
<i>% van gemelde delicten</i>							
Gemelde delicten naar wijze van melden							
Op een politiebureau	35,2	3,7	34,4	3,8	29,5	4,0	
Telefonisch	41,5	3,8	42,1	3,9	42,2	4,3	
Via internet	17,9	3,0	17,7	3,1	22,6	3,7	
Bij agent op straat	2,1	1,1	3,3	1,3	2,4	1,3	
Anders	3,3	1,3	2,5	1,2	3,3	1,6	
Niet gemelde delicten naar reden van niet melden							
Helpt toch niet	38,7	3,0	36,5	2,9	35,4	3,1	
Het was niet belangrijk	24,9	2,6	27,3	2,7	26,2	2,8	
Het is opgelost	9,1	1,7	7,8	1,6	8,7	1,8	
Dit is geen zaak voor de politie	14,3	2,1	15,8	2,3	16,0	2,4	
Dan volgen represailles	2,5	0,9	2,0	0,8	2,2	0,9	
Anders (incl. onbekend)	10,4	1,9	10,6	1,9	11,6	2,1	
Bij de politie aangegeven delicten							
Aangegeven delicten ²⁾	22,8	2,4	22,4	2,4	20,8	2,3	
<i>% van aangegeven delicten</i>							
Aangegeven delicten naar reden van aangifte							
De dader moet gepakt worden	22,3	4,0	28,7	4,4	24,4	4,5	
Om gestolene terug te krijgen	18,4	3,5	13,1	3,3	15,7	3,8	
Ik vond het mijn plicht	8,1	2,6	7,3	2,5	7,3	2,7	
Ik vond dat politie dit moest weten	18,9	3,8	20,0	3,9	21,5	4,3	
Vanwege verzekering	28,6	4,3	24,8	4,3	27,2	4,7	
Anders (incl. onbekend)	3,6	1,8	6,2	2,3	3,9	2,0	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Alleen van ondervonden delicten waarbij een document is ondertekend.

Tabel 6.4
Bij politie gemelde delicten – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
		marge		marge		marge	
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Delicten totaal ²⁾	36,5	3,1	33,7	2,7	33,0	3,1	
gewelddelicten	32,0	6,3	33,2	6,4	29,0	7,1	
seksuele delicten	11,3	9,6	21,1	11,8	15,8	14,2	
mishandeling	49,3	13,1	53,3	13,3	41,5	12,0	
bedreiging	29,1	7,6	28,2	7,5	25,9	8,6	
vermogensdelicten	47,6	4,7	47,6	4,7	46,1	4,8	
(poging tot) inbraak	81,8	11,4	85,2	11,7	81,4	14,1	
poging tot inbraak	54,6	30,1	70,4	26,0	84,8	21,0	
inbraak	91,2	7,6	92,5	9,2	80,0	17,7	
fietsdiefstal	43,0	7,0	40,4	7,4	36,9	7,5	
autodiefstal (18+)	100,0	.	89,0	20,5	100,0	.	
diefstal uit auto (18+)	70,7	14,7	68,4	12,8	66,3	12,3	
zakkenrollerij	52,1	13,6	58,6	13,5	58,6	14,6	
zonder geweld	57,5	14,3	59,0	13,2	56,7	15,3	
met geweld	28,8	27,9	56,3	43,6	83,1	32,0	
overige diefstal	32,7	7,8	32,5	8,0	32,1	8,5	
vandalismedelicten	14,6	2,9	22,0	3,6	21,3	3,7	
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	29,0	5,3	24,9	4,7	22,0	4,8	
overige vernielingen	19,2	5,0	17,5	5,2	20,3	5,9	
overige delicten	39,2	15,1	51,6	16,4	56,0	18,2	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 6.15
Aangegeven delicten – landelijk overzicht (VMR)¹⁾

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ²⁾
		marge		marge		marge	
<i>in % van ondervonden delicten</i>							
Delicten totaal ³⁾	22,8	2,4	22,4	2,4	20,8	2,3	
gewelddelicten	13,9	5,1	17,1	5,3	12,6	4,4	
seksuele delicten	1,7	3,4	15,0	10,2	11,7	13,4	
mishandeling	25,8	11,1	37,0	13,8	24,2	10,0	
bedreiging	11,5	5,4	9,4	4,1	6,8	4,4	
vermogensdelicten	38,9	4,5	34,9	4,3	36,4	4,6	
(poging tot) inbraak	77,0	11,6	81,2	12,0	74,1	14,4	
poging tot inbraak	53,9	29,7	60,1	25,4	74,5	23,0	
inbraak	85,0	10,2	91,7	9,3	74,0	17,9	
fietsdiefstal	34,2	6,5	28,3	6,6	27,4	6,9	
autodiefstal (18+)	100,0	.	74,5	30,7	100,0	.	
diefstal uit auto (18+)	62,1	15,6	49,9	12,6	56,0	13,1	
zakkenrollerij	41,0	13,2	51,1	13,3	52,9	14,8	
zonder geweld	28,8	27,9	50,3	13,2	54,3	15,4	
met geweld	43,8	14,4	56,3	43,6	34,1	51,4	
overige diefstal	24,5	7,0	18,0	6,6	19,8	7,2	
vandalismedelicten	14,6	2,9	14,3	3,0	12,3	2,9	
beschadiging/diefstal vanaf auto (18+)	18,9	4,2	15,1	3,7	14,6	3,9	
overige vernielingen	8,1	3,3	13,0	4,8	8,8	4,1	
overige delicten	15,4	10,4	36,6	16,0	21,1	13,1	

¹⁾ Alleen van ondervonden delicten waarbij een document is ondertekend.

²⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

³⁾ Exclusief overige delicten.

Tabel 7.1
Contact tussen burgers en politie – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
		marge		marge		marge	
<i>% contact gehad</i>							
Contact gehad met politie in eigen gemeente	28,2	1,1	28,8	1,1	28,0	1,1	
<i>in % van laatste contact</i>							
Contact gehad vanwege							
<i>Handhaving</i>	11,0	1,5	12,0	1,6	12,5	1,6	
bekeuring	5,8	1,1	6,3	1,2	6,3	1,2	
waarschuwing	1,9	0,7	2,4	0,8	2,4	0,8	
controle	3,3	0,9	3,3	0,8	3,8	0,9	
<i>Aangifte/melding</i>	50,0	2,4	51,7	2,4	48,0	2,5	
aangifte via internet	
aangifte met ondertekend proces-verbaal / document	37,4	2,4	38,7	2,4	35,0	2,4	
melding verdachte situatie / delict	10,0	1,5	10,4	1,5	10,1	1,6	
melding ongeval	
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	2,5	0,8	2,6	0,8	2,9	0,8	
<i>Andere contacten</i>	39,0	2,4	36,3	2,3	39,5	2,5	
hulpvraag	8,2	1,3	6,7	1,2	9,6	1,5	+
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	0,6	0,3	1,1	0,5	0,6	0,4	
informatie en advies	3,8	0,9	4,3	1,0	4,8	1,1	
voorlichting / open dag	0,8	0,4	0,3	0,3	0,9	0,5	
overige contacten ²⁾	25,8	2,1	23,8	2,1	23,7	2,2	

Tabel 7.9

Tevredenheid over optreden politie bij laatste contact naar reden contact – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
		marge		marge		marge	
<i>% (zeer) tevreden</i>							
Contacten totaal	55,1	2,4	53,6	2,4	55,7	2,5	
<i>Handhaving</i>	53,9	7,3	48,1	7,1	51,8	7,4	
bekeuring	46,2	10,4	35,8	9,6	43,4	9,9	
waarschuwing	
controle	63,3	10,7	58,5	11,1	61,5	13,4	
<i>Aangifte / melding</i>	44,8	3,4	51,7	2,4	48,0	2,5	
aangifte via internet	
aangifte met ondertekend proces-verbaal / document	38,7	3,9	43,7	4,0	40,5	4,2	
melding verdachte situatie / delict	60,3	7,5	57,0	7,2	58,7	7,9	
melding ongeval	
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	
<i>Andere contacten</i>	68,8	3,7	63,8	3,9	68,3	3,8	
hulpvraag	56,2	9,0	47,5	9,4	55,4	8,6	
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	
informatie en advies	74,8	11,0	67,6	10,9	70,0	10,7	
voorlichting / open dag	
overige contacten	70,8	4,4	66,3	4,8	72,2	4,6	
<i>% (zeer) ontevreden</i>							
Contacten totaal	29,0	2,2	29,9	2,2	26,8	2,3	
<i>Handhaving</i>	34,8	7,0	38,7	6,8	30,1	6,9	
bekeuring	42,1	10,0	46,4	9,7	38,1	9,1	
waarschuwing	
controle	22,6	10,1	27,7	11,7	21,1	10,7	
<i>Aangifte/melding</i>	33,5	3,3	31,8	3,2	33,3	3,4	
aangifte via internet	
aangifte met ondertekend proces-verbaal / document	36,4	3,8	33,4	3,7	36,9	4,0	
melding verdachte situatie / delict	29,5	7,1	29,2	6,7	26,3	6,9	
melding ongeval	
opgeroepen als getuige i.v.m. delict	
<i>Andere contacten</i>	21,6	3,3	24,3	3,4	17,9	3,1	
hulpvraag	27,7	8,3	38,7	8,8	25,4	7,5	
vergunningaanvraag of andere administratieve handeling	
informatie en advies	21,7	10,3	22,1	9,5	14,8	8,8	
voorlichting/open dag	
overige contacten ²⁾	20,6	4,0	21,7	4,1	16,2	3,7	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Inclusief onbekend.

Tabel 7.14

Redenen voor ontevredenheid over optreden politie bij laatste contact, totaal – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
		marge		marge		marge	
	% genoemd ²⁾						
Politie liet mij te lang wachten of was te laat	10,6	2,4	12,2	2,4	13,7	2,9	
Politie kwam niet	6,0	1,8	3,9	1,4	1,9	1,1	
Politie deed niets of te weinig	12,4	2,5	10,8	2,4	11,4	2,8	
Men had onvoldoende tijd / aandacht	8,8	2,1	8,7	2,2	8,8	2,3	
Politie trad niet efficiënt op	12,4	2,6	10,8	2,4	12,2	2,8	
Politie kon niets doen	7,5	2,0	4,0	1,5	8,4	2,4	+
Politie gaf onvoldoende informatie	7,3	2,0	6,5	2,0	8,4	2,3	
Politie was onverschillig	9,7	2,3	9,4	2,3	10,2	2,5	
Geen bericht over de afloop	20,3	3,1	25,4	3,4	27,7	3,8	
Problemen niet opgelost	8,3	2,2	11,7	2,5	16,4	3,2	
Anders ³⁾	6,4	1,9	6,1	1,8	5,2	1,9	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

²⁾ Meer antwoorden mogelijk.

³⁾ Inclusief onbekend.

Tabel 8.1
Functioneren politie – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
		marge		marge		marge	
<i>% (zeer) tevreden</i>							
Functioneren politie in de buurt							
Oordeel over totale functioneren van de politie in de buurt	42,6	1,2	41,7	1,2	43,2	1,3	
<i>% (helemaal) eens</i>							
'De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming'	40,6	1,2	39,6	1,2	40,0	1,2	
'De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt'	19,3	1,0	18,5	1,0	18,8	1,0	
'De politie reageert op de problemen hier in de buurt'	45,8	1,3	46,3	1,3	44,7	1,3	
'De politie doet in deze buurt haar best'	49,4	1,3	48,5	1,3	48,5	1,3	
'De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan'	28,7	1,1	27,8	1,1	28,0	1,1	
'Ze bekeuren hier te weinig'	22,6	1,1	24,1	1,1	21,2	1,0	-
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Functioneren van de politie in de buurt	5,9	0,1	5,8	0,1	5,8	0,1	
<i>% (helemaal) eens</i>							
'Je ziet de politie in de buurt te weinig'	40,6	1,2	42,1	1,2	41,7	1,3	
'De politie komt hier te weinig uit de auto'	34,3	1,2	36,6	1,2	35,8	1,2	
'De politie is hier te weinig aanspreekbaar'	34,4	1,2	36,2	1,2	36,6	1,2	
'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken'	31,2	1,2	31,0	1,2	31,9	1,2	
'Ze komen niet snel als je ze roept'	19,4	1,0	19,8	1,0	18,1	1,0	
<i>schaalscore (0-10)</i>							
Beschikbaarheid van de politie	5,2	0,1	4,9	0,1	4,9	0,1	

¹⁾ Significant hoger (+) of lager (-) dan het voorgaande jaar.

Tabel 9.1
Voorzorgsmaatregelen tegen criminaliteit – landelijk overzicht (VMR)

	2008-IV		2009-IV		2010-IV		Vershil 2010 t.o.v. 2009 ¹⁾
		marge		marge		marge	
<i>% aanwezig</i>							
Aanwezigheid van techno-preventieve maatregelen							
Extra veiligheidsslots / grendels op buitendeuren	84,3	0,9	85,1	0,9	84,1	0,9	
(Rol)luiken voor ramen / deuren	17,1	0,9	18,1	0,9	16,7	0,9	
Buitenverlichting	80,9	0,9	82,6	0,9	80,8	0,9	
Alarminstallatie in huis	13,1	0,9	12,9	0,9	12,8	0,9	

Bijlage 2

Indeling Nederland in politieregio's



Bijlage 3

Schaalscores

Schaal- en andere scores

Mensen vormen een mening over een onderwerp door verschillende aspecten hiervan te wegen. Er zijn verschillende redenen waarom bij het meten van meningen de voorkeur wordt gegeven aan het combineren van de antwoorden op verschillende vragen. Bij slechts één vraag kunnen allerlei niet ter zake doende toevalsinvloeden meespelen. Zo kan respondent A denken aan één aspect, terwijl respondent B denkt aan een ander aspect. Ook kan de respondent even afgeleid zijn of de vraag verkeerd begrijpen, enz. Veel van deze invloeden vallen tegen elkaar weg als de antwoorden op een aantal vragen worden gecombineerd in een score, bijvoorbeeld een schaalscore.

Dergelijke (schaal)scores zijn dus gebaseerd op meerdere samenhangende vragen over hetzelfde onderwerp. Elk van de antwoorden op deze vragen krijgt een waarde toegekend. Aansluitend op eerdere publicaties van de Politie-monitor Bevolking (PMB) en de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR) zijn voor een aantal indicatoren in de IVM samengestelde scores berekend. Sommige van deze scores bestaan uit een eenvoudige somming van antwoorden, bijvoorbeeld het aantal keren dat iets voorkomt. Dit geldt in de IVM onder meer voor preventiemaatregelen. Voor andere scores levert een somming van de waarden van de afzonderlijke antwoorden niet altijd een duidelijke of gemakkelijk interpreteerbare score op tussen vooraf bepaalde grenswaarden. Daarom wordt hierop een berekening uitgevoerd. Anders dan in de PMB en de VMR is het bereik van al dergelijke schaalcores in de IVM gestandaardiseerd: de waarde van al deze scores varieert tussen 0 en 10.

De vragen waarop de schaalcores zijn gebaseerd hebben een ordinaal meetniveau; dat wil zeggen dat de ene antwoordcategorie wel 'meer' is dan de andere (vergelijk 'komt vaak voor' met 'komt soms voor'), maar dat niet exact kan worden aangegeven hoeveel meer. Dit betekent dat ook de schaalcores als variabelen met een ordinaal meetniveau beschouwd moeten worden. We kunnen dus niet zeggen dat een twee keer zo hoge schaalcore voor bijvoorbeeld 'fysieke verloedering' twee keer zo erg is.

Schaalcores zijn berekend voor de volgende groepen van samenhangende vragen:

- Sociale cohesie
- Fysieke verloedering
- Sociale overlast
- Dreiging
- Overlast van vermogensdelicten
- Verkeersoverlast
- Overige overlast
- Functioneren van de politie in de buurt
- Beschikbaarheid van de politie
- Vertrouwen in de politie
- Politie als crimefighter
- Wederkerigheid politie - burgers
- Communicatie politie - burgers

Daarnaast zijn somscores samengesteld op basis van somming van een aantal samenhangende vragen over:

- Techno-preventieve maatregelen
- Socio-preventieve maatregelen
- Preventie totaal

Per (schaal)score is hieronder telkens aangegeven uit welke afzonderlijke vragen de score is samengesteld en hoe het resultaat moet worden geïnterpreteerd.

Sociale cohesie

De schaalcore voor sociale cohesie was een van de GSB-III-indicatoren in het kader van het verbeteren van de sociale kwaliteit van de samenleving. Deze score is samengesteld op basis van de mening van de respondenten over een aantal sociale aspecten van hun woonbuurt. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer de inwoners tevreden zijn over deze aspecten.

De indicator bestaat uit de volgende stellingen:

- de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks

- de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om
- ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is
- ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen

Voor de schaalscore worden de antwoorden op de eerste (negatief geformuleerde) stelling (de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks) 'omgekeerd' gehercodeerd:

(helemaal mee eens = 0; mee eens = 1; neutraal = 2; niet mee eens = 3; helemaal niet eens = 4; weet niet, geen mening = missing).

De antwoorden op de drie andere, positief geformuleerde, stellingen worden 'gewoon' gehercodeerd:

(helemaal mee eens = 4; mee eens = 3; neutraal = 2; niet mee eens = 1; helemaal niet eens = 0; weet niet, geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/16.

(De noemer van deze factor is 16 omdat het vier stellingen betreft met elk een maximale score van 4: $4 \times 4 = 16$. De teller is 10 om tot een score tussen 0 en 10 te komen.)

Fysieke verloedering

De schaalscore voor 'fysieke verloedering' vormde eveneens een indicator in het kader van het GSB-III-beleid ter verbetering van de kwaliteit van de woonomgeving. Ook voor het veiligheidsbeleid ('Veiligheid begint bij Voorkomen') was fysieke verloedering een indicator.

Deze score is gebaseerd op een viertal vragen over de perceptie van de fysieke woonomgeving. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer verloedering de respondenten ervaren. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- bekladding van muren en/of gebouwen
- rommel op straat
- hondenpoep
- vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes,
(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8.

Sociale overlast

Deze schaalscore is gebaseerd op vier vragen naar buurtproblemen die te maken hebben met vormen van gedrag die als 'ernstig overlast gevend' kunnen worden aangemerkt. Ook sociale overlast vormde een indicator voor het veiligheidsbeleid ('Veiligheid begint bij Voorkomen'). Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart van deze vormen van gedrag. Het gaat om de vragen over de volgende items:

- dronken mensen op straat
- mensen die op straat worden lastiggevallen
- drugsoverlast
- overlast van groepen jongeren
(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).

Ook hier worden de waarden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8.

Dreiging

De schaalscore 'dreiging' is gebaseerd op acht vragen naar vormen van gedrag die als 'dreigend' kunnen worden ervaren. Drie van deze vragen zijn ook opgenomen in de schaalscore voor sociale overlast. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger men dergelijke overlast ervaart. Het gaat om de vragen over de volgende items:

- overlast van groepen jongeren
- mensen die op straat worden lastiggevallen
- drugsoverlast
- bedreiging
- geweldsdelicten
- straatroof
- vrouwen en meisjes die op straat worden nagefloten, nageroepen of op een andere manier ongewenst aandacht krijgen
- jeugdcriminaliteit
(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/16.

Overlast van vermogensdelicten

Deze schaalscore is gebaseerd op vier vragen over het vóórkomen van vermogensdelicten in de woonbuurt. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart van vermogensdelicten in de buurt. Het gaat om de vragen over de volgende items:

- fietsendiefstal
- diefstal uit auto's
- beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's, bijvoorbeeld wioldopen, etc.
- inbraak in woningen
(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8.

Verkeersoverlast

De schaalscore voor 'verkeersoverlast' is een samengestelde score van een aantal vragen over de mate waarin mensen vinden dat ze in hun woonbuurt last hebben van het verkeer. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- agressief verkeersgedrag
- geluidsoverlast door verkeer
- te hard rijden
- parkeeroverlast
(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden opgeteld en vervolgens vermenigvuldigd met de factor 10/8.

Overige overlast

De schaalscore 'overige overlast' is gebaseerd op vier vragen over overige overlast in de woonbuurt. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- overlast door omwonenden
- andere vormen van geluidsoverlast
- dronken mensen op straat
- overlast van zwervers/daklozen
- overlast door horecagelegenheden
(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden opgeteld en vervolgens vermenigvuldigd met de factor 10/10.

Oordeel over de politie

Het oordeel van de burgers over de politie is gemeten met behulp van een aantal stellingen over het functioneren en de beschikbaarheid van de politie in hun woonbuurt en over enkele meer algemene aspecten. De stellingen vormen een aantal clusters waarvoor een schaalscore kan worden berekend.

Functioneren van de politie in de buurt

- de politie biedt de burgers in deze buurt bescherming
- de politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
- de politie reageert op de problemen hier in de buurt
- de politie doet in deze buurt haar best
- de politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan
(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/20. Hoe hoger de score, hoe positiever het oordeel over het functioneren van de politie in de buurt.

Beschikbaarheid van de politie in de buurt

- je ziet de politie in de buurt te weinig
- de politie komt hier te weinig uit de auto
- de politie is hier te weinig aanspreekbaar
- de politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken
- de politie komt niet snel als je ze roept
(helemaal eens = 0; eens = 1; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 3; helemaal niet mee eens = 4; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/20. De antwoorden op deze 'negatieve' stellingen zijn omgerekend, zodat ook hier geldt: hoe hoger de waarde van de schaalscore, hoe positiever de respondenten oordelen over de beschikbaarheid van de politie.

Daarnaast is via enkele stellingen het *algemene* vertrouwen van de burgers in de politie en de aspecten die daarbij een rol spelen gemeten. Het betreft de volgende aspecten:

Vertrouwen in de politie

Het vertrouwen in de politie wordt gemeten via de volgende stellingen:

- als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen
- als het er echt om gaat dan is de politie er voor je
(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/8. Hoe hoger de score, hoe groter het vertrouwen.

Politie als crimefighter

De mening over de politie als crimefighter wordt gepeild via de volgende stellingen:

- de politie weet hoe ze boeven moeten vangen
- de politie bestrijdt succesvol de criminaliteit
(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/8. Hoe hoger de score, hoe meer men de politie als crimefighter beschouwt.

Wederkerigheid politie – burgers

De wederkerige relatie tussen politie en burgers wordt in kaart gebracht met de volgende drie stellingen:

- de politie houdt rekening met de wensen van de samenleving
- de politie werkt goed samen met de bewoners
- de politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
- de politie neemt je serieus
(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/16. Hoe hoger de score, hoe meer men de relatie tussen burger en politie als wederkerig beschouwt.

Communicatie politie – burgers

De beleving van de communicatie tussen burgers en politie wordt gemeten met de drie volgende stellingen:

- de politie wil contact hebben met burgers
- de politie is benaderbaar
- de politie informeert de burgers
(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/12. Hoe hoger de score, hoe meer communicatief men de politie beschouwt.

Techno-preventieve maatregelen totaal

Voor een aantal technische preventiemaatregelen in en om de eigen woning is vanaf de IVM-2009 vastgesteld of die thuis aanwezig zijn of niet, en of van die maatregelen ook gebruik wordt gemaakt (in de IVM-2008 werd alleen gevraagd of die maatregelen getroffen waren). Het gaat om de volgende maatregelen:

- extra veiligheidsslots of grendels op buitendeuren
- (rol)luiken voor ramen en deuren
- buitenverlichting
- alarminstallatie in huis

De somscore voor techno-preventieve maatregelen totaal is het gemiddelde aantal van deze maatregelen dat (bijna) altijd wordt gebruikt. Deze score loopt van 0 tot 4. Hierbij is het huishouden als uitgangspunt genomen en niet de persoon.

Socio-preventieve maatregelen totaal

Ook van enkele maatregelen die men zelf kan toepassen tegen criminaliteit is een dergelijke score berekend. Bij deze socio-preventieve maatregelen gaat het om:

- 's avonds licht laten branden bij afwezigheid
- fiets in een bewaakte fietsstalling
- waardevolle spullen meenemen uit de auto
- waardevolle spullen thuis laten om diefstal of beroving op straat te voorkomen

Ook hier bestaat de somscore uit het aantal maatregelen dat (bijna) altijd wordt toegepast. Deze score is gebaseerd op de persoon en loopt eveneens van 0 tot 4..

Preventie totaal

De somscore voor preventie totaal bestaat uit de som van de (bijna) altijd gebruikte of toegepaste technische en socio-preventieve maatregelen.⁴ Ook deze score wordt individueel bepaald en loopt van 0 tot 8.

⁴ Voor de techno-preventieve maatregelen gaat het dus niet om de aanwezigheid ervan. Eerder gepubliceerde cijfers voor de IVM-2009 waren wel hierop gebaseerd; deze cijfers zijn in deze publicatie herzien. Vanwege methodologische verschillen zijn de gegevens op basis van de IVM-2008 niet opgenomen.

Bijlage 4

Rechte tellingen

enquêtevragen IVM 2010

Toelichting

Bij de eerder gepresenteerde tabellen in dit rapport zijn bij de meeste cijfers (meestal in de vorm van percentages) de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden in de berekening *niet* buiten beschouwing gelaten. Daardoor wordt de percentering van de overige categorieën niet beïnvloed. Dit sluit aan op de werkwijze die ook is gehanteerd bij de eerdere rapportages van de Veiligheidsmonitor Rijk (VMR). Bij sommige afgeleide gegevens, zoals schaalscores, zijn deze categorieën wel buiten beschouwing gebleven. Hierbij is het handboek Veiligheidsmonitor gevolgd. Omdat een groot deel van de cijfers betrekking kan hebben op een deel van de antwoordcategorieën is niet altijd duidelijk in hoeverre respondenten ook op andere categorieën antwoorden hebben gegeven. Daarom wordt in deze bijlage een overzicht gegeven van de landelijke gewogen procentuele verdeling en de ongewogen absolute aantallen van de antwoorden op alle vragen in de IVM-2010 (met uitzondering van de vragen in de 'vrije ruimte'). Daarbij is de volgorde van de blokken in de vragenlijst aangehouden en niet de volgorde van het tabellenrapport. Gegevens die gebruikt zijn voor de standaardtabellen zijn zoveel mogelijk gemarkeerd.

Blok 1: Leefbaarheid van de woonbuurt

	1 Helemaal mee eens		2 Mee eens		3 Neutraal		4 Niet mee eens		5 Helemaal niet mee eens		8 Weigert		9 Weet niet		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
LWweg In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden	11,7	4221	54,7	20185	14,8	6187	15,1	6706	3,0	1591	0,4	156	0,3	174	39220	39220
LWgroen In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden	10,3	4047	56,1	20856	16,8	7029	12,7	5287	2,3	1235	0,5	181	1,3	585	39220	39220
LWlicht In de buurt is het buiten goed verlicht	12,4	4841	61,3	23388	12,6	5308	11,3	4460	1,7	921	0,4	155	0,2	147	39220	39220
LWspeel In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen	11,7	4448	45,3	17096	15,5	6702	17,2	6309	4,3	1942	0,5	199	5,5	2524	39220	39220
LWjong In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren	2,2	891	18,3	6438	25,2	10290	34,8	12511	8,3	3708	0,6	227	10,5	5155	39220	39220
LWonbek De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks	3,7	1892	20,8	9013	17,9	7956	45,6	15704	10,1	3734	0,4	172	1,5	749	39220	39220
LWorgang De mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om	10,9	3795	60,7	21795	20,0	9467	5,5	2552	1,2	639	0,4	146	1,4	826	39220	39220
LWsaamh Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is	7,6	2723	37,8	13307	32,8	13612	17,2	7123	2,8	1548	0,4	157	1,5	750	39220	39220
LWthuis Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen	9,6	3514	54,5	19897	24,7	10703	11,3	4460	1,7	921	0,4	155	0,2	147	39220	39220
LWcont Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	5,2	2022	34,2	12325	32,2	13301	17,2	6309	4,3	1942	0,5	199	5,5	2524	39220	39220
LWbevolk Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in deze buurt	10,1	3828	62,1	21911	16,2	7555	34,8	12511	8,3	3708	0,6	227	10,5	5155	39220	39220

Blok 1: Leefbaarheid van de woonbuurt

	%	N
--	---	---

ActVerb Bent u in het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren

1 Ja	17,6	7202
2 Nee	77,2	29285
8 Weigert	0,4	157
9 Weet niet	4,8	2576
Totaal		39220

Voortg Buurt waarin u woont het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan

1 vooruit is gegaan,	14,1	5577
2 achteruit is gegaan,	13,6	6833
3 of gelijk gebleven is?	68,6	25066
8 Weigert	0,4	133
9 Weet niet	3,4	1611
Totaal		39220

Blok 1: Leefbaarheid van de woonbuurt (slot)

	%	N
--	---	---

CFwoon Rapportcijfer Woonomgeving

1 Rapportcijfer 1	0,2	111
2	0,1	88
3	0,3	207
4	0,9	470
5 Rapportcijfer 5	2,4	1347
6	9,1	4140
7	34,0	13215
8	41,4	15254
9	8,5	3213
10 Rapportcijfer 10	2,1	803
98 Weigert		11
99 Weet niet		361
Totaal		39220

Means 7,5

CFleef Rapportcijfer Leefbaarheid in uw buurt

1 Rapportcijfer 1	0,2	129
2	0,1	96
3	0,4	235
4	1,0	524
5 Rapportcijfer 5	2,8	1602
6	10,1	4704
7	33,7	13400
8	40,3	14444
9	7,9	2870
10 Rapportcijfer 10	1,8	700
98 Weigert		11
99 Weet niet		505
Totaal		39220

Means 7,4

CFveilig Rapportcijfer De veiligheid in uw buurt

1 Rapportcijfer 1	0,6	419
2	0,4	314
3	1,1	600
4	2,4	1330
5 Rapportcijfer 5	6,6	3165
6	15,8	6776
7	32,2	12490
8	30,0	10513
9	7,1	2335
10 Rapportcijfer 10	1,6	578
98 Weigert		14
99 Weet niet		686
Totaal		39220

Means 7,0

Blok 2: Beleving Buurtproblemen

	1 Komt vaak voor	2 Komt soms voor	3 Komt bijna nooit of nooit voor	8 Weigert	9 Weet niet	Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%
BBfiets Buurtproblemen: Fietsendiefstal	9,5	4417	31,8	13450	45,2	14194	0,3
BBautoDf Buurtproblemen: Diefstal UIT auto's	6,9	3362	29,3	12601	49,9	16138	0,4
BBautoBs Buurtproblemen: Beschadiging of vernieling AAN auto's en diefstal VANAF auto's, bijv wieldoppen	9,9	4531	32,1	13376	47,2	15498	0,4
BBdreig Buurtproblemen: Bedreiging	2,4	1221	13,3	6292	70,4	24101	0,5
BBbeklad Buurtproblemen: Bekladding van muren en/of gebouwen	7,9	3843	26,4	11661	61,0	21052	0,4
BBjong Buurtproblemen: Overlast van groepen jongeren	11,3	5474	33,1	13621	52,7	18504	0,3
BBdronk Buurtproblemen: Dronken mensen op straat	6,5	3175	24,3	9990	64,2	23297	0,3
BBlastig Buurtproblemen: Mensen die op straat worden lastig gevallen	2,1	1287	12,8	6099	75,2	26516	0,3
BBrommel Buurtproblemen: Rommel op straat	19,9	10277	39,6	15698	39,4	12727	0,3
BBpoep Buurtproblemen: Hondenpoep	30,5	12648	39,8	15937	28,2	9898	0,2
BBverHok Buurtproblemen: Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes	10,9	4254	27,7	11316	50,0	17710	0,5
BBinbr Buurtproblemen: Inbraak in woningen	8,3	3803	41,5	16403	39,0	12872	0,3
BBgeweld Buurtproblemen: Gewelddelicten	2,1	1157	14,9	6491	68,4	23356	0,4
BBdrugs Buurtproblemen: Drugsoverlast	4,8	2269	13,6	5858	68,1	23745	0,4
BBoverl Buurtproblemen: Overlast van omwonenden	4,9	2449	22,3	9659	68,7	24635	0,3
BBroof Buurtproblemen: Straatroof	1,0	791	7,0	3876	76,7	26020	0,4
BBvrkeer Buurtproblemen: Agressief verkeersgedrag	11,6	5205	34,9	13929	48,3	17130	0,5
BBluidVk Buurtproblemen: Geluidsoverlast door verkeer	13,7	6229	26,8	11099	57,2	20381	0,4
BBluidOv Buurtproblemen: Andere vormen van geluidsoverlast	8,3	4327	29,0	12369	58,9	20313	0,5
BBhrdRij Buurtproblemen: Te hard rijden	30,7	11973	41,5	15975	25,8	10008	0,3
BBpark Buurtproblemen: Parkeeroverlast	23,5	10403	25,8	10236	47,8	16747	0,4
BBzwerf Buurtproblemen: Overlast van zwervers of daklozen	1,3	1054	5,6	3393	86,2	30533	0,4
BBhoreca Buurtproblemen: Overlast door horecagelegenheden	2,1	1186	8,0	3323	83,5	30309	0,5
BBvrouw Buurtproblemen: Nagefloten worden op straat, manier ongewenst aandacht krijgen	3,4	1868	12,3	5202	72,9	25690	0,4
BBjeugdC Buurtproblemen: Jeugdcriminaliteit	5,0	2503	22,9	9104	59,7	20711	0,4
	%	N					%

BelProb1 Buurtprobleem 1 is:

1 Fietsendiefstal	2,7	1035
2 Diefstal uit auto's	2,1	855
3 Vernieling/diefstal vanaf auto's	2,8	1261
4 Bedreiging	0,5	243
5 Bekladding gebouwen	1,2	530
6 Overlast jongeren	7,3	3042
7 Dronken mensen	0,6	275
8 Lastiggevallen mensen	0,4	211
9 Rommel	5,5	2771
10 Hondenpoep	10,4	3790
11 Vernieling telcel/bushok	1,6	558
12 Inbraak woning	5,5	2665
13 Gewelddelicten	0,5	290
14 Drugsoverlast	1,6	592
15 Overlast omwonende	1,7	768
16 Straatroof	0,3	195
17 Agressief verkeersgedrag	2,2	943
18 Geluidsoverlast verkeer	3,0	1198
19 Geluidsoverlast anders	2,0	818
20 Te hard rijden	13,9	4701
21 Parkeeroverlast	8,3	3331
22 Overlast zwervers	0,2	163
23 Overlast horeca	0,5	282
24 Lastigvallen vrouwen	0,6	284
25 Jeugdcriminaliteit	1,5	670
26 Geen enkele	20,1	5792
98 Weigert	0,0	25
99 Weet niet	2,7	1932
Totaal	100,0	39220

BelProb2 Buurtprobleem 2 is:

1 Fietsendiefstal	1,5	719
2 Diefstal uit auto's	1,5	770
3 Vernieling/diefstal vanaf auto's	2,5	1206
4 Bedreiging	0,4	213
5 Bekladding gebouwen	1,1	632
6 Overlast jongeren	3,9	1735
7 Dronken mensen	0,7	345
8 Lastiggevallen mensen	0,5	298
9 Rommel	4,7	2519
10 Hondenpoep	6,1	2732
11 Vernieling telcel/bushok	1,8	724
12 Inbraak woning	3,9	1557
13 Gewelddelicten	0,6	276
14 Drugsoverlast	1,3	528
15 Overlast omwonende	1,7	777
16 Straatroof	0,2	183
17 Agressief verkeersgedrag	2,6	1135
18 Geluidsoverlast verkeer	3,1	1217
19 Geluidsoverlast anders	2,6	1035
20 Te hard rijden	10,2	3549
21 Parkeeroverlast	6,5	2553
22 Overlast zwervers	0,3	227
23 Overlast horeca	0,6	286
24 Lastigvallen vrouwen	0,7	357
25 Jeugdcriminaliteit	1,8	792
26 Geen enkele	8,4	3295
98 Weigert	28,6	7706
99 Weet niet	2,2	1854
Totaal	100,0	39220

Blok 3: Onveiligheidsgevoelens

		%	N
OnvGev Voelt u zich wel eens onveilig	1 Ja	26,3	11731
	2 Nee	71,1	26151
	8 Weigert	0,4	138
	9 Weet niet	2,1	1200
	Totaal	100,0	39220
FreqGev Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig	-2 Terechte sysmis		27489
	1 Vaak	2,4	1368
	2 Soms	16,4	7310
	3 Zelden	7,4	2967
	8 Weigert	0,1	52
	9 Weet niet	0,0	34
Totaal	100,0	39220	
OnvBuur Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt	1 Ja	16,5	8416
	2 Nee	81,3	29436
	8 Weigert	0,5	355
	9 Weet niet	1,7	1013
	Totaal	100,0	39220
FreqBuur Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig in uw eigen buurt	-2 Terechte sysmis		30804
	1 Vaak	1,9	1213
	2 Soms	10,9	5433
	3 Zelden	3,6	1705
	8 Weigert	0,1	45
	9 Weet niet	0,0	20
Totaal	100,0	39220	
KansInbr Kans om komende jaar zelf slachtoffer van inbraak in uw woning te worden	1 Heel grote kans	1,0	648
	2 Grote kans	4,5	2340
	3 Geen grote en geen kleine kans	20,6	8217
	4 Kleine kans	32,8	12045
	5 Heel kleine kans	31,0	11050
	8 Weigert	0,4	323
	9 Weet niet	9,7	4597
	Totaal	100,0	39220
KansMish Kans om komende jaar zelf slachtoffer van mishandeling te worden	1 Heel grote kans	0,4	206
	2 Grote kans	1,5	843
	3 Geen grote en geen kleine kans	12,2	5158
	4 Kleine kans	29,6	10705
	5 Heel kleine kans	44,3	16099
	8 Weigert	0,4	346
	9 Weet niet	11,6	5863
	Totaal	100,0	39220
KansDfst Kans om komende jaar zelf slachtoffer van diefstal van uw portemonnee te worden	1 Heel grote kans	0,7	499
	2 Grote kans	4,3	2172
	3 Geen grote en geen kleine kans	18,8	7673
	4 Kleine kans	35,0	12555
	5 Heel kleine kans	31,1	11406
	8 Weigert	0,4	334
	9 Weet niet	9,7	4581
	Totaal	100,0	39220

Blok 4: Slachtofferschap - laatste 5 jaar

	1 Ja	2 Nee		3 N.v.t., heb geen fiets/ auto		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N
WGD Slachtoffer poging tot inbraak zonder iets gestolen -5 jaar	8,1	3667	91,3	35243	0,0	0	0,1	186	0,5	124	0,0	0	39220
WD Slachtoffer woninginbraak - iets gestolen -5 jaar	6,0	2693	93,4	36176	0,0	0	0,1	210	0,5	141	0,0	0	39220
FD Slachtoffer fietsdiefstal -5 jaar	20,6	8868	74,9	27707	4,1	2450	0,0	105	0,4	90	0,0	0	39220
AD Slachtoffer autodiefstal -5 jaar	2,6	1324	88,4	33495	8,6	4163	0,1	140	0,4	98	0,0	0	39220
DUA Slachtoffer diefstal uit auto -5 jaar	13,4	5568	85,9	29144	0,4	74	0,1	202	0,2	69	8,6	4163	39220
BA Slachtoffer beschadiging auto -5 jaar	32,9	13062	66,4	21645	0,4	74	0,1	199	0,3	77	8,6	4163	39220
ZGG Slachtofferschap Zakkenrollerij zonder geweld -5 jaar	7,1	3334	92,5	35677	0,0	0	0,1	112	0,4	97	0,0	0	39220
RG Slachtofferschap diefstal met geweld -5 jaar	0,8	551	98,7	38433	0,0	0	0,1	126	0,4	110	0,0	0	39220
OvD Slachtofferschap overige diefstal -5 jaar	11,6	4835	88,0	34169	0,0	0	0,1	106	0,4	110	0,0	0	39220
VB Slachtoffer vernieling -5 jaar	15,6	6850	84,0	32140	0,0	0	0,1	117	0,4	113	0,0	0	39220
SI Slachtoffer seksuele intimidatie -5 jaar	3,5	1536	95,9	37457	0,0	0	0,0	103	0,5	124	0,0	0	39220
DGG Slachtoffer bedreiging -5 jaar	9,6	3839	90,0	35180	0,0	0	0,1	99	0,4	102	0,0	0	39220
GW Slachtoffer mishandeling -5 jaar	3,9	1468	95,7	37535	0,0	0	0,1	116	0,3	101	0,0	0	39220
OV Slachtoffer overige misdrijven -5 jaar	2,9	1300	96,7	37720	0,0	0	0,1	104	0,4	96	0,0	0	39220

Blok 4: Slachtofferschap - jaar laatste keer

	1 Nog dit jaar (2010)	2 Vorig jaar (2009)		3 Eerder (2005-2008)		8 Weigert		9 Weet niet		Te- rechte sysmis		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N
WGD1Jaar Laatste keer poging tot inbraak - jaar	16,4	661	17,3	711	66,1	2280	0,0	7	0,2	8	35553	39220	
WD1Jaar Laatste keer woninginbraak - jaar	16,1	454	17,5	491	65,9	1736	0,0	4	0,4	8	36527	39220	
FD1Jaar Laatste keer fietsdiefstal - jaar	18,7	1579	21,1	1856	59,8	5408	0,0	12	0,3	13	30352	39220	
AD1Jaar Laatste keer autodiefstal - jaar	13,1	212	16,3	258	69,8	848	0,0	2	0,8	4	37896	39220	
DUA1Jaar Laatste keer diefstal uit auto - jaar	15,2	941	17,8	1074	66,8	3535	0,0	11	0,2	7	33652	39220	
BA1Jaar Laatste keer beschadiging auto - jaar	28,9	4050	25,3	3402	45,4	5560	0,0	19	0,4	31	26158	39220	
ZGG1Jaar Laatste keer zakkenrollerij zonder geweld - jaar	19,4	668	21,2	719	58,9	1927	0,1	11	0,4	9	35886	39220	
RG1Jaar Laatste keer diefstal met geweld - jaar	15,1	91	20,2	99	62,7	354	0,2	4	1,9	3	38669	39220	
OvD1Jaar Laatste keer overige diefstal - jaar	24,1	1287	24,7	1174	50,6	2349	0,0	9	0,6	16	34385	39220	
VB1Jaar Laatste keer vernieling - jaar	29,9	2304	26,0	1766	43,7	2746	0,0	9	0,5	25	32370	39220	
SI1Jaar Laatste keer seksuele intimidatie - jaar	35,8	554	17,7	301	46,1	670	0,0	5	0,4	6	37684	39220	
DGG1Jaar Laatste keer bedreiging - jaar	33,3	1319	24,1	882	42,3	1630	0,0	3	0,2	5	35381	39220	
GW1Jaar Laatste keer mishandeling - jaar	22,0	335	20,5	307	56,7	812	0,2	6	0,6	8	37752	39220	
OV1Jaar Laatste keer overige misdrijven - jaar	26,8	332	17,0	274	55,3	684	0,2	3	0,7	7	37920	39220	

Blok 4: Slachtofferschap - maand laatste keer

	1 Januari		2 Februari		3 Maart		4 April		5 Mei		6 Juni		7 Juli		8 Augustus	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
WGD1Mnd Laatste keer poging tot inbraak - maand	4,3	63	6,6	91	6,1	92	7,4	96	7,5	106	9,2	108	9,5	142	9,1	119
WD1Mnd Laatste keer woninginbraak - maand	5,2	59	9,5	64	5,1	59	7,2	69	8,6	76	6,9	74	10,2	79	8,9	86
FD1Mnd Laatste keer fietsdiefstal - maand	2,5	91	5,5	193	6,6	209	8,9	285	9,8	313	8,0	302	10,3	328	10,0	342
AD1Mnd Laatste keer autodiefstal - maand	4,8	21	8,2	31	7,4	24	10,8	44	9,2	40	11,0	42	7,4	33	7,1	40
DUA1Mnd Laatste keer diefstal uit auto - maand	5,2	84	8,9	144	8,0	151	7,7	132	6,1	160	6,3	140	7,4	139	8,9	186
BA1Mnd Laatste keer beschadiging auto - maand	3,5	243	6,4	445	6,2	500	6,6	487	8,0	570	7,8	556	8,6	582	8,7	676
ZGG1Mnd Laatste keer zakkenrollerij zonder geweld - maand	3,3	49	7,5	86	6,8	97	7,9	100	10,8	145	9,7	142	11,0	138	9,0	124
RG1Mnd Laatste keer diefstal met geweld - maand	3,0	9	4,0	13	9,1	13	4,8	14	9,1	15	6,6	13	8,3	17	17,2	22
OvD1Mnd Laatste keer overige diefstal - maand	3,9	109	5,4	122	4,9	123	7,6	167	8,6	222	11,1	238	13,2	291	9,5	270
VB1Mnd Laatste keer vernieling - maand	4,5	164	5,6	186	5,2	223	6,0	255	8,4	329	8,7	336	11,4	399	8,4	392
SI1Mnd Laatste keer seksuele intimidatie - maand	4,3	32	3,5	38	4,7	37	5,2	49	3,8	43	6,7	52	8,2	65	12,4	91
DGG1Mnd Laatste keer bedreiging - maand	2,9	68	5,1	108	5,0	116	7,0	133	6,8	143	7,5	165	9,8	209	9,9	202
GW1Mnd Laatste keer mishandeling - maand	3,1	22	5,2	32	5,4	37	6,9	42	9,7	59	10,1	56	11,5	68	8,2	56
OV1Mnd Laatste keer overige misdrijven - maand	4,7	24	5,2	38	6,5	36	4,6	34	6,2	40	11,8	62	5,2	42	15,7	77

	9 September		10 Oktober		11 November		12 December		98 Weigert		99 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
WGD1Mnd Laatste keer poging tot inbraak - maand	8,5	102	8,5	89	4,2	71	4,0	59	0,1	1	14,9	233	37848	39220
WD1Mnd Laatste keer woninginbraak - maand	9,6	85	7,4	65	5,3	52	6,7	65	0,7	3	8,7	109	38275	39220
FD1Mnd Laatste keer fietsdiefstal - maand	9,3	309	7,3	231	5,4	191	3,0	89	0,0	1	13,3	551	35785	39220
AD1Mnd Laatste keer autodiefstal - maand	5,6	36	6,6	36	4,6	32	3,9	14	0,4	1	13,1	76	38750	39220
DUA1Mnd Laatste keer diefstal uit auto - maand	9,2	154	8,5	147	4,8	104	2,8	60	0,1	3	16,0	411	37205	39220
BA1Mnd Laatste keer beschadiging auto - maand	8,5	611	6,0	389	3,9	272	2,4	195	0,3	13	23,2	1913	31768	39220
ZGG1Mnd Laatste keer zakkenrollerij zonder geweld - maand	8,0	119	5,1	78	5,4	71	4,6	56	1,4	5	9,5	177	37833	39220
RG1Mnd Laatste keer diefstal met geweld - maand	10,1	12	5,2	10	2,0	13	6,4	6	1,8	1	12,4	32	39030	39220
OvD1Mnd Laatste keer overige diefstal - maand	7,2	198	5,4	136	4,4	104	4,1	89	0,3	5	14,5	387	36759	39220
VB1Mnd Laatste keer vernieling - maand	8,0	336	5,6	233	3,6	144	4,1	151	0,3	6	20,1	916	35150	39220
SI1Mnd Laatste keer seksuele intimidatie - maand	10,7	100	13,2	76	4,9	38	2,2	18	0,0	1	20,1	215	38365	39220
DGG1Mnd Laatste keer bedreiging - maand	11,0	228	8,5	162	5,8	119	2,8	61	0,3	3	17,8	484	37019	39220
GW1Mnd Laatste keer mishandeling - maand	11,0	65	7,0	51	3,3	27	5,1	30	0,3	2	13,1	95	38578	39220
OV1Mnd Laatste keer overige misdrijven - maand	10,1	53	9,3	45	7,0	35	3,1	24	0,5	2	10,0	94	38614	39220

Blok 4: Slachtofferschap - jaar voorlaatste keer

	1 Nog dit jaar (2010)		2 Vorig jaar (2009)		3 Eerder (2005-2008)		4 Geen eerdere keer		8 Weigert		9 Weet niet		Te- rechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
WGD2Jaar Voorlaatste keer poging tot inbraak - jaar	13,8	213	14,0	281	20,0	277	51,5	590	0,1	5	0,6	6	37848	39220
WD2Jaar Voorlaatste keer woninginbraak - jaar	11,5	139	14,1	160	15,7	151	56,9	475	0,2	8	1,7	12	38275	39220
FD2Jaar Voorlaatste keer fietsdiefstal - jaar	10,9	436	18,6	748	27,5	1016	42,0	1196	0,0	10	1,1	29	35785	39220
AD2Jaar Voorlaatste keer autodiefstal - jaar	8,7	78	11,4	98	14,0	78	64,5	211	0,1	2	1,3	3	38750	39220
DUA2Jaar Voorlaatste keer diefstal uit auto - jaar	11,1	248	16,7	426	19,7	437	51,7	885	0,0	6	0,7	13	37205	39220
BA2Jaar Voorlaatste keer beschadiging auto - jaar	14,9	1387	23,4	1875	21,6	1658	38,8	2460	0,0	22	1,1	50	31768	39220
ZGG2Jaar Voorlaatste keer zakkenrollerij zonder geweld - jaar	9,4	149	11,9	228	14,7	222	61,9	756	0,1	13	2,0	19	37833	39220
RG2Jaar Voorlaatste keer diefstal met geweld - jaar	15,0	41	14,7	49	8,8	16	59,4	80	0,0	1	2,0	3	39030	39220
OvD2Jaar Voorlaatste keer overige diefstal - jaar	12,6	380	16,8	476	17,6	486	51,9	1091	0,1	9	0,9	19	36759	39220
VB2Jaar Voorlaatste keer vernieling - jaar	17,3	896	21,0	991	17,8	724	42,9	1422	0,1	11	0,9	26	35150	39220
SI2Jaar Voorlaatste keer seksuele intimidatie - jaar	27,2	249	19,8	168	16,0	141	36,4	287	0,1	6	0,6	4	38365	39220
DGG2Jaar Voorlaatste keer bedreiging - jaar	19,2	500	19,6	481	16,1	346	43,6	845	0,0	6	1,4	23	37019	39220
GW2Jaar Voorlaatste keer mishandeling - jaar	15,1	117	21,2	151	11,5	75	51,8	294	0,1	3	0,2	2	38578	39220
OV2Jaar Voorlaatste keer overige misdrijven - jaar	16,9	115	17,4	134	15,0	78	49,2	274	0,1	1	1,4	4	38614	39220

Blok 4: Slachtofferschap - maand voorlaatste keer

	1 Januari		2 Februari		3 Maart		4 April		5 Mei		6 Juni		7 Juli		8 Augustus	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
WGD2Mnd Voorlaatste keer poging tot inbraak - maand	5,6	23	7,8	28	6,4	27	6,6	36	9,8	31	7,0	39	10,3	61	6,7	42
WD2Mnd Voorlaatste keer woninginbraak - maand	5,5	18	11,9	25	2,0	14	9,2	19	10,0	21	7,2	23	6,6	23	7,6	29
FD2Mnd Voorlaatste keer fietsdiefstal - maand	3,8	47	6,2	85	7,3	76	7,4	85	7,3	96	9,2	98	8,9	109	8,7	106
AD2Mnd Voorlaatste keer autodiefstal - maand	3,5	9	5,2	10	5,3	10	8,2	13	8,7	15	5,1	6	9,8	12	4,8	13
DUA2Mnd Voorlaatste keer diefstal uit auto - maand	4,1	25	12,2	55	10,1	57	9,7	42	5,1	46	4,0	38	8,9	49	5,2	53
BA2Mnd Voorlaatste keer beschadiging auto - maand	2,9	112	6,5	199	5,0	203	7,1	219	6,7	222	7,8	221	7,0	209	7,6	263
ZGG2Mnd Voorlaatste keer zakkenrollerij zonder geweld - maand	5,5	14	6,0	26	8,1	27	4,7	20	8,1	35	10,2	38	12,1	27	7,5	33
RG2Mnd Voorlaatste keer diefstal met geweld - maand	1,1	3	9,0	7	12,2	7	7,8	5	24,8	10	4,7	7	7,0	8	5,5	9
OvD2Mnd Voorlaatste keer overige diefstal - maand	3,1	38	4,2	43	6,6	52	7,7	49	9,9	74	7,4	65	11,3	91	8,7	80
VB2Mnd Voorlaatste keer vernieling - maand	5,1	76	6,1	102	5,2	105	7,0	121	6,8	129	7,4	150	10,0	162	7,8	157
Sl2Mnd Voorlaatste keer seksuele intimidatie - maand	2,5	9	4,1	16	2,6	18	5,3	20	7,2	28	7,6	34	5,8	33	8,8	34
DGG2Mnd Voorlaatste keer bedreiging - maand	3,2	31	6,9	55	4,9	46	4,8	52	7,0	64	7,7	71	6,7	72	9,4	82
GW2Mnd Voorlaatste keer mishandeling - maand	5,1	10	4,8	13	4,8	11	6,7	18	12,9	26	6,7	21	3,6	17	8,7	22
OV2Mnd Voorlaatste keer overige misdrijven - maand	5,9	6	6,6	15	3,9	11	5,1	12	8,0	20	7,9	25	3,5	14	15,3	30

	9 September		10 Oktober		11 November		12 December		98 Weigert		99 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
WGD2Mnd Voorlaatste keer poging tot inbraak - maand	7,3	31	7,4	28	4,4	29	2,2	21	1,1	1	17,4	97	38726	39220
WD2Mnd Voorlaatste keer woninginbraak - maand	3,9	12	5,4	21	8,2	18	5,1	18	2,4	3	15,1	55	38921	39220
FD2Mnd Voorlaatste keer fietsdiefstal - maand	7,9	83	5,2	62	5,5	64	2,3	29	0,9	5	19,5	239	38036	39220
AD2Mnd Voorlaatste keer autodiefstal - maand	6,2	14	11,9	19	5,5	15	1,4	4	0,0	0	24,4	36	39044	39220
DUA2Mnd Voorlaatste keer diefstal uit auto - maand	5,9	42	7,2	37	4,6	36	3,2	25	0,3	1	19,6	168	38546	39220
BA2Mnd Voorlaatste keer beschadiging auto - maand	5,4	185	7,0	166	3,8	128	3,0	84	0,7	9	29,6	1042	35958	39220
ZGG2Mnd Voorlaatste keer zakkenrollerij zonder geweld - maand	5,6	22	7,0	23	3,6	15	5,2	13	6,0	7	10,4	77	38843	39220
RG2Mnd Voorlaatste keer diefstal met geweld - maand	2,0	4	13,0	8	1,2	2	0,4	2	3,1	1	8,1	17	39130	39220
OvD2Mnd Voorlaatste keer overige diefstal - maand	5,6	57	7,1	49	2,9	27	5,3	34	3,2	10	16,9	187	38364	39220
VB2Mnd Voorlaatste keer vernieling - maand	6,5	113	4,0	79	2,8	57	3,1	53	0,8	8	27,2	575	37333	39220
Sl2Mnd Voorlaatste keer seksuele intimidatie - maand	9,6	35	7,0	28	3,9	13	3,0	9	0,0	0	32,6	140	38803	39220
DGG2Mnd Voorlaatste keer bedreiging - maand	6,9	78	7,6	57	5,2	44	4,6	34	0,5	2	24,7	293	38239	39220
GW2Mnd Voorlaatste keer mishandeling - maand	9,2	25	10,1	26	4,2	13	2,9	11	0,8	1	19,6	54	38952	39220
OV2Mnd Voorlaatste keer overige misdrijven - maand	12,2	20	5,6	12	1,1	9	2,1	10	1,5	4	21,2	61	38971	39220

Blok 4: Slachtofferschap - hoe vaak slof

	0		1		2		3		4	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
WGDTot Hoe vaak poging tot inbraak, incl. laatste twee keren	14,1	139	66,0	873	10,3	180	4,3	71	0,9	22
WDTot Hoe vaak woninginbraak, incl. laatste twee keren	11,4	105	70,3	652	11,1	105	2,8	28	1,9	14
FDTot Hoe vaak fietsdiefstal, incl. laatste twee keren	12,5	351	65,4	2200	14,6	541	3,8	160	1,1	45
ADTTot Hoe vaak autodiefstal, incl. de laatste twee keren	8,0	41	77,5	292	8,3	76	1,0	22	0,6	11
DUATot Hoe vaak diefstal uit auto, incl. laatste twee keren	12,0	187	68,6	1315	14,1	320	2,5	84	0,7	24
BATot Hoe vaak beschadiging auto, incl. laatste twee keren	8,6	550	60,3	4110	17,1	1464	6,6	627	2,9	232
ZGGTot Hoe vaak zakkenrollerij zonder geweld, incl. laatste twee keren	11,0	119	75,8	1042	8,0	129	1,8	28	0,6	11
RGTot Hoe vaak diefstal met geweld, incl. laatste twee keren	26,6	24	59,4	120	5,7	24	0,7	5	3,6	3
OvDTot Hoe vaak overige diefstal, incl. laatste twee keren	10,2	183	66,6	1575	12,7	382	5,5	145	1,6	51
VBTTot Hoe vaak vernieling, incl. laatste twee keren	6,6	219	58,2	2131	16,8	786	8,2	364	2,5	160
SITot Hoe vaak seksuele intimidatie, incl. laatste twee keren	5,2	47	48,8	392	16,8	157	8,6	71	5,7	44
DGGTot Hoe vaak bedreiging, incl. laatste twee keren	8,9	137	57,6	1237	13,9	337	6,8	150	2,4	69
GWTot Hoe vaak mishandeling, incl. laatste twee keren	11,2	48	62,2	395	13,3	88	3,8	35	1,7	10
OVTot Hoe vaak overige misdrijven, incl. laatste twee keren	6,8	36	65,1	368	10,2	86	6,8	41	1,0	12

	5		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
WGDTot Hoe vaak poging tot inbraak, incl. laatste twee keren	2,3	35	0,0	0	2,0	52		37848		39220
WDTot Hoe vaak woninginbraak, incl. laatste twee keren	0,4	12	0,0	0	2,1	29		38275		39220
FDTot Hoe vaak fietsdiefstal, incl. laatste twee keren	1,5	48	0,0	0	1,2	90		35785		39220
ADTTot Hoe vaak autodiefstal, incl. de laatste twee keren	2,7	12	0,0	0	1,9	16		38750		39220
DUATot Hoe vaak diefstal uit auto, incl. de laatste twee keren	0,7	31	0,0	0	1,4	54		37205		39220
BATot Hoe vaak beschadiging auto, incl. laatste twee keren	3,2	262	0,0	0	1,4	207		31768		39220
ZGGTot Hoe vaak zakkenrollerij zonder geweld, incl. laatste twee keren	0,6	13	0,0	0	2,3	45		37833		39220
RGTot Hoe vaak diefstal met geweld, incl. laatste twee keren	0,6	5	0,0	0	3,5	9		39030		39220
OvDTot Hoe vaak overige diefstal, incl. laatste twee keren	2,1	58	0,0	0	1,3	67		36759		39220
VBTTot Hoe vaak vernieling, incl. laatste twee keren	5,4	263	0,0	3	2,3	144		35150		39220
SITot Hoe vaak seksuele intimidatie, incl. laatste twee keren	12,7	101	0,0	0	2,2	43		38365		39220
DGGTot Hoe vaak bedreiging, incl. laatste twee keren	8,7	199	0,0	3	1,6	69		37019		39220
GWTot Hoe vaak mishandeling, incl. laatste twee keren	6,5	48	0,0	0	1,5	18		38578		39220
OVTot Hoe vaak overige misdrijven, incl. laatste twee keren	8,0	40	0,0	0	2,1	23		38614		39220

Blok 4: Slachtofferschap - plaats voorval

	1 In uw eigen buurt		2 Elders in uw woon-gemeente		3 Elders in Nederland		4 In het buitenland		8 Weigert		9 Weet niet		Te-rechte sysmis		Totaal	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
FDLoca Waar gebeurde fietsdiefstal voor de LAATSTE keer	50,7	2022	39,0	1143	9,5	246	0,4	9	0,0	7	0,4	8		35785		39220
ADLoca Waar gebeurde autodiefstal voor de LAATSTE keer	77,3	387	11,1	39	11,3	40	0,1	3	0,0	0	0,2	1		38750		39220
DUALoca Waar gebeurde diefstal uit auto voor de LAATSTE keer	71,0	1526	9,6	221	16,1	214	2,2	35	0,0	1	1,1	18		37205		39220
BALoca Waar gebeurde beschadiging auto voor de LAATSTE keer	73,0	5906	13,2	841	11,7	589	0,8	47	0,0	2	1,4	67		31768		39220
ZGGLoca Waar gebeurde zakkenrollerij zonder geweld voor de LAATSTE keer	23,1	431	33,4	476	24,2	260	17,8	198	0,1	9	1,4	13		37833		39220
RGLoca Waar gebeurde diefstal met geweld voor de LAATSTE keer	39,2	102	27,9	46	12,9	21	18,1	19	0,0	0	1,9	2		39030		39220
OvDLoca Waar gebeurde overige diefstal voor de LAATSTE keer	68,2	1752	15,9	354	11,3	248	3,7	85	0,0	6	0,8	16		36759		39220
VBLoca Waar gebeurde vernieling voor de LAATSTE keer	78,2	3408	16,3	484	4,3	130	0,4	18	0,0	8	0,9	22		35150		39220
SILoca Waar gebeurde seksuele intimidatie voor de LAATSTE keer	30,0	326	37,1	292	28,1	198	4,5	31	0,1	6	0,1	2		38365		39220
DGGLoca Waar gebeurde bedreiging voor de LAATSTE keer	43,3	1107	30,4	645	24,4	408	1,6	28	0,0	6	0,2	7		37019		39220
GWLoca Waar gebeurde mishandeling voor de LAATSTE keer	41,8	298	31,3	188	25,0	132	1,6	18	0,1	4	0,1	2		38578		39220
OVLoca Waar gebeurde overige misdrijf voor de LAATSTE keer	51,5	349	23,1	130	18,6	89	6,3	32	0,1	2	0,5	4		38614		39220

Blok 4: Slachtofferschap - exacte plek

	1 Bij u thuis		2 In andere woning		3 In café/ bar/disco/ restaurant		4 Op straat		5 Op station, bushalte		6 In tram/ bus/trein		7 In een auto		8 Op werk		9 Op school	
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
ZGGPlek Exacte plaats zakkenrollerij zonder geweld	2,9	49	0,8	13	14,3	144	17,3	270	6,4	102	5,7	106	0,7	10	3,7	56	5,4	50
RGPLEk Exacte plaats diefstal met geweld	6,5	18	3,3	3	2,8	7	36,5	84	3,8	8	2,7	6	4,6	5	3,1	5	11,1	5
OvDPlek Exacte plaats overige diefstal	53,9	1259	2,2	53	4,0	71	7,6	282	1,4	31	0,6	19	0,3	10	4,1	100	3,8	72
SIPlek Exacte plaats sexuele intimidatie	7,1	61	4,8	39	30,1	179	22,4	251	3,0	32	3,0	35	0,5	6	15,8	130	1,5	10
DGGPLEk Exacte plaats bedreiging	11,9	276	3,3	51	11,3	181	37,7	950	2,5	49	1,3	35	2,2	61	12,8	261	3,7	54
GWPLEk Exacte plaats mishandeling	15,9	108	1,8	19	16,6	78	34,8	244	1,9	14	1,7	10	2,5	8	9,0	63	2,9	12
OVPLEk Exacte plaats overige misdrijf	21,9	140	3,5	28	3,0	19	31,3	208	2,0	15	3,5	16	3,1	13	12,0	55	0,6	6

	10 In winkel/ warenhuis		11 Sportveld/ sporthal/ kleedruimte		12 Park/ parkeerterrein/strand		13 Elders		98 Weigert		99 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
ZGGPLEk Exacte plaats zakkenrollerij zonder geweld	27,1	369	4,3	58	2,0	25	9,1	125	0,0	0	0,4	10	37833	39220
RGPLEk Exacte plaats diefstal met geweld	9,5	25	1,3	2	10,3	8	4,0	12	0,0	0	0,4	2	39030	39220
OvDPlek Exacte plaats overige diefstal	1,8	43	5,8	126	1,4	46	12,8	335	0,0	0	0,2	14	36759	39220
SIPlek Exacte plaats sexuele intimidatie	3,3	33	0,1	3	1,4	16	6,5	50	0,3	2	0,4	8	38365	39220
DGGPLEk Exacte plaats bedreiging	3,0	74	1,0	22	3,6	77	5,8	100	0,0	2	0,1	8	37019	39220
GWPLEk Exacte plaats mishandeling	1,9	16	2,0	12	3,3	21	5,2	32	0,0	0	0,5	5	38578	39220
OVPLEk Exacte plaats overige misdrijf	3,9	16	0,3	4	2,5	14	12,3	67	0,1	2	0,1	3	38614	39220

Blok 4: Slachtofferschap naar bekendheid dader

	0 Niet-partner		1 Partner		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
Blok 4: Slachtofferschap - dader partner										
RG1 Dader bekend-Partner	99,6	24	0,4	1	0,0	0	0,0	0	39195	39220
VB1 Dader bekend-Partner	99,0	528	1,0	3	0,0	0	0,0	0	38689	39220
SI1 Dader bekend-Partner	99,6	289	0,4	5	0,0	0	0,0	0	38926	39220
DGG1 Dader bekend-Partner	96,8	828	3,2	27	0,0	0	0,0	0	38365	39220
GW1 Dader bekend-Partner	94,8	255	5,2	27	0,0	0	0,0	0	38938	39220
OV1 Dader bekend-Partner	97,9	165	2,1	3	0,0	0	0,0	0	39052	39220

	0 Niet-Ex-partner		2 Ex-Partner		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
Blok 4: Slachtofferschap - ex-partner										
RG2 Dader bekend-Ex-Partner	99,3	23	0,7	2	0,0	0	0,0	0,0	39195	39220
VB2 Dader bekend-Ex-Partner	97,0	519	3,0	12	0,0	0	0,0	0,0	38689	39220
SI2 Dader bekend-Ex-Partner	96,6	278	3,4	16	0,0	0	0,0	0,0	38926	39220
DGG2 Dader bekend-Ex-Partner	91,9	796	8,1	59	0,0	0	0,0	0,0	38365	39220
GW2 Dader bekend-Ex-Partner	90,3	248	9,7	34	0,0	0	0,0	0,0	38938	39220
OV2 Dader bekend-Ex-Partner	83,6	155	16,4	13	0,0	0	0,0	0,0	39052	39220

	0 Niet-Familieid		3 Familieid		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
Blok 4: Slachtofferschap - familieid										
RG3 Dader bekend-Familieid	99,5	23	0,5	2	0,0	0	0,0	0,0	39195	39220
VB3 Dader bekend-Familieid	98,1	523	1,9	8	0,0	0	0,0	0,0	38689	39220
SI3 Dader bekend-Familieid	97,2	286	2,8	8	0,0	0	0,0	0,0	38926	39220
DGG3 Dader bekend-Familieid	93,9	810	6,1	45	0,0	0	0,0	0,0	38365	39220
GW3 Dader bekend-Familieid	90,6	257	9,4	25	0,0	0	0,0	0,0	38938	39220
OV3 Dader bekend-Familieid	96,0	164	4,0	4	0,0	0	0,0	0,0	39052	39220

	0 Niet-Buurtgenoot		4 Buurtgenoot		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
Blok 4: Slachtofferschap - buurtgenoot										
RG4 Dader bekend-Buurtgenoot	65,2	16	34,8	9	0,0	0	0,0	0,0	39195	39220
VB4 Dader bekend-Buurtgenoot	30,8	138	69,2	393	0,0	0	0,0	0,0	38689	39220
SI4 Dader bekend-Buurtgenoot	83,4	247	16,6	47	0,0	0	0,0	0,0	38926	39220
DGG4 Dader bekend-Buurtgenoot	67,8	515	32,2	340	0,0	0	0,0	0,0	38365	39220
GW4 Dader bekend-Buurtgenoot	73,2	200	26,8	82	0,0	0	0,0	0,0	38938	39220
OV4 Dader bekend-Buurtgenoot	74,7	108	25,3	60	0,0	0	0,0	0,0	39052	39220

Blok 4: Slachtofferschap naar bekendheid dader (slot)

	0 Niet-iemand van het werk		5 Iemand van het werk		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
Blok 4: Slachtofferschap - dader iemand van het werk										
RG5 Dader bekend-Iemand van het werk	97,3	22	2,7	3	0,0	0	0,0	0,0	39195	39220
VB5 Dader bekend-Iemand van het werk	99,0	523	1,0	8	0,0	0	0,0	0,0	38689	39220
SI5 Dader bekend-Iemand van het werk	64,6	187	35,4	107	0,0	0	0,0	0,0	38926	39220
DGG5 Dader bekend-Iemand van het werk	86,8	748	13,2	107	0,0	0	0,0	0,0	38365	39220
GW5 Dader bekend-Iemand van het werk	88,4	251	11,6	31	0,0	0	0,0	0,0	38938	39220
OV5 Dader bekend-Iemand van het werk	82,6	143	17,4	25	0,0	0	0,0	0,0	39052	39220
Blok 4: Slachtofferschap - dader andere bekende										
	0 Niet-andere bekend		6 Andere bekende		8 Weigert		9 Weet niet		Terechte sysmis	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	N	N
RG6 Dader bekend-Andere bekende	37,0	12	63,0	13	0,0	0	0,0	0,0	39195	39220
VB6 Dader bekend-Andere bekende	71,8	411	28,2	120	0,0	0	0,0	0,0	38689	39220
SI6 Dader bekend-Andere bekende	57,0	173	43,0	121	0,0	0	0,0	0,0	38926	39220
DGG6 Dader bekend-Andere bekende	60,4	548	39,6	307	0,0	0	0,0	0,0	38365	39220
GW6 Dader bekend-Andere bekende	55,6	182	44,4	100	0,0	0	0,0	0,0	38938	39220
OV6 Dader bekend-Andere bekende	62,7	99	37,3	69	0,0	0	0,0	0,0	39052	39220

Blok 5: Aangiftegedrag

	%	N	N
C_recentV Meest recente voorval			
-3 Correctie autobezit		482	
-2 Terechte sysmis - blok		3994	
-1 Correctie misdrijven		1782	
0 Geen enkele		22382	
1 Poging tot inbraak	0,6	215	
2 Daadwerkelijke inbraak in woning	0,5	158	
3 Diefstal auto	0,1	28	
4 Iets gestolen uit auto	0,6	207	
5 Iets gestolen of beschadigd dat aan de buitenkant van de auto zit	4,9	1747	
6 Diefstal fiets	2,5	801	
7 Diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of bijv sieraden MET geweld	0,0	13	
8 Diefstal van portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of bijv sieraden ZONDER geweld	0,7	248	
9 Diefstal van andere dingen dan hierboven genoemd	1,3	454	
10 Vernielingen anders dan auto	2,5	864	
11 Slachtoffer geworden van seksuele intimidatie of een seksueel misdrijf	0,6	197	
12 Slachtoffer geworden van mishandeling	0,3	66	
13 Bedreigd met lichamelijk geweld	1,6	454	5452
14 Ander misdrijf dan hierboven genoemd	0,3	99	
98 Weigert	0,0	21	
99 Weet niet	0,1	76	
Totaal		34288	
C_AangPol Is dit voorval gemeld bij de politie?			
-3 Correctie misdrijf onbekend		76	
-2 Terechte sysmis - geen misdrijf		22382	
-1 Correctie misdrijven		1782	
1 Ja, gemeld bij politie	34,8	1802	
2 Nee, het is door de politie zelf ontdekt	0,8	39	
3 Nee, het is niet bekend bij de politie	62,2	3420	
8 Weigert	0,1	2	
9 Weet niet	2,1	189	
Totaal		30294	
C_RedenGA Belangrijkste reden om dit voorval niet te melden bij de politie			
-3 Terechte sysmis - routing		4091	
-2 Terechte sysmis - geen misdrijf		22382	
-1 Correctie misdrijven		4088	
1 Het toch niets helpt	36,1	1184	
2 Het niet zo belangrijk was	25,6	950	
3 Het al was opgelost	7,5	241	
4 Dit geen zaak was voor de politie	16,5	554	
5 Dan volgen er misschien represailles	1,1	43	
6 Andere reden	12,0	392	
7 Weet niet/Wil niet zeggen	0,0	0	
8 Weigert	0,1	2	
9 Weet niet	1,1	54	3420
Totaal		34288	
Anoniem Mogelijk anoniem melden			
-3 Terechte sysmis - routing		4091	
-2 Terechte sysmis - geen misdrijf		22382	
-1 Correctie misdrijven		4088	
1 Ja	3,0	115	
2 Nee	78,4	2648	
3 Niet van toepassing	13,4	389	
8 Weigert	0,2	3	
9 Weet niet	5,0	265	3420
Totaal		33981	

Blok 5: Aangiftegedrag (slot)

	%	N	N
C_contactpol			
-3 Terechte sysmis - routing		7818	
-2 Terechte sysmis - geen misdrijf		22429	
-1 Correctie misdrijven		2007	
1 Via het alarmnummer (1-1-2)	5,4	116	
2 Via het algemene nummer van de politie (0900-8844)	21,5	351	
3 Via een ander telefoonnummer van de politie	5,4	76	
4 Op het politiebureau	33,7	662	
5 Bij een agent op straat	2,8	44	
6 Via internet	25,0	452	
7 Anders	3,0	51	
8 Weigert	0,1	2	
9 Weet niet	3,0	48	1802
Totaal		34288	
C_PVGetek Proces-verbaal of een ander document getekend?			
-4 Internet	8,7	521	
-3 Terechte sysmis - routing	64,4	4049	
-2 Terechte sysmis - geen misdrijf		22382	
-1 Correctie misdrijven		1782	
1 Ja	16,3	923	
2 Nee	9,4	425	
8 Weigert	0,0	0	
9 Weet niet	1,2	41	5959
Totaal		30294	
C_Redena Belangrijkste redenen om dit voorval bij de politie te melden of aan te geven			
-3 Terechte sysmis - routing		3973	
-2 Terechte sysmis - geen misdrijf		22382	
-1 Correctie misdrijven		1782	
1 De dader gepakt moest worden	16,0	280	
2 Om de gestolen goederen terug te krijgen	18,0	325	
3 Ik vond het mijn plicht	9,0	158	
4 Ik vond dat de politie dit moest weten;het moest ophouden	24,1	484	
5 Om verzekeringsredenen	23,1	438	
6 Andere reden	7,8	121	
7 Weet niet/Wil niet zeggen	0,0	0	
8 Weigert	0,0	1	
9 Weet niet	2,1	34	1841
Totaal		30218	

Blok 6: Tevredenheid laatste politiecontact

	%	N
ContPoIG Contact gehad met de politie in UW GEMEENTE		
1 Ja	31,6	10325
2 Nee	66,2	20411
8 Weigert	0,6	208
9 Weet niet	1,6	723
Totaal		31667
reden Reden van uw LAATSTE contact met politie		
1 Bekeuring	16,1	1495
2 Waarschuwing	3,7	352
3 Controle door de politie	5,7	576
4 Verloren of gevonden voorwerpen (ook huisdier)	5,0	543
5 Aangifte via internet	3,6	377
6 Aangifte waarbij een proces-verbaal of ander document is ondertekend	13,1	1373
7 Melding van een verdachte situatie/delict	14,1	1460
8 Melden ongeval	3,3	330
9 Burgernet	0,3	38
10 Opgeroepen als getuige i.v.m een delict	2,3	214
11 Vragen om hulp, bijv. bij geluidsoverlast of burenruzie	6,5	706
12 Vergunning vragen of andere administratieve handelingen	1,2	131
13 Vragen om informatie of advies	3,7	402
14 Sociaal contact/praatje	7,1	680
15 Melding feest	0,5	54
16 Voorlichting/open dag	0,6	63
17 Klacht over politieoptreden	0,5	67
18 Geen van deze	11,5	1280
98 Weigert		36
99 Weet niet		148
Totaal		10325
OordeelCP Oordeel over het optreden van de politie bij die gelegenheid		
1 Zeer tevreden	13,8	1539
2 Tevreden	44,0	4486
3 Niet tevreden/niet ontevreden	18,1	1831
4 Ontevreden	13,1	1255
5 Zeer ontevreden	11,1	972
8 Weigert		33
9 Weet niet		209
Totaal		10325
Ontevr Minder tevreden over optreden politie bij die gelegenheid		
1 Ja	35,1	3534
2 Nee	60,1	6083
8 Weigert	0,7	90
9 Weet niet	4,0	618
Totaal		10325

Blok 6: Tevredenheid laatste politiecontact (slot)

	%	N		%	N
ROWacht Polcont - te laat			ROGeenInfo Polcont - onvoldoende informatie		
1 Ja	17,8	594	1 Ja	13,9	405
2 Nee	82,1	2930	2 Nee	85,6	3109
8 Weigert	0,0	7	8 Weigert	0,1	10
9 Weet niet	0,1	3	9 Weet niet	0,4	10
Totaal		3534	Totaal		3534
RONietKwam Polcont - kwam niet			ROOnversch Polcont - onverschillig		
1 Ja	9,7	313	1 Ja	26,7	831
2 Nee	90,0	3205	2 Nee	73,0	2686
8 Weigert	0,0	9	8 Weigert	0,1	9
9 Weet niet	0,2	7	9 Weet niet	0,2	8
Totaal		3534	Totaal		3534
RONietDeed Polcont - deed niets			ROAfloop Polcont - geen bericht afloop		
1 Ja	36,0	1117	1 Ja	23,1	727
2 Nee	63,7	2399	2 Nee	76,2	2785
8 Weigert	0,1	11	8 Weigert	0,0	9
9 Weet niet	0,2	7	9 Weet niet	0,6	13
Totaal		3534	Totaal		3534
ROGeenTijd Polcont - onvoldoende tijd			RONooplos Polcont - probleem niet opgelost		
1 Ja	20,8	600	1 Ja	29,3	961
2 Nee	78,8	2915	2 Nee	69,9	2548
8 Weigert	0,1	11	8 Weigert	0,0	8
9 Weet niet	0,4	8	9 Weet niet	0,8	17
Totaal		3534	Totaal		3534
RONietEffi Polcont - niet efficiënt optreden			RORedAnd Polcont - geen van deze		
1 Ja	28,5	834	1 Ja	26,8	913
2 Nee	70,7	2675	2 Nee	73,1	2608
8 Weigert	0,1	11	8 Weigert	0,1	12
9 Weet niet	0,8	14	9 Weet niet	0,0	1
Totaal		3534	Totaal		3534
RONietkon Polcont - kon niets doen					
1 Ja	15,4	513			
2 Nee	83,1	2980			
8 Weigert	0,1	10			
9 Weet niet	1,4	31			
Totaal		3534			

Blok 7: Oordeel functioneren politie in de buurt

	%	N
--	---	---

OordPF Oordeel over het totale functioneren van de politie in uw buurt

1 Zeer tevreden	2,6	949
2 Tevreden	39,0	12685
3 Niet tevreden/niet ontevreden	34,5	11107
4 Ontevreden	10,3	3118
5 Zeer ontevreden	3,0	858
8 Weigert	0,5	188
9 Weet niet	10,1	3489
Total	100,0	32394

	1 Helemaal mee eens	2 Mee eens	3 Neutraal	4 Niet mee eens	5 Helemaal niet mee eens	8 Weigert	9 Weet niet	Totaal
--	---------------------	------------	------------	-----------------	--------------------------	-----------	-------------	--------

	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Blok 7a: Oordeel functioneren politie in de buurt I

PFBesch De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming	2,0	817	29,9	9453	40,5	13000	11,4	3397	2,8	801	0,8	291	12,6	4635	32394
PFCont De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt	1,0	385	15,6	5167	27,0	8735	29,3	8680	7,4	2311	1,0	344	18,7	6772	32394
PFProb De politie reageert op de problemen hier in de buurt	1,8	697	31,3	9858	32,4	10234	11,3	3451	2,6	871	1,0	335	19,5	6948	32394
PFBest De politie doet in deze buurt haar best	1,9	821	31,9	10009	34,0	10830	10,3	3024	2,4	768	0,9	319	18,6	6623	32394
PFEffic De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan	1,0	421	17,9	5301	39,2	12456	13,4	4084	2,9	971	1,0	355	24,6	8806	32394
PFBekeur Ze bekeuren hier te weinig	5,8	2066	16,3	5131	26,8	8752	25,6	7331	6,6	2170	1,0	338	17,9	6606	32394
PFSerl De politie neemt je serieus	2,8	1119	40,7	12418	29,0	9633	8,3	2410	2,2	775	0,9	319	16,0	5720	32394
BPZicht Je ziet de politie in de buurt te weinig	14,7	4670	34,6	10993	23,7	7779	18,7	5968	2,1	757	0,5	174	5,7	2053	32394
BPUAuto De politie komt hier te weinig uit de auto	11,3	3631	29,9	9080	27,2	8879	15,3	4968	1,2	498	0,9	317	14,2	5021	32394
BPAansp De politie is hier te weinig aanspreekbaar	9,0	2881	27,3	8023	29,1	9602	18,7	5987	1,2	510	1,0	323	13,7	5068	32394
BPGTijd De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken	7,0	2291	23,6	6966	30,6	9897	13,0	3983	0,9	359	1,0	322	23,9	8576	32394
BPROept De politie komt niet snel als je ze roept	4,8	1600	14,4	4102	29,6	9396	19,9	6303	1,8	743	0,9	304	28,6	9946	32394

Blok 8: Oordeel functioneren politie algemeen

	1 Helemaal mee eens	2 Mee eens	3 Neutraal	4 Niet mee eens	5 Helemaal niet mee eens	8 Weigert	9 Weet niet	Totaal							
	%	N	%	N	%	N	%	N							
IPBoeven De politie weet hoe ze boeven moet vangen	2,1	771	28,9	8847	30,3	9877	11,3	3249	3,4	1054	0,7	269	23,1	8327	32394
IPCont De politie wil contact hebben met burgers	1,4	554	28,5	8994	31,4	10294	15,5	4446	2,6	779	0,8	285	19,9	7042	32394
IPWens De politie houdt rekening met de wensen van de samenleving	1,1	430	27,1	8212	35,0	11495	12,7	3800	2,6	806	0,9	314	20,5	7337	32394
IPSamen De politie werkt goed samen met de bewoners	1,0	368	21,0	6606	36,7	11860	14,6	4282	2,6	846	0,9	297	23,3	8135	32394
IPKlaarS Als het er echt om gaat dan is de politie er voor je	3,9	1424	45,5	14042	23,6	7934	8,0	2357	2,4	746	0,8	266	15,9	5625	32394
IPBenad De politie is benaderbaar	2,7	1017	50,1	15943	24,1	7960	9,1	2586	1,8	533	0,8	282	11,6	4073	32394
IPInfo De politie informeert de burgers	1,2	473	26,4	8421	33,1	10913	20,4	5869	3,1	1033	0,9	321	14,9	5364	32394
IPSucces De politie bestrijdt succesvol de criminaliteit	0,9	358	17,9	5223	35,3	11549	20,5	6067	4,8	1596	0,9	310	19,6	7291	32394
IPHelp Als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen	4,6	1775	48,3	14859	23,9	8047	6,7	1911	1,8	592	0,7	241	13,9	4969	32394

Blok 9: Functioneren gemeente

	1 Helemaal mee eens	2 Mee eens	3 Neutraal	4 Niet mee eens	5 Helemaal niet mee eens	8 Weigert	9 Weet niet	Totaal							
	%	N	%	N	%	N	%	N							
FGVerbet De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren	3,0	1077	45,8	13291	27,5	9085	13,2	4377	2,4	1035	0,6	211	7,5	2917	31993
FGInfo De gemeente informeert de buurt over de aanpak	2,7	901	44,3	12732	24,7	8309	17,5	5769	2,8	1169	0,7	260	7,3	2853	31993
FGBetrekt De gemeente betreft de buurt bij de aanpak	2,2	750	37,1	10648	28,1	9227	19,3	6186	3,1	1232	0,8	280	9,5	3670	31993
FGBereik De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten	2,9	984	49,2	14045	23,8	7975	8,0	2828	1,8	819	0,7	267	13,4	5075	31993
FGReagrt De gemeente reageert op meldingen en klachten	1,8	663	30,5	8784	31,8	9928	12,8	4149	2,6	1164	0,8	266	19,7	7039	31993
FGNakom De gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren	1,1	472	23,7	6732	37,8	11795	14,7	4613	2,8	1188	0,8	269	19,0	6924	31993

Blok 10: Preventie I

	1 Ja	2 Nee	3 Soms	4 N.v.t.	8 Weigert	9 Weet niet	Totaal
	%	N	%	N	%	N	%
BVSlot Extra veiligheidsloten of grendels op buitendeuren	69,9	20876	29,4	7469	0,0	0	0,0
BVLuik Luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren	15,5	4514	83,4	23109	0,0	0	0,0
BVBLicht Buitenverlichting	79,1	23230	20,0	5049	0,0	0	0,0
BVAalarm Alarminstallatie in huis	11,6	3763	87,5	24508	0,0	0	0,0
VMLicht Ik laat 's avonds wanneer er niemand thuis is meestal het licht branden	44,9	13325	21,9	6362	30,2	7898	1,6
VMFiets Ik zet indien mogelijk mijn fiets in een bewaakte fietsenstalling	39,0	11273	13,2	3935	25,9	6499	11,8
VMAuto Ik neem altijd waardevolle spullen mee uit de auto	73,6	21128	7,4	1954	5,3	1291	8,9
VMSpul Laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving op straat te voorkomen	40,1	11602	22,8	6623	29,4	7320	3,6

	1 (Bijna) altijd	2 Soms	3 (Bijna) nooit	8 Weigert	9 Weet niet	Totaal
	%	N	%	N	%	N
BVSlot2 Hoe vaak gebruik van sloten	60,1	18110	5,8	1675	2,5	558
BVLuik2 Hoe vaak gebruik van luiken voor ramen/deuren	12,4	3489	2,4	784	0,6	150
BVBLicht2 Hoe vaak gebruik van buitenverlichting	59,2	17455	13,7	4036	4,8	1231
BVAalarm2 Hoe vaak gebruikt van alarminstallatie	8,2	2684	1,5	512	1,6	459

Blok 11: Preventie II

	1 Komt vaak voor		2 Komt soms voor		3 Komt zelden of nooit voor		4 N.v.t.		8 Weigert		9 Weet niet		Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N
OSDeur 's Avonds of 's nachts niet open doen, omdat u het niet veilig vindt	11,0	4350	16,1	6459	61,6	20361	5,4	2393	0,3	111	5,6	1702	35376
OSOmloop In uw eigen buurt omlopen of omrijden om onveilige plekken te vermijden	4,2	1702	11,9	4897	73,9	24958	4,3	1902	0,5	172	5,3	1745	35376
OSKind Uw kind(eren) niet toestaan ergens naartoe te gaan bij u in de buurt omdat u het niet veilig vindt	3,7	1445	9,5	3677	24,8	9032	37,4	15162	0,7	259	23,8	5801	35376
OSStraat U zich onveilig voelt als u 's avonds bij u in de buurt over straat loopt	4,4	1866	16,8	6901	71,6	23878	4,3	1700	0,4	143	2,4	888	35376
OSAThuis U zich niet op uw gemak voelt als u 's avonds alleen thuis bent	2,6	1016	10,9	4130	81,0	27813	2,9	1439	0,4	141	2,3	837	35376

Blok 12: Onveilige plekken

	1 Vaak onveilig		2 Soms onveilig		3 Zelden of nooit onveilig		4 N.v.t.		8 Weigert		9 Weet niet		Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N
OPUitgg Rondom uitgaansgelegenheden	3,1	904	21,1	6171	44,2	11883	16,7	6413	0,7	219	14,3	3643	29233
OPJong Plekken waar groepen jongeren rondhangen	9,9	3152	34,3	10166	36,0	9294	9,7	3895	0,6	187	9,6	2539	29233
OPCentr In het centrum van uw gemeente	3,6	1103	20,1	6177	63,3	17486	6,6	2553	0,7	240	5,7	1674	29233
OPWinkel Winkelgebied of winkelcentrum in de eigen buurt	2,4	771	12,7	3988	74,4	21010	5,5	1956	0,6	212	4,5	1296	29233
OPOV In het openbaar vervoer	2,2	884	16,1	5762	49,2	13236	18,5	5730	0,7	219	13,3	3402	29233
OPTrein Bij het treinstation	4,0	1473	21,6	7020	39,0	10489	19,8	6316	0,7	228	14,9	3707	29233
OPThuis In uw eigen huis	1,0	324	5,9	1900	85,1	24252	4,0	1548	0,6	212	3,4	997	29233

Blok 13: Respectloos gedrag

	1 Komt vaak voor		2 Komt soms voor		3 Komt zelden of nooit voor		4 Komt nooit voor		5 N.v.t.		8 Weigert		9 Weet niet		Totaal
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	N
RGOnbek Door onbekenden op straat	3,1	891	22,2	6343	34,3	9689	36,3	9784	1,4	747	0,5	109	2,1	659	28222
RGOV Door onbekenden in het openbaar vervoer	2,3	742	14,6	4490	23,4	6809	33,7	8765	12,9	4165	0,6	130	12,6	3121	28222
RGWinkel Door personeel van winkels of bedrijven	1,6	432	16,9	4681	30,1	8965	47,3	12642	1,4	723	0,6	131	2,2	648	28222
RGOVerh Door personeel van overheidsinstanties	1,8	420	12,3	3458	25,7	7678	51,6	13870	3,4	1341	0,6	130	4,6	1325	28222
RGBeknd Door bekenden zoals partner, familie of vrienden	0,8	210	6,5	1740	18,4	5365	69,7	19129	1,2	884	0,6	130	2,8	764	28222