



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid**

Prins Clauslaan 8
Den Haag
Postbus 20401
2500 EK Den Haag
www.rijksoverheid.nl/eleni

Onze referentie
191545

Datum 11 maart 2011
Betreft Geannoteerde agenda Landbouwrapport 17 maart 2011

Geachte Voorzitter,

Met deze brief informeer ik u over de onderwerpen die op de agenda staan van de Landbouwrapport die op donderdag 17 maart zal plaatsvinden in Brussel, alsmede over mijn inzet tijdens deze bijeenkomst.

Op de agenda van de Raad staan alleen Landbouwonderwerpen. De Raad zal spreken over de toelating van drie genetisch gemodificeerde gewassen (ggo's), over het kwartaalrapport van de Commissie ten aanzien van de zuivelmarkt en over conclusies ten aanzien van de toekomst van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB).

Onder diversen zal Nederland de vereenvoudiging van het GLB agenderen. Voorts ben ik voornemens de onderhandelingen tussen de EU en de Mercosur te laten agenderen onder diversen.

Ten slotte meld ik u in deze brief de stand van zaken ten aanzien van het visserijpartnerschap tussen de EU en Mauritanië.

Toelating drie genetisch gemodificeerde variëteiten

(Aanname)

De Raad zal stemmen over drie beschikkingen over aanvragen voor de markttoelating van genetisch gemodificeerde variëteiten (ggo's) voor gebruik in diervoeders en levensmiddelen. Op grond van Verordening 1829/2003 inzake markttoelating van genetisch gemodificeerde diervoeders en levensmiddelen, kunnen ggo-levensmiddelen en diervoeders tot de EU-markt worden toegelaten als ze veilig zijn bevonden voor mens, dier en milieu.

Het gaat in deze Raad om:

- toelating tot de EU-markt van producten bevattende, bestaand uit of geproduceerd uit genetisch gemodificeerde katoen GHB614 (BCS-GHØØ2-5);
- toelating tot de EU-markt van producten bevattende, bestaand uit of geproduceerd uit genetisch gemodificeerde maïs MON 89034 x MON 88017 (MON-89Ø34-3xMON-88Ø17-3);

- verlenging van de toelating tot de EU-markt van bestaand veevoeder geproduceerd uit genetisch gemodificeerde maïs line-1507 (DAS-Ø15Ø7-1).

**Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid**

Alle drie ggo's zijn door de Europese Voedselveiligheidsautoriteit (EFSA) veilig bevonden voor mens, dier en milieu.

Datum
11 maart 2011

Het Nederlands standpunt voor markttoelating (import) van genetisch gemodificeerde diervoeders en levensmiddelen is dat Nederland kan instemmen met markttoelating op grond van een positieve risicobeoordeling van de EFSA. Ik zal in de Raad dan ook voor markttoelating van de betreffende drie ggo-variëteiten stemmen.

Onze referentie
191545

Kwartaalrapport zuivel

(Informatie van de Europese Commissie)

Commissaris Ciolos zal het kwartaalrapport van de Commissie over de zuivelmarkt toelichten. De inhoud van het rapport is op dit moment nog niet bekend.

De zuivelmarkt heeft zich in de afgelopen periode gunstig ontwikkeld. De zuivelprijzen zijn de afgelopen tijd flink gestegen. De marktomstandigheden zijn vrij gunstig en de vooruitzichten voor de middellange en lange termijn zijn voor de zuivel ook goed. De vraag uit Azië zal door de stijgende welvaart en de bevolkingsgroei naar verwachting blijven stijgen.

Ik zal aangeven verheugd te zijn over de gunstige ontwikkelingen van de zuivelmarkt. Mede tegen die achtergrond zal ik het belang van een zachte landing van de melkquotering voorafgaand aan de afschaffing van de quotering in 2015, ook in Nederland, wederom benadrukken.

Toekomst GLB

(Aanname van conclusies)

Na diverse discussierondes in de Raad over de toekomst van het GLB zal de Raad mogelijk conclusies aannemen over dit onderwerp. De precieze bewoordingen van deze Raadsconclusies, die worden opgesteld door het Hongaars Voorzitterschap, zijn nog onbekend.

De Nederlandse inzet in de discussie over de toekomst van het GLB voor de periode na 2013 is vastgelegd in de kabinetsreactie op de Mededeling van de Commissie (TK 28625, nr. 108) en in mijn brief van 8 maart met antwoorden op 54 door uw Kamer gestelde vragen over het GLB. Indien de conclusies aansluiten bij de lijnen van deze stukken, kan ik instemmen met de conclusies.

Diversen: vereenvoudiging GLB

(Verzoek van de Nederlandse delegatie)

Op mijn verzoek staat de vereenvoudiging van het GLB op de agenda van de Raad. Nederland heeft een document opgesteld, waarin een aantal *key principles* ten aanzien van vereenvoudiging van het GLB zijn benoemd en uitgewerkt. Dit document wordt inmiddels gesteund door 23 andere lidstaten. In de bijlage bij deze brief vindt u dit document.

Al eerder, in de Raad van juni 2010 heeft Nederland samen met Denemarken en gesteund door 16 andere lidstaten een document aan de Raad gepresenteerd waarin een krachtig politiek signaal wordt gegeven dat voortgang op het gebied van de vereenvoudiging van het GLB noodzakelijk is. Daarbij werd aandacht gevraagd voor vereenvoudiging zowel:

- in de nog lopende periode tot 2014 en voortbouwend op de lijst van 39 vereenvoudigingsvoorstellen uit begin 2009;
- in het denken over het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid van ná 2013: vereenvoudiging moet een vanzelfsprekende en prominente rol (blijven) spelen.

**Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid**

Datum

11 maart 2011

Onze referentie

191545

Net zoals veel andere lidstaten acht Nederland een daadwerkelijke verdere vereenvoudiging van het GLB noodzakelijk. Een intensieve samenwerking tussen de lidstaten en de Commissie is van groot belang, om de doelstelling van de Commissie te bereiken om in 2012 de administratieve lasten met een kwart te hebben verminderd. Nederland is van mening dat het akkoord over de *health check* nog in onvoldoende mate heeft geleid tot vereenvoudiging, met name op het vlak van *cross compliance*. Ook in andere onderdelen van het GLB is verdere en concrete vereenvoudiging noodzakelijk en mogelijk. Op voorstel van Nederland is afgesproken dat de directeuren van de betaalorganen halfjaarlijks wordt gevraagd met concrete vereenvoudigingsvoorstellen te komen, die vervolgens in de Raad worden geagendeerd. Vereenvoudiging van de uitvoering van het toekomstig GLB moet tevens bijdragen aan de ambitie van het kabinet met betrekking tot de lastenvermindering, zoals opgenomen in het Regeerakkoord.

De *key principles* in het document (bijlage) dat ik namens 23 lidstaten zal presenteren in de Raad, zouden leidend moeten zijn in de discussie om tot een zichtbare – en voor de agrarische ondernemer merkbare – vereenvoudiging in de uitvoering van het toekomstig GLB te komen. De 23 lidstaten bepleiten dat de Commissie deze *key principles* gebruikt als evaluatiecriteria in de impactanalyse bij de wetgevende voorstellen die in de loop van 2011 door de Commissie zullen worden gepresenteerd. Ten slotte wil ik in de Raadsconclusies over de toekomst van het GLB, die ook tijdens deze Raad vastgesteld zullen worden, een verwijzing naar het document met *key principles* op laten nemen. Zo zal dit onderwerp bij aanvaarding van de conclusies onderdeel uitmaken van de bijdrage van de Raad voor de wetgevingsvoorstellen voor het toekomstige GLB die de Commissie op zal stellen.

Diversen: onderhandelingen EU-Mercosur

Voorts ben ik voornemens om onder diversen op de Raad de onderhandelingen tussen de Mercosur en de Europese Unie te agenderen. Ik zal de Commissie verzoeken de laatste stand van zaken te geven omtrent deze onderhandelingen. Ik zal de Commissie verzoeken zich in te zetten voor een akkoord dat nieuwe markttoegang oplevert voor de Europese exporteurs en investeerders, en rekening te houden met onze offensieve en defensieve landbouwbelangen (waaronder dierenwelzijn). Een en ander conform de inzet van de Europese Commissie voor de WTO-onderhandelingen.

Overig: visserijpartnerschapsovereenkomst EU-Mauritanië

De lidstaten hebben op 2 maart jl. ingestemd om het volgende als hamerpunt (A-punt) aan de Raad van Ministers voor te leggen: een mandaat voor de Commissie om onderhandelingen te openen met Mauritanië over een nieuwe meerjarige visserijpartnerschapsovereenkomst. De huidige overeenkomst loopt nog door tot en met 31 juli 2012. Nederland heeft vóór het onderhandelingsmandaat gestemd, omdat het past in de Nederlandse visie op het Europese visserijbeleid. Zo dient de uiteindelijke overeenkomst consequenties te verbinden aan eventuele mensenrechtenschendingen en een duurzame, economisch levensvatbare visserijsector ter plaatse te bevorderen. Ook mag de EU-vloot alleen vissen op een 'surplus' aan vis, dat wil zeggen dat Mauritanië in de nationale behoefte aan vis moet kunnen blijven voorzien.

Hoogachtend,

dr. Henk Bleker
Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

**Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid**

Datum

11 maart 2011

Onze referentie

191545

Bijlage

**Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid**

Simplifying the Common Agricultural Policy (CAP) beyond 2013 – a contribution to the debate and a proposal for key principles to be applied

Introduction

Datum

11 maart 2011

Onze referentie

191545

On 18 November 2010 the Commission presented the Communication on the CAP towards 2020 'Meeting the food, natural resources and territorial challenges of the future' (COM (2010)672 final). The Communication mentions the need for further simplification, but fails to indicate or elaborate how substantial simplification might be achieved.

Regardless of the final policy content of the CAP post-2013, there is general agreement amongst Member States that the future regulatory framework must be much simpler than at present. It is an ongoing priority requiring continuous attention that has been confirmed in several Council discussions. The European Parliament confirmed its commitment to the further simplification of the CAP in its resolution adopted on 18 May 2010.

The objective of the Commission's Smart Regulation Programme, is to minimise the administrative burdens for farmers and businesses and the implementation and operational costs for national authorities. To do that we need the simplest possible regulatory framework that is consistent with our policy objectives and with good financial management.

Real regulatory simplicity can only be ensured and maintained by enshrining some overarching principles into the policy-making process. This is essential as we move towards redesigning the CAP - a CAP that is future orientated and a CAP that contributes to the EU 2020 Strategy.

In the Council of June 2010 a group of 18 Member States underlined the urgent need for further simplification of the CAP (AGRI 243, 11499/10). This paper sets out below the essential principles that we consider need to govern the policy-making process in order to bring about meaningful simplification of the CAP. Each principle is followed by some specific examples to illustrate how it might be applied – these are not intended to be exhaustive.

We encourage the Commission to reflect these principles in the legislative proposals for the new CAP and to use them as evaluation criteria in the accompanying Impact Assessment. At the same time, any new proposals must include measures to ensure a smooth transition from the current CAP to the future CAP, at minimum cost and to prevent disruptive effects to recipients and delivery bodies.

Proposed key principles

Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid

- 1. The CAP 2014-2020 must overall be simpler and cheaper for national authorities to administer, and have reduced administrative costs for recipients. Any increased cost or complexity to specific measures can only be justified where the benefits outweigh the costs. In that case compensation must be found elsewhere.**

Datum
11 maart 2011

Onze referentie
191545

- The Commission must assess the impact of the new regulations and guidelines on recipients and on national authorities (e.g. looking at additional effort and resources needed; payment speed and accuracy; increased risk of disallowance). This is to be done as new proposals are developed.
- An acceptable justification for increased cost might include better targeting of funding towards the provision of public goods, or a reduction in risk to EU funds – providing these benefits exceed the costs of achieving that.

- 2. A risk-based approach should be applied to all controls on both administrations and recipients. This means that controls are reduced where the administration has demonstrated that they have a robust system of controls in place, or the recipient has a good track record. Equally, controls should - as is already the case - be increased where systemic problems have occurred.**

- We must incentivise good performance from administrations and recipients through lighter touch controls and enforcement. This means applying a risk-based approach to selection for audits, inspections, etc (but using random samples to identify the level of risk).
- For example:
 - Reduce the control rate (number of audits and level of detail) for Member States (MS) with well-functioning audit systems.
 - Allow MS to reduce the level of on-the-spot controls, administrative checks and audits where controls are demonstrably effective and error rates are low.
 - Adopt risk-based audit methodologies having regard to relevant factors (e.g. size of grant, level of claimant irregularity, quality of Paying Agency's internal control).
 - Allow 'public supervision on private control' where possible and appropriate.

- 3. Give Member States the discretion and flexibility in programming and to define the detailed control, monitoring and evaluation of schemes in a manner appropriate to their particular circumstances, providing they can demonstrate that the policy measures taken are effective.**

- For example:
 - Allow MS to change/remove cross compliance where there are low breach rates or where the legislation concerned already provides for systematic controls.
 - Allow MS more flexibility to define national land eligibility and entitlement allocations.

- Allow MS to enter into performance contracts with associations of farmers to increase the effectiveness of area based objectives by recognizing these associations as a single beneficiary.
- Adopt a more flexible design for Pillar 2, with fewer restrictions than imposed by the current Axis structure.
- Removing the obligation for a separate National Strategy Plan by strengthening the Community Strategic Guidelines and ease the programme approval process. Approval can be based on a limited set of essential conditions and guarantees that the outcomes can and will be delivered. In envisaging the Common Strategic Framework for different policies we should not lose the simplification potential, which could be achieved through the abolition of mandatory National Strategy Plans.
- In moving towards common strategic planning for different policies the general rules of different policies/funds should be harmonized, e.g. on VAT.
- As in the European Social Fund and European regional Development Fund we should extend the possibility to cover the costs of some projects in the form of flat-rate payments based on standard unit costs or lump sum payments, e.g. training seminars, etc.
- Apply less frequent monitoring requirements, combined with well-timed and ongoing evaluation and ensure that all (Pillar 2) indicators are meaningful, justified and appropriate.

4. Apply greater proportionality to controls and penalties.

- Tailor sanctions on national authorities and on recipients more closely to the nature of infringement. Maintain strong penalties for repeated breaches once the MS or recipient has been made aware of the issue.
- Apply a proportionate level of accuracy and detail to requirements, e.g.
 - apply minimum necessary levels of accuracy rather than greatest possible level of accuracy.
 - data collection and statistical requirements should be kept to the minimum volume, detail and accuracy necessary to meet the policy objectives ('need to know, not nice to know').
- Link disallowance to the quantifiable risk to the Fund, using flat rate disallowance only as a last resort. Any disallowance must recognise the representative nature of the sample used¹. Think about a broader role of the Conciliation Body.
- Avoid a minimalist interpretation of regulations where the outcome is unaffected.

¹ Commission audit samples are usually selected on the basis of risk, where the greatest chance of error is likely to be found. The error rate established from such a sample will not be representative of the rate of error across the WHOLE fund.

5. Provide full transparency and clarity of all roles and responsibilities, and put in place mechanisms for providing the necessary clarity if there is any uncertainty about the interpretation of EU requirements.

- Apply the principle of smarter regulation to produce legislation that is clear, understandable, explainable and as much as possible unambiguous.
- Abolish obligations that (may) have become obsolete.
- Set out roles and responsibilities of all involved from the outset in the regulations, rather than through ongoing amendment in guidelines. Consult fully with MS before issuing guidelines on detailed rules for applying regulations and provide MS sufficient time for implementation.
- Provide greater transparency about the Commission's approach to risk management.
- The Commission should take a more preventive approach to enable Member States to take corrective measures before it becomes necessary to apply financial corrections, e.g.
 - Provide MS with guidance on the Commission's interpretation of regulations and guidelines when requested, including assessments of MS' compliance.
 - Offer MS the use of preventative audits.

6. Maximise and incentivise the use of technology.

- Allow MS flexibility to make greater use of online (application) tools, remote sensing, etc.
- The Commission should serve the best example to others by maximising the use of modern technology.

**Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid**

Datum

11 maart 2011

Onze referentie

191545