

Verslag van het ingevolge artikel 5, sub d., j^o 2 Archiefbesluit 1995, gevoerde driehoeksoverleg tussen de mandaatgroep Rechterlijke Macht en het Nationaal Archief met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, van archiefbescheiden op het beleidsterrein Rechterlijke Macht over de periode vanaf 1950

Den Haag, maart 2011
drs. P.R. te Slaa

Beleidsterrein

In de geactualiseerde versie van de selectielijst Rechterlijke Macht (12 december 2006/Nr. C/S&A/06/3399), voor de periode vanaf 1950, is een beschrijving van het beleidsterrein opgenomen en een overzicht van de actoren waarvan de handelingen in het driehoeksoverleg aan de orde zijn gekomen.

Selectiedoelstelling en –criteria en belangen

Tijdens het opstellen van de selectielijst en tijdens het gevoerde driehoeksoverleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d. van hetzelfde besluit genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek. Als uitgangspunt van het overleg gold de door de rijksarchiefdienst gehanteerde selectiedoelstelling, die inhoudt dat de belangrijkste bronnen van de Nederlandse samenleving en cultuur veilig worden gesteld voor blijvende bewaring. Met het te bewaren materiaal moet het mogelijk zijn om een reconstructie te maken van de hoofdlijnen van het handelen van de rijksoverheid ten opzichte van haar omgeving, maar ook van de belangrijkste historisch-maatschappelijke gebeurtenissen en ontwikkelingen, voor zo ver deze zijn te reconstrueren uit overheidsarchieven.

Driehoeksoverleg

Het driehoeksoverleg over de concept-selectielijst vond schriftelijk plaats in januari 2011.

Aan dit overleg werd door de volgende personen (direct dan wel indirect) deelgenomen:

- mr. P.C.M. Bary directeur bedrijfsvoering Centrale Raad van Beroep, lid Mandaatgroep archieven Rechterlijke Organisatie
- P. Giezen, archivaris van de Rechtbank Rotterdam/voorzitter Dagelijks Bestuur Archivarissen Rechterlijke Organisatie
- drs. L. Melisie, directeur bedrijfsvoering Rechtbank Roermond/ lid Mandaatgroep archieven Rechterlijke Organisatie
- mr. dr. R.J. Verschoof president Rechtbank Dordrecht/lid Mandaatgroep

archieven Rechterlijke Organisatie

als vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris:

- drs. P.R. te Slaa, accountmanager Programma Verwerven

Inhoudelijk verslag

Vanwege het ontbreken van een selectielijst van de Centrale Raad van Beroep en de gewijzigde wetgeving op het gebied van de strafrechtspleging was het noodzakelijk om het al eerder geactualiseerde BSD Rechterlijke Macht (zie bijlage voor het destijds gevoerde overleg) opnieuw aan te passen.

Op de vergadering van de Mandaatgroep archieven Rechterlijke Organisatie, gehouden op 3 mei 2010, is besloten om het BSD te actualiseren.

De Mandaatgroep archieven Rechterlijke Organisatie bestaat uit: mr. dr. R.J. Verschoof president Rechtbank Dordrecht, voorzitter; mr. P.C.M. Bary directeur bedrijfsvoering Centrale Raad van Beroep, lid; drs. L. Melisie, directeur bedrijfsvoering Rechtbank Roermond, lid en P. Giezen, archivaris Rechtbank Rotterdam.

De heer Giezen heeft de aanpassingen in de conceptlijst doorgevoerd.

Na overleg met de heer Giezen en de heer Te Slaa op vrijdag 24 september 2010 heeft de vertegenwoordiger van de Hoge Raad zelf een BSD opstelt en zijn handelingen terug trekt uit het geactualiseerde BSD Rechterlijke Macht.

De Hoge Raad valt onder het zorgdragerschap van de minister van Veiligheid en Justitie.

Het aangepaste BSD met de daarin aangegeven wijzigingen is kort daarna door de heer Giezen ter beoordeling aangeboden aan de heer drs. G.J. Hermsen van het Nationaal Archief.

De heer Hermsen is voor zijn vertrek op 16 december 2010 bij het Nationaal Archief niet meer toegekomen aan de beoordeling van het BSD en het opstellen van het verslag.

De heer Te Slaa heeft dit overgenomen.

Het driehoeksoverleg over de concept-selectielijst vond schriftelijk plaats in januari 2011. In de selectielijst zijn de volgende inhoudelijke en redactionele wijzigingen aangebracht:

Inhoudsopgave

Om het zoekgemak te vergroten en de samenhang van de procedures te verduidelijken is een inhoudsopgave en nummering van de paragrafen toegevoegd.

Voorbeelddossiers

Er ontbraken een aantal zaaksoorten in de lijst, deze dienden volgens de werkgroep te

worden opgenomen. De kopjes waren bovendien niet eenduidig en zijn gecorrigeerd. Daarnaast is toevoeging gedaan dat zowel voorbeelddossiers van de 1^e als de 2^e aanleg bewaard zouden moeten worden, evenals die van de bijzondere colleges.

Cassatiezaken

Er is een algemene opmerking toegevoegd die voorschrijft hoe er moet worden omgegaan met de dossiers van de onderliggende instanties bij cassatie. Deze opmerkingen stonden op verschillende plaatsen in de voorgaande lijst. De werkgroep was van mening dat een algemene opmerkingen duidelijker is en de overige opmerkingen dienden te worden geschrapt na handeling 80, 116, 205, 223 en 272.

Handeling 4 *Het bijhouden van de voortgang van gerechtelijke procedures en het bijwerken van gegevenssystemen*

De toevoeging van de systemen Civiel, Nias, Ipas, GPS en Reis is de opsomming thans compleet.

Handeling 5 en 7 en 9 *Het inlichten van partijen en belanghebbenden omtrent het verloop van een gerechtelijke procedure en het toezenden van processtukken*

De waardering V 7 jaar, de meest voorkomende vernietigingstermijn voor deze zaken, zou voor de continuïteit zowel civielrechtelijke als bestuursrechtelijke zaken gelden. Om dezelfde reden is de waardering voor strafrechtelijke zaken gewijzigd naar V 12 jaar conform de voorgestelde wijzigingen bij de handelingen bij het strafproces. Dezelfde wijziging is ook doorgevoerd bij handeling 7 en 9.

Handeling 328 *Het maken van aantekeningen gedurende de behandeling van een zaak*

De neerslag van deze handeling was niet expliciet opgenomen in het huidige BSD. Aangezien het geen officiële stukken betreffen die deel uitmaken van de formele rechtsgang heeft de werkgroep voorgesteld hier een V waardering toe te kennen.

Grondslag en opmerking voorafgaand aan handeling 11

Pachtzaken die starten met een dagvaarding verlopen volgens dezelfde rechtsgang als alle andere dagvaardingszaken en kunnen volgens de werkgroep daarom conform de opvolgende handelingen bewerkt worden.

Handeling 11 *Het dagvaarden van de wederpartij*

De waardering B dient volgens de werkgroep genoemd te worden vóór de vernietigbare uitzondering, conform de waardering van de vastgestelde handeling 83. Voor de toelichting kan worden volstaan met een verkorte motivering.

Handeling 12, 13, 14, 15, 16, 26, 27, 28, 29, 39, 40, 50, 51, 52 en 53 *Het nemen van een conclusie*

Bij deze handelingen dienen de namen van de conclusies onbepaald te worden omdat de actor leidend is voor de handeling en bijbehorende waardering. De oude beschrijving leidde tot inconsequenties in een reconventieprocedure waarbij de partijen van rol wisselden.

Handeling 20, 33, 44, 57, 68, 84, 90, 96, 102 en 138 *Het inwinnen van een deskundigenbericht*

De term 'bericht' leidde tot verschillende interpretaties van de bedoelde neerslag. De werkgroep stelde daarom voor de benaming van het product te wijzigen, zodat er conform soortgelijke handelingen het rapport wordt bewaard en niet alleen de beslissing van de rechter tot het opmaken van een rapport.

Handeling 22, 86, 121, 165, 265 en 279 *Het wijzen van een vonnis/ het geven van een beschikking/ het beslissen op het beroep/ het beslissen op de vordering 'toepassing dwangmiddelen'*

De toelichting bij handeling 22 maakt de uitzondering overbodig en is daarom geschrapt. Bovendien is de werkgroep van mening dat een consequente lijn in het bewaren van uitspraken minder ruimte tot fouten en interpretatieverschillen inzake de verkorte motivering overlaat, vandaar dat een B-waardering is doorgevoerd bij kantonrechteruitspraken van de hier genoemde handelingen.

Handeling 32, 56, 67, 89, 95, 101, 137, 167, 176, 185, 194, 211, 229, 240 en 275

De term 'proces-verbaal' dient consequent te worden geschreven.

Kop vóór Handeling 48

Deze juiste term voor deze procedure is 'prorogatie' en dient daarom genoemd te worden.

Handeling 72 t/m 304, 111 t/m 116, 318, 319, 154 t/m 157, 297, 199 t/m 205, 220 t/m 223, 242, 307, 308, 266 t/m 272, 283 t/m 285, 287

Deze handeling zijn in deze lijst vervallen aangezien de Hoge Raad een eigen selectielijst zal opstellen.

Grondslag en opmerking voorafgaand aan handeling 81

Pachtzaken die starten met een verzoekschrift verlopen volgens dezelfde rechtsgang als alle andere verzoekschriftzaken en kunnen volgens de werkgroep daarom conform de opvolgende handelingen bewerkt worden.

Grondslag vóór Handeling 117

Toevoeging periode: deze procedure liep tot 2002.

Handeling 127 *Het zonodig inwinnen van advies van de Raad voor de Kinderbescherming*

De opmerking is geschrapt omdat de wijziging reeds was doorgevoerd en vastgesteld.

Handeling 329 *Het houden van de zitting en het horen van partijen*

Deze handeling ontbrak bij deze procedure en is conform soortgelijke handelingen opgesteld en gewaardeerd.

Inleiding vóór handeling 158, wijzigingen van de V-waardering van Handeling 158 t/m 234

In 2006 werd d.m.v. een wetswijziging de termijn voor de vervolgingsverjaring van een aantal strafzaken gewijzigd. Hierdoor is er vanuit het bedrijfsbelang een noodzaak

ontstaan om dossiers van zwaardere delicten een langere vernietigingstermijn toe te kennen. Om zo gestructureerd mogelijk te kunnen werken is het voorstel van de werkgroep om de standaard vernietigingstermijnen voor strafzaken te verhogen conform de meest voorkomende wettelijke vervolgingsverjaring (6 jaar voor kantonzaken en 12 jaar voor andere strafzaken). Daarnaast zijn de zware delicten opgesomd in 2 bijlagen waarbij is aangegeven hoe de vernietigingstermijn voor de V-stukken aangepast dient te worden. De uitzonderingen voor niet-onherroepelijke zaken zijn eveneens geschrapt omdat dit ondervangen wordt door deze nieuwe schoningsmethode.

Voorgestelde overbrengingswijze is daarbij om de V-stukken bij de zorgdrager te bewaren tot het verlopen van de vernietigingstermijn en de B-stukken na 20 jaar, in het bijbehorende 10-jaren blok, over te brengen naar de archiefbewaarpplaats. Het historisch belang en het bedrijfsbelang blijven op die manier in balans doordat er geen archiefblokken uit elkaar worden getrokken of vervuild worden, maar het hele dossier reconstrueerbaar blijft indien nodig.

De opmerking over het moment van afdoening ontbrak en zorgde voor verschil van interpretatie.

Handeling 161 *Het beslissen tot verder vervolgen in strafzaken in eerste aanleg* en **165** *Het beslissen inzake strafzaken in eerste aanleg*

De toelichting bij handeling 161 dient uitleg te geven over de genoemde producten en bijbehorende waardering, niet een losse opmerking die hierop volgt. De opmerking bij de waarderingen van handeling 165, 167 en 173 dienen te worden geschrapt.

Handeling 330 t/m 332 inzake schadevergoeding aan gewezen verdachte

Deze handelingen komen ook voor bij de kantonrechterprocedure en zijn daarom opgenomen moeten worden conform handeling 206 t/m 208.

Handeling 171 *Het uitvoeren van een gerechtelijk vooronderzoek*

De waardering B dient volgens de werkgroep genoemd te worden vóór de vernietigbare uitzondering, conform de waardering van de vastgestelde handeling 83.

Handeling 333 en 334 inzake TBS

Deze handelingen ontbraken in de vorige selectielijst en geven uitvoering aan de wens om unieke TBS-stukken vanwege het cultuurhistorisch belang blijvend te bewaren.

Grondslag vóór Handeling 182

Deze procedure liep tot 2002.

Handeling 185 *Het indienen van de schriftuur*

De opmerking betreft een reeds vastgesteld wijziging en dient daarom geschrapt te worden.

Inleiding vóór Handeling 206 inzake Raadkamerbeslissingen

Bevel 'inbewaringstelling' is geschrapt worden omdat hier geen beroep tegen open staat, zoals daaronder ook in de toelichting staat.

Handeling 299 *Het behandelen van zgn .register-IV zaken*

Deze handeling was naar mening van de werkgroep beter op zijn plaats onder de handelingen van het strafproces en kan geschrapt worden als laatste handeling.

Handeling 335 t/m 358 inzake internationale rechtshulp

Deze handelingen ontbraken in de vorige selectielijst van de Rechterlijke Macht. Aanvankelijk waren deze handelingen opgenomen in het concept-BSD Internationale rechtshulp. Aangezien de actoren van deze handelingen op het beleidsterrein Rechterlijke Macht actief zijn, zijn de handelingen in het onderhavige BSD opgenomen m.u.v. de Hoge Raad (zie ook de motivatie in het verslag voor het verwijderen van **handeling 72 t/m 304, 111 t/m 116, 318, 319, 154 t/m 157, 297, 199 t/m 205, 220 t/m 223, 242, 307, 308, 266 t/m 272, 283 t/m 285, 287**

Inleiding vóór Handeling 243 inzake Bestuursrechterlijke zaken

De opmerkingen betroffen reeds vastgestelde wijzigingen en zijn daarom hier verwijderd.

Kop vóór Handeling 243 inzake Bestuursrechterlijke zaken

De organisatie moet niet worden bepaald door opnemings van de nieuwe actoren zoals genoemd in de toelichting. Hier volgt ook de toevoeging van deze actoren bij Handelingen 245, 246, 247, 249, 250, 252, 253, 256 en 257.

Handeling 243, 254 *Het indienen van een beroepschrift/ voorlopige voorziening*

Het bestreden besluit wordt ook wel de ‘aangevallen uitspraak’ genoemd en is daarom als zodanig hier vermeld.

Handeling 245 *Het indienen van een verweerschrift*

Het verweerschrift wordt ook wel verzoekschrift of contramemorandum genoemd en is daarom als zodanig hier vermeld.

Handeling 250 *Het beslissen op het beroep*

De voetnoot verwijst naar de BSD's, die eveneens gelden voor het CBB, op een specifiek beleidsterrein en maakt duidelijk dat de waardering conform de daarin vastgestelde handelingen is.

Handeling 251 t/m 253 inzake Verzet na Handeling 257

Deze handelingen zijn tweemaal opgenomen onder dezelfde handelingsnummers en zijn derhalve hier verwijderd.

Handeling 309 t/m 316 inzake Belastingzaken

Deze handelingen zijn ondervangen door de toelichting vóór Handeling 243 en zijn daarom verwijderd.

Handeling 317 *Het vorderen van een machtiging tot gijzeling bij de kantonrechter*

Deze handeling hoort onder de vorderingen van het OM inzake toepassing dwangmiddelen en is derhalve ondergebracht vóór handeling 277.

Handeling 359 t/m 361 inzake wraking

Deze handelingen ontbraken en zijn opgesteld en gewaardeerd conform de handelingen

87, 328 en 89.

Handeling 289 *Benoemen van leden van rechterlijke macht, rechterlijk ambtenaren, (kandidaat-) notarissen, deurwaarders, leden van de grondkamer of de pachtkamer*
Aangezien het beëdigingen en geen benoemingen betrof is de formulering van de handeling aangepast.

Handeling 296 *Het deponeren van handtekeningen en parafen van ambtenaren der Burgerlijke Stand*
Tolken en notarissen ontbraken, maar deponeren eveneens handtekeningen op deze wijze.

Handeling 362 en 363 *inzake de Kamer van gerechtsdeurwaarders*
Deze handelingen ontbraken en zijn opgesteld en gewaardeerd conform advies van de Kamer.

Handeling 364 *Het coördineren van het mediationtraject*
Deze handelingen ontbraken en zijn opgesteld en gewaardeerd conform handeling 5.

Handeling 298 *Het behandelen van zgn. register III zaken*
Deze handeling is vervallen omdat deze reeds wordt ondervangen door de nieuwe schoningsmethode bij het strafproces.

Over de formulering en waardering van de overige handelingen waren alle betrokken partijen het eens.

Het verslag is voorgelegd aan de bij het overleg betrokken personen. Deze hebben hun goedkeuring aan dit verslag gegeven.

Bijlage: verslag vorige driehoeksoverleg

Verslag van het ingevolge artikel 5, sub d., j^o 2 Archiefbesluit 1995, gevoerde driehoeksoverleg tussen de mandaatgroep Rechterlijke macht en het Nationaal Archief met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, van archiefbescheiden van de organen van de rechterlijke macht op het beleidsterrein Rechterlijke macht, over de periode vanaf 1950

Den Haag, juli 2006
dr. A.H. Poelwijk

INLEIDING

De voorliggende ontwerp-selectielijst is een selectielijst als bedoeld in artikel 2, lid 1 van het Archiefbesluit 1995 (Stb.1995/671). De lijst heeft de vorm van een Basisselectiedocument (BSD). Een BSD bestaat voor het grootste deel uit een lijst van handelingen. In een BSD wordt op grond van een aantal selectiecriteria aan elke handeling een waardering gegeven, die neerkomt op een selectiebeslissing met betrekking tot de bescheiden die de neerslag van de handeling vormen (B = te bewaren; V = te vernietigen).

Het BSD fungeert als nieuw selectie-instrument voor de zorgdragers op het beleidsterrein Rechterlijke macht voor de periode vanaf 1950.

De volgende bestaande selectielijst van de Minister van Justitie wordt ingetrokken: "Selectielijst voor de neerslag van de handelingen van de Minister van Justitie en de onder hem ressorterende actoren op het beleidsterrein rechterlijke macht vanaf 1950" vastgesteld bij beschikking van de Minister van Justitie en de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap d.d. 11 november 2002 (kenmerk C/S/02/3738); gepubliceerd in de *Staatscourant* d.d. 16 januari 2003, nr. 11 en d.d. 20 februari 2003, nr. 36 (rectificatie)

REIKWIJDTE VAN DIT BSD

Dit BSD wordt thans ter vaststelling aangeboden voor de volgende actoren:

- Hoge Raad
- Gerechtshof
- Arrondissementsrechtbank
- Kantonrechter
- Rechter-commissaris
- Openbaar Ministerie
- Griffie
- Partijen
- Opsporingsambtenaar
- Curator
- Minister van Justitie

TOTSTANDKOMING BSD

Deze selectielijst is gebaseerd op het rapport institutioneel onderzoek R.P.B.A. Dingemans, R.W. Steensma, *Gedeelde geschillen. Een institutioneel onderzoek naar het handelen van de rechterlijke macht vanaf 1950* (Den Haag 2000).

In de periode 2000-2001 is reeds driehoeksoverleg gevoerd over een BSD dat was gebaseerd op dit RIO. Als resultaat hiervan is op 11 november 2002 dit BSD bij gezamenlijke beschikking van de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de Minister van Justitie (kenmerk C/S/2002/3738) (gepubliceerd in de *Staatscourant* d.d. 16 januari 2003, nr. 11 & 20 februari 2003, nr. 36) vastgesteld.

Binnen het landelijk archiveren overleg van de Rechterlijke Organisatie is na 2002 het idee ontstaan om het BSD dat op 11 november 2002 is vastgesteld, te actualiseren. Een aantal lacunes in de lijst en een aantal wijzigingen in wet- en regelgeving maakten actualisatie noodzakelijk.

Voordat het geactualiseerde BSD het vaststellingstraject kon ingaan, moest een probleem met betrekking tot het zorgdragerschap worden opgelost. De nieuwe wet op de Rechterlijke Organisatie van 2002 leidt ertoe dat de Minister van Justitie alleen nog zorgdrager is voor de archieven die worden gevormd door de Hoge Raad en het Openbaar Ministerie. De archieven van de hoven, de rechtbanken en de overige rechtsprekende colleges vallen niet meer onder de verantwoordelijkheid van de Minister. Het in 2002 vastgestelde BSD viel nog wel volledig onder het zorgdragerschap van de Minister van Justitie.

Na overleg en onderzoek is besloten om het zorgdragerschap te beleggen bij een werkgroep van betrokken medewerkers binnen de gerechten, de *mandaatgroep*. Deze mandaatgroep vertegenwoordigt alle actoren die zijn opgenomen in het geactualiseerde BSD. De schriftelijke bevestiging van het afstand doen van het zorgdragerschap van de actoren is in het bezit van de mandaatgroep.

Op 26 augustus 2005 is door de mandaatgroep het geactualiseerde Basisselectiedocument (BSD) voor het beleidsterrein rechterlijke macht aan het Nationaal Archief gestuurd, met het verzoek het driehoeksoverleg te openen.

Dit concept-BSD is sindsdien, n.a.v. het besprokene tijdens het driehoeksoverleg, aangepast en aangevuld.

DRIEHOEKSOVERLEG

Het driehoeksoverleg over de concept-selectielijst vond schriftelijk plaats tussen november 2005 en juni 2006.

Aan het driehoeksoverleg werd door de volgende personen deelgenomen:

mr. F.W.M. van den Emster, voorzitter mandaatgroep, als beleidsdeskundige;
mr. P. Bary, directeur beheer centrale raad van beroep Utrecht, lid mandaatgroep, als beleidsdeskundige;
drs. E. Koopmans, directeur beheer rechtbank Assen, lid mandaatgroep, als beleidsdeskundige;
P. Giezen, secretaris mandaatgroep, als archiefdeskundige.

als vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris:

dr. A.H. Poelwijk, medewerker Selectie en Acquisitie, Nationaal Archief

Aangezien de vaststelling van de eerste versie van het BSD *Rechterlijke macht* pas recent (2002/2003) heeft plaatsgevonden, en aangezien de huidige actualisatie weliswaar een aantal aanpassingen en aanvullingen, maar geen wijzigingen in de tijdens het vorige driehoeksoverleg overeengekomen structuur van het BSD en systematiek van selectie impliceert, is er in overleg met de mandaatgroep voor gekozen om de selectielijst niet opnieuw aan een materiedeskundige voor te leggen.

Tijdens het driehoeksoverleg is de volgende procedure gevolgd:

Belangen ex artikel 2, sub b en c Archiefbesluit 1995

Tijdens het opstellen van het BSD en tijdens het gevoerde driehoeksoverleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d. van hetzelfde besluit genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek. Als uitgangspunt van het overleg gold de door de rijksarchiefdienst gehanteerde selectiedoelstelling, die inhoudt dat de belangrijkste bronnen van de Nederlandse samenleving en cultuur veilig worden gesteld voor blijvende bewaring. Met het te bewaren materiaal moet het mogelijk zijn om een reconstructie te maken van de hoofdlijnen van het handelen van de rijksoverheid ten opzichte van haar omgeving, maar ook van de belangrijkste historisch-maatschappelijke gebeurtenissen en ontwikkelingen, voor zo ver deze zijn te reconstrueren uit overheidsarchieven.

Om op basis van deze selectiedoelstelling tot een waardering van de handelingen te komen, worden zes

selectiecriteria toegepast:

<i>Selectiecriteria</i>	
<i>Handelingen die gewaardeerd worden met B(ewaren)</i>	
Algemeen selectie criterium	Toelichting
1. <i>Handelingen die betrekking hebben op voorbereiding en bepaling van beleid op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan agendavorming, het analyseren van informatie, het formuleren van adviezen met het oog op toekomstig beleid, het ontwerpen van beleid of het plannen van dat beleid, alsmede het nemen van beslissingen over de inhoud van beleid en terugkoppeling van beleid. Dit omvat het kiezen en specificeren van de doeleinden en de instrumenten.
2. <i>Handelingen die betrekking hebben op evaluatie van beleid op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan het beschrijven en beoordelen van de inhoud, het proces of de effecten van beleid. Hieruit worden niet per se consequenties getrokken zoals bij terugkoppeling van beleid.
3. <i>Handelingen die betrekking hebben op verantwoording van beleid op hoofdlijnen aan andere actoren</i>	Hieronder valt tevens het uitbrengen van verslag over beleid op hoofdlijnen aan andere actoren of ter publicatie.
4. <i>Handelingen die betrekking hebben op (her)inrichting van organisaties belast met beleid op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan het instellen, wijzigen of opheffen van organen, organisaties of onderdelen daarvan.
5. <i>Handelingen die bepalend zijn voor de wijze waarop beleidsuitvoering op hoofdlijnen plaatsvindt</i>	Onder beleidsuitvoering wordt verstaan het toepassen van instrumenten om de gekozen doeleinden te bereiken.
6. <i>Handelingen die betrekking hebben op beleidsuitvoering op hoofdlijnen en direct zijn gerelateerd aan of direct voortvloeien uit voor het Koninkrijk der Nederlanden bijzondere tijdsomstandigheden en incidenten</i>	Bijvoorbeeld in het geval de ministeriële verantwoordelijkheid is opgeheven en/of wanneer er sprake is van oorlogstoestand, staat van beleg of toepassing van noodwetgeving.

Belangen van de archiefbescheiden voor de overheidsorganen en de recht- en bewijszoekende burger

Bij de handelingen die zijn gewaardeerd voor vernietiging op termijn, is de termijn vastgesteld met het oog op het belang van de archiefbescheiden voor overheidsorganen en voor de recht- en bewijszoekende burger. De beoordeling en vaststelling van de maximale termijnen zijn geschied door de deskundigen uit de mandaatgroep. De vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris heeft zich ervan vergewist dat zij gezien hun inbreng en functie inderdaad kunnen gelden als deskundigen.

Belangen van de te bewaren archiefbescheiden voor het historisch onderzoek

In het driehoeksoverleg heeft de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris primair de belangen van het historisch onderzoek behartigd. Daarnaast hebben ook de overige deelnemers hun gedachten laten gaan over de vraag op welke wijze het belang van de bescheiden voor later historisch onderzoek in de selectielijst tot uiting zou moeten worden gebracht.

Ingevolge artikel 5, onder e, van het Archiefbesluit 1995 kan neerslag van bepaalde, als te vernietigen gewaardeerde handelingen betreffende personen en/of gebeurtenissen van bijzonder cultureel of maatschappelijk belang, van vernietiging worden uitgezonderd.

INHOUDELIJK VERSLAG

Algemeen

Reikwijdte van het BSD

De vertegenwoordiger van het Nationaal Archief benadrukt dat in de inleiding van de selectielijst ondubbelzinnig duidelijk moet worden gemaakt dat het geactualiseerde BSD zich niet beperkt tot één beleidsterrein, maar alle handelingen bevat die betrekking hebben op de procedures van de rechterlijke organisatie. Verwijzingen naar handelingen op andere beleidsterreinen kunnen daardoor vervallen. Het BSD wordt in deze zin aangepast.

Wel moet de mandaatgroep uitzoeken of en in hoeverre er handelingen van de rechterlijke macht in verschillende beleidsterrein-specifieke selectielijsten reeds zijn vastgesteld. Deze handelingen moeten namelijk bij het vaststellen van het geactualiseerde BSD Rechterlijke macht worden ingetrokken.

Dit blijkt uitsluitend het geval te zijn bij de selectielijst op het beleidsterrein Gratie. De betreffende handelingen worden opgenomen in het BSD in een aparte paragraaf binnen het hoofdstuk "Handelingen strafproces".

Dubbele waardering handelingen

Op verzoek van de vertegenwoordiger van het Nationaal Archief is bij de handelingen waarvan de neerslag deels voor blijvende bewaring en deels voor vernietiging in aanmerking komen, deze gesplitste waardering in zijn geheel bij waardering en niet bij opmerking opgenomen.

De opmerkingen bij deze handelingen zijn ook niet altijd even duidelijk. Het is van belang te expliciteren wat er wel en wat er niet bewaard gaat worden van de neerslag die onder een handeling ressorteert.

Nieuw toegevoegde handelingen

Het Nationaal Archief dringt erop aan dat de nieuwe handelingen die in het geactualiseerde BSD zijn opgenomen alle een nieuw eigen nummer moeten krijgen. Deze wijzigingen worden in het BSD doorgevoerd.

Handelingen

Handeling 290 *Het registreren van zaakgerichte documentatie m.b.t. beleid en de uitvoering daarvan*

De vertegenwoordiger van het Nationaal Archief merkt op dat een waardering "V originelen na scanning B" niet mogelijk is. De waardering van een handeling geschiedt op grond van de waarde van de neerslag, ongeacht haar vorm. Deze waardering kan daarom niet wijzigen na het scannen van originele papieren bescheiden. Besloten wordt de waardering van handeling 290 aan te passen tot "V, 7 jaar", aangezien het hier slechts om registratie van documentatiemateriaal gaat.

Handeling 6 *Het bepalen van de datum en het tijdstip waarop een zaak op de zitting of in de raadkamer behandeld wordt*

Door de vertegenwoordiger van het Nationaal Archief worden vraagtekens geplaatst bij de opmerking, "Voorwaarde bij vernietiging is wel dat de gegevens in het digitale systeem toegankelijk bewaard blijven", die in het NB. bij de waardering is opgenomen. Wanneer een handeling met V wordt gewaardeerd, dient alle neerslag van die handeling (op termijn) vernietigd te worden. Hij stelt voor het BSD aan te passen zodat duidelijk is dat alle neerslag van handeling 6 op termijn wordt vernietigd, en dat het digitale toegangssysteem waarvan gebruik wordt gemaakt, bewaard blijft op grond van de waardering van handeling 4. Het driehoeksoverleg gaat akkoord.

Handeling 161 *Het beslissen tot verder vervolgen in strafzaken in eerste aanleg* en **165** *Het beslissen inzake strafzaken in eerste aanleg*

De vertegenwoordiger van het Nationaal Archief constateert dat de opmerking die in het BSD is opgenomen met betrekking tot de neerslag van deze handelingen ("alleen het volledige dossier bewaren bij schuld aan ongevallen met dodelijke afloop c.q. zwaar lichamenlijk letsel") niet is doorgevoerd in de waardering. Besloten wordt om dit in de B7-waardering bij beide handelingen expliciet te vermelden. De waardering van handeling 161 wordt "B (7), met uitzondering van verkeersovertradingen zonder dodelijke afloop c.q. zwaar lichamenlijk letsel (V, 7 jaar)" en de waardering van handeling 165 wordt "B (7) indien schuld aan ongevallen met dodelijke afloop c.q. lichamenlijk letsel & indien het vonnis is gemotiveerd; V, 7 jaar voor overige neerslag". Het driehoeksoverleg gaat akkoord.

Handeling 302 *Het in depot bewaren van algemene voorwaarden van bedrijven en instellingen*

De mandaatgroep wil deze handeling waarderen met een B. In de regel worden deze gegevens namelijk bij de meeste arrondissementsrechtbanken nog na 20 jaar opgevraagd.

De vertegenwoordiger van het Nationaal Archief is het met deze waardering niet eens. De neerslag van handeling 302 behoort op het beleidsterrein Rechterlijke macht niet tot de hoofdlijnen van het handelen en is daarnaast niet van cultuurhistorisch belang. De archiefbescheiden komen dan ook niet in aanmerking voor overdracht naar het Nationaal Archief. Dat het materiaal nog na 20 jaar wordt geraadpleegd, doet daar niets aan af. Wel staat het de mandaatgroep vrij om een lange V-termijn aan de handeling toe te kennen. Besloten wordt de handeling te waarderen met “V, 100 jaar”.

Handeling 87 *Het indienen van een verzoekschrift*

De heer Giezen deelt mee dat op voorstel van het DB van de arrondissementsrechtbanken machtigingen van inbewaringstelling met B (7) zouden moeten worden gewaardeerd. De vertegenwoordiger van het Nationaal Archief vraagt zich af of deze machtigingen van inbewaringstelling deel uitmaken van de verzoekschriften van krankzinnigen (BOPZ) die behoren tot de neerslag van handeling 87. Dan zou de bedoelde waardering nog bij handeling 87 in het BSD moeten worden verwerkt.

De waardering van handeling 87 wordt gewijzigd in B (7). In de opmerking bij de handeling wordt opgenomen dat de verzoekschriften van krankzinnigen (BOPZ) alsmede de machtigingen van inbewaringstelling behoren tot de neerslag van handeling 87. Het driehoeksoverleg gaat akkoord.

Over de waardering van de overige handelingen waren alle betrokken partijen het eens.

Het verslag is in juli 2006 ter goedkeuring voorgelegd aan de deelnemers aan het driehoeksoverleg. Allen hebben zich akkoord verklaard met het voorgelegde verslag.