

Ministerie van VROM
Directie stoffen, afvalstoffen en straling
T.a.v. [redacted] (interne postcode 645)
Postbus 30945
2500 GX DEN HAAG

VR[redacted]/SAS			
Zaak	Deens		
2006267979			
12 MEI 2006			
Vat	Lofuit	Stof	Medeltek
ter behand. van: TLE			
behandeld door	datum	plaats	

Datum
3 mei 2006

Behandeld door [redacted]

Ons kenmerk [redacted]

Onderwerp
Verzoek aanwijzing monostroom [redacted]

Uw kenmerk

Geachte [redacted]

Hierbij doen wij u namens onze cliënt [redacted] (hierna [redacted] een verzoek toekomen om het door [redacted] geproduceerde filterkoek, voor de toepassing van artikel 18, tweede lid, onderdeel d, van de Wet belastingen op milieugrondslag als monostroom aan te merken.

Het filterkoek is een afvalstof die niet verbrandbaar en niet herbruikbaar is. Deze stof is onvermengd met andere afvalstoffen en wordt rechtstreeks door de producent [redacted] aangeboden aan een voor de afvalstoffenbelasting belastingplichtige inrichting. Hoewel de stof in beginsel een soortelijk gewicht heeft van meer dan 1100 kg/m^3 is het praktisch bezwaarlijk om de volumieke massa regeling toe te passen.

1. Achtergrond informatie

De afvalverwerkingsinstallatie van [redacted] bestaat sinds 1989. De installatie bestaat uit een chemische reactieunit waarbij [redacted] worden omgezet naar een metaalhydroxidekoek. Daarnaast worden er fijne erts en cokes deeltjes uit het proces verwijderd. Het geheel wordt uit een slurry verwijderd door een filtratieproces, waarbij een filterkoek ontstaat met een droge stof gehalte van ongeveer 50-55%.

1.1 Procesbeschrijving

In een fluidized bed reactor worden de grondstoffen erts, cokes en chloorgas bij elkaar gebracht. Bij een temperatuur van ongeveer 1000 graden °C wordt het erts ontsloten, waarbij alle metalen tot [redacted] worden omgezet.

Op alle contractuele relaties van [redacted] in de algemene voorwaarden van [redacted] welke zijn gedeponneerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te Rotterdam onder aktenummer [redacted] aan [redacted] van [redacted] aan [redacted] opgeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel te Rotterdam onder nummer [redacted]

Member of [redacted]

[REDACTED]

2

3 mei 2006

[REDACTED]

In de volgende stap van het proces wordt de gasstroom zodanig afgekoeld, dat het [REDACTED] (tussenproduct) in de gasfase blijft en alle andere [REDACTED] (bijvoorbeeld ijzer, mangaan, aluminium etc.) overgaan naar de vaste vorm.

Het [REDACTED] wordt verder gezuiverd en geoxideerd waarbij zuiver titaandioxide en chloorgas ontstaan. Het chloorgas gaat weer terug naar de eerste stap in het proces en het titaandioxide wordt in de finishing verder behandeld en verpakt.

De als vaste stof aanwezige [REDACTED] worden samen met een fractie zeer fijne erts en cokes (wegens fijnheid uit het proces geblazen ongebruikte erts en cokes deeltjes) in een mengsel van water en zoutzuur opgevangen, opgelost en opgeslagen in een buffertank van de afvalwaterbehandeling.

In de afvalwaterbehandeling worden alle opgeloste [REDACTED] met kalkmelk omgezet in metaalhydroxide en samen met het fijne erts en cokes fractie via een filterpers uit de vloeistof verwijderd. Het heldere van metalen ontdane filtraat wordt op de waterweg geloosd. De afgescheiden filterkoek wordt afgevoerd naar de [REDACTED].

1.2 Aanvullende informatie

1.2.1 Erts

Het bij [REDACTED] gebruikte erts bestaat altijd uit een mengsel van twee of drie ertsoorten. De reden hiervoor is naast economische afwegingen het feit dat het chloridenproces eisen stelt aan de samenstelling van het ertsmengsel. Een te grote schommeling in de samenstelling geeft problemen in het proces, waarbij met name gedacht moet worden aan verstoppingen van bepaalde apparatuur. Om dit te voorkomen wordt de samenstelling van het ertsmengsel zo constant mogelijk gehouden.

1.2.2 Filterkoek

Omdat de samenstelling van grondstoffen en hoeveelheden zo constant mogelijk wordt gehouden en de verwerking in de afvalwaterbehandeling volgens een vastgelegd proces verloopt, is de samenstelling van de filterkoek en het productieniveau constant. De afvoer van de filterkoek vindt plaats op alle werkdagen van de week.

1.3 Kengetallen

Productie niveau : [REDACTED] ton titaandioxide pigment

Productie afval : [REDACTED] ton filterkoek (steekvast)

[REDACTED]

3
3 mei 2006

[REDACTED]

Samenstelling filterkoek:
Vochtgehalte : 45-50%

Typische samenstelling:

[REDACTED]

Element	%	Element	%	Element	%
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Element	Ppm	Element	ppm	Element	ppm
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

2. Voorwaarden om als monostroom aangemerkt te kunnen worden

Hierna zullen we nader ingaan op de voorwaarden waaraan het filterkoek moet voldoen om als monostroom aangemerkt te kunnen worden. In beginsel dient sprake te zijn van een niet-brandbare afvalstof, niet herbruikbare afvalstof die onvermengd rechtstreeks door de producent ter verwijdering wordt aangeboden aan een belastingplichtige inrichting en die niet op grond van de volumieke massa regeling belast kan worden tegen het lage tarief. Wij zullen hierna ingaan op deze voorwaarden.

2.1 Volumieke massa regeling

Hoewel de filterkoek een soortelijk gewicht heeft van meer dan 1.100 kg/m^3 is het toepassen van de volumieke massaregeling uit praktische en juridische overwegingen bezwaarlijk.

Het praktisch bezwaar wordt veroorzaakt door het feit dat het lossen van het filter een geheel geautomatiseerd proces is waarbij de filterkoek in containers met een inhoud van 20 m^3 wordt gelost. De inhoudsmaat van deze containers is technisch noodzakelijk omdat de twee containers aanwezig in het geheel geautomatiseerde systeem de filterkoek van één wacht kunnen bevatten, zodat 's nachts geen opkomst noodzakelijk is van een transporteur.

[REDACTED]

4

3 mei 2006

[REDACTED]

Uitgaande van de noodzakelijke 20 m³ inhoud van de containers kan in beginsel pas aan de volumieke massa eis van 1100 kg/m³ worden voldaan indien de container is gevuld met minimaal 22.000 kg filterkoek. Indien de container met meer dan 22 ton filterkoek wordt beladen, is het wegens het grote gewicht niet mogelijk om de container op de containerauto te plaatsen.

Het juridisch bezwaar ligt in de Wegen Verkeerswet. Bij belading met 22 ton filterkoek zal het gewicht van de container inclusief transportmiddel dermate hoog zijn dat transport over de weg niet is toegestaan. In dat geval is namelijk het treingewicht van de wagen te groot. Deze komt boven de wettelijke maximaal toegestane asdruk uit.

Zoals uit het voorgaande blijkt, is het niet mogelijk om bij gebruik van containers met een inhoud van 20 m³ de volumieke massa regeling toe te passen. [REDACTED] heeft overwogen om containers met een inhoud van 10 m³ te gebruiken in het proces. Dit blijkt echter vanuit praktisch oogpunt niet mogelijk. Bij gebruik van een kleinere container (bijvoorbeeld met een inhoud van 10 m³) sluit de container niet goed aan op de vulmond, zodat ongewenste verspreiding van dit meldingsplichtig materiaal (Besluit Stralingsbescherming en Nabis) zal plaatsvinden.

Nadelen huidige werkwijze

De inzet van kleinere containers in het productieproces van het filterkoek is niet mogelijk gebleken. Op het moment wordt uitsluitend met het oog op de toepassing van de volumieke massa regeling het meldingsplichtige filterkoek (Besluit Stralingsbescherming en Nabis) overgeladen van 20 m³ naar 10 m³ containers.

Het overladen van het filterkoek brengt een groot aantal bezwaren met zich mee.

- Ten eerste is het aantal transportbewegingen in theorie twee maal zo groot als bij een gehele gevulde container met een inhoud van 20 m³, hetgeen in het kader van de beperking van stof-, CO₂- en NO_x emissies ongewenst is.
- Daarnaast zijn veel meer transportbewegingen noodzakelijk hetgeen vanuit milieuoogpunt bezwaarlijk is. Indien gebruik kan worden gemaakt van containers met een inhoud van 20 m³ zal een container met ongeveer 16.000 kg worden getransporteerd. Bij gebruik van containers met een inhoud van 10 m³ wordt ongeveer 12.000 kg per vracht getransporteerd. Indien [REDACTED] het filterkoek niet hoeft over te laden en dus gebruik kan maken van de in het proces benodigde containers met een inhoud van 20 m³, zal het aantal transportbewegingen met ongeveer 25% afnemen, van ruwweg [REDACTED] naar [REDACTED] per jaar. Binnen het huidige BMP-IV programma is het onderwerp "verkeersbewegingen" geplaatst bij de verbredingsonderwerpen en zal als zodanig moeten worden onderzocht op de mogelijkheden tot reductie. Het BMP-IV heeft als verbredingsonderwerp "verkeersbewegingen".

[REDACTED]

5

3 mei 2006

[REDACTED]

Het erkennen van een monostroom zal dus ook in dit kader een verbetering te zien geven; dit is door het bevoegd gezag herkend als voor het milieu belangrijk item. Het mes snijdt dus aan twee kanten.

- Ten slotte bedragen de kosten van het overladen van het filterkoek naar containers met een inhoud van 10 m³ ongeveer [REDACTED] per jaar. Door middel van de volumieke massa regeling heeft de wetgever willen bewerkstelligen dat afvalstoffen die niet brandbaar en niet-herbruikbaar zijn in beginsel zijn belast tegen het lage tarief voor de afvalstoffenbelasting. Doordat [REDACTED] kosten moet maken om de volumieke massa regeling te kunnen toepassen, wordt het fiscale voordeel, het verschil tussen het hoge en lage tarief (€ 71,43 per ton), met [REDACTED] per ton gemitigeerd.

Hiervoor hebben we de praktische bezwaren besproken die het toepassen van de volumieke massa regeling met zich meebrengen. Naar onze mening kan in deze bezwaren een rechtvaardiging worden gevonden om het filterkoek als monostroom toe te passen. Hierna zullen we nader ingaan op de overige voorwaarden.

2.2 Niet-brandbaarheid filterkoek

De filterkoek bestaat gemiddeld (gemiddelde waarden over 2005) voor 45% uit water, voor 12% uit erts, voor 16% uit cokes en voor 27% uit metaalhydroxiden. Gezien de evident lage calorische waarde en het hoge vochtgehalte is deze koek niet brandbaar, en zal dus niet kunnen worden ingezet in de daartoe bekende processen (cementindustrie etc).

2.3 Niet-herbruikbaarheid filterkoek

Het door [REDACTED] geproduceerde filterkoek is niet herbruikbaar. Onderzoeken naar de inzet als grondstof hebben tot op heden geen positief resultaat opgeleverd. Tot drie maal toe is er onderzocht of het materiaal intern bruikbaar is gezien de relatief grote hoeveelheden erts en cokes (zeer fijne verdeling). Deze onderzoeken hebben alle gemeen dat een oplossing mogelijk leek, maar dat deze om economische redenen (Pay-out time > tien jaar) of om technische redenen niet haalbaar bleek.

Geconcludeerd is in ieder geval dat het cokes in de afvalstroom niet meer bruikbaar is omdat uit studies blijkt dat deze cokes (reeds éénmaal een fluidized bed van 1000 °C gepasseerd) niet meer reageert. Tevens is de fijnheid van het materiaal na drogen (vocht in het proces brengen is strikt ongewenst) zo groot dat van transport naar een proces geen sprake meer kan zijn gezien de enorme stofvorming etc.

Het inzetten in bestaande externe processen is getest [REDACTED], maar de toegevoegde waarde is niet aanwezig. Hierdoor is het economisch niet rendabel deze stof in dit proces in te zetten en is er ook geen vraag uit deze markt.

[REDACTED]

6

3 mei 2006

[REDACTED]

Als gevolg van de onmogelijkheden het materiaal in bestaande processen onder te brengen, is gestart met het onderzoek naar de mogelijkheden het materiaal zelf om te zetten in een toepasbaar materiaal, in bijvoorbeeld de grond-, weg- en waterbouw sector als bouw materiaal. Dit onderzoek staat nog aan het begin en de beoordeling en of een toekomstige nuttige toepassing in als bouw materiaal mogelijk is zal nog enige jaren duren. Volgens de huidige stand der techniek dient het filterkoek als niet herbruikbaar te worden aangemerkt.

2.4 Filterkoek wordt onvermengd en rechtstreeks door producent aangeleverd

De productie van titaandioxidepigment begint met de ontsluiting van een erts mengsel met ongeveer [REDACTED] % TiO_2 . Het gehele erts wordt omgezet in [REDACTED] door een reactie met chloorgas in de aanwezigheid van een reductor (cokes) en chloorgas.

Door middel van gefractioneerde afkoeling van het gasvormige reactiemengsel worden alle metalen met uitzondering van [REDACTED] als vast [REDACTED] via een cycloon verwijderd.

Deze [REDACTED] worden opgevangen in een tank met een mengsel van water en zoutzuur alwaar zij geheel oplossen.

In deze tank worden tevens de zeer fijne fracties cokes en erts opgevangen die ook via de cycloon zijn afgescheiden. Deze fractie cokes en erts zijn zo fijn dat zij uit het reactorbed zijn geblazen voordat een reactie heeft kunnen plaatsvinden.

Deze totale afvalstroom wordt door middel van precipitatie met kalkmelk omgezet in metaal hydroxiden en vervolgens afgescheiden met behulp van een horizontale filterpers.

De steekvaste filterkoek met een vochtgehalte van ongeveer [REDACTED] % wordt vervolgens via containers door de firma [REDACTED] rechtstreeks naar de [REDACTED] op de [REDACTED] getransporteerd (de belastingplichtige inrichting). [REDACTED] stort bij de [REDACTED] het afval onder het afvalstroomnummer nr. [REDACTED]. De rekening wordt maandelijks aan de afdeling boekhouding verzonden, waar op basis van interne controle wordt nagegaan of de in rekening gebrachte hoeveelheden ook daadwerkelijke aan de deponie geleverd zijn.

2.5 Indicatie van de jaarlijkse hoeveelheid die ter verwijdering wordt aangeboden

Op dit moment (2005) wordt jaarlijks ongeveer [REDACTED] ton filterkoek aangeboden. Omdat er een vaste relatie (erts mengsel is van stabiele samenstelling, proces afvalwaterbehandeling is stabiel gedefinieerd proces.) bestaat tussen de jaarproductie van titaandioxidepigment en de jaarproductie van deze afvalstof zal uiteindelijk de productie stijgen naar ongeveer [REDACTED] tot [REDACTED] ton in de jaren 2009-2010.

[Redacted]

7
3 mei 2006

[Redacted]

2.6 Informatie over andere aanbieders van vergelijkbare filterkoeken

Deze specifieke kennis is niet aanwezig, bij [Redacted] is [Redacted] de enige aanbieder van een soort van dergelijke omvang.

3. Afrondend

Op grond van vorenstaande argumenten verzoeken wij u om het door [Redacted] geproduceerde filterkoek als monostroom aan te merken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van dit verzoek nog vragen hebt, kunt u contact opnemen met [Redacted] of [Redacted] via telefoonnummer [Redacted]

Hoogachtend,

[Redacted]

voor deze:

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

VROM

Directoraat-Generaal Milieubeheer
Directie Stoffen, Afvalstoffen, Straling
Algemeen Afvalstoffen Beleid

Rijnstraat 8
Postbus 30045
2500 GX Den Haag
Interne postcode 645

www.vrom.nl

Reactie op verzoek aanwijzing monostroom

Datum

22 JUNI 2006

Uw brief
3 mei 2006

Kenmerk

SAS/RTH/JB/2006279605

Uw kenmerk

Afgelopen 3 mei deed u schriftelijk (kenmerk) het verzoek namens uw client om de door geproduceerde filterkoek voor de toepassing van artikel 18, tweede lid, onderdeel d, van de Wet belastingen op milieugrondslag (Wbm) als monostroom aan te merken.

In reactie op uw schrijven deel ik u mede dat de door geproduceerde filterkoek niet als monostroom aangemerkt kan worden. Het ministerie van Financiën sluit zich aan bij dit besluit en deelt de hieronder weergegeven argumentatie van VROM die ten grondslag ligt aan deze afwijzing.

Het verlaagde tarief van de afvalstoffenbelasting is bedoeld voor afvalstoffen die niet herbruikbaar en niet verbrandbaar zijn. Dit lage tarief is ingevolge van de huidige regeling onder andere van toepassing op stoffen met een volumieke massa van meer dan 1100 kg/m^3 . Omdat niet alle afvalstoffen die niet herbruikbaar en niet verbrandbaar zijn, op grond van de volumieke massa regeling onder het lage tarief kunnen worden gebracht, is de Wbm aangevuld met een vangnetregeling op grond waarvan stoffen die als monostroom rechtstreeks vanaf de producent worden aangeboden, eveneens onder het lage tarief kunnen vallen.

Het gaat in deze vangnetregeling bijvoorbeeld om stoffen die –als gevolg van de vorm waarin zij bij de stortplaats worden aangeboden– niet kunnen voldoen aan het vereiste dat de volumieke massa groter is dan 1100 kg/m^3 . Dit kan gebeuren op grond van vervoersvoorschriften of omdat door de vorm van de afvalstoffen het niet mogelijk is het volume van de container optimaal te benutten. In dat geval moet gebleken zijn dat het technisch onhaalbaar is voor de producent van een monostroom om de volumieke massa grens van 1100 kg/m^3 te halen.

Ministerie van VROM →

staat voor ruimte, wonen, milieu en rijksgebouwen. Beleid maken, uitvoeren en handhaven. Nederland is klein. Denk groot.



Uit uw verzoek namens [REDACTED] blijkt dat het technisch niet onhaalbaar is om deze volumieke massa grens te halen voor de door [REDACTED] geproduceerde filterkoek. Daarom kan uw verzoek tot aanwijzing als monostroom niet positief beantwoord worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de [REDACTED] op het bovenaan deze brief genoemde telefoonnummer.

Hoogachtend,
de directeur Stoffen, Afvalstoffen, Straling,

[REDACTED]

[REDACTED]

Het Ministerie van VROM,
t.a.v. de weledelgестrenghe heer
[REDACTED]
directeur Stoffen, Afvalstoffen, Straling
Postbus 30945
2500 GX DEN HAAG

Tevens per fax: 070 - 3391286

Uw kenmerk: SAS/RTH/JB/2006279605

VROM / DGM / SAS	
2006293802	
07 AUG 2006	
Aho	

Brief heeft geen datum

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij tekenen wij op nader aan te voeren gronden bezwaar aan tegen het besluit vervat in uw brief van 22 juni jl. aan [REDACTED] om afwijzend te beslissen op ons verzoek de door ons geproduceerde filterkoek voor de toepassing van artikel 18, tweede lid, onderdeel d, van de Wet belastingen op milieugrondslag ("Wbm") als monostroom aan te merken. Een kopie van genoemde brief treft u hierbij aan (bijlage).

In uw brief van 22 juni jl. is niet vermeld dat daartegen bezwaar kan worden gemaakt. Nu uw voornoemde besluit volgens ons een beschikking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") is, tekenen wij daartegen bezwaar aan. Van een beschikking in de zin van de Awb is sprake als de beschikking gebaseerd is op publiekrecht en gericht is op rechtsgevoig (artikel 1:3, eerste en tweede lid Awb). Een afwijzing van een aanvraag is ook een beschikking. In dit geval is de beschikking gebaseerd op de Wbm, welke wet tot het publiekrecht behoort. Het rechtsgevoig van de afwijzing is dat de filterkoek niet zonder ompakken onder het lage storttarief valt.

Nu de bezwaartermijn op 3 augustus a.s. zal verstrijken, tekenen wij op nader aan te voeren gronden bezwaar aan. Wij vernemen graag van u binnen welke termijn wij ons bezwaar dienen te motiveren.

Ik dank u voor de aan deze brief bestede aandacht.

Hoochachtend,
[REDACTED]

Bijlage

[REDACTED]

VROM

Directoraat-Generaal Milieubeheer
Directie Stoffen, Afvalstoffen, Straling
Afdeling Algemeen Afvalstoffen Beleid

Rijnstraat 8
Postbus 30045
2500 GX Den Haag
Interne postcode 646

www.vrom.nl

Reactie op bewaar afwijzing monostroom filterkoek

Datum

Kenmerk

SAS/RTH/2006305743

21 SEP. 2006

Geachte

Naar aanleiding van het verzoek van [redacted] namens u om de door [redacted] geproduceerde filterkoek als monostroom aan te merken, heb ik [redacted] mijn brief van 22 juni jl. (kenmerk SAS/RTH/JB/2006279605) medegedeeld om welke inhoudelijke gronden dit verzoek niet gehonoreerd kan worden.

Onlangs ontving ik van u een brief waarin u bezwaar aantekent tegen de beslissing om filterkoek niet aan te merken als monostroom. Hierbij laat ik u mede namens het ministerie van Financiën weten dat uw bezwaar niet-ontvankelijk is. De overwegingen hiervoor zijn de volgende.

De beslissing om filterkoek niet aan te merken als monostroom is een ingevolge de belastingwet genomen besluit. Tegen een dergelijk besluit kan op grond van artikel 26 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen slechts beroep (en voorafgaand bezwaar) worden ingesteld, indien het een belastingaanslag betreft of een voor bezwaar vatbare beschikking. Of sprake is van een voor bezwaar vatbare beschikking zal ondubbelzinnig uit de betreffende wet moeten blijken.

In de Wet belastingen op milieugrondslag is niet bepaald dat het besluit in de zin van artikel 18, tweede lid, onderdeel d, van deze wet een voor bezwaar vatbare beschikking is. Nu dit niet het geval is, staat tegen deze beslissing conform artikel 26 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen geen beroep en bezwaar open.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de directeur Stoffen, Afvalstoffen, Straling,

Ministerie van VROM →

staat voor ruimte, wonen, milieu en rijksgebouwen. Beleid maken, uitvoeren en handhaven. Nederland is klein. Dank groot.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 juli 2006 16:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Zoals eerder al aangegeven in de reactie op uw verzoek, is de monostroomregeling bedoeld als vangnet voor afvalstoffen die voldoen aan vier criteria (niet herbruikbaar, niet verbrandbaar, onvermengd, rechtstreeks vanaf de producent aangeboden) en die niet kunnen voldoen aan het vereiste dat de volumieke massa groter is dan 1100 kg/m³ vanwege aantoonbare technische onhaalbaarheid.

Uit uw eerdere verzoek blijkt niet dat het voor [REDACTED] technisch onhaalbaar is om de volumieke massa-grens te halen en zodoende kon uw verzoek niet positief beantwoord worden. Het is mij niet duidelijk geworden of [REDACTED] al dan niet op grond van het Besluit Stralingsbescherming mag overladen (wettelijke bevoegdheid en verplichting hiervoor ligt respectievelijk bij stralingsdeskundige van [REDACTED] en betreffende ondernemer). Voorts is niet vast komen te staan dat aanpassing van het productieproces technisch onmogelijk is (bv. plaatsen andere vulmond). Daarom verandert uw aanvullende argumentatie in onderstaande mailwisseling het standpunt van het ministerie van VROM en Financiën niet.

Tegen de beslissing tot het al dan niet bij ministeriële regeling aanwijzen van een afvalstof als monostroom staat geen rechtsgang open.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor een nader onderhoud zie ik dan ook geen aanleiding.

Vriendelijke groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 juli 2006 10:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Het zal u niet verbazen dat uw reactie voor ons teleurstellend is. Bovendien is de uitkomst voor ons ook niet begrijpelijk. In dat licht heb ik op voorhand een aantal vragen.

Waarom wordt voorbij gegaan aan het argument dat door het toestaan van een fiscaal gangbare regeling een extra handeling kan worden vermeden?

Begrijp ik het goed dat zelfs indien de stralingsdeskundige het overladen (enkel om te kunnen voldoen aan de volumieke massaregeling) zou verbieden, u nog het standpunt inneemt dat de monostroomregeling geen toepassing vindt? In dat geval lijkt het mij namelijk evident dat door externe factoren niet kan worden voldaan aan de volumieke massaregeling.

Daarnaast wil ik u vragen of en zo ja welke rechtsgang er open staat tegen een afwijzend verzoek om toepassing van de monostroomregeling.

Tenslotte zou ik willen persisteren in mijn verzoek om een onderhoud in augustus omdat het onderliggende resultaat met onderliggende argumentatie voor [REDACTED] niet te begrijpen is. Bovendien kan een dergelijk onderhoud wellicht een langdurige en voor alle partijen onwenselijke juridische procedure voorkomen.

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

-----Original Message-----

From: [REDACTED]
Sent: Wed 7/5/2006 1:49 PM
To: [REDACTED]
Subject: RE: [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Navraag over Zela, Besluit Stralingsbescherming, onnodige handelingen, ALARA-principe levert het volgende op:

Het Besluit Stralingsbescherming kent het ALARA-principe. Onnodige handelingen moeten vermeden worden. Het ALARA-principe houdt echter wel rekening met sociaal en economische factoren. Hierdoor is het de vraag of dat de door u beschreven handelingen ook als onnodig bestempeld zullen worden.

Wanneer dit het geval is, heeft de stralingsdeskundige van [REDACTED] de wettelijke plicht om te voorkomen dat deze handelingen plaatsvinden: artikel 13, tweede lid, sub a van het Besluit Stralingsbescherming. Hij zal aan de ondernemer moeten aangeven dat er niet meer overgeladen mag worden en deze is wettelijk verplicht de handeling te staken.

Wat betreft de Wbm:

De afvalstof van uw cliënt voldoet op dit moment (inclusief overladen) aan de volumieke massagrens om onder het lage tarief van de Wbm te vallen. Het feit dat [REDACTED] bewust handelingen, die wellicht als onnodig te classificeren zijn i.v.m. het Besluit Stralingsbescherming, verricht om hieronder te vallen, is geen reden om het aan te merken als monostroom.

[REDACTED] is niet wettelijk verplicht om die overlaadhandelingen te verrichten en om hun afvalstof onder het lage tarief van de Wbm te laten vallen. Bij het niet verrichten van die overlaadhandelingen valt de afvalstof van [REDACTED] gewoon onder het hoge tarief.

Is het niet mogelijk om de vulmond aan te passen, zodat direct in een 10 m3 container geladen kan worden en de overlaadhandelingen vermeden kunnen worden?

Vooralsnog zien wij geen aanleiding om het eerder uitgebrachte standpunt te heroverwegen. Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 28 juni 2006 8:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Dit is relevante informatie die u nu aandraagt. Ik leg dit voor aan mijn collega's die verantwoordelijk zijn voor Zela en Besluit Stralingsbescherming zijn. Ik zal tevens ministerie van Financiën informeren over uw mail. Naar aanleiding van hun reacties zal ik besluiten of ons eerder uitgebrachte standpunt heroverwogen moet worden en of een gesprek met u en de [REDACTED] nodig is en/of verdere onderbouwing met bronnen noodzakelijk is.

U hoort spoedig van mij. Vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 juni 2006 15:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Zojuist heb ik uw reactie op ons verzoek voor toepassing van de monostroomregeling met de [REDACTED] van [REDACTED] besproken. Overeenkomstig onze afspraak zou ik u per mail aangeven of wij nog aanvullende argumenten hebben die de beoordeling in een ander daglicht kunnen stellen.

[REDACTED] heeft vestigde naar mij dat de betreffende stof Zela (zeer laag radioactief afval) is. Op grond van het Besluit Stralingsbescherming kan worden gesteld dat onnodige handelingen met dit materiaal moeten worden voorkomen (ALARA-principe). Wij kunnen dit punt verder met bronnen onderbouwen. In verband met de vakantie van de [REDACTED] al dat niet eerder

dan eind juli kunnen. Ik neem aan dat dit voor u voldoende reden is om het uitgebrachte standpunt in heroverweging te nemen. Om verdere vertraging zoveel mogelijk te beperken verzoek ik u daarom een datum met uw collega van financiën in te plannen voor overleg met ons. In verband met vakanties in juli heeft de maand augustus onze voorkeur. Graag verneem ik uw reactie. Met vriendelijke groet,

From: [REDACTED]
Sent: maandag 26 juni 2006 15:43
To: [REDACTED]
Subject: RE: [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Er is inmiddels een schriftelijke reactie op uw verzoek uitgegaan. Voor het geval u die nog niet ontvangen heeft, hierbij de digitale versie. Wellicht maakt dat een en ander helderder. Mochten er naar aanleiding van die brief nog vragen zijn, dan kunt u ze natuurlijk altijd stellen.

Vriendelijke groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 26 juni 2006 11:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]

Geachte [REDACTED],
Van mijn [REDACTED] begreep ik dat u overweegt om het verzoek van [REDACTED] over toepassing van de monostroomregeling af te wijzen.
In dat licht verzoek ik u om een onderhoud alvorens u definitief op ons ingediende verzoek besluit. Graag zouden wij ons verzoek nog mondeling toe willen lichten en daarnaast zou u wellicht uw redenen tot afwijzing kunnen uitleggen. Wij hopen dat u in het licht van de voor [REDACTED] dusdanig grote belangen bereid bent om ons te woord te staan.
Graag ontvang ik uw reactie. Ik ben telefonisch bereikbaar op [REDACTED].
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of [REDACTED]

[REDACTED]