

Samenvatting zienswijzen en adviezen nieuwe kerncentrale Borssele

Initiatief ERH BV.

Colofon

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en
Innovatie,
Directie Energie en Duurzaamheid.
Bezuidenhoutseweg 30
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Inhoud

| | | |
|---|--|----|
| 1 | Leeswijzer..... | 3 |
| 2 | Radioactief afval en opwerking | 5 |
| 3 | Veiligheid..... | 6 |
| 4 | Milieueffecten | 8 |
| 5 | Voorgenomen activiteit en Alternatieven | 11 |
| 6 | Energie..... | 13 |
| 7 | Locatiekeuze en lokale omgevingsinvloeden | 15 |
| 8 | Overige zienswijzen..... | 16 |
| 9 | BIJLAGE: Lijst van insprekers en adviseurs | 18 |

1 Leeswijzer

Op 7 september 2010 heeft het bevoegd gezag van initiatiefnemer ERH B.V. de mededeling ontvangen van het voornemen tot de bouw van een nieuwe kerncentrale op de locatie Borssele te Zeeland. De Mededeling geeft een nadere onderbouwing en beschrijving van de voorgenomen activiteit.

De Mededeling heeft van 23 september 2010 tot en met 19 november 2010 op meerdere plaatsen in Nederland en België ter inzage gelegen en was vanaf dat moment ook in te zien op de website van het voormalig ministerie van VROM. Gedurende deze periode was er voor een ieder de gelegenheid om op de Mededeling mondeling of schriftelijk in te spreken. In het kader van het Espoo-Verdrag zijn ook alle bij Espoo aangesloten landen van het initiatief op de hoogte gebracht.

Op grond van de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht is een ieder in deze periode in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze op de inhoud van de startnotitie schriftelijk en/of mondeling kenbaar te maken. Per post, e-mail, fax en telefoon zijn er zienswijzen en adviezen binnengekomen. Daarnaast bestond er de mogelijkheid om mondeling en schriftelijk zienswijzen in te dienen tijdens twee hoorzittingen in Utrecht en Heinkenszand op 2 respectievelijk 9 november 2010.

In totaal zijn binnen de termijn van terinzagelegging 920 zienswijzen op het voornemen ingediend, waarbij sommige zienswijzen zijn ondertekend door meerdere personen. Bij de zienswijzen zijn in 82% enkele standaardzienswijzen gebruikt. De overige 18% zijn allen unieke zienswijzen. Er zijn 12 zienswijzen buiten de termijn ontvangen. Hoewel formeel te laat is de hoofdlijn uit deze zienswijzen toch meegenomen in het Advies inzake de Reikwijdte en het Detailniveau van de informatie ten behoeve van het milieueffectrapport. Binnengekomen zienswijzen op het initiatief van Delta Energy B.V. zijn niet meegenomen omdat de termijn van terinzagelegging hiervoor reeds in 2010 verstreken was.

Op 21 december 2010 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage haar advies uitgebracht. Daarbij is door de Commissie kennisgenomen van de ingekomen zienswijzen en adviezen.

Alle ingebrachte zienswijzen vormden naast de Mededeling van het voornemen, de wettelijke eisen aan de inhoud van een MER, het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage en de overige adviezen, voor het bevoegd gezag de basis voor de inhoud van het vastgestelde Advies inzake de Reikwijdte en het Detailniveau voor het MER.

Gelet op de hoeveelheid reacties en de terugkerende thema's daarin is er voor gekozen een thematische samenvatting van de zienswijzen te maken. Per thema zijn individuele zienswijzen die op een bepaald thema betrekking hebben, geclusterd en samengevat tot één zienswijze. Alleen de zienswijzen die betrekking hadden op de inhoud van het MER zijn in dit overzicht opgenomen. Uitgesproken stellingnames voor of tegen een kerncentrale of meer in het algemeen tegen kernenergie of het gebruik van de splijtstofcyclus zijn niet weergegeven. Vervolgens is per zienswijze aangegeven in welke paragraaf van het advies over Reikwijdte en Detailniveau voor het MER daarop ingegaan wordt.

De volgende thema's zijn onderscheiden:

- Radioactief afval en opwerking
- Veiligheid
- Milieueffecten
- Voorgenomen Activiteit en Alternatieven

- Energie
- Locatiekeuze en lokale omgevingsinvloeden
- Overige zienswijzen

De ontvangen reacties van de wettelijke adviseurs, te weten Dienst MER van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie (Vlaamse overheid) en FANC (Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, België) zijn meegenomen in het overzicht.

Tot slot is er in een bijlage een lijst met naam en vestigingsplaats toegevoegd van alle insprekers en de adviseurs.

Radioactief afval en opwerking

| Kernpunt(en) van de inspraak | MER-Reikwijdte en detailniveau |
|---|--------------------------------|
| 1. In het MER moet worden aangegeven wat er gaat gebeuren met het hoogradioactieve afval na 100 jaar opslag bij de COVRA. Het MER moet inzicht geven in de waarborging van de veilige opslag van kernafval, over de gehele levensduur van het afval, i.p.v. de eerste 100 jaar. Er moet worden ingegaan op de zekerheid dat op lange termijn radioactieve afvalstoffen veilig zullen worden opgeslagen. | 4.2.4 6.2.3 |
| 2. Er wordt gesteld dat (ondergrondse) opslag geen permanente, duurzame en betrouwbare oplossing is. Realisatie van een ondergrondse berging laat daarnaast lang op zich wachten. Realiseer eerst een veilige eindberging voordat radioactief afval geproduceerd wordt. | 4.2.4 6.2.3 |
| 3. Opslag in zoutkoepels is nog steeds in beeld, dit is echter onveilig gebleken in Duitsland. Deze opslag is geen reële optie en moet worden afgewezen (stralingsbelasting, onzekerheid stabiliteit). Een veilige opslag (waar dan ook) van radioactief afval is onmogelijk. Neem dit mee in de afwegingen voor een nieuwe kerncentrale. | 4.2.4 |
| 4. Er moet onderzoek worden verricht naar het radioactief afval dat in de toekomst wordt geproduceerd (hoeveelheid, soort, stralingsniveau, stralingsduur, opslagruimte, eindberging). Op basis hiervan kunnen typen kernreactoren worden vergeleken. | 4.2.1 4.2.4 |
| 5. Er moet een analyse plaatsvinden van verschillende afvalstromen die ontstaan bij opwerking of directe opslag van kernafval (volume, stralingsniveau, stralingsduur, vereiste opslagruimte). Dit moet met elkaar worden vergeleken. | 4.2.4 6.2.3 |
| 6. Uitgangspunt moet niet opslag maar zoveel mogelijk opwerking van kernafval zijn. Dit recycleren voorkomt de opslag van grote hoeveelheden radioactief afval. Kan de opwerking niet in Nederland worden uitgevoerd? | 4.2.4 6.2.3 |
| 7. De capaciteit van de opwerking van radioactief afval in opwerkingsfabrieken in het buitenland dient inzichtelijk gemaakt te worden evenals de voorzieningen die daar worden getroffen. De opwerking en hergebruik van radioactief afval in het buitenland laat te wensen over qua veiligheid, transparantie en milieueffecten. | 4.2.4 6.2.3 |
| 8. Het MER dient inzicht te geven in de te verwachten hoeveelheid radioactief afval en gebruikte splijtstoffen. Maak daarnaast de opslagcapaciteit van radioactief afval in Nederland inzichtelijk. De hoeveelheid afval dient geëvalueerd te worden ten opzichte van de voorziene verwerking- en opslagcapaciteiten voor radioactief afval. | 4.2.4 6.2. |
| 9. De gevaren van opslag van kernafval en de kosten van ontmanteling moeten inzichtelijk worden. Deze ontmanteling moet worden meegenomen bij de vergelijking van een kerncentrale met andere vormen van energieopwekking. | 2.1 4.2.9 |

| Kernpunt(en) van de inspraak | MER-Reikwijdte en Detailniveau |
|---|---------------------------------|
| 10. Het MER dient de theoretische berekening van een kernsmeltongeval (risico) uitvoerig toe te lichten. De vraag moet zijn of de mogelijkheid van een kernramp acceptabel is. Geen optimale maar maximale veiligheid. Worse-case scenario m.b.t. splijtstof in de reactor beschrijven. Het MER moet aangeven in hoeverre het bezwijken van de reactor bij een 'meltdown' onzeker is vanwege technische concepten die nog in ontwikkeling zijn. Leemten in kennis moeten hierbij weergegeven worden. | 4.1 4.2 6.2 7.3 |
| 11. Het MER dient een omschrijving te bevatten van alle mogelijkheden waardoor er in de kerncentrale calamiteiten en binnen- en buitenontwerpongevallen kunnen plaatsvinden (stijging van zeeniveau, toename stormen, terroristische aanslagen, neerstortende vliegtuigen met brand, invaren op invoer koelwatersysteem etc.). De kans op calamiteiten en de gevolgen hiervan moeten in kaart worden gebracht. Betrek bij de gevolgen ook die voor de burgers in het buitenland. Beschrijf ook de mogelijke domino-effecten bij een incident. Aantal slachtoffers, materiële schade, grootte en duur van geografisch gebied dat onbewoonbaar zal zijn na de ramp moet worden onderzocht. Bij de beoordeling van effecten van ongevallen uitgaan van worse-case-scenario m.b.t. aanwezige splijtstof in reactor. | 6.2.1 6.2.2 6.12 |
| 12. Locatie van de centrale levert Zeeland grote gezondheidsrisico's op voor mens en natuur die we elders in Nederland niet aanvaardbaar achten. Een locatie in West-Europa kent al teveel risico's, een kerncentrale is daarom niet verenigbaar met het grondrecht op lichamelijke integriteit. | 4.3.1 6.2.1 6.2.2 6.10 |
| 13. Geef in het MER aan wat de cumulatieve (interferentie)risico's zijn van 5 geprojecteerde kernreactoren binnen korte afstand, wat dit betekent voor de normstelling met betrekking tot het individueel- en groepsrisico, en welke extra maatregelen nodig zijn. | 6. |
| 14. Voor alle veiligheidscomponenten van de verschillende typen kernreactoren moeten de risico's met de grootste nauwkeurigheid bepaald worden. Verder moet aangegeven worden hoe de kans/het effect van ongevallen richting nul kan worden gebracht. Vermelden hoe groot de kans is op ongevallen zoals in 2008 in twee kerncentrales in Frankrijk (oa. Tricastin). | 4.1 4.2 |
| 15. Het MER moet in de uitgebreide analyse en beschrijvingen onderscheid maken tussen ontwerpongevallen, buitenontwerpongevallen en calamiteiten. Beschrijf en onderbouw de effecten hiervan, ook die in de buurlanden. | 6.2 6.4 |
| 16. Veel inspraakreacties onderstrepen dat de 3 ^e generatie reactoren (de EPR-reactor) nog niet operationeel is en zich derhalve nog niet bewezen heeft. Het is daarom niet duidelijk hoe ERH wil aantonen dat de kerncentrale aan de veiligheidseisen voldoet. Daarbij, de overheid heeft voor de 3 ^e generatie reactoren nog geen veiligheidscriteria vastgelegd. Die criteria zouden er moeten liggen voordat de m.e.r.-procedure start. | 4.2.1 4.2.2 6.2 |
| 17. Veiligheidsclaims moeten niet alleen gebaseerd worden op informatie van de fabrikant van de centrale, maar er moet zelf onafhankelijk onderzoek verricht worden naar de veiligheid van een nieuwe type kerncentrale. | 4.2.1 4.2.2 6.2 |
| 18. Geef aan wat het effect is op de veiligheidsnorm (10-6) van meer dan één eenheid (reactorkern) in een centrale. EHR dient verder uit te leggen hoe de toetsing aan de norm plaatsvindt. ERH geeft namelijk aan dat risico's nooit geheel zijn uit te sluiten, maar ook dat de kans op een kernsmeltongeluk kleiner is dan 1 maal in de miljoen jaar. | 4.2 |

| Kernpunt(en) van de inspraak | MER-Reikwijdte en Detailniveau |
|---|--------------------------------|
| 19. In het MER moeten de (langetermijn) gezondheidsrisico's van de nieuwe kerncentrale voor de bewoners nabij en op grote afstand van de kerncentrale onderzocht worden. Radioactieve straling vanwege de kerncentrale geeft een verhoogde kans op leukemie (Duitse studie uit 2007). Veiligheid moet voorop staan. | 6.2 |
| 20. Maak inzichtelijk welke risicokansen en –effecten het veelvuldig op- en afregelen heeft op een veilige bedrijfsvoering van de kerncentrale. | 4.2.3 |
| 21. De risico's van alle transport van radioactief materiaal/ afval moet in kaart worden gebracht, vanaf de winning tot de eindberging. De vervoersveiligheid moet worden bewezen. | 4.2.4 4.2.5 |
| 22. Het MER moet een kwalitatieve en kwantitatieve analyse bevatten van de transportrisico's (oa. door België) van opwerkingsmateriaal en hoogradioactief afval. Er moet concreet worden beschreven wat de aantallen en soorten zijn van aan- en afvoer hiervan. De huidige en toekomstige transportroutes (veiligheid, belasting) moeten in kaart worden gebracht. Ook de risico's van niet-radiologische effecten van de transporten beschrijven. Op basis van de risico's ook de te nemen veiligheidsmaatregelen in het MER beschrijven. | 4.2.5 |
| 23. Duidelijk moet worden wie de veiligheid van de gehele bouw van de centrale beoordeeld, wat de criteria daarvoor zijn en wie na de realisatie de controle heeft. | 4.1 4.2 |
| 24. Het MER dient vanwege proliferatieaspecten een analyse te bevatten van het risico op ongewenste verspreiding van nucleaire kennis, techniek en materialen, met name risico's na opwerking van splijtstoffen. Er wordt gesteld dat uraniumverrijking kan worden toegepast ten behoeve van kernwapens. Verarmd uranium kan worden gebruikt bij de productie van wapens. | 4.2.4 7.1 |
| 25. Het MER dient een omschrijving te bevatten van alle mogelijkheden waardoor er in de kerncentrale calamiteiten en binnen- en buitenontwerpongevallen kunnen plaatsvinden (stijging van zeeniveau, toename stormen, terroristische aanslagen, neerstortende vliegtuigen met brand, invaren op invoer koelwatersysteem etc.). De kans op calamiteiten en de gevolgen hiervan moeten in kaart worden gebracht. Betrek bij de gevolgen ook die voor de burgers in het buitenland. Beschrijf ook de mogelijke domino-effecten bij een incident. Aantal slachtoffers, materiële schade, grootte en duur van geografisch gebied dat onbewoonbaar zal zijn na de ramp moet worden onderzocht. Bij de beoordeling van effecten van ongevallen uitgaan van worse-case-scenario m.b.t. aanwezige splijtstof in reactor. | 6.2.1 6.2.2 6.12 |
| 26. In het MER moet de samenwerking met de Belgische autoriteiten inzake nucleaire noodplanning beschreven worden. | 6.4 |
| 27. Beschrijf de lokale transport- en verkeersstromen tijdens de bouwfase en de bedrijfsvoeringfase. In het MER moet in kaart worden gebracht welke vluchtwegen er bestaan. Dit moet worden onderbouwd middels een kwantitatieve analyse. In het MER moet met cijfers aangetoond worden dat er voldoende vluchtwegen zijn waarvan de bevolking gebruik kan maken tijdens calamiteiten. | 6.4 |
| 28. Het MER moet aandacht besteden aan de organisatie (de hulpdiensten) van de respons op een ongeval. Het MER dient een beschrijving te bevatten van de wijze waarop bij noodsituaties gereageerd moet worden en op welke manier met alle nodige instanties en bewoners gecommuniceerd gaat worden. Aangeven hoe hierbij de buurlanden betrokken worden. Is de veiligheidsregio op orde, ook bij zeespiegelrijzing? | 6.4 |
| 29. In het MER en de vergunningvoorschriften vastleggen dat nieuwe en verbeterde veiligheidscomponenten tijdens het bouwproces verplicht moeten worden geïmplementeerd. | 6.2.1 |
| 30. Duidelijk moet worden wie de veiligheid van de gehele bouw van de centrale beoordeeld, wat de criteria daarvoor zijn en wie na de realisatie de controle heeft. | 4.1 4.2 |

| Kernpunt(en) van de inspraak | MER- Reikwijdte en Detailniveau |
|--|---------------------------------|
| 31. De huidige en toekomstige milieueffecten (chemisch alsmede radiotoxicologisch) van de gehele splijtstofketen (uraniumwinning, bouw, onderhoud, operationele fase, opwerking, transport etc.) moeten worden gekwantificeerd en gekwalificeerd ter vergelijking van een kerncentrale met andere energievormen. Geef aan hoe de effecten geminimaliseerd kunnen worden. Geef aan of voldaan wordt aan de Nederlandse en Europese regelgeving. | 2.1.3 4.2.4 6 |
| 32. Combineer in het onderzoek naar de milieueffecten van de kerncentrale, de effecten van de vervuiling door andere aanwezige of nog te vestigen bedrijven in het gebied, zoals de voorgenomen centrale van Delta en de CGEN-centrale. De gecombineerde milieueffecten van de sterk stijgende energieproductie moeten worden geanalyseerd. In het bijzonder criteria met betrekking tot luchtkwaliteit, aquatisch milieu, natuurbescherming en geluid bij normaal bedrijf en calamiteiten. | 6 |
| 33. Geef in het MER een duidelijk overzicht van de mogelijke (eco-) toxicologische en medische gevolgen voor de volksgezondheid, vanwege het wonen en werken nabij een kerncentrale. Nabij de kerncentrale wordt voedsel geproduceerd. Depositie van radioactief stof vormt hiermee een bedreiging voor de voedselkwaliteit en de volksgezondheid. Geef in het MER aan wie verantwoordelijk is als deze situatie zich voordoet. Start bij ingebruikname van de centrale met het meten van radioactieve emissies. | 6. 6.8 7.4 |
| 34. Beschrijf in het MER of de keuze van het reactortype aanleiding geeft tot verschillen in niet-radiologische emissies en/of effecten. Evalueer dit vervolgens. | 4.2 |
| 35. Neem in het MER alle studies over de toekomstige klimaatsverandering langs de kust mee. | 6.7 |
| 36. Neem in het MER ook de milieueffecten van het vergroten van de (weg)infrastructuur mee. Onderzoek en beschrijf daarnaast de milieueffecten en landschappelijke effecten van de netaansluiting en eventueel noodzakelijke netverzwaring of uitbreiding van het hoogspanningsnet, zoals mogelijk door . Extra hoogspanningsmasten door het beschermde landschap van de Zak van Zuid-Beverland zijn niet aanvaardbaar. | 2.1.2 2.3 6.10 6.11 |
| 37. Onderzocht moet worden in het MER of de centrale een (negatieve) invloed uitoefent op de bodemkwaliteit van omliggende percelen cultuurgrond en akkerbouwproducten. Effecten van deposities van schadelijke stoffen op voedsel producerende agrarische bedrijven moeten inzichtelijk worden gemaakt. De voedselkwaliteit en -veiligheid moet worden onderzocht (genmutatie, mens plant en dier in omgeving). | 6.5 6.8 6.10 |
| 38. Het MER moet een analyse bevatten van de effecten en risico's van alternatieve splijtstoffen en hun milieueffecten. Beschrijf ook de risico's en maatregelen vanwege het gebruik en vervolgens afvoer (lozing) van demi-water in de centrale. | 4.3 6.6 |
| 39. Een ongeval kan de bewoonbaarheid van een woon- en leefgebied sterk aantasten. De milieueffecten van ongevallen met kernafval moeten kwantitatief beoordeeld worden en meegenomen worden in het MER. Aandacht hierbij voor de route van radioactieve stoffen via de lucht tot in het buitenland. | 6.1 6.2 6.8 6.12 |
| 40. Het MER moet de ontmantelingstechnieken en -procedure uitgebreid beschrijven, evenals de techniek die hierbij de voorkeur heeft. Ook de milieueffecten hiervan moeten worden beschreven. | 3.2 4.2.9 6. |

| Kernpunt(en) van de inspraak | MER- Reikwijdte en Detailniveau |
|---|---------------------------------------|
| 41. Beschrijf het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA) door toepassing van een rekenmodel van de milieutechnische en economische effecten bij besteding van het totale investeringsbedrag van de beoogde centrale in regionale decentrale duurzame elektriciteitsopwekking. Daarnaast, laat het MMA vooral afhangen van de bestemming van de geproduceerde stroom door de kerncentrale, onderzoek dit. Onderzoek een windpark op zee als het MMA. | 4.3.3 |
| 42. Het MER zal in moeten gaan op de effecten en schade die het geloosde koelwater toebrengt aan de oppervlaktewaterkwaliteit/het ecologisch systeem/de natuur/de scheepvaart. De invloedssfeer van de huidige en toekomstige koelwaterlozing moet in kaart worden gebracht met geavanceerde rekenmodellen, inclusief alle andere aanwezige koelwaterlozingen. Een relatie tussen watertemperatuur en toepassing van diverse maatregelen moet kunnen worden weergegeven. Onderzoek de mogelijkheden om te lozen zonder daarbij het ecosysteem te beschadigen. Geef aan hoe de lozing zal gaan plaatsvinden. | 6.7 6.10 |
| 43. Hou bij de analyse van de effecten van koelwaterlozingen op de Westerschelde rekening met extreem warme en droge zomers. Bezie de invloed van het uitdiepen van de Westerschelde op de beschikbaarheid van koelwater en de toekomstige aanwezigheid van andere energiecentrales. Geef aan hoeveel 'ruimte' er is voor de koelwaterlozingen en wat dit betekent voor de bedrijfszekerheid van de centrale. | 6.7 |
| 44. Breng de cumulatieve effecten van enerzijds koelwaterinname als van (koelwater)lozingen van EHR en anderzijds die van scheepvaart, industrieën en centrales, inclusief de bestaande kerncentrale en het initiatief van Delta, en de industrieën en centrales in Antwerpen in beeld, evenals het cumulatieve effect op de morfologie. | 4.2.7 6.6 6.7 |
| 45. Indien de kerncentrale geen gebruik kan maken van de restwarmte van het koelwater, verdient het aanbeveling te bekijken of dit benut kan worden door omliggende bedrijven. | 4.2.6 6.6 |
| 46. Onderzoek in verband met het flexibele aan- en afregelen van de centrale of de kerncentrale kan voldoen aan de eis om de elektriciteitsproductie aan te passen aan de continu gemonitorde watertemperatuur. | 4.2.3 6.7 7.4 |
| 47. De lozingen van afvalwater met een hoog gehalte aan tritium bedreigen de agrarische sector en het grond en drinkwater. | 6.6 |
| 48. Onderzoek de impact die de centrale en eventuele koeltorens hebben op de leefomgeving. Het gaat hierbij ondermeer om de landschappelijke impact, en de dampvorming. De centrale is gesitueerd in het gebied dat direct grenst aan het Nationaal Landschap Zak van Zuid-Beveland. Dit gebied heeft in de structuurvisie als doelstelling nadrukkelijk het terugbrengen naar de natuur. Aan deze beïnvloeding en de locatiekeuze moet bijzondere aandacht worden besteed. Maak verder de landschappelijke impact inzichtelijk door middel van visualisaties, mede gezien vanaf van de Nederlands-Belgische grens. | 4.2.7 4.3.2 6.7 6.10 6.11 |
| 49. Onderzoek in het MER de effecten van koelwaterlozingen in de Westerschelde op het toerisme, vanwege mogelijke opwarming van het oppervlaktewater (strandtoerisme) en veiligheidsgevoelens. Onderzoek ook welke negatieve invloed koeltorens kunnen hebben op het toerisme. | 7.2 |
| 50. Transportbewegingen van radioactief afval en haar milieueffecten zullen uitgebreid beschreven moeten worden, waarbij een onderscheid gemaakt moet worden tussen de verschillende uitvoeringsalternatieven. | 4.2.5 4.3.2 |
| 51. In het MER moeten de potentiële risico's op bodem- en grondwaterverontreiniging vanwege de centrale worden meegenomen. | 6.5 |

| Kernpunt(en) van de inspraak | MER- Reikwijdte en Detailniveau |
|--|---------------------------------|
| 52. De geluideffecten van de kerncentrale op de leefbaarheid dienen weergegeven te worden. Bepaal in het MER de te verwachten geluidsniveaus bij de Nederlands-Belgische grens, zowel de aanleg als de exploitatiefase en toets deze aan de Vlaamse eisen. | 6.1 6.9 6.11 6.12 |
| 53. De gevolgen van de bouw van de kerncentrale voor natuur, fauna, landschap, archeologie en het agrarische gebruik van percelen cultuurgrond moeten worden onderzocht. | 6.10 6.11 |
| 54. ERH zal ook aandacht moeten besteden aan gelieerde randinstallaties, nood- en back-upsystemen. Ook met de (lucht)emissies hiervan bij de effectinschatting moet rekening gehouden worden | 4.2.6 6.8 |
| 55. Elke bijdrage van de geplande activiteit aan immissiewaarden en/of milieueffecten op het gebied van de Vlaamse overheid zal getoetst moeten worden aan desbetreffende Vlaamse (of Belgische) normen. | 6.1 6.12 |
| 56. Het effect van de kerncentrale op de vogelmigratieroutes moet in het MER worden geëvalueerd. Laat in het MER zien hoe rekening gehouden wordt met het beschermde Westerschelde gebied (Natura 2000) in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijnen. Zorg dat het historische schelpen- en fossielenstrand De Kaloot niet bedreigd wordt en vrij toegankelijk blijft. | 5.3 6.10 6.11 |
| 57. In het MER moeten de radiologische gevolgen voor België van de lozingen als gevolg van ontwerpgevallen berekend worden. Verder moeten referentieongevallen beschreven worden en de keuze hiervan moet worden onderbouwd. | 6.1 6.2 6.12 |
| 58. Van de radiologische gevolgen en de gevolgen van ontwerpgevallen dienen de overeenstemmende maximale jaarlijkse bestralingsniveaus voor de referentiegroepen in België te zijn opgenomen in het MER. Voor evaluatie van de lozingen (normaal bedrijf of als gevolg van ontwerpgevallen) dient een conservatieve bronterm in rekening gebracht te worden. | 6.2 |
| 59. Het MER moet inzicht bieden in bestaande omgevingtoezicht programma's voor het meten van radioactiviteit in de omgeving van Borssele. Deze dienen geëvalueerd en indien nodig verbeterd te worden. | 7.4 |

| Kernpunt(en) van de inspraak | MER- Reikwijdte en Detailniveau |
|---|---------------------------------|
| 60. Nederland moet investeren in echte duurzame energievormen als wind-, zonne-, waterkrachtenergie en biomassa. Dit levert geen radioactief afval op. Zet op zee windenergie via molens om in waterstofgas of onderzoek de mogelijkheden van voor getijdenenergie. Zo kan Nederland in de toekomst een leidende rol spelen in ontwikkeling en exploitatie van getijdenenergie. Meer inzetten op energiebesparing. Ook de voorraad kernbrandstof is niet oneindig. Het MER zal dit moeten onderzoeken. | 2.1.2 2.3 |
| 61. Maak vergelijking van milieueffecten tussen een kerncentrale en: <ul style="list-style-type: none"> •Energie-efficiency maatregelen die de bouw van 2.500 MWe overbodig maken; •Alternatieve schone energie productie (kolencentrale met meer dan 90% CCS, windmolenpark op zee al dan niet in combinatie met moderne gascentrale, biomassa, zonne-energie); •Nieuwe gascentrale met warmtekrachtkoppeling; •In het MER dient steeds een (globale) vergelijking gemaakt te worden tussen alle andere energiebronnen (gas, steenkool, water, wind, zon). Economische en technisch afgewogen worden naar haalbaarheid, verwachte emissies per kWh, afvalstoffen, milieueffecten (mens, natuur) en dit telkens voor de 2.500 MWe. Reken ook een kerncentrale zonder stroomexport optie door. Laat de kerncentrale meebetalen aan de ombouw van de nabijgelegen kolencentrale tot een biomassa-centrale. | 2.1.2 |
| 62. Kernenergie belemmert duurzame energie: <ul style="list-style-type: none"> • Nederlandse kernenergie gaat ten koste van Duitse duurzame energie, vanwege de energieheffing in Duitsland op fossiele- en kernenergie. • Bij overbelasting van het elektriciteitsnet worden kleine, duurzame producenten weggedrukt. Dit blijft zo nu het wetsontwerp met een voorrangregeling voor duurzame energie ingetrokken is. • Kernenergie zal wegens het noodzakelijk lang in werking houden van kerncentrale, de miljarden zullen immers moeten worden terugverdiend, uiteindelijk gaan concurreren met wind- en zonne-energie die beide over ongeveer tien tot twintig jaar concurrerend zijn. ERH dient aan te geven hoe ze denkt te voorkomen dat kernenergie ten koste gaat van de ontwikkeling van duurzame energie. Geef weer wat de geraamde technische en economische levensduur van de centrale is. Baseer in het MER het nulalternatief dan ook op de sterke groeiprognozes van duurzame energieopwekking. | 2.1.2 2.3 |
| 63. Een kerncentrale is waarschijnlijk onvoldoende flexibel en kan daardoor een ernstige blokkade vormen voor de vergroting van het aandeel duurzame energie. Het MER moet onderbouwen of het op- en afregelen van de centrale snel en flexibel mogelijk is. | 4.2.3 |
| 64. Waarom wordt er niet gekozen voor een vierde generatie centrale? Geef in het MER een gedetailleerde en onderbouwde uiteenzetting van het ontwikkelproces van de vierde generatie t.o.v. het tijdspad van het voorliggend initiatief. Omdat nog geen keuze voor het reactortype is gemaakt, beschrijf daarnaast alle aspecten van de drie door ERH genoemde reactoren uitgebreid. | 4.2.1 |
| 65. Onderzoek bij de alternatieven voor het initiatief van ERH de mogelijkheid om de basislast te decentraliseren naar kleinere eenheden (bijvoorbeeld biomassa-centrales) in plaats van slechts grote centrales. Grote centrales zijn namelijk risico-voller, lozen veel onbenutte warmte en hebben een groot hoogspanningsnetwerk nodig. | 2.1.2 2.3 |

| Kernpunt(en) van de inspraak | MER- Reikwijdte en Detailniveau |
|---|---------------------------------|
| 66. Maak in het MER inzichtelijk waarom andere typen kernreactoren zoals een 'pebble bed reactor' zijn afgefallen. Dit type is weliswaar eveneens niet beproefd maar biedt qua veiligheid grotere waarborgen. | 4.2.1 |
| 67. ERH moet in de MER een definitieve keuze maken wat betreft de verrijkingsgraad van de brandstof en kiezen voor directe opslag van kernafval. Opwerking van kernafval en de daarbij komende alternatieven brandstoffen kunnen eventueel als uitvoeringsalternatief worden meegenomen. De milieueffecten van alle mogelijke opties moeten kwantitatief met elkaar vergeleken worden. EHR moet afzien van het gebruik van MOX-brandstof en 'gerecycled' uranium, aangezien dit door af te zien van het opwerkingsproces, niet beschikbaar is. | 2.1 4.2 |
| 68. De bouw van de kerncentrale is zeer kostbaar en laat lang op zich wachten, In die tijd kunnen er heel wat alternatieven gebouwd worden. Geef aan wat een versnelde ontwikkeling en exploitatie van duurzame energiebronnen voor nut en noodzaak van het initiatief betekent. | 2.1.2 2.3 |
| 69. Voor de vervulling van de voorwaarden uit de mededeling van ERH moet het MER het volgende bevatten: <ul style="list-style-type: none"> • Gedetailleerde technische gegevens zoals brandstofverrijking, beoogde burn-up, de brandstof cyclus voor uranium en MOx elementen en de beoogde levensduur van de kerncentrale. • Een gedetailleerde beschrijving de van actieve en passieve veiligheidssystemen, met inbegrip van informatie met betrekking tot redundantie en diversiteit. • Beschrijving van de inperkings- en beschermende gebouw structuren. • Informatie over de uitvoering van het 'defence-in-depth' concept. • Beschrijving van de technische concepten voor de preventie van grote lozingen na een kernsmelting met inbegrip van een discussie over de ontwikkelingsstatus. Verder moeten in het MER de selectiecriteria voor het reactor type worden aangegeven en hoe de selectie van het reactor type wordt uitgevoerd. | 4 6 |
| 70. Zijn koeltorens niet noodzakelijk? Het MER moet een duidelijke keuze maken en deze keuze onderbouwen met gedegen onderzoek. | 4.2.7 4.3.2 6.6 |
| 71. In het MER moet inzichtelijk worden gemaakt wat het energetisch rendement is van de kerncentrale. Hoeveelheid afvalwarmte wordt er geproduceerd, hoeveel energie er wordt verspild aan verrijking, opwerking, tijdelijke (100 jaar) en definitieve afvalopslag t.o.v. geproduceerde hoeveelheid elektriciteit. Doe dit in de vorm van een LevensCyclusAnalyse vergelijking. Vergelijk de uitkomsten er van met alternatieve energieproductie. | 2.1.2 4.2.3 4.2.6 |

| Kernpunt(en) van de inspraak | MER- Reikwijdte en Detailniveau |
|--|---------------------------------|
| 72. Nut en noodzaak: Van één naar mogelijk drie centrales betekent bijna twaalf keer meer elektrisch vermogen. Dat betekent ook veel meer afval, meer afvalwarmte, meer hoogspanningsleidingen, hogere risico's dat het mis gaat en grotere effecten als het mis gaat. Kernenergie is een grote verspiller, 55% van de energie van een kerncentrale wordt niet benut. Er is geen kerncentrale nodig om over voldoende elektriciteit te beschikken. Kan ERH bevestigen dat hetgeen nu bij EPZ wordt opgewekt, naar Duitsland geëxporteerd wordt. In het MER is een uitgebreide analyse van het exportpotentieel van een tweede kerncentrale nodig. Hierbij moet rekening worden gehouden met de capaciteit van productie en netten in de ons omringende landen en de Europese doelstellingen voor duurzame energie. Nut en noodzaak van het voornemen tot stroomexport moeten in dit ruimere kader worden onderbouwd. Daarnaast moet in het MER aangegeven worden wat de gewijzigde opstelling van Duitsland, namelijk verruiming van de levensduur van de Duitse kerncentrales betekent voor de nut en noodzaak van het voornemen. | 2.1.2 2.3 |
| 73. Beschrijf in het MER het effect van een eventueel Nederlands stroomoverschot op de ontwikkeling van duurzame energie en het behalen van nationale doelstellingen moet worden onderzocht. Wat betreft dit laatste: is er in Nederland behoefte aan een nieuwe basislast? Daar is waarschijnlijk geen ruimte voor. Het aandeel van de basislast is volgens het Regieorgaan Energie Transitie met 9.400 MW nu al te hoog om de doelstellingen op het gebied van duurzame energieopwekking te halen. Hierbij is het initiatief van Delta nog buiten beschouwing gelaten. Een overall-beeld is nodig voordat tot belangrijke investeringen wordt overgegaan. | 2.1.2 2.3 |
| 74. In het MER moeten de stellingen van pagina 10 van het voornemen van ERH met gezaghebbende cijfers en bronnen worden onderbouwd. Deze stellingen betreffen dat "niet alle initiatieven (voor nieuwe productiecapaciteit in Nederland) worden gerealiseerd" en dat "oude (minder efficiënte en minder milieuvriendelijke) centrales buiten gebruik worden gesteld of als reserve-eenheid worden ingezet." ECN en Tennet komen vooralsnog tot een andere conclusie. ERH stelt dat de nieuwe centrale nodig is om oud vermogen te vervangen onderbouwd worden met gezaghebbende cijfers en bronnen. Ga in op de vraag of de kerncentrale kan zorgen voor de situatie dat Nederland geen stroomimport meer nodig heeft en daarmee zelfvoorzienend wordt. | 2.1.2 2.3 |
| 75. Initiatiefnemer ERH ziet de kerncentrale als passend in het beleid van de verduurzaming van de Nederlandse elektriciteitsproductie. ERH moet dit onderbouwen in het MER en daarbij aangeven wat haar doelstellingen zijn bij de verduurzaming van de elektriciteitsproductie. Beschrijf wat het besluit betreffende de offshore windenergie in het nationaal Waterplan en het SEV III betekent voor de realisatie van een nieuwe kerncentrale. | 2.1.2 2.3 |
| 76. ERH moet een analyse opnemen van de Nederlandse stroomvraag tijdens de hele levensduur van de centrale om de noodzaak van een nieuwe kerncentrale in Nederland aan te tonen. Rekening houdend met de Europese doelstellingen op het gebied van energiebesparing en hernieuwbare energie en de Europese regelgeving. | 2.1.2 2.3 4.2.3 |
| 77. Verschillende gemeenten en provincies zijn eigenaar van de BV | 2.3 |

| | |
|---|------------------------------|
| <p>Publiek Belang Electriciteitsproductie, welke 100% eigenaar is van ERH. In het MER moet ERH een gedegen analyse maken welk publiek belang er gediend wordt met het bouwen van een nieuwe kerncentrale op een geliberaliseerde elektriciteitsmarkt.</p> | |
| <p>78. Analyse verrichten van effecten van de nieuwe kerncentrale op de potentie van flexibele duurzame energiebronnen in de totale brandstofmix. Rekening houdend met daling stroomprijs door overcapaciteit, waardoor meer subsidies nodig zijn voor hernieuwbare energie. Uitgangspunt moet zijn dat alle geplande nieuwe energiecentrales worden gerealiseerd voordat de centrale van ERH operationeel wordt.</p> | 2.1.2 |
| <p>79. Het MER moet een analyse bevatten van het beslag dat de nieuwe centrale legt op de nog te bouwen Zuid-West lijn en de effecten hiervan op de mogelijkheid voor het ontwikkelen van grootschalige windparken voor de Zeeuwse kust.</p> | 2.1.2 2.2 2.3 |
| <p>80. ERH moet een gedegen analyse maken van de flexibiliteit van kerncentrales en inzichtelijk maken wat de gevolgen van terugschakeling van een kerncentrale zijn voor het milieu, de veiligheid en de levensduur van de centrale. Ga in op de stroomvoorzieningszekerheid van kernenergie in relatie tot alternatieve energie die meer stroomvoorzieningszekerheid biedt. Ga in op de balanshandhaving (continue evenwicht van vraag en aanbod van elektra) tijdens de transitie naar een volledig duurzame elektriciteitsvoorziening.</p> | 2.1.2 4.2.3 |
| <p>81. In het MER moeten de milieueffecten van de netaansluiting en de eventuele noodzakelijke netverzwaring worden beschreven. Beschrijf de directe gevolgen van extra 2500 MW voor de capaciteit van het hoogspanningsnet in Zeeland. Geef aan of alle nieuwe stroomproductie leidt tot instabiliteit in het net. De aanvraag voor een vergunning voor de kerncentrale kan hiervan niet los behandeld worden. De uitbreiding van het (380 kV) hoogspanningsnet, vanwege het groot maatschappelijk belang, mag niet met een ontheffing worden afgedaan. Maak een inzichtelijk met kaarten. Kom met meerdere alternatieven zodat een goede inpassing in de omgeving gewaarborgd wordt. Uitbreiding veroorzaakt meer magnetische straling en andere overlast aan mens, dieren, planten en onroerende goederen. Het gebied voor een nieuwe hoogspanningsleiding, de Zak van Zuid-Beveland, is kwetsbaar. Beantwoord de vraag of extra hoogspanningslijnen nodig zijn naar België.</p> | 2.1.2 2.3 6.10 6.11 |
| <p>82. De effecten en risico's van een opslagsysteem voor de geproduceerde elektriciteit moet meegenomen worden. Neem in het MER aparte varianten op voor de situatie met en zonder elektriciteitsopslag.</p> | 2.1.2 |

| Kernpunt(en) van de inspraak | MER- Reikwijdte en Detailniveau |
|--|--|
| <p>83. De locatie van de kerncentrale dient nader toegelicht te worden en vervolgens vergeleken te worden met andere potentieel geschikte locaties, zelfs locaties in het (minder dichtbevolkte) buitenland. Dit op basis van nader onderzoek. Hierbij moet een aantal aspecten meegenomen worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de aanwezigheid van reeds aanwezige risico-industrieën in de omgeving • de ligging ten opzichte van het (toekomstige) zeeniveau en mogelijkheid op stormvloed en klimaatverandering, de risico's op overstrooming • het transport/de verwerking van radioactief afval • de grondposities van de waarborgingslocaties. • de resultaten van een Watertoets • een risicoanalyse voor de omgeving in een straal van 50 km vanwege ondermeer een mogelijk ongeval. • de lozingeffecten van koelwater. • eventuele waardedaling van grond, opstallen en woningen <p>Vanwege de heersende windrichting is bij een ongeval Borssele niet geschikt en ligt een locatie in Friesland of Limburg meer voor de hand.</p> | <p>2.1.1 2.2 4.2.3 4.3.1</p> |
| <p>84. Beschrijf de exacte locatie van de kerncentrale, mede vanwege andere ontwikkelingen in het gebied. Het lokaliseren van de kerncentrale aan de noordzijde van de Europaweg-Zuid is beter.</p> | <p>4.3.1</p> |
| <p>85. De invloed van het verkeer op de plattelandswegen moeten worden meegenomen in de besluitvorming aangaande de vestigingslocatie.</p> | <p>4.2.5 7.2</p> |
| <p>86. Geef aan wat de bouw en exploitatie van de kerncentrale, op de lange termijn betekent voor de ruimtelijke ordening van Borssele.</p> | <p>2.2 3.2 7.2</p> |
| <p>87. Beschrijf de effecten van een tijdelijk bouwterrein op het zeehaventerrein Vlissingen-Oost. Hierbij ondermeer ingaan op bereikbaarheid, verkeersintensivering, infrastructuur.</p> | <p>4.2.8 7.2</p> |
| <p>88. Er dient rekening gehouden te worden met nautische ontwikkelingen van de Westerschelde. Verdieping leidt tot veranderende stroomsnelheden en meer scheepvaart. Ook rekening houden met de autonome ontwikkeling van het zeehavengebied zoals het project Westerschelde Container Terminal. Invloed op benutting van koelwater kerncentrale op de waarborglocatie.</p> | <p>5.2 6.3 6.7</p> |
| <p>89. Ga in het MER in op het volgende: door wie, hoe en wanneer wordt aandacht besteed aan de organisatie van de respons op een ongeval? Wie draagt zorg voor de eventuele extra kosten als de responsorganisatie aangepast of uitgebreid moet worden als gevolg van de kernenergiecentrale? Compensatie voor lokale overheidsinstanties voor de extra risicofactor die een extra kerncentrale met zich mee brengt.</p> | <p>6.4</p> |
| <p>90. Bij een ramp blijft slechts één vluchtweg over, namelijk de N57, die slechts twee rijstroken heeft.</p> | <p>6.4</p> |

Overige zienswijzen

| Kernpunt(en) van de inspraak | MER- Reikwijdte en Detailniveau |
|---|------------------------------------|
| <p>91. Diverse zienswijzen gaan in op de financiële aspecten van de bouw en exploitatie van de kerncentrale en de kostprijsberekening:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kernenergie is een dure optie met een lange aanlooptijd • zijn alle kosten, bijvoorbeeld ook die van ontmanteling en de opslag en beveiliging van radioactief verdisconteert in de stroomprijs? • hoe is de fondsvorming voor de ontmantelingskosten geregeld? • de stelling dat kernenergie leidt tot lagere variabele kosten wordt betwijfeld, in Duitsland wordt de uitbreiding van kernenergie voor € 300,- miljard gesubsidieerd. De vaste kosten zijn hoog. • de risico's worden afgewenteld op de overheid/burger, indien publiek geld wordt ingezet dan bepaalt de gemeenschap de energievorm. • wie is aansprakelijkheid bij een kernramp? • hoe is de financiering van de opslag en eindberging van radioactief afval geregeld? • is het eigen vermogen van ERH toereikend voor de bouw en eventuele latere calamiteitenschadevergoeding? • een maatschappelijke kosten-batenanalyse is nodig. | <p>2.1 6.1 6.4 7.2</p> |
| <p>92. Graag betrekken van Nederlandse kennisinstituten bij het ontwerp en de bouw. Streef kennisuitwisseling na van alle bestaande en toekomstige kerncentrales langs de Schelde. Ingaan op de vraag hoe serieus het tekort aan gekwalificeerd personeel is.</p> | <p>4.1 7.3</p> |
| <p>93. Het MER dient de resultaten te bevatten van een volledig onderzoek naar de sociaal-economische effecten en een daarop gefundeerde afweging met de andere waarborgingslocaties.</p> | <p>7.2</p> |
| <p>94. In het MER moet aangetoond worden hoeveel werkgelegenheid er wordt gecreëerd. Voor zowel de bouw van de centrale (buitenlandse arbeiders?) als de operationele fase. Ga in op de vraag of hiervoor adequate woongelegenheden aanwezig zal zijn.</p> | <p>7.2</p> |
| <p>95. De makkelijk winbare uranium raakt op na verloop van tijd. Als de olie op is en de hele wereld overstapt op uranium, zal blijken hoe klein de winbare voorraden uranium echt zijn. Rapporten als 'Brandstofmix in beweging' (2008) gaan uit van constante uraniumvraag. Hou hiermee rekening in de beoordeling van de kosten. Geef in het MER de delfplaatsen en delfcapaciteit weer van de kernbrandstof voor deze centrale alsmede alle huidige centrales wereldwijd. Hoe stabiel zijn deze leveranciers/landen?</p> | <p>2.1.2 2.1.3 4.2.4</p> |
| <p>96. In het MER moet ingegaan worden op de mogelijkheden om uranium te verkrijgen zonder dat milieuschade ontstaat. Betrek daarbij ook de negatieve invloed van radioactieve stoffen bij de winning op de mijnwerknemers en omwonenden. De risico's en effecten bij de keuze van bepaalde mijnen moeten inzichtelijk gemaakt worden. In het MER moet aangegeven worden op welke wijze de initiatiefnemer en exploitant openbaar en transparant verantwoording afleggen omtrent het bekend zijn met en het voldoen aan internationaal geldende standaarden. Hoe stabiel zijn de regio's waar de winning plaatsvindt? Ook wordt gevraagd om een analyse van de effecten en risico's van alternatieve splijtstoffen en hun milieueffecten.</p> | <p>2.1 4.2.4</p> |
| <p>97. Er moet onderbouwd worden dat er in de regio sprake is van maatschappelijke acceptatie van een nieuwe kerncentrale in Borssele. Wellicht is een maatschappelijke discussie in Zeeland nodig.</p> | <p>7.2</p> |

| Kernpunt(en) van de inspraak | MER- Reikwijdte en Detailniveau |
|--|--|
| <p>98. De rollen van betrokken organisaties leveren vragen op: Waarom stelt EHR zelf het MER op? De overheid zou meer de regie moeten houden, bijvoorbeeld door belasting op kernenergie te heffen ten bate alternatieve energievormen of ter ontwikkeling van kernfusie, garant staan bij faillissement, meer te doen dan een rijksinpassingsplan opstellen, de investeringspartijen bijeen brengen, zich verzekeren tegen toekomstige claims. De Commissie MER zou ethici een plaats moeten geven.</p> | 2.1.1 |
| <p>99. ERH definieert de nul-situatie onjuist. Het is niet "géén centrale, maar wel toenemende vraag" maar moet zijn "het bestaande centrale park met de bestaande vraag". ERH verstaat nu onder het nul-alternatief hetzelfde als een uitvoeringsalternatief, aan toenemende vraag moet immers wel voldaan worden. Dit in het MER rechtzetten. Onbegrijpelijk is dat de m.e.r.-procedure wordt gestart terwijl nog niet bekend is of ondermeer de splijtstoffen worden opgewerkt en welk type kerncentrale wordt gebouwd.</p> | 5.2 |

1. . Senders
2. Dhr. Beukers
3. G.J. Zwerver
4. T. Anker, Lopik
5. W.F. Waldman, Rockanje
6. M. van Velzen
7. R. Donders, Nijmegen
8. A.F.C. Verschuur, Bosschenhoofd
9. J.A.M. Wevers, Geleen
10. B. Visser, Handel
11. M. Rorai, Capelle a/d IJssel
12. J.F.M.A. van de Klundert, Nuenen
13. C. Vleeshouwers, Schaesberg
14. W. van Nes, Etten-Leur
15. B. Mutsaerts-Feldhaus van Ham, Oirschot
16. H.J.A.M. de Visser
17. H. Snater, Haarlem
18. L. Sminia, Amstelveen
19. F.J. Dieleman
20. T.J. Senden, Voorburg
21. Rosita I. van der Vaart
22. M. Flapper, Zwijndrecht
23. M. Smit-van Oppen
24. A. Lubbers, Breda
25. O. Boskma, Rozenburg
26. W.H. Kuiper-Verkuyl, Almen
27. John Francois
28. G.A. Veldman, Alkmaar
29. G.M. Elings, Amsterdam
30. J. Kodde, Leiden
31. Fleur Scheele
32. Ben Bolt, Spijk (Gn.)
33. H. van Doorn, Groningen
34. Janneke Tops, Den Bosch
35. Maria Lanting-Verweij, Apeldoorn
36. P. Meeusen, Vlissingen
37. E.M. Ballast, Amsterdam
38. Jeroen van Dijen, Middelburg
39. M. Janson
40. L.E. Passieux-Echtermeijer
41. Jos Swartjes, Ewijk
42. Jelle van Essen, Groningen
43. Rob Ossewaarde, Wolphaartsdijk
44. Julia Ossewaarde, Wolphaartsdijk

45. Marleen Drijgers, Vlissingen
46. H.F. Sterk, Middelburg
47. A. van de Belt – Slikkerveer, Vlissingen
48. Aran Kort, Middelburg
49. Paul L.A. Vermast, Dronten
50. Hans Groen, Mantinge
51. Mees Kor
52. Annelies ten Hagen, Middelburg
53. Myra Ranshuysen
54. S. Leefsma, Amsterdam
55. M. van de Belt, Vlissingen
56. Dirk Blendeman, Herdersem, België
57. Hetty Peeters, Amsterdam
58. Triinu Ehala (namens Estland), Tallinn, Estland
59. Bea Merckx, Gent, België
60. Boris Pellegroms, Gent, België
61. Eppo Vandwege, Gent, België
62. Thom Janssen, Beuningen
63. Caroline van Nistelrooij, Amsterdam
64. Laila Wieth-Knudsen, Kopenhagen, Denemarken
65. Loredana Beretta
66. J.J. Broersen, Rosmalen
67. Marieke van Riet, Middelburg
68. A. van Beusekom, Middelburg
69. E. van Dijk, Beuningen (Gld)
70. L. Teisman, Amsterdam
71. Ria Hazenberg, Gravendeel
72. Helen Vereijken, Leende
73. B.C.H. Teisman, Chaam
74. Anneke van de Kassteele
75. Chantal Coolsma
76. J. Edenburg, Dordrecht
77. J. Rietsema, Geldrop
78. P. van Bohemen (Peter), Vielle Saint Girons, Frankrijk
79. Margitte Boerma, Groningen
80. Dhr. I. de Pagter,'s-Hertogenbosch
81. Albert Jan Post, Beuningen
82. Ina de Bruyn, Heinkenszand
83. A. Caljouw, Meliskerke
84. M. van der Hoest-Kwakkelstein, Tiel
85. Ria Damhof, Warffum
86. Margot Weijters, Middelburg
87. J. van Tessel, Nieuwegein
88. P.M. Jansen van Veen, Spijkenisse
89. T. Jansen, Spijkenisse
90. Mirik Smit
91. Eva Pallandt

92. Bennie Janssens, Westdorpe
93. Janine Coojmans, Groede
94. Tim Schoonhoven
95. Patrick Nijssen, Kruisland
96. Namens gemeenteraad Gent, Gent, België
97. Namens Vereniging "Redt de Kaloot", Nieuwdorp
98. Wies Brok, Vlijmen
99. J.J. van der Sleen, Surhuisterveen
100. Sander Claassen, Amsterdam
101. S.J. Grootendorst, Zutphen
102. Liane Morsink, Meppel
103. Werner Menkehorst, Winterswijk
104. J.F. Jilderda, Surhuisterveen
105. Arjaan Paulen, Son en Breugel
106. Joep Verhoeven, Utrecht
107. Daphne van Rijswijk, PG Groningen
108. Patrick van Amstel, Alphen a/d Rijn
109. M.A. Schlachter, Wageningen
110. Willem Bobbink, Wezuperbrug
111. Maaïke-Louise Bakker, Utrecht
112. Paul Metz, Velp
113. M.F.E.H. Oostvogel, Zwijndrecht
114. D.C.J. Hutter, Lemmer
115. S.M. Hermes, Lemmer
116. G. Morsink, Ruinerwold
117. Namens VMM – afdeling Operationeel Waterbeheer, Bram Vogels, Brussel, België
118. Els Verhage, Vlissingen
119. R.H. Saager, Den Haag
120. Sil Schuurring, Roermond
121. Sander Pereboom, Zoetermeer
122. Bertus Morsink, Ruinerwold
123. I. Ronsdorf, Lelystad
124. H.C. Alblas, Noordgouwe
125. Susan Janssen, Zaamslag
126. Susanne Oosterling, Middelburg
127. Bert Hamann, Ede
128. J.T. Bootsma, Groningen
129. Tilia Maas Geesteranus
130. Harrie Hageman, Amsterdam
131. Ron Rote, Hoorn
132. Peter Lievense, Middelburg
133. Bas Thijs, Eindhoven
134. Paul Roborgh, Tilburg
135. Johannes L.P. Piet, Diemen
136. Joan Looijen, Enschede
137. Marianne van Waveren
138. Marianne Mensink – van Baarsen, Broekhuizen

139. Geri van der Schoor
140. Wim van Wijngaarden, Middelburg
141. Jeroen Breekveldt, Wageningen
142. Pim Baldee, Nieuwe Tonge
143. Richard Kok, Venlo
144. Evert Hassink, Utrecht
145. R. van Nunspeet, Zoetermeer
146. Peter Smith, Nijmegen
147. W.R. Mulder, Castricum
148. J. Kattenwinkel, Garderen
149. Sander Rom, De Bilt
150. P. van Zon, Montfoort
151. W.P. Vijfwinkel, Dordrecht
152. M. van den Berg, Veenendaal
153. Sjef Zijlmans, Breda
154. R. Harkema, Zeewolde
155. Evelien van den Broek, Amersfoort
156. Jan Muijtjens, Munstergeleen
157. Thijs de la Court, Laren (Gld)
158. Donald van den Akker, Rotterdam
159. Peter Kelder, Borculo
160. Gerard de Haan, Apeldoorn
161. Paul de Jongh, Den Haag
162. R. Stoffels, Voorhout
163. Gerard Leeman
164. Piet J.A. Lasschuit, Grootebroek
165. A.H. Stoltenborg, Aalten
166. Mevr. Robben, Zwolle
167. Anne Elsen, Haarlem
168. H.F. Wessels-Polder, Gorinchem
169. I. Gilissen, Sittard
170. B.J. van Heuven, Leiden
171. Joop van Ravensberg
172. Ankie van Dalen, Geleen
173. Otto. M. Volgenant, Ermelo
174. I.J. Herman, Sluis
175. Robert.Jansen
176. Jeanne Stroucken, Stein
177. Dhr./mevr. Kohrs, Vaals
178. Jos Boelema, Middelstum
179. N. Geurts
180. Ir. E. Duijkers, Sittard
181. G. (Ger). M.J. Arts, Stein
182. H. van Pijkeren, Harderwijk
183. Franz-Josef Reuter, Wolphaartsdijk
184. Hildegard Reuter, Wolphaartsdijk
185. Paul Fels, Utrecht

186. Axel Hagg, Goes
187. Pieter Jacobse, Middelburg
188. Liona de Nooijer, Vlissingen
189. E. de Nooijer, Vlissingen
190. M. Rossen, Vlissingen
191. J.P.M. van den Biggelaar, Rilland
192. J. van der Werf, Vlieland
193. H.E. Boonstra, Apeldoorn
194. A. Boender, Rotterdam
195. Henk Woerden, Maassluis
196. Cornelis van Oosten, Rotterdam
197. Ipe van der Deen, Arnhem
198. H. de Vries, Koudekerke
199. Sjanet Treep
200. E. Labijt, Nijmegen
201. Joop Boer, Groningen
202. Schiettekatte
203. Dhr./mevr. Veenstra
204. Sander Diske Van Dijk, Rotterdam
205. Jo Schriek, Alphen a/d Rijn
206. Ronald Pleij, Alphen a/d Rijn
207. Conqui Koole, Veere
208. Mw. A.M. de Jonge, Bruinisse
209. Dhr. M. Schout, Bruinisse
210. Henk Veltkamp, Metslawier
211. Roela, Alphen a/d Rijn
212. Pieter Vorst, Almere
213. Suzan van de Ven, Vlissingen
214. A. Hoogcarspel, Almere
215. A.J. Pawlik, Vaals
216. Gerardus van der Made, Orlando USA
217. Ullrich F.J. Mies, Vaals
218. Annette van Gessel, Vaals
219. F. Bachet, Goes
220. John van Gils, Nij Beets
221. P.J.M. van den Bemt, Almere
222. Arja Schiewold, Rijswijk
223. Jolanda Gout-Geschiere, Oostkapelle
224. Frank Gout, Oostkapelle
225. C. Schipper, Oostkapelle
226. Tom Hage, Bruinisse
227. Anna de Kuyer, Kantens
228. G.P. Hoogeboom, Kattendijke
229. E.J. de Schipper, Middelburg
230. T. Hoogeboom, Kattendijke
231. Gert-Jan van de Bovenkamp
232. alleen e-mailadres bekend

233. Janneke Rottier, Goes
234. Chris Wessels, Goes
235. Vincent Wessels, Kloetinge
236. Lineke Schouten, Goes
237. Noel Wessels, Goes
238. Carolyn Wessels, Goes
239. P. van der Meulen, Meliskerke
240. C. van der Meulen, Meliskerke
241. Bezorgde burgers, Groesbeek
242. Janneke van Damme – Hazelbag, Ouwkerk
243. Ruud van Leerzem, Middelburg
244. M. Schipper van Dolder, Oostkapelle
245. Margot Bremer, Westkapelle
246. Jeannette Wolterbeek, Middelburg
247. O.C. Speelman, Aagtekerke
248. Bertine Vijsma, Almere
249. Wessel di Wesselli, Antwerpen, België
250. Inge den Boer, Veere
251. Bert Flokstra
252. Tobias Vorst, Almere
253. Loet van der Heijden
254. Frieda en Peter Impens, Biervliet(Sluis)
255. H. Tolsma, Makkinga
256. Kees van Wouwe, Middelburg
257. Ad Viergever, Oost-Souburg
258. Laura Dijkman, Almere
259. Guido Krijger
260. Tom Kiel
261. Gerard W.A.M. Harmes, Alphen a/d Rijn
262. Silke Kröner, Goes
263. Gert-Jan van de Bovenkamp, Almere
264. Erwin Lindeijer, Utrecht
265. Marlies Dijkstra, Den Haag
266. Brannie Agterhof, Hoofddorp
267. Arjan Doolaard, Hoofddorp
268. alleen e-mailadres bekend
269. Mw. K. Klopmeijer, Middelburg
270. E.F. de Vaal, Goes
271. Josephine Groenhagen, Cadzand
272. Jenny van Dam, Vlissingen
273. Remko Schuur, Hazerswoude Dorp
274. Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieu-, Natuur en Energiebeleid,
Dienst MER, Brussel, België
275. Provincie Zeeland, Gedeputeerde Staten, behandeld door H.H. Morelissen, Middelburg
276. J.W. van Leenhoff, Leiden
277. Jack van Emst, Nijmegen
278. H.P. Bienfait

279. Hugo de Vries, Eibergen
280. Mevrouw Robben, Zwolle, Zie 0166 (zelfde persoon, zelfde zienswijze)
281. Leida Grootjans, Ovezande
282. Wolfgang Kortlang, Mönchengladbach, Duitsland
283. Gemeente Borsele, college van burgemeester en wethouders, behandeld door J.A.M. Koolen, Heinkenszand
284. Wouter Willemsen, Burgh-Haamstede
285. Alicia Theeuwen, Knokke-Heist, België
286. Ad Vermaas, Hoogeveen
287. Harry Seemann, Munster, Duitsland
288. Gertjan van Beijnum, Hertogenbosch
289. Ing. E. Rolevink, Stichting VMDLT, Enschede
290. Famke van Hensbergen, Leiden
291. Dirk Ghyoot, Zedelgem, België
292. E.A.M. Hocken van der Beek, Schiedam
293. M. Lievense-Lankhaar, Middelburg
294. Joost Lievense, Middelburg
295. J.C.M. Hockx, Schiedam
296. Namens Stichting Behoud de Zak van Zuid-Beveland, Maatje van der Stel, Nisse
297. Thea Severens-Suijker, Geleen
298. H.G.M Naastepad, Nijmegen
299. S.C. van Hulsen, Harderwijk
300. Paul Weststrate en Lidy Weststrate-Rombouts, Koudekerke
301. Paul van Kessel, Cadzand
302. M.B. van Eck, Koudekerke
303. J.P. Wattel, Middelburg
304. Tom Pieters, Vlissingen
305. N. van den Berg, Lewedorp
306. C.M. Koole, Serooskerke
307. P.F.H. Hazelager, Borssele
308. Piet de Kok, 's-Heer Arendskerke
309. Kees Krijger, Vlissingen
310. C.H.P. Daansen, Oost Souburg
311. W.A. Ovaa, Middelburg
312. Peter Louwerse, Serooskerke
313. A.G. Verrips, Almere
314. J. Roelofsz Thomas, Oost-Souburg
315. P. Patje, Grijskerk
316. Jan Jacobs, Middelburg
317. H.M Dijkstra, Veenendaal
318. E.M. Dijkstra-Groenewegen, Veenendaal
319. Alie Dekker, Assen
320. M.J. Bustraan, Geersdijk
321. Ingeborg Haalboom, Terneuzen
322. J.W.H. Hogestijn, Almere
323. Jannie Bom, Koudekerke
324. Nelleke Polderman, Haarlem

325. Bernd Zwart, Puttershoek
326. G. Jutten, Wijhe
327. Donnéeke en Ed Taylor, Eefde
328. Steef Cornelissen, Breukelen
329. Ingrid en Dieter Michaely, Neunkirchen-Seelscheid, Duitsland
330. Dubbel: zelfde zienswijze als nummer 0631
331. B.S. van Delft – Prak, Amsterdam
332. Karel Leeftink, Middelburg
333. Margriet Wolf, Noardburgum
334. Wilfried Fenske, Hamminkeln, Duitsland
335. Coby Voorneveld-Krook, Vlissingen
336. Mark van der Klooster, Alphen a/d Rijn
337. Jessica Jobse, Oost-Souburg
338. José Mooren, Amsterdam
339. D.L.C. Lindeboom, Den Haag
340. M.L. Westdorp van Damme, 's-Heerenhoek
341. Riet Gillis, Kieldrecht, België
342. Henk van Velthoven, Geersdijk
343. A. Splinter, Capelle aan den IJssel
344. Oty Mannak en R.C. Mannak, Schore
345. Ida van Velthoven, Geersdijk
346. Hugo Polfliet, Lochristi, Oost-Vlaanderen, België
347. Joosse, Oost-Souburg
348. Bruno Lipkowsky, Hamminkeln, Duitsland
349. Mevr. M. de Wit-Verdurnen, Oost-Souburg
350. M. de Vries, Renkum
351. Luc Lierman, Knokke-Heist, België
352. Anja Gout, Badhoevedorp
353. Karola Kiel-Strackx, Goes
354. M. K. Daane, Wemeldinge
355. Ienke Nak-Boonstyra, Sneek
356. Marion und Karl-Heins van der Linde, Hamminkeln, Duitsland
357. J.J. van den Engel-Schalkwijk, Maarn
358. C.J. Kant, Geersdijk
359. J.C. Kant Quinten, Geersdijk
360. G.P.A. Visser, Oosterhout
361. Henk van der Meer, Woerden
362. B. Duijts, Geersdijk
363. N. Duijts-Maissan, Geersdijk
364. M.C. van de Zande, Vlissingen
365. Joke Bloksma, Groningen
366. Fam. Blom-Polderman, Veere
367. Wolfgang Hessling, Hamminkeln, Duitsland
368. Thijs Meijer, Almere
369. W. van Dam, Vlissingen
370. Florian Vandecasteele, Mariakerke, België
371. H. Lagarde, Boxtel

372. S. Vanquaethem, Moerkerke, België
373. J.M. van de Ven – Van Overbeeke, Middelburg
374. Sylvain van de Ven, Vlissingen
375. E.R. Buné, Loosbroek
376. Roger en Lia Michielsen, Wachtebeke, België
377. S.A. van 't Hof, Geersdijk
378. Miriam van Lieshout, Amsterdam
379. Steven de Rijck, Gent, België
380. P.M.H. Stoelinga, Zeist
381. Marja Ottema, Middelburg
382. Mw. E. Bouma, Westkapelle
383. Floris Deodatus, Leusden
384. Rachel de Boer, Amsterdam
385. Dylan van der Wal, Rotterdam
386. Hannie Sas, Rotterdam
387. Wijnand Lammers, Tholen
388. C.G. Deodatus, Groningen
389. Desiree Weemaes, Middelburg
390. J.C. Thepass, Kloosterzande
391. Houtman, Zwijndrecht
392. Sofie Defour, Oudenaken
393. A. Hendriks, Amersfoort
394. Patricia Tinnenbroek, Arnhem
395. C.M. Kuipers, Vlissingen
396. Eut van Berkum, Utrecht
397. Suzan den Brok
398. Katrien van Petegem, Gent, België
399. Johan Noordam, Amersfoort
400. Ton Laeven, Brunssum
401. Loes de Kleijn, Rotterdam
402. Simon Kamper, Den Haag
403. Lokien Holleman, Amsterdam
404. R. Redering, Ridderkerk
405. Niek Knol, Koudekerke
406. Margriet van Tulder, Venlo
407. Kees Tonkens, 's Heer Abtskerke
408. E. Visser– van Meel, Oosterhout
409. Marion van der Kleij, Mechelen
410. Vincent Hendriks, Amsterdam
411. Gonnje Perree, Maria Hoop Deelgaard
412. Friso Bergsma, Hoevelaken
413. Jos Janssen
414. Elle v. Rooij, Middelburg
415. Liesbeth Davids, Den Haag
416. Dieter Haller, Hamminkeln, Duitsland
417. Jos Meeuws, Echt
418. Holsteg – Kleinpass, Hamminkeln, Duitsland

419. Kees de Visser, PvdA Afdeling Borsele, Nisse
420. Kees Wagtendonk, Amstelveen
421. Andrea Buchser, Den Haag
422. Dr. Manfred Inkmann, Wesel, Duitsland
423. Jelske Talstra, Amersfoort
424. Jane Pocock
425. Kristel de Wit, Utrecht
426. P. Minnaard en M. Holzer, Kamperland
427. Loes Keysers, Den Haag
428. Juliette Corsten, Veere
429. Ger van de Ven, Utrecht
430. Sabine Rosenbrock, Aachen, Duitsland
431. Anne Spruit, Zoetermeer
432. Nica Zethof, Den Haag
433. Jan Kellendonk, Bedburg-Hau, Duitsland
434. Hanneke Geljon, Middelburg
435. C.L.C. Traas, Goes
436. J.J. Dekker, Goes
437. J. Speur, Almere
438. Ministerium für Wirtschaft, Energie, Bauen, Wohnen und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen, Düsseldorf, Duitsland
439. Margot Dopheide
440. Leon Zethof, Den Haag
441. Evelien Slagter
442. Albertus Smulders, Koewacht
443. Pauline Smulders, Koewacht
444. Reinout Halbertsma, Dronten
445. Maria van de Ven-Tacken, Utrecht
446. Jay van Veggel, Echt
447. Lies Couckuyt, Sint-Kruis, België,
448. Lisa Hoelen, Leusden
449. Paula Wielders, Nieuwstadt
450. Ann Pille, Sint-Kruis, België
451. Albert Doninger, OT Ganse, Wustrow, Duitsland
452. Loek Scheepers, Koewacht
453. H. Offermans, Stramproy
454. Frank Heythuysen, Echt
455. Els van der Kooij, Zutphen
456. D. Meesters, Oosterhout
457. Hanneke van Eemeren, Nieuwegein
458. Judith Metz, Utrecht
459. Maria Nieuwenhuysen, Rotterdam
460. M. Blom-van Roon, Rotterdam
461. J.P. Blom, Rotterdam
462. J.P. Blom, Rotterdam
463. N. Rol, Vlissingen
464. Adri Ros, Deventer

465. Karin Gerritse, Delft
466. Annemie van Thoor, Echt
467. C.H.M. Hogenboom, Groningen
468. Jessica Jansen, Biddinghuizen
469. Anneliese Tielemans, Uden
470. Beatrice Bullinga, Wijk Bij Duurstede
471. Harm Jan Pepping, Utrecht
472. Lex van der Veen, Groningen
473. Ronald Bookelmann
474. Manja de Vette
475. Ulco Proost, Almelo
476. E. Povel, Bilthoven
477. Klaske de Haan, Heerenveen
478. Patricia Tinnenbroek, Arnhem
479. Gaea Rysselaere, Eeklo, België
480. Laura Tejedor, Zaandam
481. H.M. Groen, Haarlem
482. M.A. van Ophuijsen
483. Annerieke Klomp, Utrecht
484. C. van der Heijden, Schiedam
485. M. Oud, Dordrecht
486. Guus van Riel, Wijhe
487. HendrikJan Bossenbroek, Naaldwijk
488. Albrecht Bastemeyer
489. Marieke de Hoop
490. Gerben van der Blom,
491. Kees Oudesluijs, Eindhoven
492. S.M. Lambregts, Ca La Vionlina, Catalunya, Spanje
493. Gerard Bik, Den Haag
494. Nitha Dijkstra
495. Abel Hertzberger, Amersfoort
496. Nynke Arts
497. M. Krijgsman, Erichem
498. K.H. Woltinge, Hoogeveen
499. Margit Bohlen
500. C.A.M. Koolmoes-Kuipers, Leiden
501. C.M. Stam, Wormer
502. Irma Kloet, XH Hank
503. Peter Bootsma, Groningen
504. E.W. van der Wiel, Assen
505. Marja van Schöll, Bergen op Zoom
506. Eddy Dolfing, Assen
507. Dorothee de Wilde
508. Trudi Montizaan, Enschede
509. Harry van Nieuwkerk, Woerden
510. Ingmar Dolfing, Assen
511. Martijn de Lange

512. Jort Dolfing, Assen
513. J. Willems, Velp
514. Liesbeth Klein, Groningen
515. Dr. Ir. A. van de Boomgaard MBA, Enschede
516. Wilma Koper, Lelystad
517. Karel van Koppen, Geldermalsen
518. Mo Hopman, Lelystad
519. Peter J.T. Verheijen, Delft
520. Karin Fluckiger, Rotterdam
521. Ellen Segeren, Den Haag
522. A. v.d. Hoeven, Lopik
523. M.B.J. Reuser
524. P. Stuit, Aduard
525. alleen e-mailadres bekend
526. J.L. Dekens, Boekelo
527. Sytske Sötemann, Rotterdam
528. Cees Trouwborst, CaSE Logistics B.V.. Co-operating and Supporting Energy, Rilland
529. Brenda van Noort
530. E. Ehrlich, Zutphen
531. Ed Bruinvis, Arnhem
532. Dick van der Heijde, Kapelle
533. Win de Saeger, Mechelen, België
534. Lammie Askes, Oudeschip
535. Van der Heijden, Koog aan de Zaan
536. P.M. Strik, Rucphen
537. Drs. Erwin Roodselaar
538. Familie Hoekstra, Antwerpen, België
539. A.M.A. Verhees, Oudega
540. Sebastian Gruschke, Nordhorn, Duitsland
541. Ciska Dalm, Leiden
542. Bertie van de Boogaard, Eindhoven
543. Geert.Th. Grootjans, Ovezande
544. A. Markesteijn, Barneveld
545. N. Markesteijn-Meijer, Barneveld
546. N. Meijer
547. Desiree Bruggema, Geldrop
548. Wichal Rangai, Rotterdam
549. Hans Zweekhorst, Delfgauw
550. Van den Enden
551. A. van Overbeeke, Borssele
552. A.C.F.M. Korthout
553. Tamara Dees, Koewacht
554. N. Baints, De Rijp
555. Renate Nijk
556. Marjolein Soederhuizen
557. D.J. Holtkamp, Koudekerke
558. Marian Janssen, Groesbeek

559. Marcel Dijkstra
560. B.M. Collens-Schrots, Vlissingen
561. Dhr./mevr. Elburg, Doorwerth
562. J.H.M. van Basten-Batenburg, Hoogland
563. V.A. van Lieshout, Amsterdam
564. Kitty M. van Lochum, Leusden
565. Tinne van den Bossche, Antwerpen, België
566. Six Esben, Eke-Nazareth
567. Joost Boekhoven, Den Bosch
568. Tom Zaat, Weesp
569. Mathijs van Beusekom
570. alleen e-mailadres bekend
571. Marijn Gieles
572. Drs. M.C. Dinnessen
573. Erik Stols, Spijkenisse
574. Sicco van Sas, Amsterdam
575. Rikje Maria Ruiter, Utrecht
576. alleen e-mailadres bekend
577. Jeroen Akershoek, Schiedam
578. E.T.M. Helderma, Emmen
579. A. Van der Zee, Eindhoven
580. Joke Kleijn, Raalte
581. Natasje Mannesse
582. P.J. van Helsdingen, Leiden
583. Marchien Spier, Almere
584. Yolande Langendijk, Hoorn
585. P.J.F. Meijer, Amsterdam
586. Mw. Dr. N. Vodegel, Tienhoven
587. S. Bloemsma, Wilnis
588. Floor Meijer, Amsterdam
589. Ineke Overweg, Culemborg
590. Karien Janssens, Amersfoort
591. General Directorate for Environmental Protection, department of Environmental Impact
Assessment Unit of Transboundary Impact on the Environment, Warszawa, Polen
592. M.F.M. van den Berg, Almere en Abel Hertzberger, Amersfoort
593. B. Galama
594. Luuk Bergervoet
595. L.J. Boetes, Epe
596. Hylke Hekkenberg, Marknesse
597. Elisabeth Rijpkema, Heemstede
598. Dick de Graaf
599. Ministry of Rural Development, dept. of environmental protection & development,
Budapest, Hongarije
600. Mieke Merckx, De Bilt
601. Joris van der Vring, Zeist
602. Jacob Wisse, Son
603. Bart Roorda, Rotterdam

604. R.L.K. Uiterwaal, Wagenborgen
605. G.M.K. Jurkiewicz
606. A Jobse, Hoofddorp
607. N.R. Hoexum, Dokkum
608. Namens De Kleine Stroom, Ton Rijdsijk, Heeze
609. Pieter van Leeuwen
610. Sanne Gloerich, Utrecht
611. Lidwien Peterse, Utrecht
612. Henk Bauer, Almere
613. C.J. Bink, Leiden
614. Dagmar Prasse-Brennecke, Velbert
615. Cocky Nuchelmans, Halsteren
616. Barbara van der Vaart, Den Haag
617. Sjaak Leenhouts, Wemeldinge
618. Cees de Gier, Den Haag
619. Drs. W. Kortooms, 's Hertogenbosch
620. Dr. Suzette van IJssel, Utrecht
621. Francien van der Veeken, Hulst
622. Etienne de Graaff
623. John Eijkelkamp, Emmen
624. Drs. E.C. Gutter, Utrecht
625. W.M.E.M. Terporten, Kapelle
626. Angelique Girolami, Evergem, België
627. Mevr. Drs. Lieke Defize
628. E. Masthoff, Havertestraat 5, Nieuwstadt
629. Fred van der Veeken, Hulst
630. E.P. Baart, Zwolle
631. Nederlandse Windenergie Associatie (NWEA), dr. C.H. Kooi-de Bruijne, Utrecht
632. Stadt Duisburg, Der Oberburgemeister, Dezernat für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz, Andrea Gabler, Duisburg, Duitsland
633. F. Wasser, Nijmegen
634. Jasper van der Wurff, Bosch en Duin
635. Stichting Greenpeace Nederland, Amsterdam
Mede namens Stichting Natuur en Milieu, Willem Wiskerke
636. Gemeentebestuur Sint-Laureins, Veerle De Booser, Sint-Laureins, België
637. Erik van der Wurff, Bosch en Duin
638. Arjen Schamhart, Culemborg
639. Winant Halfwerk, Middelburg
640. Renato Roel
641. Els v.d. Kerkhof, Middelburg
642. B.G. Faber, Alkmaar
643. Bert van Baggum, Rotterdam
644. Zina Verberk
645. Fiona, Melanie und Jens Weiss, Ennepetal, Duitsland
646. Gerda van der Wilt, Rotterdam
647. Eric Plankeel
648. Janine Terlouw, Rotterdam

649. Harold Mulder, Zevenaar
650. P. Cornelisse, Zeeland
651. N. Thijssen
652. Maarten Kock, Zeddam
653. Cornelia Mochow, Hamminkeln, Duitsland
654. G. Klein Ganseij – van Nee, Nieuwleusen
655. Ing. Th. A.J.F. van Riet, interim-directeur Zeeuwse Milieufederatie, Goes; mede namens:
- Brabantse milieufederatie;
 - Milieufederatie Limburg;
 - Milieufederatie Zuid-Holland;
 - Milieufederatie Noord-Holland;
 - Natuur en milieufederatie Utrecht;
 - Gelderse milieufederatie;
 - Natuur en milieufederatie Flevoland;
 - Natuur en milieu Overijssel;
 - Milieufederatie Drenthe;
 - Milieufederatie Groningen;
 - Friese Milieufederatie;
 - WISE Amsterdam;
 - Stichting LAKA;
 - Comité Borssele 2 nee.
656. Daniel Tulp, Arnhem
657. Annie Martens, Zeeland
658. J.W. Broekhuijsen, Dronten
659. Janneke Koldewijn, Deventer
660. Sandra Nap, Den Haag
661. Minke Bergsma, Enschede
662. Harry Broekhuijs, Schalkhaar
663. Basten Kouwenhoven
664. A.C. Hensen, Wageningen
665. Eefje Halfwerk-Bleumink, Olst
666. Ralien Bekkers
667. Johan Beijert, Amsterdam
668. Zie zienswijze 0666. Zelfde zienswijze, zelfde persoon, standaard zienswijze
bijgevoegd.
669. Barend van Maanen, Roermond
670. Alwin Moors
671. Th. Jansen, Oosterbeek
672. G. Heidendal, Koedijk
673. Mariska Mallee, Voorburg
674. K. le Pair (KIVI Niria), Nieuwegein
675. Zeeuwse Milieufederatie, T. van Riet, Goes
676. F. Kas (Stop Borssele), Biggekerke
677. J. Huige, Koudekerke
678. Namens SP Middelburg, Paulette Jansen, Utrecht
679. Namens PvdA Borssele, Cees de Visser, Heinkenszand
680. C. Trouwborst, Rilland

681. G. Bolding, 's-Gravenpolder
682. Charlotte Brinkmann, Duisburg, Duitsland
683. Rudolf Brinkmann, Duisburg, Duitsland
684. Arnold Becker, Borken, Duitsland
685. Peter Fege, Hamminkeln, Duitsland
686. Susanne Kaps-Friedrich, Xanten
687. Beate Krull, Dinslaken, Duitsland
688. Stefan Reese, Dinslaken, Duitsland
689. Bruno Otte, Dinslaken, Duitsland
690. Gabriele Weigner, Dinslaken, Duitsland
691. Günter Subbe, Hamminkeln, Duitsland
692. Dirk en Ingrid Bohlen, Hamminkeln-Brünen, Duitsland
693. Ralf Hemsteg, Hamminkeln, Duitsland
694. Silke Hemsteg, Hamminkeln, Duitsland
695. Ute Flores, Hamminkeln, Duitsland
696. Johannes Vatter, Oberhausen, Duitsland
697. Gerd Drüten, Voerde, Duitsland
698. Norbert Wiesecke, Dinslaken, Duitsland
699. S.P. van der Zee, Middelburg
700. A. Verwijs, Veere
701. Gerard en Mia Claus - van den Boogaart, Oss
702. Hans-Ulrich Krüger, Voerde, Duitsland
703. Sabine, Sigrid en Siegmart Tenter, Hünxe, Duitsland
704. J.H.C. van der Rest, Oostkapelle
705. NABU, Claus Mayr, Aachen, Duitsland
706. Eddie Colombeen, Evergem, België
707. Veerle Valgaeren, Ledeborg, Gent, België
708. Waterschap Zeeuwse Eilanden, P.J.Stouten Middelburg
709. Landrat Kreis Wesel, Klaus Eickelkamp, Wesel, Duitsland
710. Udo Thelen, Koln, Duitsland
711. Gemeentebestuur Evergem, Corry van de Woestyne, Evergem, België
712. Zeeuwse Milieufederatie (namens vele anderen), Th.A.J.F. van Riet, Goes
713. H. Frieke, Veldhoven
714. Barbara Ettwig und Fritz Ettwig, Rheinberg, Duitsland
715. Burkhard Wruck, Mettmann, Duitsland
716. Elisabeth Hanke-Beerens, Moers, Duitsland
717. Willemien de Dreu, Rijswijk
718. Leo Bakker, Kudelstaart
719. E.G. Israëls, Delft
720. J.J. Jacobs, Middelburg
721. C.M.J. Frijters, 's Heerenhoek
722. Saartje Dienske-Beckers, Rotterdam
723. H.A. Verrwijs-Meijer, Veere
724. Haiko Jonkhoff, Haarlem
725. Harrie Baker
726. J. Kuiters
727. H. Linnebank, Amsterdam

728. Guy Sonnen, Amsterdam
729. Toine Wuts, Swalmen
730. C.J. Dagelet, Maartensdijk
731. M.H. Vervest, Maartensdijk
732. A.C. Jansen, Zwolle
733. J. van Lewe, Schiedam
734. B. Brummelman, Sonnega
735. Dr. Jens K. Garleff, Geldrop
736. Jet Knuppe, Maastricht
737. Onleesbaar
738. A. Van Raaij, Amsterdam
739. E. Boekhoven, Dieren
740. A.J. Houthaan, Amsterdam
741. J. Francke, Borssele
742. E. Rijkenberg, Amsterdam
743. G.E. van Leeuwen, Sonnega
744. Patrick van Audenaerde, Eeklo, België
745. S.J. Kleintjes
746. S.L. van der Heijden
747. D.J. van den Berg, Utrecht
748. Milieu en Heemkunde Vereniging Swalmen, t.a.v. Toine Wuts en Gerard Jonkman,
Swalmen
749. Gerda Herinckx, Bosch en Duin
750. Stadt Duisburg, Der Oberburgemeister, Dezernat für Umwelt, Gesundheit und
Verbraucherschutz, Dr. Greulich, Stadtdirektor, Duisburg, Duitsland
751. Dr. Rainer Neu, Wesel, Duitsland
752. Lilian van Dijk Hakkers
753. R.R.D. Aalbers, Delft
754. Ines Schillemans
755. Jeroen Havenaar, Utrecht
756. Anne Makkinga, Kampen
757. Johan de Rijk, Lamswaarde
758. Hans Leenders, Zevenaar
759. A.W.M.C. van Steekelenburg, Den Haag
760. Myrthe Meeuwissen, Utrecht
761. Guus Lambalk, Amsterdam
762. Peter van Hekken, Middelburg
763. Cecile Peeters, Venray
764. A.G.M. Peters, Zeddum
765. Peter Teerhuis, Groningen
766. Martin Hijink, Dinxperlo
767. M.J. Boschloo
768. H.K. Feenstra, Joure
769. Riet Muizelaar-Houkes, Dronten
770. Jan Muizelaar, Dronten
771. K. Caspers, Arnhem
772. M.J.C. van der Velden, 's-Hertogenbosch

773. Joost Bakker, Odijk
774. Alex Dijt, Akersloot
775. Henk van der Zijden, Haren
776. Mendel Kaelen, Groningen
777. Hans Reints, Leidschendam
778. David Groeneweg
779. Marianne Golsteijn, Middelburg
780. Edwin van Eggelen
781. M.J. Boschloo, Eindhoven
782. Koen Buysse, Bassevelde
783. A.D. Hekstra, Harderwijk
784. Bernadette Kuijs, Kring van Dorth - Gorssel
785. Janna Bathoorn, Stedum
786. J.M. van der Pauw, Zetten
787. Eva Bos, Groningen
788. Christa de Graaff, Borssele
789. G.M.B. Straathof, Vught
790. Pieter, Tholen
791. Wout Overkamp, Groningen
792. Jitske Hoekstra
793. Namens SP Middelburg, Petroesjka Sterk, Middelburg
794. Henk-Jan klein Poelhuis, Tilburg
795. L.E. Passieux-Echtermeijer, Goes
796. P.J. Segaar, Leiden
797. A.N.C. Vereijken
798. B. Gerard, Eindhoven
799. Ernst den Heijer, Oost-Souburg
800. Froukje Balk, Horssen
801. Iek de Pagter,'s-Hertogenbosch
802. R. van Riel-Luijendijk, Lelystad
803. Jurrien Roossien, Amersfoort
804. Ronald van de Vijver, Heinkenszand
805. Elizabeth Koier
806. Daniella Hagenaars
807. Roos van Pagée, Groningen
808. P.E. Romijn, Kloetinge
809. Tim Sauren, Sittard
810. Gerda Muizer, Veendam
811. Jacques van den Berg
812. Berend Wagenvoort
813. Guus Assmann, Ede
814. Alexandra Daniels, Doesburg
815. Namens C.GEN, Frank van Bellingen, Antwerpen-Wilrijk, België
816. Geertrui Potveer, Sneek
817. Floor, Amsterdam
818. Namens Groen! Afdeling West-Vlaanderen, Mike van Acoleyen, Ingelmunster, België
819. Else Flart, Borgercompagnie

820. Peter Molter, Borgercompagnie
821. Namens de gemeente Hamminkeln, Helga Michel, Dezernat III, Sekretariat, Hamminkeln, Duitsland
822. F.C.M. Wagenaar, Breukelen
823. Namens P. de Winter, Borssele, door Yvonne de Graaf, Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, Uden
824. Hans Buitenweg, Almelo
Familie Foortjes, Meijel
825. GroenLinks Almelo, p/a/ Hans Buitenweg, Almelo
826. BUND Landesgeschäftsstelle Niedersachsen, Dr. Marita Wudtke, Referatsleiterin für Naturschutz/Umwelt, Hannover, Duitsland
827. J.H. van Dam, Apeldoorn
828. Johannes Kon, Arnhem
829. M. Rudolphus, Nijmegen
830. Isa Kort, De Meern
831. Annemiek Schraevesande, Utrecht
832. Boris van Leeuwen, Vlaardingen
833. Hildegard Hensen, Eindhoven
834. Floris Wouterlood, Leiden
835. Peter Ras, Utrecht
836. Coen de Cock, Walsoorden
837. Ard Jonker, Utrecht
838. Jerry Pieters, Duiven
839. Jetske de Jong, Utrecht
840. Bermath Hehemann-van der Kevie, Middelburg
841. Hermann Hehemann-van der Kevie, Middelburg
842. Ellen Witdouck, Stedenbouwkundig ambtenaar, Zomergem, België
843. Ger Lemmens, Beek
844. G. Samson, Olst
845. Rob van Ballegoij, Velsersbroek
846. H.M.C. Menheere, Middelburg
847. H.M. Nijenhuis-Burgwal, Deventer
848. Til Palm, Den Bosch
849. Hieke Hes
850. Frans van der Salm, Hoogmaade
851. Jopie van den Tillart, Goes
852. Eva Beaujon, Utrecht
853. Paul de Blok, Hengstdijk
854. Ton Leijn, Kapelle
855. W.C.M. van de Vijver-Delgijer, Heinkenszand
856. MG Bal, Veere
857. G. Kohl, Veere
858. Van Dijk, Oostwold
859. Emilie Vink, Geldrop
860. Wieland, Hulst
861. Mieke van Gompel, Valkenswaard
862. Django Blok, Utrecht

863. Jacqueline Heinink, Haarlem
864. Sander Peeters
865. J. Manusama-van Dam
866. Han Verhoeven
867. Marijke Kraak van Gent
868. Anke Dahlmann, Utrecht
869. Paula van de Locht, Den Haag
870. Leo, Utrecht
871. Ed, Utrecht
872. Geert jan Klinkhamer, Tiel
873. Ingrid de Vries
874. Annelies Roose, Gent, België
875. Annegret Feirer, Rheinberg, Duitsland
876. In naam van Natuurpunt en Partners Meetjesland, Guido Steenkiste, Eeklo, België
877. Edeltraud Paulik, Wesel, Duitsland
878. Roland de Jonger, Evergem/Ertvelde, België
879. Axel Paulik, Wesel, Duitsland
880. Liesbeth van den Bossche, Eeklo, België
881. Riene Manchelein, Meulebeke, België
882. Eline Pieters, Meulebeke, België
883. Els Willems, Bercken, België
884. Liza Smessaert, Gent, België
885. K. van Ongwal, Hombeek, België
886. Julie Goudeseune, Gent, België
887. Jeroen Petull, Zottegem, België
888. Sabrina de Clercq, Deinze, België
889. Rappé Werd, Ursel, België
890. Roeland Develter, Maldegem, België
891. Jarno Claeys, Maldegem, België
892. Winnie Claeys, Maldegem, België
893. Dinant Funke, Maldegem, België
894. Nico Claeys, Maldegem, België
895. Thomas de Wate, Maldegem, België
896. Elco Dispas, Sint-Jan-In-Eremo, België
897. Siska Rappe, Ursel, België
898. Emmo Rappe, Ursel, België
899. Christine Goethals, Gent, België
900. Van de Bossche, Eeklo, België
901. Helga Linsler, Lachendorf, Duitsland
902. Ingediend door 15 personen, hier worden eerste vijf genoemd
- Monika Witte, Aachen, Duitsland
- Max Koppenberg, Aachen, Duitsland
- Tobias Bader, Aachen, Duitsland
- K. Hogh, Aachen, Duitsland
- K. Heidl, Aachen, Duitsland
903. Ingediend door 70 personen, hier worden eerste vijf genoemd
- Susanne Grube, Westerstede, Duitsland

- Peter Dohle, Loxstedt, Duitsland
 Volker Strass, Loxstedt, Duitsland
 Hans-Otto Meyer, Brake, Duitsland
 Dieter Rohloff, Beverstedt, Duitsland
904. Ingediend door 8 personen, hier worden eerste 5 genoemd
 Walter Feldt, Hannover, Duitsland
 Ingo, Walde, Buchholz, Duitsland
 Reinhard Fuge, Neu Wulmstorf, Duitsland
 Ulrich Seibt, Basthorst, Duitsland
 Volker Nebelsiecx, Celle, Duitsland
905. Ingediend door 35 personen, hier worden eerste vijf genoemd
 E. Schneider, Hannover, Duitsland
 D. van der Osten-Kamling, Hannover, Duitsland
 Vera Konermann, Hannover, Duitsland
 Julia Peleaz Avila, Hannover, Duitsland
 Ines Fleer, Bielefeld, Duitsland
906. Ingediend door 14 personen, hier eerste vijf genoemd
 R. Hekestre, Meppen, Duitsland
 Ingrid Herberg, Meppen, Duitsland
 Maria Feige-Osmers, Meppen, Duitsland
 W. Reese Martens, Meppen, Duitsland
 Bernd Halling, Meppen, Duitsland
907. Otto Boecking, Celle, Duitsland
 Ulrike Kuberstey, Celle, Duitsland
 Annegriet Pfutzner, Celle, Duitsland
 Laura Boecking, Celle, Duitsland
 Niklas Boecking, Celle, Duitsland
 Auke Boecking, Celle, Duitsland
908. Thomas Lauber, Rotenburg, Duitsland
 Gisela Weiss-Jager, Rotenburg, Duitsland
 Ute Pommerein, Rotenburg, Duitsland
 Manfred Radtke, Rotenburg, Duitsland
 U. Radtke, Rotenburg, Duitsland
909. Walter Oppel, Schutterhof, Duitsland
910. Ingediend door 75 personen, hier eerste vijf genoemd
 C. Nophus, Lemgow, Duitsland
 Sonia Steinwacks, Hitzacker, Duitsland
 Bill Vollendorf, Berlijn, Duitsland
 Florentine Schraub, Hamburg, Duitsland
 J. Raymond, Berlijn, Duitsland
911. Bernd Daehne, Norderney, Duitsland
 Dagmar Daehne, Norderney, Duitsland
 C. Furle, Norderney, Duitsland
 D. Bodustein, Langenhagen, Duitsland
912. Ingediend door 958 personen, hier eerste vijf genoemd
 Udo Buchholz, Gronau, Duitsland
 I. Egert, Gronau, Duitsland

- B. Borninkhof, Gronau, Duitsland
N. Hilkemees, Gronau, Duitsland
M. Oonk, Gronau, Duitsland
913. Marie-Paule Neu (en kinderen), Wesel, Duitsland
914. Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC), Brussel, België
915. Namens KIVI NIRIA, J.L. Dekker, Stuurgroep Energie, Den Haag
916. Namens de Provincieraad van Provincie Oost-Vlaanderen, Marc Lootens, Gent, België
917. Oostenrijk, Namens dr. Platzer-Schneider, Barbara Prinz, Abteilung V/1,
Anlagenbezogener Umweltschutz, Wien, Oostenrijk
918. Provincie Oost-Vlaanderen, directie Leefmilieu, dienst Milieu en natuurvergunningen,
t.a.v. Albert De Smet, Gent, België
919. Claeys Célestin, Gent, België
920. Marie Claire De Zutter, Evergem, België