

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Minister van Veiligheid en
Justitie**

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
179256

Uw kenmerk
2011Z08779

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 17 mei 2011
Onderwerp Beantwoording Kamervragen over de onduidelijke status van
fraudeurs die een schikking hebben getroffen

In antwoord op uw brief van 26 april 2011 deel ik u mee dat de schriftelijke
vragen van het lid Gesthuizen (SP) van uw Kamer over de onduidelijke status van
fraudeurs die een schikking hebben getroffen (ingezonden 26 april 2011) worden
beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I.W. Opstelten

2011Z08779

Minister van Veiligheid en
Justitie

Vragen van het lid Gesthuizen (SP) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over de onduidelijke status van fraudeurs die een schikking hebben getroffen (ingezonden 26 april 2011)

Datum
17 mei 2011

Ons kenmerk
179256

1
Heeft u kennisgenomen van het bericht 'Fraudemakelaar van zwarte lijst', 1) het bericht 'Buitensluiten schikkende fraudeverdachten lastig' 2) en het vonnis van de Rechtbank Utrecht hierover? 3)

Antwoord
Ja.

2
Erkent u dat veel marktpartijen worstelen met de vraag of zij met mensen die in grote fraudezaken hun strafvervolgning hebben afgekocht door een schikking te treffen met het openbaar ministerie zaken kunnen blijven doen?

4
Welke mogelijkheden hebben marktpartijen om te beslissen geen zaken meer te doen met de persoon die een miljoenenfraude heeft geschikt?

8
In hoeverre hebben financiële instellingen mogelijkheden om geen zaken te hoeven doen met mensen die een schikking hebben getroffen, zoals mensen die in het vastgoed voor miljoenen hebben gefraudeerd?

Antwoord op vragen 2, 4 en 8
Ik verwijs naar mijn antwoorden van 15 april 2011 op vragen van het lid Çörüz van uw Kamer (2011Z06129, ingezonden op 24 maart 2011).

3
Staat u nog steeds achter uw standpunt dat een schikking in feite een 'publieke schuldbekentenis' is? 4) Kunt u dit toelichten? Welke gevolgen kan een dergelijke schuldbekentenis volgens u hebben?

Antwoord
Ik heb tijdens het vragenuur van 22 maart 2011 gezegd dat een transactie op mij en het publiek overkomt als een publieke schuldbekentenis. Zoals ik in de hiervoor genoemde antwoorden heb aangegeven, is een schuldbekentenis noch voor het doen van een transactieaanbod door het OM, noch voor de strafoplegging door de rechter een vereiste. Nu er bij transigeren geen sprake hoeft te zijn van een expliciete schuldbekentenis, is er ook geen sprake van daaruit voortvloeiende gevolgen. Er vloeien wel gevolgen voort uit het aangaan van een transactie, waaronder het feit dat deze vermeld wordt op het strafblad van betrokkene. In de aangehaalde antwoorden heb ik toegelicht dat een transactie daardoor meeweegt bij de afweging of een eventueel verlangde Verklaring Omtrent Gedrag wordt afgegeven.

5

Welke mogelijkheden hebben marktpartijen om anderen te waarschuwen en publiek bekend te maken dat zij geen zaken meer doen met de fraudeur, bijvoorbeeld door middel van een (al dan niet beperkt toegankelijke) zwarte lijst?

Minister van Veiligheid en Justitie

Datum
17 mei 2011

Ons kenmerk
179256

Antwoord

Dit is een zaak van marktpartijen zelf, die primair verantwoordelijk zijn voor hun integriteitsbeleid. De Wet bescherming persoonsgegevens biedt normen voor het inrichten van een zwarte lijst. Het College bescherming persoonsgegevens heeft in verband hiermee criteria opgesteld (zie onder themadossiers op www.cbpweb.nl).

6

Bent u er voorstander van dat financiële instellingen een waarschuwingssysteem hanteren, een 'zwarte lijst' van mensen die een bedreiging vormen voor de integriteit en continuïteit van de financiële instellingen?

Antwoord

Ik ben er voorstander van dat dergelijke instellingen bevorderen dat ze een goede beoordeling kunnen maken van een (rechts)persoon om te bepalen of daarmee een relatie zal worden aangegaan. De methode die daarvoor wordt gehanteerd, is een zaak van de marktpartijen zelf.

7

Is het waar dat zelfs als de Rabobank makelaar F. in het waarschuwingsregister had opgenomen vóór het sluiten van de schikking, deze makelaar ná de schikking uit het register verwijderd had moeten worden? 2) Zo ja, hoe kan dit? In hoeverre is een schikking dan nog een 'schuldbekentenis' die gevolgen kan hebben? 4)

Antwoord

De Rabobank heeft hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank te Utrecht (LJN: BP9270). Ik kan niet op de verdere rechtsgang vooruit lopen.

9

Bent u van mening dat de mogelijkheden om fraudeurs uit bepaalde branches te weren onvoldoende zijn omdat de schikkingen nog steeds een onduidelijke status hebben? Hoe bent u van plan hier meer duidelijkheid over te geven?

Antwoord

Nee, aangezien de status van een transactie naar mijn mening helder is. Ik verwijs verder naar mijn antwoord op vraag 3 en mijn eerdergenoemde antwoorden op vragen van het lid Çörüz van uw Kamer.

1) 'Fraudemakelaar van zwarte lijst', Telegraaf, 20 april 2011

2) 'Buitensluiten schikkende fraudeverdachten lastig', Financieele dagblad, 21 april 2011

3) Vonnis Rechtbank Utrecht, LJN: BP9270

4) Tweede Kamer vragenuur, 22 februari 2011