

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraal-generaal
Politie**
Bureau Korpsbeheer en
Relatiebeheer Agentschappen
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Kenmerk
2011-2000249413

Datum 5 augustus 2011
Betreft Beantwoording van schriftelijke vragen met kenmerk 2011Z12567

Bijlagen
1

Hierbij bied ik u aan de antwoorden op de schriftelijke vragen die zijn gesteld door de leden Brinkman (PVV) en Hennis-Plasschaert (VVD) en Cörüz (CDA) over de liquidatie van Stanley H. Deze vragen werden ingezonden op 14 juni 2011 met kenmerk 2011Z12567.

Tevens bied ik u aan de antwoorden op de schriftelijke vragen 6 en 7 die zijn gesteld door de leden Brinkman (PVV) en Hennis-Plasschaert (VVD) over de liquidatie van Stanley H, ingezonden op 8 maart 2011 met kenmerk 2011Z04632. Deze antwoorden zijn per abuis niet opgenomen in de beantwoording van 8 juni jl.

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

F. Teeven

2011Z04632

Datum
5 augustus 2011

Vragen van de leden Brinkman (PVV) en Hennis-Plasschaert (VVD) aan de minister van Veiligheid en Justitie over de liquidatie van Stanley H. (Ingezonden 8 maart 2011).

Kenmerk
2011-2000249413

6

Wat is de aard van de problemen met de communicatieapparatuur die direct na de liquidatie zijn ontstaan? Zo nee, waarom niet? Indien het om systeemfouten gaat, hoe kan dit in de toekomst voorkomen worden? Zijn hier kosten aan verbonden?

Antwoord:

Alle activiteiten en verbindingen waren gericht op een heimelijke afluisteroperatie. Daardoor was het niet mogelijk om (na de aanslag) adequaat om te schakelen naar een risicovolle aanhouding. Tijdens de operatie werd met verschillende teams gewerkt. Deze stonden niet met elkaar in contact op één verbindingkanaal waardoor niet elk team in staat was direct mee te luisteren met alle gebeurtenissen of daarover met elkaar te communiceren.

Doordat gebruik gemaakt is van meerdere verbindingkanalen verliep de onderlinge communicatie en afstemming niet vlot. In de hectiek van het moment kon dat niet meer worden hersteld. Thans wordt onderzocht op welke wijze de verbindingen de operatie adequaat kunnen blijven ondersteunen, ook al neemt deze een onverwachte wending.

7

Weet u dat het Korps landelijke politiediensten (KLPD) beklemtoont dat "(...) het niet mogelijk was om adequaat om te schakelen naar een arrestatie (...)" en dat het beleid voor toekomstige operaties is aangescherpt? Op welke punten is het beleid aangescherpt en wat zijn de gevolgen hiervan voor de inzet bij dergelijke acties in de toekomst?

Antwoord:

De betreffende passage staat in het persbericht van het KLPD van 3 maart jongstleden. Het gaat om betere en meer systematische voorbereiding, briefing en debriefing, en evaluatie van acties inclusief afspraken over de verbindingen. Bovendien wordt de gezamenlijke geoefendheid verhoogd voor medewerkers en onderdelen die bij dit soort acties betrokken zijn. Dit alles is er op gericht om ook bij onverhoedse gebeurtenissen effectief te kunnen omschakelen en adequaat te kunnen optreden.

2011Z12567

Datum
5 augustus 2011

Vragen van de leden Brinkman (PVV), Hennis-Plasschaert (VVD) en Cörüz (CDA) aan de minister van Veiligheid en Justitie over de liquidatie van Stanley H (ingezonden 14 juni 2011)

Kenmerk
2011-2000249413

1

Hoe beoordeelt u het feit dat de executieve medewerker op het moment van liquidatie was voorzien van de voorgeschreven gewelddmiddelen, maar kennelijk niet heeft opgetreden?¹

2

Heeft de executieve medewerker nu wel of niet van zijn vuurwapen gebruik gemaakt? Zo nee, bent u niet van mening dat de executieve medewerker had moeten instaan voor de noodzakelijke verdediging van eens anders lijf? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De executieve medewerker heeft geen gebruik gemaakt van zijn vuurwapen. Gegeven de situatie was het voor de executieve medewerker fysiek niet mogelijk om in te grijpen.

3

Tot welke specifieke groep niet-geüniformeerde politieambtenaren behoorden de twee buitengewoon opsporingsambtenaren? Waarom was het voor deze twee opsporingsambtenaren essentieel om onherkenbaar te zijn?

Antwoord:

In mijn antwoord op vraag 3 van de leden Brinkman en Hennis-Plasschaert van uw Kamervragen (kenmerk 2011Z04632, ingezonden 8 maart 2011), heb ik een algemene beleidsregel vermeld over de uitzondering op het dragen van de volledige bewapening door specifieke groepen niet-geüniformeerde politieambtenaren waarbij het essentieel is om onherkenbaar te zijn. Hierbij wordt niet bedoeld op de buitengewone opsporingsambtenaar. Buitengewone opsporingsambtenaren zijn geen politieambtenaren en behoren dus niet tot de bedoelde specifieke groep.

Onherkenbaarheid speelde in deze specifieke situatie geen rol. De buitengewone ambtenaren bevonden zich in de aanhangwagen en waren daardoor niet zichtbaar.

4

Hoe is het mogelijk dat, ondanks de aanwezigheid van drie medewerkers van het Korps Landelijk Politiediensten (KLPD) ter plekke, de aanwezigheid van een observatieteam op wat grotere afstand evenals een politiehelikopter in de lucht, de daders toch zijn ontsnapt? Zo nee, waarom niet?

¹ Beantwoording schriftelijke vragen met kenmerk 2011Z04632 en 2011Z08906

Antwoord:

Datum
5 augustus 2011

In het kader van een onderzoek naar zware en georganiseerde criminaliteit wilde het KLPD een geplande ontmoeting met Stanley H. met een andere persoon af luisteren. Deze af luisteroperatie werd vooraf niet als risicovol aangemerkt. De aanslag kwam volkomen onverwacht.

Kenmerk
2011-2000249413

Alle activiteiten en verbindingen waren ingericht op een heimelijke af luisteroperatie. Daardoor was het niet mogelijk om na de aanslag adequaat om te schakelen naar een risicovolle aanhouding. Tijdens de operatie werd met meerdere teams gewerkt. Deze stonden niet met elkaar in contact op één verbindingskanaal. Er werd gebruik gemaakt van twee verschillende verbindingskanalen waardoor niet elk team in staat was direct mee te luisteren met alle gebeurtenissen of daarover met elkaar te communiceren dan wel daarop te handelen. Doordat gebruik gemaakt is van meerdere verbindingskanalen verliep de onderlinge communicatie en afstemming niet vlot. In de hectiek van het moment kon dat niet meer worden hersteld.

5
Uit hoeveel leden bestond het observatieteam?

Antwoord:

Het observatieteam bestond uit 5 leden.

6
Is dit observatieteam direct op de hoogte gesteld van de liquidatie? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet en wanneer dan wel?

7
Wanneer precies is dit observatieteam in actie gekomen en op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het observatieteam was op het moment van de aanslag daarvan onwetend. Men bevond zich vanwege de heimelijkheid niet in het zicht van de auto en men kon niet zien of horen dat er een aanslag plaatsvond. Pas na circa 10 minuten vernam het observatieteam dat er sprake was van een aanslag. Het team is toen onmiddellijk gaan zoeken op de plaats waar het voertuig van de daders voor het laatst was waargenomen. Het observatieteam heeft het betreffende voertuig echter niet meer aangetroffen.