

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE



Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
F 070 333 40 33
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Onze referentie
AV/PB/2011/15477

Datum 3 oktober 2011

Betreft Kamervragen van de leden Omtzigt (CDA), Dezentjé Hamming (VVD),
Vermeij (PvdA), Ulenbelt (SP), Klaver (GroenLinks), Koolmees (D66),
Schouten (ChristenUnie), Dijkgraaf (SGP), Van den Besselaar (PVV) en
Thieme (PvdD)

Hierbij zend ik u de antwoorden op de Kamervragen van de leden Omtzigt (CDA),
Dezentjé Hamming (VVD), Vermeij (PvdA), Ulenbelt (SP), Klaver (GroenLinks),
Koolmees (D66), Schouten (ChristenUnie), Van den Besselaar (PVV) en Thieme
(PvdD) over de fee van 450 miljoen euro betaald door een pensioenfonds uit
pensioengelden.

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

H.G.J. Kamp

2011Z16358

Vragen van de leden Omtzigt (CDA), Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD), Vermeij (PvdA), Ulenbelt (SP), Klaver (Groenlinks), Koolmees (D66), Schouten (ChristenUnie) Dijkgraaf (SGP), Van den Besselaar (PVV) en Thieme (Partij voor de Dieren) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over een exorbitante fee van € 450 miljoen betaald door een pensioenfonds uit pensioengelden (ingezonden 24 augustus 2011)

Datum
3 oktober 2011

Onze referentie
AV/PB/2011/15477

1

Heeft u kennisgenomen van de volgende passage in de uitspraak van de rechtbank Rotterdam in het kort geding van het pensioenfonds van de metaalelektro (PME) tegen de Nederlandse Bank (DNB): "Zo blijkt dat PME samen met een ander pensioenfonds € 450 miljoen aan kosten van vermogensbeheer aan Mn Services heeft voldaan, een bedrag dat DNB als exorbitant hoog aanmerkt, dat sterk afwijkt van de basisfee van ongeveer € 12 miljoen en dat grotendeels niet kan worden verantwoord door Mn Services?" 1)

Antwoord 1

Ja, ik heb kennisgenomen van deze passage in de uitspraak. Ik wil hierbij aantekenen dat volgens informatie van PME, bevestigd door DNB, deze passage een essentiële typfout kent. In plaats van: "een bedrag dat DNB als exorbitant hoog aanmerkt" had hier moeten staan: "een bedrag dat DB als exorbitant hoog aanmerkt". DB is hier het Dagelijks Bestuur van PME. De betreffende opmerking is terug te vinden in de notulen van de vergadering van het Dagelijks Bestuur van 16 november 2008.

2

Welk oordeel heeft u over twee pensioenfondsen die zo'n bedrag uitgeven aan vermogensbeheer (wat overigens gezien de rest van de uitspraak als totaal weggegooid geld beschouwd moet worden: er moest immers extra worden afgeschreven op de portefeuille)?

Antwoord 2

Het is voor mij als minister niet mogelijk om een oordeel te vormen over deze kwestie. In de Pensioenwet is bepaald dat alleen de toezichthouders, DNB en AFM, de bevoegdheid hebben om informatie op te vragen bij pensioenfondsen. Op basis van die informatie kunnen zij zich een oordeel vormen over de situatie bij een pensioenfonds. Het is vervolgens aan de toezichthouder om de nodige maatregelen richting een pensioenfonds te treffen. De toezichthouders hebben bij de uitoefening van hun toezicht een geheimhoudingsplicht. Dat betekent dat zij de vertrouwelijke gegevens die ze hebben verkregen bij de uitoefening van hun taken niet naar buiten mogen brengen. Dat betekent dat noch ik noch DNB of AFM in het openbaar een uitspraak mag doen over de situatie bij een individueel fonds. Daarnaast merk ik op dat het bestuur van PME beroep heeft aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam. Ook al gelet daarop is terughoudendheid van alle betrokken partijen van belang.

3

Welke middelen en mogelijkheden hebben actieven en gepensioneerden van het pensioenfonds PME, wanneer zij de uitspraak lezen en zich realiseren dat dit hun pensioengeld is?

Antwoord 3

Individuele deelnemers hebben zelf geen directe bevoegdheden indien zij een vermoeden van onzorgvuldig of onjuist handelen hebben door het bestuur van het fonds. Wel kunnen zij dit bij het verantwoordingsorgaan aankaarten. Alle pensioenfondsen zijn verplicht om een verantwoordingsorgaan in te stellen. In het verantwoordingsorgaan zijn de werkgevers, de werknemers en de pensioengerechtigden vertegenwoordigd.

Indien het verantwoordingsorgaan signalen krijgt over onjuist handelen van het bestuur kan zij hierover in overleg treden met het bestuur. Als ultimum remedium kan het verantwoordingsorgaan als het van oordeel is dat het bestuur niet naar behoren functioneert en het bestuur geen maatregelen hieromtrent neemt, zich wenden tot de Ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam.

Datum

3 oktober 2011

Onze referentie

AV/PB/2011/15477

4 en 5

Herinnert u zich dat u op 20 april 2011 2) aan de Kamer schreef: "Ik ben er voorstander van dat fondsen over deze kosten (van vermogensbeheer) rapporteren, bijvoorbeeld in het jaarverslag, op hun website etc"?

Herinnert u zich dat bij herhaling bijna Kamerbreed is aangedrongen op grotere kostentransparantie?

Antwoord 4 en 5

Ja.

6

Bent u bereid om op korte termijn aan de pensioenfederatie te vragen hoe ver zij is met standaard rapporteren over de kosten van vermogensbeheer, zoals toegezegd in april/mei van dit jaar, de stand van zaken terug te rapporteren aan de Kamer en aan te geven of de pensioenfondsen in uw ogen voldoende actie ondernemen?

Antwoord 6

De pensioenfederatie heeft mij laten weten dat onder leiding van een stuurgroep uitvoeringskosten wordt gewerkt aan een handreiking uitvoeringskosten over het boekjaar 2011. Eind september wordt deze intern gerapporteerd, waarbij in de huidige planning de handreiking medio november openbaar wordt. Op dat moment zal ik bezien of eventuele aanvullende maatregelen nodig zijn.

1) LJN: BR4189, Rechtbank Rotterdam , AWB 10/4037 BC-T2)

2) TK 2010/11, 30 413, nr. 155