

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties**

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Datum 27 oktober 2011  
Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen met kenmerk 2011Z17854

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen die zijn gesteld door de leden Spekman (PvdA), Schouw (D66), Gesthuizen (SP), Dibi (GroenLinks) en Voordewind (ChristenUnie) over het onderzoek op basis waarvan een project voor ex-ama's is beëindigd. Deze vragen werden ingezonden op 16 september 2011 met kenmerk 2011Z17854.

De minister voor Immigratie en Asiel,

G.B.M. Leers

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid  
Juridische en Algemene Zaken

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/bzk](http://www.rijksoverheid.nl/bzk)

**Contactpersoon**  
A.C.M. Rijkelijhuizen  
*beleidsmedewerker*  
T 070 370 30 77  
[a.rijkelijhuizen@minjus.nl](mailto:a.rijkelijhuizen@minjus.nl)

**Ons kenmerk**  
189697

**Uw kenmerk**  
2011Z17854

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

**2011Z17854**

Antwoorden van de minister voor Immigratie en Asiel op vragen van de leden Spekman (PvdA), Schouw (D66), Gesthuizen (SP), Dibi (GroenLinks) en Voordewind (ChristenUnie) aan de minister voor Immigratie en Asiel over het onderzoek op basis waarvan een project voor ex-ama's is beëindigd. (ingezonden 16 september 2011)

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid  
Juridische en Algemene  
Zaken

**Datum**  
27 oktober 2011

**Ons kenmerk**  
189697

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het bericht "Leers legt onderzoek verkeerd uit"?<sup>1</sup>

**Antwoord 1:**

Ja.

Vraag 2

Wat is uw reactie op de opmerkingen van de projectleider van CVO<sup>2</sup>, dat u op onjuiste wijze en onterecht de resultaten van het project voor perspectief voor ex-ama's<sup>3</sup> heeft vergeleken met de resultaten van de Dienst Terugkeer & Vertrek?

Vraag 3

Deelt u de mening dat de vergelijking mank gaat, aangezien er verschillende groepen ex-ama's met elkaar worden vergeleken?

**Antwoord vragen 2 en 3:**

De vraag naar een vergelijking tussen de resultaten van het experiment Perspectief en de resultaten van de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) is bij het bepalen van de onderzoeksopzet voorgelegd aan het Wetenschappelijk Documentatie en Onderzoekscentrum (WODC). Omdat er volgens het WODC verschillende factoren zijn die een goede vergelijking verstoren, is in het onderzoek van een vergelijking afgezien. Dit is ook besproken in de stuurgroep van het experiment Perspectief.

Gelet hierop heb ik ook eerder aan uw Kamer gemeld dat een wetenschappelijk verantwoorde vergelijking nagenoeg onmogelijk is<sup>4</sup>. De factoren die een wetenschappelijk verantwoorde vergelijking verstoren heb ik beschreven in mijn brief aan uw Kamer van 14 september jl.<sup>5</sup> Ondanks deze onderzoekstechnische bezwaren hebben uw Kamer en de deelnemende gemeenten aangedrongen op een vergelijking. Daarop heb ik, in overleg met de bij het project betrokken gemeentelijke vertegenwoordiging en het WODC, gezocht naar een manier om toch een vorm van vergelijking mogelijk te maken. Het resultaat daarvan heb ik beschreven in mijn brief van 14 september jl., waarbij ik heb opgemerkt dat

---

<sup>1</sup> Nu.nl, 15 september 2011

<sup>2</sup> Centrum voor Verslavingsonderzoek

<sup>3</sup> Alleenstaande minderjarige asielzoekers

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2010/11, 29 344, nr. 78

<sup>5</sup> Kamerstukken II, 2010/11, 19 637, nr. 1461

voorzichtigheid moet worden betracht bij het vergelijken van de resultaten van de DT&V met de resultaten van het experiment Perspectief.

Vraag 4

Klopt het dat het project van de steunpunten, wanneer een precieze vergelijking wordt gemaakt tussen de juiste groepen, zelfs beter scoort, vergeleken met de resultaten van de DT&V, op het gebied van terugkeer en voorkomen van illegaliteit?

Vraag 5

Bent u bereid alsnog een wetenschappelijk verantwoorde vergelijking te maken?

**Antwoord vragen 4 en 5:**

Nee. Zoals ik heb geschreven in mijn antwoord op vraag 2 en 3 is een wetenschappelijk verantwoorde vergelijking van de verschillende resultaten niet goed mogelijk en kan er bijgevolg ook geen uitspraak worden gedaan over de uitkomst daarvan.

Vraag 6

Deelt u de mening dat, nu u op onjuiste wijze het onderzoek van CVO heeft geïnterpreteerd, uw conclusie dat het project van de gemeenten niet functioneert en slechte resultaten behaalt, niet langer gedragen wordt?

**Antwoord 6:**

Nee, van een onjuiste interpretatie van het onderzoek van CVO is geen sprake. Mijn conclusie in de brief van 14 september jl. aan uw Kamer is gebaseerd op de resultaten die zijn beschreven in het onderzoeksrapport van het CVO. In dit rapport is vastgesteld dat het aantal deelnemers dat nog steeds in begeleiding is, en waarvoor geen resultaat is geboekt in termen van terugkeer of vergunningverlening, hoog is. Tegelijk is het aantal ex-amv's dat met onbekende bestemming is vertrokken, beperkt gebleven, maar dit kan pas als een succes worden gekwalificeerd indien dit gepaard gaat met een vorm van resultaat of - in de termen van het experiment - een vorm van perspectief.

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid  
Juridische en Algemene  
Zaken

**Datum**  
27 oktober 2011

**Ons kenmerk**  
189697