

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties**

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directie Migratiebeleid
Juridische en Algemene Zaken

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
mr. A.C.M. Rijkelijkhuizen
T 370 3077
anneke.rijkelijkhuizen@minbz
k.nl

Kenmerk
2011-2000567547

Uw Kenmerk
2011Z22519, 2011Z22565

Datum 23 december 2011
Betreft schriftelijke vragen met kenmerk 2011Z22519 en 2011Z22565

Hierbij bied ik u, mede namens de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, de antwoorden aan op de schriftelijke vragen die zijn gesteld door de leden Dijkema en Spekman (beiden PvdA), over het bericht 'Onderhoud bij COA onnodig duur' en over het bericht dat het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) al jarenlang veel te veel voor onderhoud van de gebouwen op de asielzoekerscentra betaalt. Deze vragen werden ingezonden op 10 november 2011 met kenmerk 2011Z22519 en 2011Z22565.

De minister voor Immigratie, Integratie en Asiel,

G.B.M. Leers

2011Z22519

Datum

23 december 2011

Kenmerk

2011-2000567547

Antwoorden van de minister voor Immigratie en Asiel, mede namens de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, op vragen van de leden Dijkzema en Spekman (beiden PvdA) aan de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie over het bericht 'Onderhoud bij COA onnodig duur'. (ingezonden 10 november 2011)

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het bericht 'Onderhoud bij COA onnodig duur'?¹

Antwoord 1:

Ja.

Vraag 2

Klopt het bericht dat het onderhoud van asielzoekerscentra sinds de aanbesteding in 2006 zo'n 65% meer heeft gekost dan nodig is?

Antwoord 2:

Nee. Van het COA heb ik vernomen dat het in de vraag genoemde bericht waarschijnlijk is gebaseerd op een interne COA analyse van een aantal offertes. Informatie over de prijs die uiteindelijk met de aannemer voor een project is overeengekomen, is daarbij niet betrokken. Op grond van voornoemde analyse kan dus niet de conclusie worden getrokken dat het onderhoud van asielzoekerscentra sinds de aanbesteding in 2006 ongeveer 65% meer heeft gekost dan nodig is.

De aanbesteding heeft in 2006 geresulteerd in een overeenkomst met één partij. Deze overeenkomst is afgesloten voor een periode van vier jaar. Op 1 februari 2010 is, na een nieuwe aanbesteding, een raamovereenkomst met drie aannemers afgesloten. Gelet op het aflopen van deze raamovereenkomst is het COA momenteel een nieuwe Europese aanbestedingsprocedure gestart met een verwachte ingangsdatum van de overeenkomst op 1 februari 2012. In de bijbehorende overeenkomst is de bepaling opgenomen dat het COA te allen tijde het recht heeft om een herziening van een nadere offerte te vragen, en tevens een controle op marktconformiteit door een onafhankelijke derde kan laten uitvoeren.

Vraag 3

Deelt u de mening dat het schandalig zou zijn indien de betrokken aannemer voor een doosje schroeven maar liefst € 68 in rekening bracht en voor het vervangen van een doodnormale toiletpot € 500?

Antwoord 3:

Ja. Indien het alleen om een doosje schroeven en het vervangen van een toiletpot zou gaan, deel ik uw mening. Zonder onderbouwing vallen de genoemde bedragen evenwel niet te traceren en kan ook niet worden vastgesteld wat de specificatie van genoemde bedragen is.

Vraag 4

Was het gezien de Europese richtlijnen onmogelijk om in 2006 onder aanbesteding uit te komen? Zo nee, waarom niet?

¹ NOS Journaal 6 november 2011

Antwoord 4:

Het COA is een aanbestedende dienst en aanbestedingsplichtig op grond van het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten. De opdracht, onderhoud van gebouwen, valt onder de reikwijdte van het besluit. Dit betekent dat die opdracht Europees diende te worden aanbesteed, hetgeen het COA ook heeft gedaan.

Datum

23 december 2011

Kenmerk

2011-2000567547

Vraag 5

Deelt u de mening dat deze vorm van aanbesteden de overheid grote (financiële) schade berokkent? Zo ja, wat gaat u ondernemen om dit soort wantoestanden in de toekomst te voorkomen?

Antwoord 5:

Aanbestedende diensten zijn zelf verantwoordelijk voor het formuleren van een opdracht. Het is daarbij van belang dat aanbestedende diensten goed afwegen hoe een opdracht in de markt wordt gezet. Als dat niet goed gebeurt, bestaat de mogelijkheid dat de overheid financiële schade lijdt. Met het wetsvoorstel Aanbestedingswet dat op dit moment ter behandeling bij uw Kamer ligt, wordt het clusteren van opdrachten tot één grote opdracht in beginsel tegengegaan. Daarnaast wordt de Gids proportionaliteit ontwikkeld om aanbestedende diensten te ondersteunen bij de toepassing van het proportionaliteitsbeginsel ook waar het om clusteren gaat. Deze Gids proportionaliteit is recentelijk geconsulteerd en wordt momenteel afgerond. Gelijktijdig met de start van de consultatie is de voorlopige versie van de Gids proportionaliteit ook aan uw Kamer toegestuurd.

Vraag 6

Zijn er andere gevallen bekend bij uw departement of bij uw collega's in het kabinet waarbij al dan niet met behulp van klokkenluiders is gewaarschuwd voor vergelijkbare wantoestanden rondom aanbestedingen van de Rijksoverheid?

Antwoord 6:

De naleving van de aanbestedingsregels bij de Rijksoverheid kan in het algemeen als goed worden beoordeeld. Aanbesteden is echter maatwerk, waarbij opdrachten iedere keer opnieuw op de juiste manier in de markt moeten worden gezet. Dit vergt dat aanbestedende diensten op een professionele wijze aanbesteden. Als dit niet gebeurt, wordt niet altijd de beste prijs-kwaliteitverhouding bereikt.

Vraag 7

Bent u bereid deze vragen te beantwoorden voor de behandeling van de Aanbestedingswet in de Tweede Kamer?

Antwoord 7:

Ja.

2011Z22565

Antwoorden van de minister voor Immigratie en Asiel op vragen van het lid Gesthuizen (SP) aan de minister voor Immigratie en Asiel over het bericht dat het Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers (COA) al jarenlang veel te veel voor onderhoud van de gebouwen op de asielzoekerscentra betaalt. (ingezonden 10 november 2011)

Vraag 1

Wat is uw reactie op het bericht dat het COA teveel betaalt aan onderhoud?²

Datum

23 december 2011

Kenmerk

2011-2000567547

Antwoord 1:

Het COA is, vanaf 2004 op grond van Europese regelgeving (richtlijn 2004/18/EG), aanbestedingsplichtig. Voor het onderhoud aan de locaties heeft het COA een aanbestedingsprocedure gevolgd. De gunning heeft vervolgens plaatsgevonden op de economisch meest voordelige inschrijving, waarbij op prijs en kwaliteit is gegund. Op grond hiervan is aan een aannemer de opdracht gegund. Gelet op de zorgvuldigheid die het COA betracht en criteria die gelden voor de gunning staat voor mij niet op voorhand vast dat het COA teveel betaalt aan onderhoud.

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u ook naar mijn antwoord op vraag 2 van de Leden Dijksma en Spekman (2011Z22519).

Vraag 2

Klopt het dat in eerste instantie het onderhoud per asielzoekerscentrum werd uitgevoerd door een plaatselijke aannemer? Klopt het dat op den duur is besloten om deze opdracht centraal aan te besteden? Zo ja, waarom en door wie is dit besluit genomen?

Antwoord 2:

Het is juist dat onderhoudswerkzaamheden, voordat het COA deze aanbesteedde, werden uitgevoerd door de technische dienst op een locatie, waarbij zij, zo nodig, een aannemer konden inschakelen. Zoals hiervoor al gemeld, is het COA evenwel, overeenkomstig Europese regelgeving, aanbestedingsplichtig en derhalve verplicht de aanbestedingsprocedure te volgen.

Graag verwijs ik u hier ook naar mijn antwoord op vraag 4 van de Leden Dijksma en Spekman.

Vraag 3

Is het mogelijk om deze centrale aanbesteding in te trekken danwel de overeenkomsten met de huidige aannemers op te zeggen? Hoe denkt u dat het onderhoud in het vervolg het beste kan worden geregeld?

Antwoord 3:

Voor het antwoord op de vraag verwijs ik eveneens naar het antwoord op vraag 4 van de Leden Dijksma en Spekman. In aanvulling daarop meld ik u dat het COA wel de mogelijkheid onderzoekt om het (klein) onderhoud anders vorm te geven. In het voorjaar van 2011 is het project Leefbaarheid, veiligheid en klein onderhoud gestart en is een uitvoeringstoets gestart op vijf locaties. De ervaringen met de uitvoeringstoets leiden tot een advies aan de directie van het COA. In het advies zal worden aangegeven of de werkwijze COA-breed kan worden ingevoerd.

Vraag 4

Klopt het dat deze klachten eerder zijn gemeld aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties? Zo ja, wat is er gebeurd met deze klachten?

2

http://www.telegraaf.nl/binnenland/10871462/___Onderhoud_COA_veel_te_duur__.html?sn=biinnenland

Vraag 5

Gaat u deze problematiek ook meenemen in het onderzoek naar de geldverspilling binnen het COA?

Datum

23 december 2011

Kenmerk

2011-2000567547

Antwoord 4 en 5:

Zoals ik eerder per brief aan uw Kamer³ heb gemeld, vindt er een onafhankelijk onderzoek plaats naar het werkklimaat en bestuursstructuur van het COA. De vorengenoemde klachten worden in dit onderzoek meegenomen. Vooruitlopend op de resultaten van dit onderzoek acht ik het, zoals ik eerder heb aangegeven, niet opportuun hierover nu reeds uitspraken te doen.

³ Kamerstukken II 2011/12, 33 042, nrs. 1-3