

27-10-2011

Aan de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
De heer Maxime Verhagen
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

ik ben te allen tijde bereid en bereikbaar voor nader overleg.

Met vriendelijke groet,

Amsterdam, 25 oktober 2011

Geachte heer,

Met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur richt ik mij tot u met een verzoek om informatie.

Het betreft informatie over de contacten van ambtenaren van het Ministerie van Economische Zaken over oliewinning uit teerzand en de Europese Fuel Quality Directive.
Ik ben benieuwd naar de periode van 1 augustus j.l. tot heden.

Het gaat mij om contacten van u, uw ministerie en beleidsambtenaren, en niet te vergeten vertegenwoordigers van de Kamer van Koophandel, de Netherlands-Canadian Chamber of Commerce met:

- * Vertegenwoordigers van de Canadese regering, zoals ministers en beleidsambtenaren ;
- * Vertegenwoordigers van de regering van de provincie Alberta;
- * Vertegenwoordigers van de Engelse regering;
- * Senior executives van BP en/of Shell;
- * Vertegenwoordigers van de oliemaatschappijen, de—industrie, zoals consultants en lobby-kantoren;
- * Beleidsambtenaren van de Europese Commissie belast met de besluitvorming rond de FQD;
- * Vertegenwoordigers van het Europe Parlement met de Fuel Quality Directive in hun portefeuille;

Het gaat mij bijvoorbeeld om beleidsstukken, de gegevens over vergaderingen, afspraken, de agenda's ervan en de verslagen. Ook correspondentie zoals telex, fax, brieven en emails, verslagen van telefonische contacten zijn van belang om in te zien.

Conform de Wet Openbaarheid Bestuur verwacht ik binnen de wettelijke termijn antwoord op mijn verzoek. Aangezien het gaat om een betrekkelijke korte periode, en een kwestie die hoogst actueel is in de politiek, wil ik u vriendelijk vragen om dit verzoek zo snel mogelijk te behandelen.

27-10-2011





Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

**Directoraat-generaal voor
Energie, Telecom en
Mededinging**
Directie Energiemarkt

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

Postadres
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/eleni

Behandeld door

Datum **2 2 DEC 2011**
Betreft WOB verzoek over Brandstofkwaliteitrichtlijn

Geachte

Uw Wob-verzoek

Op 25 oktober 2011 heeft u bij mij een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U heeft gevraagd om informatie over de contacten van ambtenaren van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie over oliewinning uit teerzand en de Europese Fuel Quality Directive.

Ons kenmerk

L

Uw kenmerk

Bijlage(n)

De procedure

Bij brief van 4 november 2011 heb ik u gemeld dat ik uiterlijk op 8 december 2011 op uw verzoek zou beslissen. Tevens heb ik bij brief van 7 december 2011, in verband met het vragen van zienswijzen aan derde belanghebbenden, de beslistermijn opgeschort. Er is vervolgens door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, mede namens EL&I, voor het einde van mijn beslistermijn contact met u opgenomen met het verzoek in te stemmen met een verlenging van mijn beslistermijn tot en met 28 december 2011. U heeft daar mee ingestemd en dit aan I&M bevestigd op 7 december 2011. Ik heb meerdere zienswijzen ontvangen op 20 december 2011.

Wettelijk kader

Het uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor een ieder een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Bij de afweging omtrent het openbaar maken van informatie mag de persoon of het oogmerk van de verzoeker geen enkele rol spelen. Informatie die op basis van de Wob openbaar wordt gemaakt, is openbaar voor iedereen.

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan dan ook een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

Ingevolge artikel 10 van de Wob blijft het verstrekken van (een gedeelte van) de informatie, vervat in documenten, achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Beoordeling van uw Wob-verzoek

In eerste instantie is alle informatie, vervat in documenten, waar uw verzoek over gaat geïnventariseerd. Hiervan is vervolgens een overzicht gemaakt dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Document nr. 3 is reeds openbaar. Voor de volledigheid verwijs ik u voor dit document naar http://www.greenpeace.org.uk/sites/files/gpuk/120911_Shell_fqd_presentation_redacted.pdf

Ten aanzien van de vraag in hoeverre de informatie vervat in de overige geïnventariseerde documenten openbaar kan worden gemaakt, vindt de volgende toetsing plaats.

De documenten nr. 6 en 7 worden geheel openbaar gemaakt.

Wat documenten 1, 2, 4, 5 en 8 betreft het volgende.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob

Over gegevens van persoonlijke aard, van ambtenaren of door burgers aan de overheid verstrekt in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid worden gebruikt voor het doel dat bij het verschaffen daarvan wordt beoogd, worden op grond van dit artikel geen mededelingen gedaan indien het publieke belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie (zie MvT, p. 35).

De afweging van genoemde belangen brengt met zich mee dat ik van mening ben dat het publieke belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de gegevens van persoonlijke aard. Dit betekent dat in de documenten nr. 1, 2, 4, 5 en 8 die gegevens onleesbaar zijn gemaakt.

Besluit

Gelet op bovenstaande blijft het verstrekken van de door u gevraagde informatie ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, gedeeltelijk achterwege.

De informatie vervat in de documenten nr. 1, 2, 4, 5 en 8 wordt slechts gedeeltelijk openbaargemaakt. In de documenten is de informatie die betrekking heeft op gegevens van persoonlijke aard weggelakt. De documenten nr. 6 en 7 worden geheel openbaar gemaakt.

Document nr. 3 is reeds openbaar. Voor de volledigheid verwijs ik u voor dit document naar

http://www.greenpeace.org.uk/sites/files/gpuk/120911_Shell_fqd_presentation_redacted.pdf.

In de bijlage bij dit besluit vindt u een overzicht van de door u gevraagde informatie. Daarin is van de opgevraagde informatie aangegeven of het wel, gedeeltelijk of niet openbaar wordt gemaakt, onder vermelding van de toepasselijke Wob uitzonderingsgrond. Voor een nadere motivering van de uitzonderingsgrond verwijs ik u naar het hiervoor gestelde.

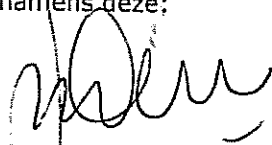
Wijze van openbaarmaking

De gedeeltelijke openbaarmaking van de door u verzochte informatie vindt plaats door verstrekking aan u van een kopie van de documenten.

De aan u verstrekte informatie is na toezending in te zien op de website www.rijksoverheid.nl

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,
namens deze;



directoraat-generaal voor Energie, Telecom en Mededinging

Tegen dit besluit kan degene wiens belang er rechtstreeks bij is betrokken binnen 6 weken na de dag van verzending ervan een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, directie Wetgeving en Juridische Zaken, ALP X/050, Postbus 20101, 2500 EC 's-Gravenhage.

Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.



Van: @shell.com
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2011 11:49
Aan:
Onderwerp: RE: afspraak EL&I volgende week
Best

Dank je wel. Van uit Shell komen:
en
Het gesprek zal in het Engels gevoerd moeten worden.

Waar moeten we precies zijn om 10:30, welk adres?

Groet,

From
Sent: dinsdag 23 augustus 2011 10:54
To:
Subject: RE: afspraak EL&I volgende week

Het worden de volgende 9 personen:
Van Buza komt en misschien
Van EL&I komt een aantal van de volgende personen:

en ondergetekende

Van VROM ko

Kan jij mij nog even de andere twee namen en functies van jullie doorgeven, dan kan ik jullie aanmelden bij receptie (nb ID meenemen!):

We hebben overigens tot 13 u, dus tijd genoeg me dunkt.

Mvg

Van:
Verzonden: dinsdag 16 augustus 2011 16:00
Aan:
Onderwerp: RE: afspraak EL&I volgende week

Ik kom hopelijk later deze week of in iedergeval begin volgende week terug op de set-up (werk nu maar halve dagen ivm herstel van een ongeval).

Ik heb als tijd staan 10.30 - 12.30 inclusief broodjeslunch. Met zn allen rond 1 tafel.

Willen jullie iets presenteren op een scherm?

De volgende personen zullen/kunnen aanwezig zijn, maar ik moet nog eea bhervestigen:

Van Buza komt

Van EL&I komt een aantal van de volgende personen:

en ondergetekende

Van VROM komt v

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Bezoekt u het kerndepartement van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie?

Houd er dan rekening mee dat u een geldig identiteitsbewijs (paspoort, ID-kaart of rijbewijs) dient te tonen. Indien u bij de receptie geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt u geen toegang verleend. Legitimatiebewijzen en toegangspassen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

2

Van: @shell.com

Verzonden: vrijdag 26 augustus 2011 11:47

Aan:

Onderwerp: Slides

Bijlagen: 2011 08 25 FQD NL discussion (updated 23 08 2011).pptx EL&I presentatie.pptx

Goedemorgen

Bij deze de slides zoals gisteren gebruikt in de presentatie ter verdere verspreiding onder de aanwezigen. Ik vond het een leerzame sessie. Prima initiatief van jou! De FQD/RED/Oil Sands kwestie zal in de toekomst vast nog wel tot verdere vragen leiden. Schroom niet om contact te leggen.

Per post zend ik ook enkele Shell biofuels brochures toe. Dit kwam gisteren ook even ter sprake. In 'Raizen' heeft Shell sinds kort een joint venture in Brazilië op het gebied van ethanol productie. Om je een indruk te geven van de omvang: het gaat om 2 biljoen liter per jaar! Minister van der Hoeven is afgelopen jaar bij een van onze fabrieken geweest tijdens haar laatste werkbezoek, Naast ethanol investeert Shell ook in andere producten, zie de brochure.

Nogmaals dank voor de gastvrijheid, goed weekend en tot ziens!

Met vriendelijke groet,
Yours sincerely,

Shell Nederland B.V.
The Hague, The Netherlands -Trade register no. 24098177
Correspondence: P.O. Box 444, 2501 CK The Hague -NL

E-mail: @shell.com
Internet: <http://www.shell.com>

428

Van: '@shell.com
 Verzonden: dinsdag 18 oktober 2011 14:43
 Aan:
 CC: '@shell.com; @shell.com
 Onderwerp: Ministry EL&I , FFQD& Dutch position

as indicated by please find below a document, outlining why we believe that a "global average value for fossil fuels" will be beneficial to be implemented.

Compared to the proposal from DG Climate such a global average value for fossil will ease the reporting and verifications requirements of the FQD and will reduce the global CO2 emissions.

In case of questions, do not hesitate to contact me and I am happy to talk you through.
kind regards

Shell Deutschland Oil GmbH
 Postfach, 22284 Hamburg, Germany
 Tel: Fax: Other Tel: +
 Email: @shell.com
 Internet: <http://www.shell.de>

The Current Proposal

Separate values for the carbon intensity of crudes used in the EU, one for oil sands derived crudes and one for the rest, would impose a significant administrative burden of chain of custody reporting into the crude and fuels supply chain requiring a new, complex, regulatory regime. Although only approximately 5,000 tonnes of oil sands crude or derived products comes into the EU annually, and even if physically no oil sands or oil sand derived products are in a specific supply chain, the chain of custody needs to be created to prove that this supply chain is oil sands free. To prove this in the global trading environment requires chain of custody reporting on global basis involving all crudes, intermediates and products. In the absence of available or verifiable data on upstream GHG emissions, and given the current lack of mechanisms available to verify compliance, attributing differentiated GHG average default values to specific sources of crude is not implementable.

A Workable Alternative

An alternative to this approach is for all fossil fuels consumed in Europe to use one value for the carbon intensity of the upstream contribution to the fuel, based on an average of the global crude diet consumed globally - which could be reviewed annually. This approach could be implemented relatively quickly, thus ensuring that a functional FQD is in place and the intended greenhouse gas reduction benefits start to occur sooner rather than later. In the meantime, a proper impact assessment for banded GHG or crude specific values approaches could be conducted, to consider chain of custody reporting requirements and assess any security of supply impacts.

This approach would take into account any future global increase of carbon intensity of the upstream process. Global increase of heavy oil production, such as oil sands or other sources, would be reflected in the global average. This would even be the case if the actual crude diet for Europe does not change. As the baseline year (2010) would remain constant, this would mean that any future increases in the carbon intensity of upstream process (on a global basis) would result require that a GHG reduction of more than 6% in actual performance would need to be achieved in order to meet the 6% target against the 2010 baseline.

Methodology

A global average GHG intensity would be no more complicated to calculate than an EU average value. There are several ways this could be done but our recommendation would be to base it around global average crude production values/ GHG intensities and a suitable refinery model. Published studies (such as those from Jacobs or ICCT) contain versions of this approach which, we believe, can be further refined to improve the accuracy and relevance of their results.

Furthermore, EU adoption of a global average fossil baseline GHG intensity could provide a lead for worldwide adoption of this approach. If this occurred it would unify currently disparate fossil baseline methodologies/values and prevent counter-productive crude shuffling to regions opting for higher GHG intensity baselines or where there is no carbon intensity baseline required.

From:

Sent: Freitag, 14. Oktober 2011 14:56

4

Ministry EL&I , FFQD& Dutch position

Dear

I am writing to you to pre announce a note drafted by Shell on " the FQD article 7a implementation: Applying a global average to define the carbon intensity of fossil fuels' . My colleague whom you met at our earlier FQD briefing session , will send you this final document early next week.

We shared this note in a draft format with and asked us to forward you the document. Please circulate our thoughts among the members of the Dutch committee. I hope that these ideas will support your own views on this issue, which has suddenly entered a crucial phase.

More and more EU MS are voicing critical questions regarding the procedure and contents of the Commission's proposal and it's important that these voices are heard at the upcoming Brussels meeting on October 25th.

Should you, or any of your committee members, have any questions over the next week, please feel free to contact my colleague . He will be happy to discuss our concerns and alternatives,

All the best and kind regards,

Met vriendelijke groet,
Yours sincerely,

Shell Nederland B.V.
The Hague, The Netherlands -Trade register no. 24098177
Correspondence: P.O. Box 444, 2501 CK The Hague -NL

tel.
E-mail: @shell.com
Internet: <http://www.shell.com>

5

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp: FW: FQD 7a - discriminatie van bepaalde crudes ?
Bijlagen: FQD_7a_default value_summary_final.docx

Van: [mailto: @exxonmobil.com]
Verzonden: maandag 17 oktober 2011 17:46
Aan:
Onderwerp: FQD 7a - discriminatie van bepaalde crudes ?

dank voor het korte gesprek van vanmiddag.

Als gezegd maken wij ons zorgen over het onverwacht neergelegde voorstel van de Europese Commissie om, bij de implementatie van art. 7a van het Fuels Quality Directive, toch onderscheid te gaan maken tussen types crude. Voor 25 oktober a.s. staat een (besluitvormende) bijeenkomst van het Fuel Quality Committee gepland en wij hopen dat Nederland als belangrijk raffinageland daar haar stem kan laten doorklinken.

Het discrimineren van bepaalde types crude (zoals die uit oil sands) zal de Europese raffinageindustrie benadelen en gevolgen hebben voor de fuel security in Europa. Tevens zal het een zware administratieve last betekenen voor lidstaten en producenten. Belangrijk is ook dat het niet zal leiden tot een afname van upstream emissies. Betreffende crudes zullen gaan naar andere gebieden en additioneel gerelateerd transport kan zelfs leiden tot verhoging van emissies.

Vorige week vond al intensief overleg plaats met I&M en de VNPI is in contact hierover

Ik hoop dat EL&I in het inter-departementale overleg van volgende week maandag kan bijdragen aan het bepalen van een ferme Nederlandse positie. Neem alsjeblieft contact op mocht je dit nader willen bespreken. Het is een belangrijke zaak voor onze industrie.

Bijgaand vind je twee documenten van Europa (Europese organisatie van oliemaatschappijen) die hopelijk verder inzicht geven in de materie en ons standpunt.

Groeten,

ExxonMobil Petroleum & Chemical

Fuel Quality Directive – Article 7a

Separate default values for specific feedstocks

EUROPIA, the European Petroleum Industry Association, does not support the European Commission's decision to set a separate GHG intensity default value for fuels produced from some specific refinery feedstocks, i.e. natural bitumen (oil sands).

Whereas, EUROPIA recognizes that emissions from production of crudes and other feedstocks should be minimized, it warns that EU-only refinery feedstock specific default values would not influence global upstream emissions, could have severe effects on EU refining and security of supply, and would create disproportionate administrative burdens for Member States and fuel suppliers.

- 1) **EU-only feedstock specific default values is unsuitable to reduce global upstream emissions.**
EU-only legislation cannot control global crude markets, since:
 - a. The EU represents only 10% of the fast growing global crude market on which the competition for access to oil and assimilated fuels is ever increasing: crude seller power is stronger than EU buying power and producers can divert their feedstocks to other markets where this is more profitable
 - b. Due to alternative non-EU supply options for feedstocks producers, there will be very limited incentive to reduce CO2 emissions at source
 - c. The decrease of crude supply sources will be **detrimental to EU security of supply**
 - d. GHG emissions from longer transportation routes of feedstocks and products would increase
- 2) **EU-only feedstock specific default values will damage EU refining competitiveness**
 - a. Many EU refiners would be forced either to pay higher feedstock costs than their non EU competitors, or to pay a CO2 penalty from 7A
 - b. The cost impact for EU refineries, especially those which are logistically "locked in" to a fixed crude diet, would have a strong adverse impact on their current margins
 - c. Products imported to the EU by extra-EU refiners / traders would become more competitive
- 3) **EU-only feedstock specific default values will impose disproportionate administrative burden**
 - a. Fuel suppliers and Member States will need to measure, track, report and police every batch of gasoline and diesel either internally produced or imported
 - b. This will be extremely burdensome to implement, and is an open invitation to misrepresent crude oil or assimilated feedstock of origin.
 - c. The „discrimination“ on the feedstock origin has the potential to raise international trade tensions

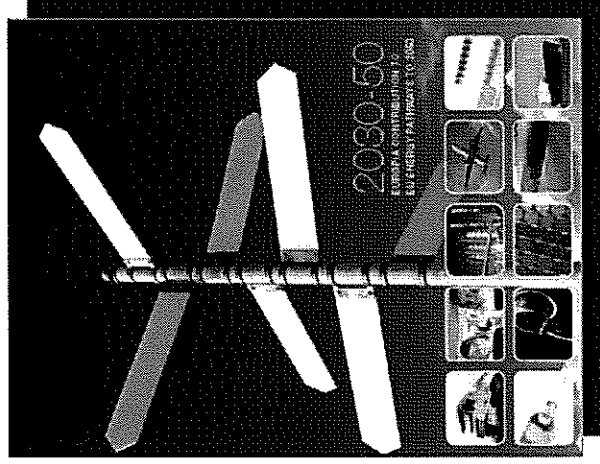
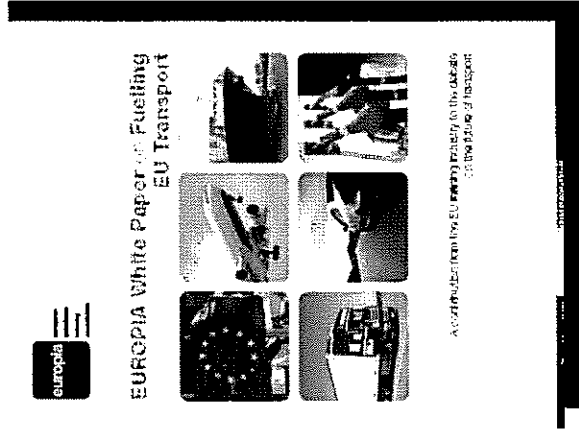
EUROPIA proposal, in order to maintain the environmental integrity of the FQD / Art. 7a target on the reduction of the GHG intensity of the EU fuels pool, and to overcome the above mentioned criticalities, is the following:

One single fixed value for each of gasoline and diesel

The fixed value to be periodically reviewed based on the most recent actual data on the EU feedstock slate



europaean
petroleum
industry
association



7

Fuel Quality Directive - Art.7A - Feedstock Default Values

7

Meeting with

Brussels,



Fuel Quality Directive - Art. 7a



european
petroleum
industry
association

- The Fuels Quality Directive, adopted in 2009, defines the environmental specifications of petrol and diesel specifications.
- Article 7a of the Directive sets for 2020 a binding target of 6% reduction (with a possibility of increasing it to 10%) of life-cycle greenhouse gas emissions (production, transport and use) per unit of energy supplied by the road transport fuels vs. the 2010 benchmark .
- Fuel suppliers will have to monitor and report life-cycle GHG emissions from fuels and will be obliged to ensure that GHG intensity of their fuel pool respect the 6% reduction binding target.
- The Commission is entrusted to define the methodology to calculate the GHG intensity of different fuels originated from different sources.

Commission has agreed a draft Directive: 1 default value for crudes, 1 for “natural bitumen”



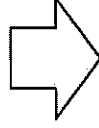
- The correlation of gasoline / diesel life-cycle GHG intensity to the type of refinery feedstock (crude or oil sands) is likely to open the door to “crude – by – crude” default values
 - Oil sands range high in terms of upstream emissions, but several crudes of current use in Europe range higher
 - The producers of oil sands may legally challenge the single-out of this feedstock („discrimination“)
 - If they win the case, 2 possible solutions:
 - a) either oil sands get same default value as all crudes
 - b) or multiple default values are defined for class of crudes, or even for single crudes

The draft Directive aims at discouraging the use of feedstocks with high GHG emissions



European
petroleum
industry
association

- Upstream emissions account in avg. for 4% of total GHG life cycle emissions of road transport fuels (source: JEC)
- A methodology linking the GHG intensity of fuel to the feedstock of origin aims at reducing upstream emissions



EUROPIA recognizes that emissions from extraction of crude oil and unconventional feedstocks should be minimized, however...

EU-only feedstock specific default values would NOT reduce global upstream emissions but would have severe effects on EU refining and security of supply. (source: Wood Mackenzie)

Article 7A of FQD is unsuitable to tackle upstream emissions and should focus on lowering GHG intensity of EU fuels pool

1

EU-only feedstock specific default values is unsuitable to reduce global upstream emissions



european
petroleum
industry
association

- **EU-only** legislation cannot control global feedstock markets:
 - The EU represents **only 10%^(*) of the global crude** market: seller power is much stronger than EU buying power and crude oil producers can place their crudes in other markets if this is more profitable
 - Due to alternative non-EU supply options for crude producers there will be very limited incentive to reduce CO2 emissions at source
 - The decrease of crude supply sources will be detrimental to **EU security of supply**
 - As a side effect, crude transportation **emissions would increase**

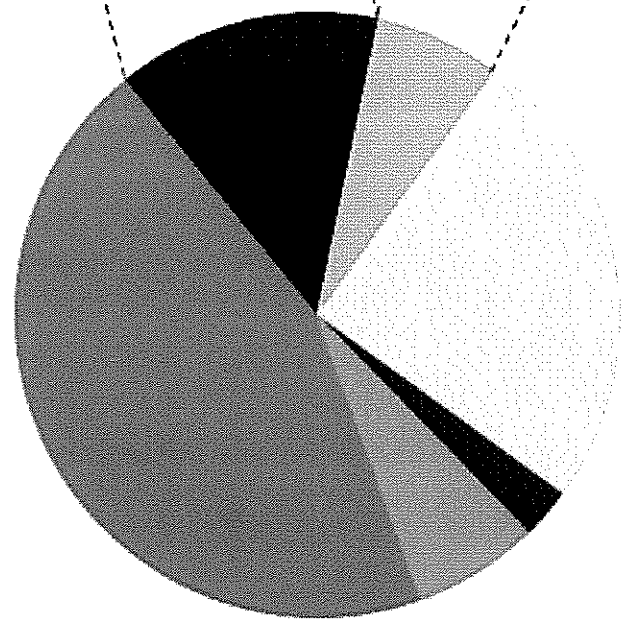
(*) Excluding EU supplied crudes to EU

The majority of EU crude supply already finds alternative outlets beyond the EU – most supplies from the Middle East and West Africa



european
petroleum
industry
association

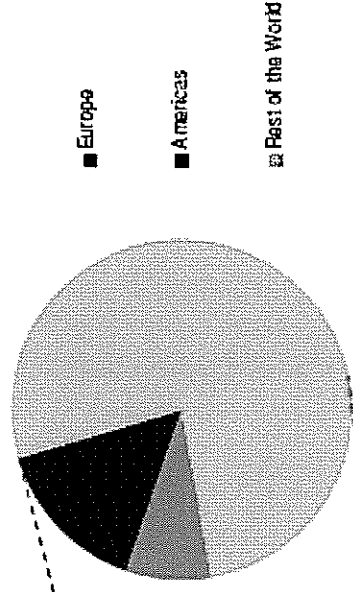
Source of European Refinery Crude Oils (2008)



■ Domestic ■ Middle East ■ West Africa ■ Russia ■ Americas ■ Caspian

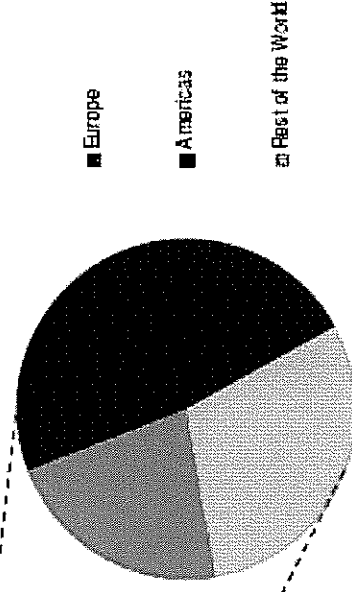
Note: in this context, 'Domestic' includes production from Norway

Saudi Arabian Crude Oil Exports (2008)



■ Europe ■ Americas ■ Rest of the World

Nigerian Crude Oil Exports (2008)



■ Europe ■ Americas ■ Rest of the World

Source: Wood Mackenzie

Redistribution of Nigerian crude trade would be more attractive to producers than paying the crude CO2 burden - freight CO2 emissions likely to increase

europa

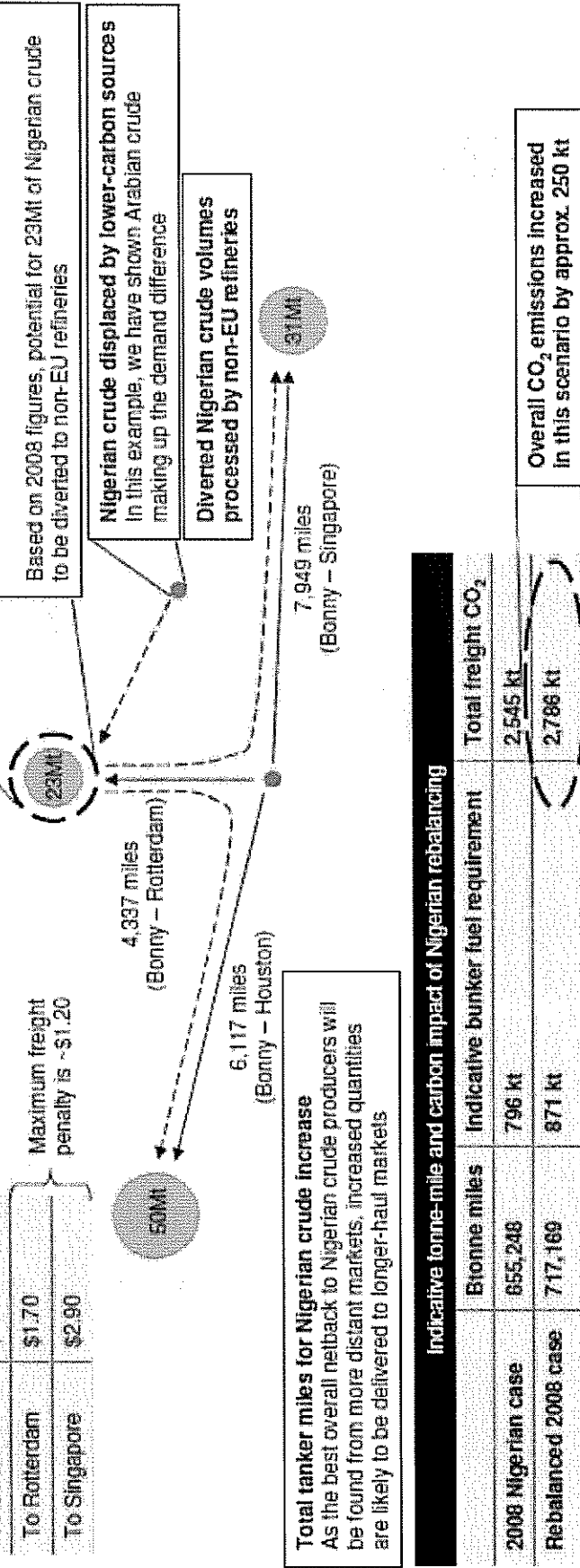
european petroleum industry association

Freight re-balancing scenario using 2008 Nigerian crude disposition as an example

Large economic incentive to leverage regional optionality

Nigerian freight	Cost per bbl ¹
To USGC	\$2.30
To Rotterdam	\$1.70
To Singapore	\$2.90

Maximum freight penalty is ~\$1.20



Total tanker miles for Nigerian crude increase
As the best overall netback to Nigerian crude producers will be found from more distant markets, increased quantities are likely to be delivered to longer-haul markets

Indicative tonne-mile and carbon impact of Nigerian rebalancing

	Btonne miles	Indicative bunker fuel requirement	Total freight CO ₂
2008 Nigerian case	655,248	796 kt	2,545 kt
Rebalanced 2008 case	717,169	871 kt	2,786 kt

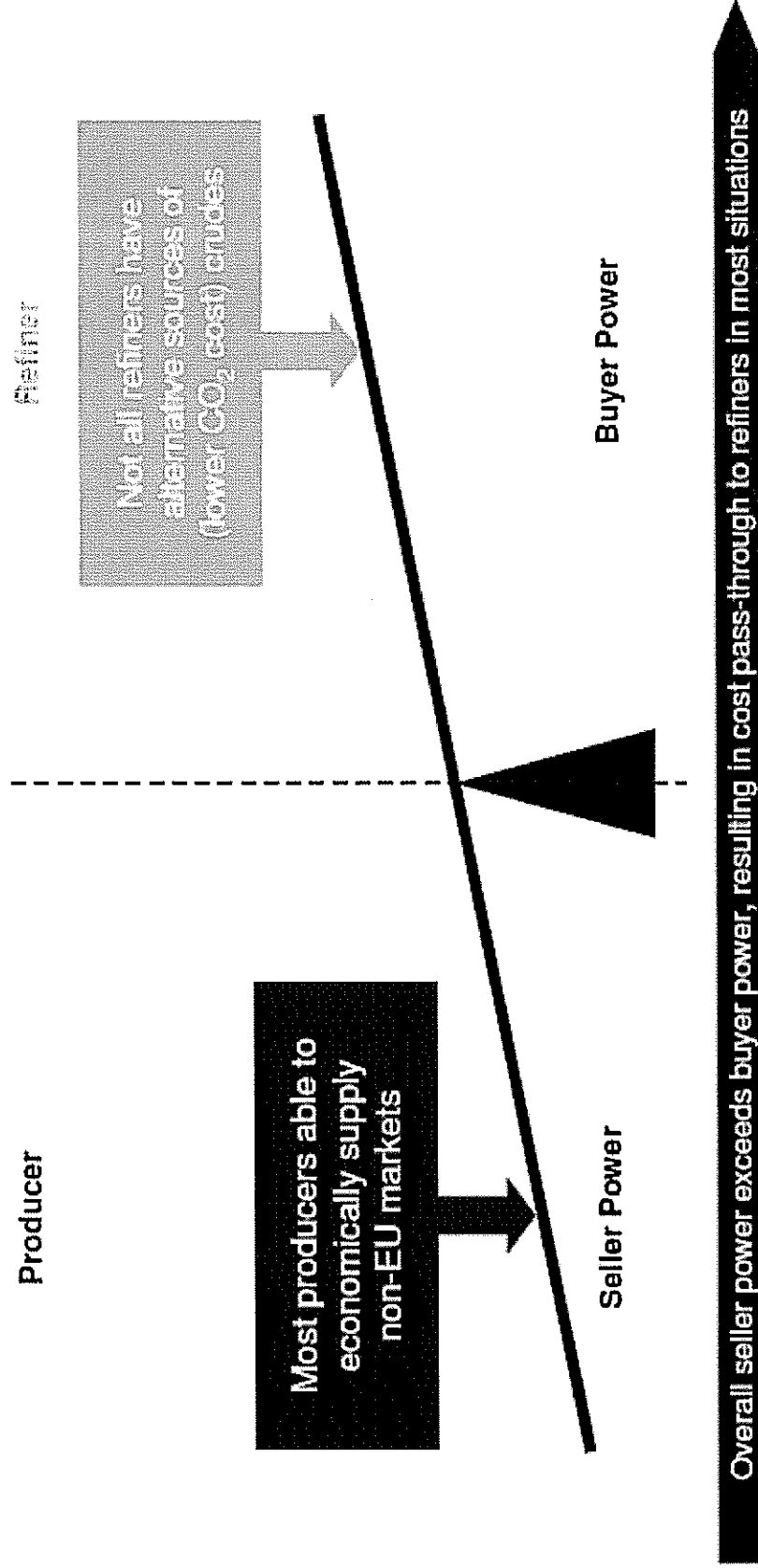
Overall CO₂ emissions increased in this scenario by approx. 250 kt

Source: IEA, Wood Mackenzie, Clarksons, Worldscale

Most crude suppliers to EU markets have non-EU supply options and have no or little incentive to reduce emissions

europa

european
petroleum
industry
association



2

EU-only crude specific default values will damage EU refining competitiveness



European
petroleum
industry
association

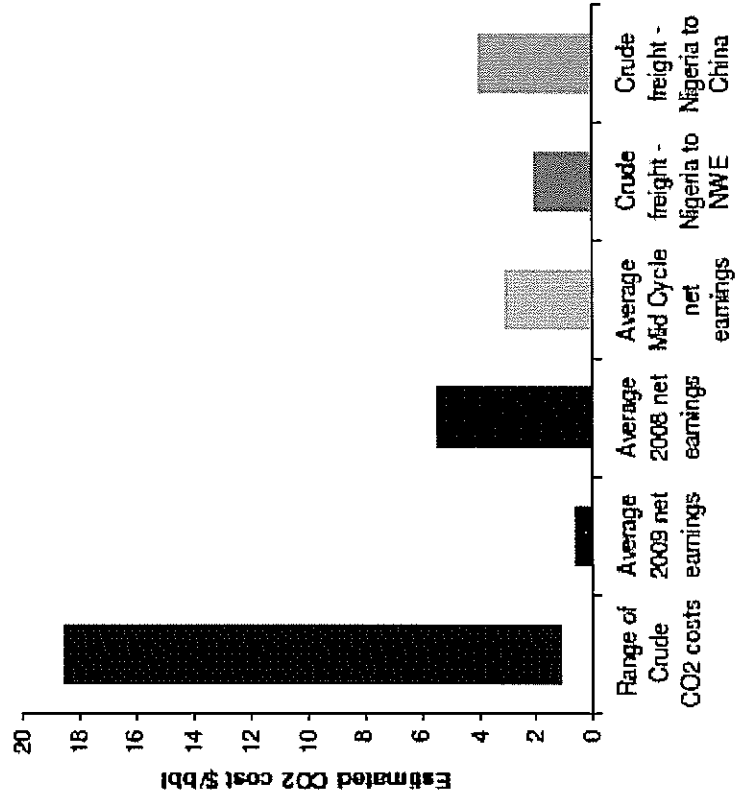
- Many EU refiners would be forced either to pay higher crude costs than their non EU competitors, or to pay a CO2 penalty from 7A
- The cost impact for EU refineries, especially those which are logistically “locked in” to a fixed crude diet, would have a strong adverse impact on their current margins
- Products imported to the EU by extra-EU refiners / traders would become more competitive
 - As a side effect, product transportation **emissions would increase**

Crude CO2 price impacts would overwhelm typical EU refining margins



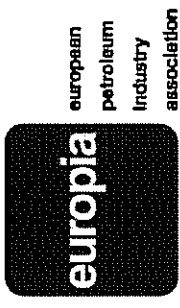
european
petroleum
industry
association

Comparison of Crude CO₂ Costs with EU Refinery Metrics

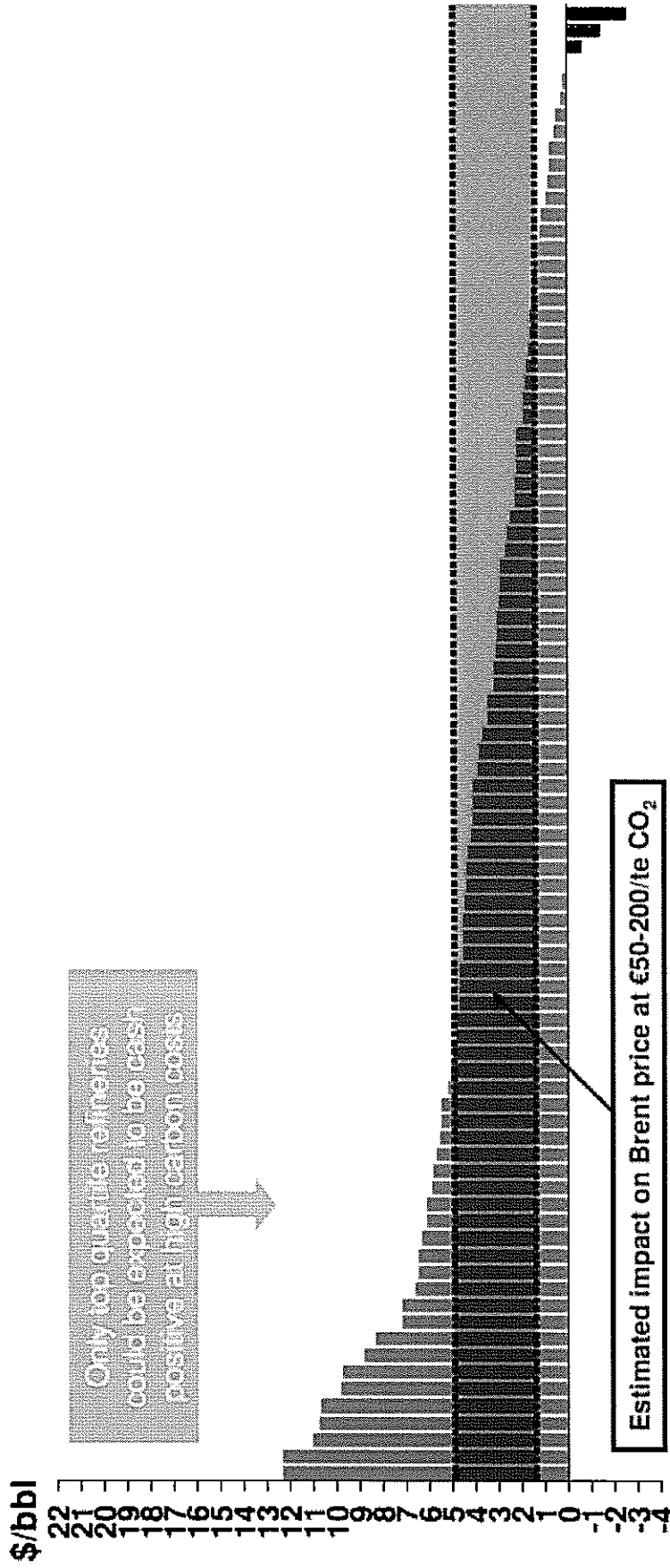


Source: Wood Mackenzie

...and when considered in terms of a 'typical' year for refineries, the impact could be substantially negative for EU refineries



EU Mid-Cycle¹ Refinery Net Cash Margin Ranking



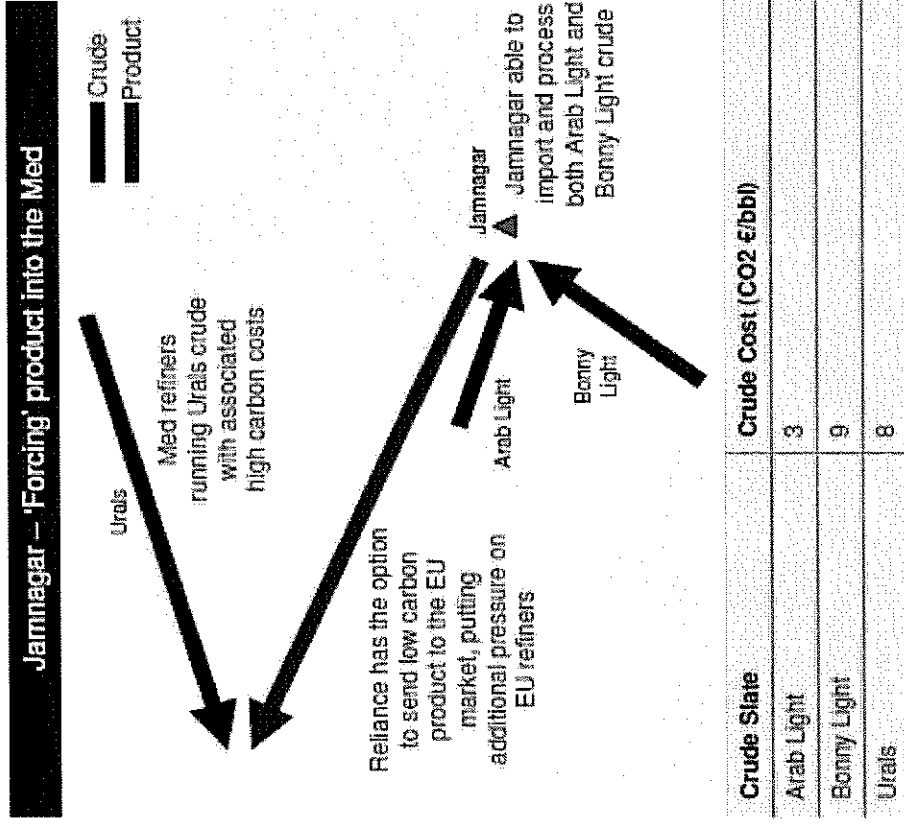
Note: Earnings as assessed by Wood Mackenzie are net cash, with no interest or depreciation of past investments and no capital spending for the future
¹The Mid-Cycle view is based on our expectations for a sustainable downstream industry, excluding unsustainably strong or weak years

And non-EU refiners will have ability to gain market share over single-crude EU refiners by accepting a lower premium for their 'low-GHG' supply

europia

European
petroleum
industry
association

- One example is the Jamnagar refinery, which has flexibility in its crude slate
- Jamnagar refinery has the ability to place lower GHG product into the Med, and higher GHG product can be exported outwith the EU
 - This is effectively an 'accounting' exercise, and does nothing to actually reduce the overall volume of carbon emitted
 - It is likely there will be an *increase* in carbon emissions through product tanker miles growth (Med refineries lose market share to longer-haul importers for some products)
 - High GHG product can be sent to Asia and to the US, both with no associated carbon costs
 - 'Low GHG' product exports from Jamnagar can be imported to the Med – discounting prices to 'force' into the EU market at the expense of EU single-crude-refinery utilisation rates
- Adoption of a hybrid reporting model for crude CO₂ emissions could hence give rise to advantaged imports from non-EU sources, reducing security of supply



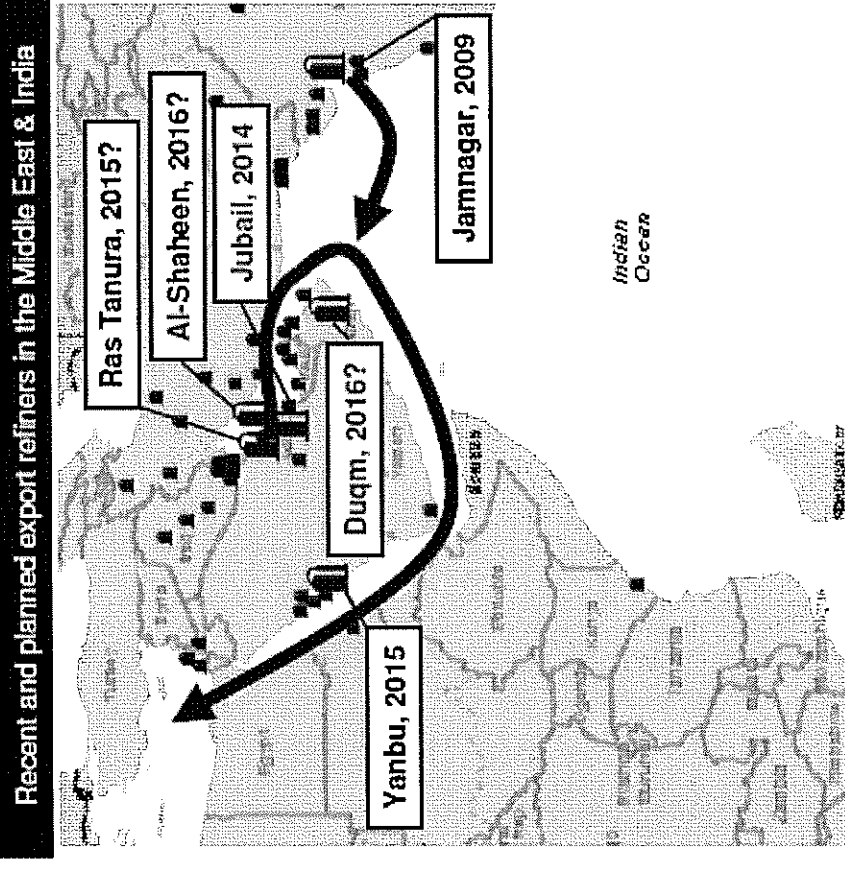
Source: Wood Mackenzie

Strategic investments in Mid-East export refineries will ensure abundant low- GHG supply and sustained pressure on disadvantaged EU refiners

europa

European
petroleum
industry
association

- Planned refineries in India, Saudi Arabia, Qatar, Oman etc. are intended to create employment opportunities and associated socio-economic growth through development of an industrial base
- Refined product supply in the region will exceed demand, and so the majority of production will be destined for export markets
 - These refiners will hence be seeking to gain market share in export markets such as the EU, typically achieved by discounting their product prices
- Our analysis of a limited number of specific crude producers suggests that refiners in the region will have access to low GHG crudes
 - Volumes of low GHG supply to EU markets are therefore expected to increase, as export refiners are able to discount due to the low CO₂ burden relative to many EU refiners



3

EU-only crude specific default values will impose enormous administrative burden



- Fuel suppliers and Member States will need to measure, track, report and police every batch of gasoline and diesel either internally produced or imported
- This will be extremely burdensome to implement, and is an open invitation to misrepresent crude oil origin.
- The „discrimination“ on the crude origin has the potential to raise political international trade tensions

QUESTION: why should life-cycle accounting & tracking system work for biofuels, and not for crudes / fossil fuels ?

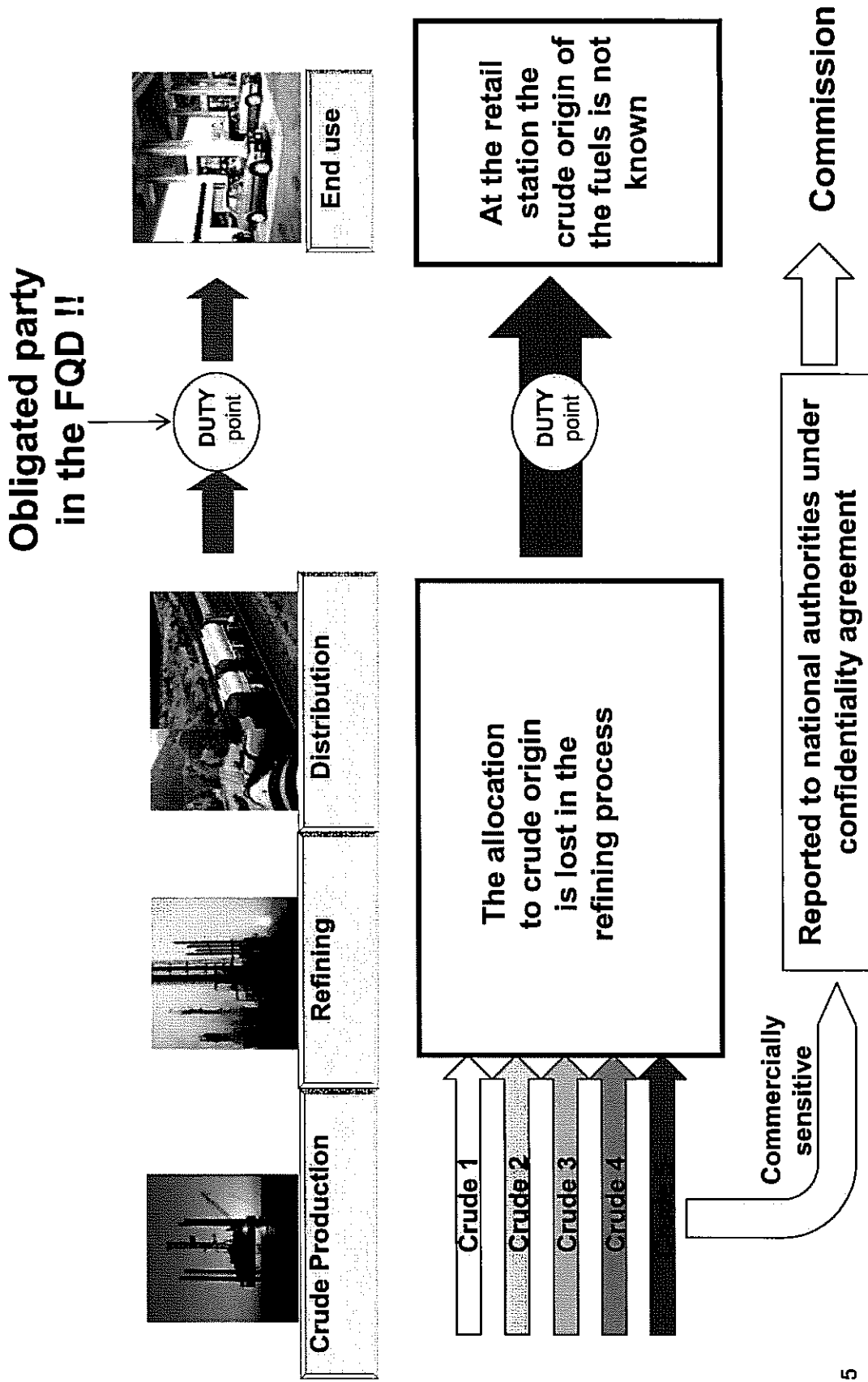
ANSWER: unlike crudes, the biofuel market is mandated by EU directives, and is priced at a substantial premium to fossil fuels market. Therefore EU has the buying power, and the biofuel supplier has incentive to set up a sound „chain of custody“.

Also, the biofuel system is intrinsically simpler to trace: crudes and fossil fuels use common logistics all over the world (pipelines, depots, cargos, refinery storage, rail and road tanks, service station storage) which make traceability almost

Administrational burden: For EU fuel production the crude origin information is lost in the refining process.....



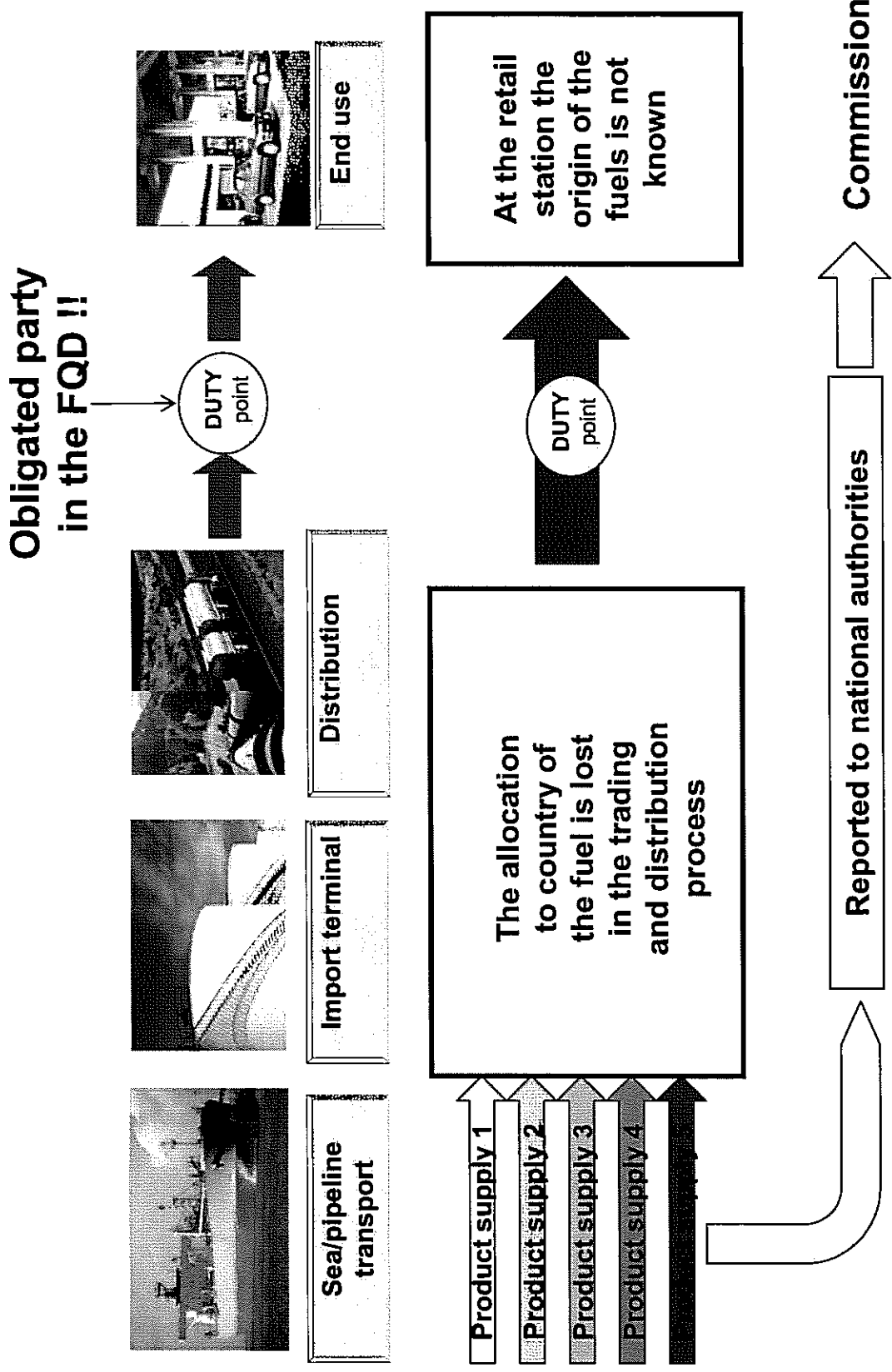
european
petroleum
industry
association



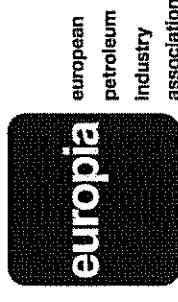
...while for product imports the product origin is getting lost in trading activities.



european
petroleum
industry
association



EUROPIA's proposal: one default value



In order to:

- maintain the environmental integrity of the FQD / Art. 7a target on the reduction of the GHG intensity of the EU fuels pool, and
- overcome the criticalities

EUROPIA proposes one single default value
for each of gasoline and diesel

The default value to be periodically reviewed based on the most recent actual data on the EU feedstock slate

CONCLUSIONS

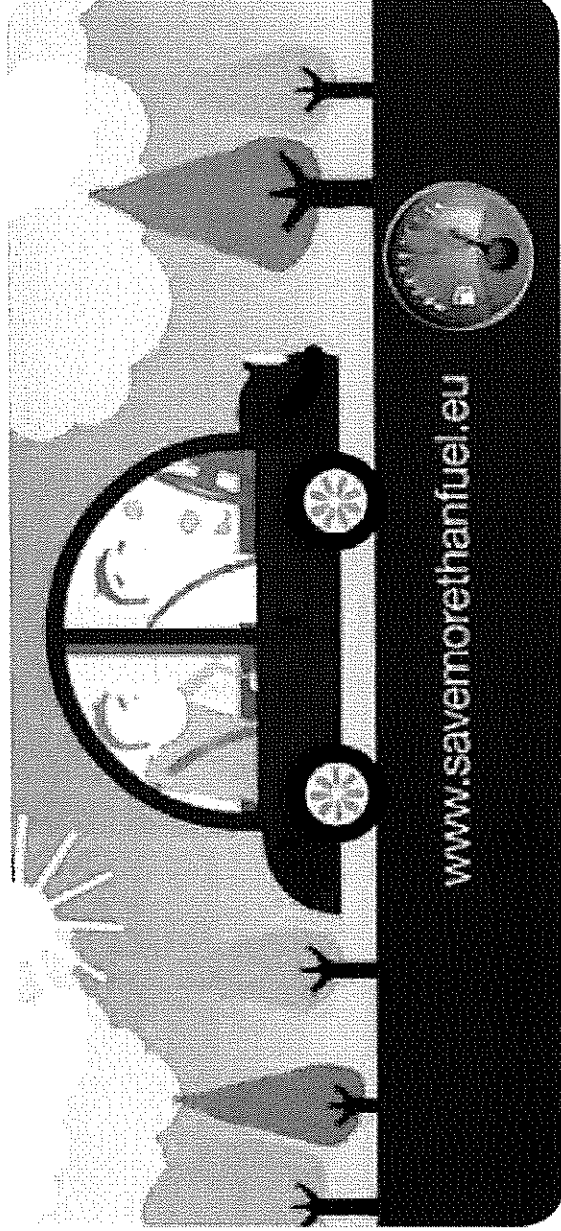


- Article 7A of FQD is unsuitable to drive the reduction of the feedstocks upstream emissions (see Appendix for alternatives: GGFR)
- The adoption of EU-only crude specific default values would:
 - Provide the crude producers with very limited incentive to reduce flaring emissions
 - Divert many crude oils away from EU, with a detrimental impact on EU security of supply
 - Increase the crude cost for EU refineries, damaging their competitiveness
 - Increase the competitiveness of the product imported in EU by non-EU refiners/traders
 - Increase GHG emissions from crude and products longer transportation routes
 - Reporting would be very burdensome and exposed to risk of fraud
- EUROPIA proposes one default value for gasoline and one for diesel, to be periodically updated based on the actual EU feedstock diet.



European
Petroleum
Industry
Association

Thank you for your attention

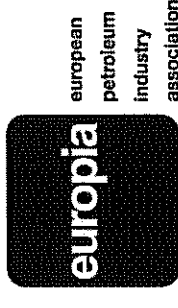




european
petroleum
industry
association

Appendix

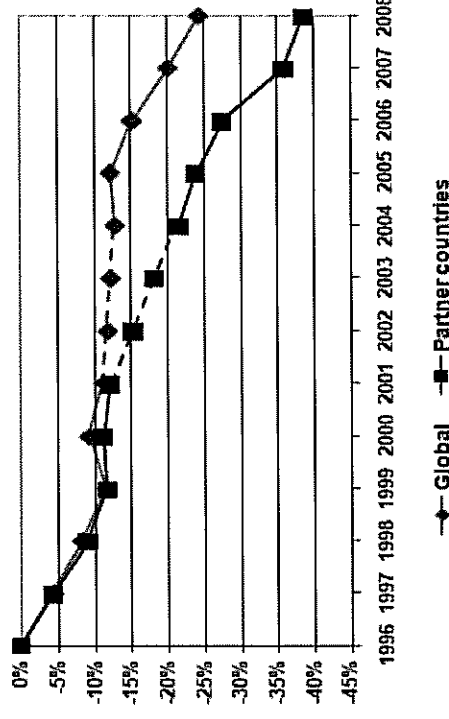
International initiatives such as the GGFR would be in a position to address gas flaring



Global Gas Flaring Reduction Partnership (GGFR)

- GGFR partnership, a public-private initiative led by the World Bank Group, facilitates and supports national efforts to use currently flared gas. It provides advice:
 - To governments on country specific programmes and fiscal legislation and regulation
 - To national oil companies on best practices and carbon credits
 - To potential gas customers on market development and gas agreements

■ Flaring intensity from satellite estimate
(source: GGFR)



- Membership: Oil producing countries, oil companies, organizations (incl. EU, OPEC and World Bank)