

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20017  
2500 EA DEN HAAG

### Directie Wetgeving

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

### Contactpersoon

T 070 370 79 11  
F 070 370 79 10

### Ons kenmerk

5721951/12/6

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 16 januari 2012  
Onderwerp reactie op uw brief van 22 december 2011

Ik zeg u dank voor uw brief van 22 december 2011, waarin u mij een aantal vragen stelt over mijn brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 27 oktober 2011 (Kamerstukken II 2011/12, 32 761, nr. 4). Op de vragen en opmerkingen van de leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie reageer ik als volgt.

In de zomer van 2011 hebben zich twee ontwikkelingen voorgedaan die voor mij aanleiding zijn geweest mijn voornemens tot omzetting van de Notitie privacybeleid in wetsvoorstellen anders uit te voeren dan oorspronkelijk mijn bedoeling was.

De eerste ontwikkeling is dat in de samenleving ongerustheid is ontstaan over een ervaren gebrek aan mogelijkheden om opnames van beveiligingscamera's, die zijn geïnstalleerd door burgers en bedrijven, te benutten als ondersteunend middel bij de opsporing van strafbare feiten door de overheid. Het gaat daarbij in het bijzonder om de mogelijkheden dergelijke beelden onder voorwaarden ook aan het publiek te tonen. De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) maakt dat weliswaar op dit moment niet geheel onmogelijk, maar stelt daaraan strikte eisen. Die eisen zijn thans zo zwaar dat ze onvoldoende aansluiten bij de inmiddels beschikbare technische mogelijkheden voor het verwerken van camerabeelden en de daaruit voortvloeiende wensen en verwachtingen van de samenleving om die mogelijkheden te kunnen benutten. In de Tweede Kamer is tijdens een algemeen overleg op 15 september 2011 door diverse leden de wens uitgesproken met spoed daarvoor een nadere regeling te treffen (Kamerstukken II 2011/12, 32 761, nr. 2). Bij de behandeling van de begroting van het ministerie van Veiligheid en Justitie heeft de Tweede Kamer terzake een motie aangenomen van de leden Elissen en Van Toorenburg (Kamerstukken II 2011/12, 33 000, VI, nr. 53). Ik voer deze motie met voorrang uit, omdat ik er veel belang aan hecht dat burgers en bedrijven die investeren in hun eigen veiligheid door de overheid worden ondersteund in plaats van te worden teleurgesteld. Breder gebruik van opnames van private beveiligingscamera's is mogelijk met inachtneming van het geldende privacyrecht en met volledig behoud van het monopolie van opsporing en vervolging van strafbare feiten bij de overheid.

De tweede ontwikkeling is de DigiNotar-zaak. Hoewel het in deze zaak niet direct ging om een datalek dat leidde tot verlies of onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens, is het duidelijk geworden dat de nalatigheid van DigiNotar om de doorbreking van de getroffen beveiligingsmaatregelen onmiddellijk te melden bij de overheid de problemen die voortvloeiden uit de doorbroken beveiliging heeft verergerd. Ook dit geval gaf aanleiding tot ongerustheid in de samenleving en heeft het vertrouwen in ICT, waarvan samenleving en overheid in steeds grotere mate afhankelijk zijn, aangetast. Ik zie daarin alle aanleiding een reeds in het regeerakkoord opgenomen voornemen tot opname van een meldplicht voor datalekken versneld ten uitvoer te leggen om dit probleem met spoed aan te pakken.

**Directie Wetgeving**

**Datum**

16 januari 2012

**Ons kenmerk**

5721951/12/6

Op 20 december 2011 heb ik een wetsvoorstel tot wijziging van de Wbp aangeboden voor consultatie en advies om deze twee problemen op te lossen. Dit laat onverlet dat de overige in de Notitie privacybeleid aangekondigde maatregelen belangrijk blijven, maar niet noodzakelijkerwijs met de grootste spoed moeten worden uitgevoerd.

Ter uitvoering van motie-Franken (Kamerstukken I 2010/11, 31 051, D) zullen bij wetsvoorstellen die zijn gericht op de invoering van nieuwe grootschalige verwerkingen van persoonsgegevens door de overheid Privacy Impact Assessments (PIA's) worden opgesteld. Deze eis wordt opgenomen in het Integraal Afwegingskader voor wetgeving dat door alle ministeries moet worden toegepast. Het ligt in de bedoeling die PIA's ook mee te zenden aan adviesorganen en aan de Kamers, zodat er een toets op de inhoud daarvan kan worden verricht. De eerste ervaringen daarmee worden inmiddels opgedaan bij een wetsvoorstel tot regeling van de bewaartermijn van kentekengegevens. Er zullen naar verwachting de komende jaren meer PIA's worden opgesteld.

Wat de toepassing van Privacy by Design betreft, heb ik de Kamer er in het beleidsdebat op 17 mei 2011 op gewezen dat TNO onderzoek verricht naar de succes- en faalfactoren van de toepassing van dit beginsel in het ontwerp van systemen. Dit onderzoek is nog niet afgerond. Ik zag, en zie vooralsnog geen zinvolle taak voor de wetgever om terzake regelend op te treden.

Een nadere verkenning naar een regulering van het gebruik van camerabeelden door particuliere beveiligingsorganisaties heeft inmiddels geleid tot het opstellen van het hierboven reeds vermelde wetsvoorstel tot wijziging van de Wbp. Na de consultatie- en adviesronde over dit wetsvoorstel zal ik nader beoordelen of het zinvol is de in dat wetsvoorstel opgenomen regels nader uit te werken bij algemene maatregel van bestuur, of dat kan worden volstaan met het aanpassen van de vergunningvoorschriften voor particuliere beveiligingsorganisaties, of dat de privacygedragscode voor branche aanpassing verdient.

Een inventarisatie van de informatiehuishouding van de dienstonderdelen van het ministerie van Veiligheid en Justitie wordt thans op ambtelijk niveau uitgevoerd. Ik zal u te zijner tijd berichten wat de bevindingen daarvan zijn.

**Directie Wetgeving**

**Datum**  
16 januari 2012

**Ons kenmerk**  
5721951/12/6

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

F. Teeven