

2011/00493
Hof Arnhem

IB 2001 3.8 en 3.145

Geen bijtelling privé-gebruik bestelauto met tweede zitplaats voorin

Toelichting staatssecretaris van 20 januari 2012 nr. DGB 2011-7810 n.a.v. uitspraak Hof Arnhem van 13 december 2011 nrs. 2011/00493 en 2011/00494

A en zijn echtgenote drijven in firmaverband een onderneming. De activiteiten van de onderneming bestaan uit ontwerpen en interieurbouw en verhuur van studioruimte. Tot het ondernemingsvermogen behoren een vrachtauto van het merk Iveco en een bestelauto van het merk Peugeot, type Partner. In de cabine bevinden zich twee zitplaatsen. Achter de cabine bevindt zich een laadruimte zonder zitplaatsen. Het linker- en rechterachterraam aan de zijkant van de auto zijn geblindeerd. In de laadruimte bevinden zich geen stellages voor het vervoer van goederen of gereedschap. De in privé gehouden Volvo wordt ook zakelijk gebruikt.

Uit een boekenonderzoek blijkt dat de Peugeot voorzien is van een duopassagierstoel. Aangezien men ook in het bezit is van een privé-auto, werd geen bijtelling voor privé-gebruik aangegeven. Evenmin werd voor de auto een kilometeradministratie bijgehouden.

In geschil is of de inspecteur terecht heeft nagevorderd.

Volgens A beschikte de inspecteur niet over een nieuw feit, is de Peugeot (nagenoeg) uitsluitend geschikt voor goederenvervoer, en was de inspecteur op grond van het vertrouwensbeginsel gehouden de bijtelling weg te laten vallen tegen de niet ten laste van de winst gebrachte privé-kilometers gereden met de Volvo. Vraag is of de Peugeot door aard of inrichting (nagenoeg) uitsluitend geschikt is voor vervoer van goederen.

Hof

Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad hoeft de aanwezigheid van een rijderstoel er niet aan in de weg te staan dat de bestelauto door aard of inrichting uitsluitend of nagenoeg uitsluitend geschikt is voor vervoer van goederen. A heeft in dit verband aangevoerd dat de aard van de goederen die doorgaans worden vervoerd (onder andere bouwhout) en de aard van de werkzaamheden die bestuurder en rijder verrichten, maken dat de laadruimte en stoelen voor bestuurder en rijder vies en stoffig zijn. Het hof acht dit aannemelijk.

Hetgeen de inspecteur hiertegen heeft ingebracht - te weten dat de auto eigendom van A zelf is en het om die reden waarschijnlijk is dat deze de Peugeot ieder weekend reinigt - is onvoldoende om het hof tot een ander oordeel te brengen. Verder is door A onweersproken gesteld dat de tweede stoel aanwezig is omdat vaak de aanwezigheid van een rijder noodzakelijk is. Dit in verband met de noodzaak om te helpen bij het laden en lossen van goederen. Het hof concludeert dat de Peugeot door aard of inrichting (nagenoeg) uitsluitend geschikt is voor het vervoer van goederen.

De staatssecretaris heeft laten dat hij afziet van het instellen van cassatie. Ter toelichting merkt hij het volgende op.

Het hof heeft geoordeeld dat de bestelauto met een tweede zitplaats in de bestuurderscabine door aard en inrichting (nagenoeg) uitsluitend geschikt is voor het vervoer van goederen.

Nu niet is vastgesteld dat de laadruimte 90% of meer van het totale vloeroppervlak of van de totale auto omvat, blijft de bijtelling voor privé-gebruik in het onderhavige geval achterwege indien er redenen zijn waarom de tweede zitplaats niet dan wel lastig gebruikt kan worden. Het hof acht aannemelijk dat de aard van de goederen die doorgaans vervoerd worden (onder andere bouwhout) en de aard van de

werkzaamheden die bestuurder en bijrijder verrichten, maken dat de laadruimte en stoelen voor bestuurder en bijrijder vies en stoffig zijn. Nu voorts is komen vast te staan dat de tweede stoel aanwezig is, omdat vaak de aanwezigheid van een bijrijder noodzakelijk is - onder andere in verband met de noodzaak om te helpen bij het laden en lossen van goederen - heeft het hof kunnen oordelen dat belanghebbende aannemelijk heeft gemaakt dat de auto (nagenoeg) uitsluitend geschikt is voor goederenvervoer. Gezien het arrest van 29 mei 2009, nr. 43 602, BNB 2009/217, waarin is beslist dat een bestelauto met in de cabine een tweede stoel voor een bijrijder kan kwalificeren voor de uitzondering op de hoofdregel wanneer de vervoersmogelijkheid van een passagier functioneel is aan de uit de aard of inrichting blijkende werkzaamheden, geeft dat oordeel geen blijk van een onjuiste rechtsopvatting. Voor het overige is het oordeel van het hof als verweven met waarderingen van feitelijke aard niet onbegrijpelijk, hoezeer een andersluidend oordeel inzake de geschiktheid van deze auto ook mogelijk was geweest.